

القدرة على إتخاذ القرار لدى بعض مدربي الجودو

* شريف محمد هنوه

** احمد عبد الفتاح احمد سالم

مقدمة البحث:

اتخاذ القرارات الإدارية في الميدان الرياضي هي محور العملية الإدارية حيث انها عملية متداخلة في جميع وظائف الإدارة ونشاطاتها، فعندما تمارس الإدارة وظيفة التخطيط فأنها تتخذ قرارات معينة في كل مرحلة من مراحل وضع الخطة سواء عند وضع الهدف أو رسم السياسات أو إعداد البرامج أو تحديد الموارد الملائمة أو اختيار أفضل الطرق والأساليب لتشغيلها، وعندما تضع الإدارة التنظيم الملائم لمهامها المختلفة وأنشطتها المتعددة فإنها تتخذ القرارات بشأن الهيكل التنظيمي ونوعه وحجمه وأسس تقسيم الإدارات والأقسام، وعندما يتخذ المدير وظيفته القيادية فإنه يتخذ مجموعة من القرارات سواء عند توجيه مرؤوسيه وتنسيق مجهوداتهم أو استثارة دوافعهم وتحفيزهم على الأداء الجيد أو حل مشكلاتهم وعندما تؤدي الإدارة وظيفة الرقابة فأنها أيضاً تتخذ قرارات بشأن تحديد المعايير الملائمة لقياس نتائج الأعمال والتعديلات التي سوف تجريها على الخطة والعمل على تصحيح الأخطاء إن وجدت. وهكذا تجري عملية اتخاذ القرارات في دورة مستمرة مع استمرار العملية الإدارية نفسها.

(12: 15)

والمدرّب الرياضي هو الشخصية التربوية التي تتولى عملية تربية وتدريب اللاعبين وتؤثر في مستواهم الرياضي تأثيراً مباشراً وله دور فعال في تطوير شخصية اللاعب تطويراً شاملاً متزنًا، لذلك وجب أن يكون مثلاً أعلى يحتذى به في جميع تصرفاته ومعلوماته ويمثل المدرّب الرياضي العامل الأساسي والهام في عملية التدريب. (17: 35)

ولكي يستطيع أن يقوم المدرّب بعملية التدريب يجب أن يتحلّى بالعديد من السمات والقدرات والمعارف والمهارات التي تساعد على النجاح في عمله. فالمدرّب الرياضي يجب أن يتحلّى بالقدرة على حُسن التصرف وتفهم المشاكل ومجابتها وأن يتسم بالثقة في النفس ويكون لديه القدرة على غرس مبادئ اللعب النظيف والأمانة في نفوس اللاعبين. كما يجب على المدرّب الرياضي أن يتبنى أسلوب القيادة المناسب للمواقف التي يمر بها أثناء عمله. (43: 10-47)

* استاذ مساعد بقسم الادارة الرياضية - كلية التربية الرياضية - جامعة حلوان.

** استاذ مساعد بقسم الادارة الرياضية - كلية التربية الرياضية - جامعة حلوان.

وفي بعض الأمور العاجلة يجد المدرب الرياضي نفسه مدفوعاً بضرورة سرعة إتخاذ القرار أو سرعة تغيير القرار السابق إتخاذه في المواقف المتغيرة والدينامية التي يتميز بها النشاط الرياضي والمنافسات الرياضية. فكأن عمل المدرب الرياضي ما هو إلا سلسلة متصلة من القرارات وكل قرار من هذه القرارات قد يؤثر بصورة واضحة على الفريق الرياضي أو اللاعبين إيجاباً أو سلباً. (11: 76)

كما يذكر محمد العربي شمعون 1999 أن إتخاذ القرار يمثل جوهر التفوق في المجال الرياضي في جميع الأنشطة الرياضية ويتوقف ذلك على توقيت إتخاذ القرار والتفريق بين الفوز والهزيمة. (9: 185)

ورياضة الجودو من الرياضات التي تعتمد في ادارتها على إتخاذ القرار في كثير من الأحيان نظراً لأختلاف المواقف والمنافسات ونظراً لطبيعة تلك الرياضة التي تُصنف من ضمن رياضات النزال. ونظراً لعمل احد الباحثين في مجال التدريب وعمل الآخر في مجال الادارة واحتكاكهما مع اللاعبين في العديد من المواقف والمنافسات المختلفة والتي واجهت كلا منهما في العمل التدريبي. نجد هنا مشكلة البحث التي تتلخص في القدرة على إتخاذ القرار لدى مدربي الجودو

مشكلة البحث:

تعتبر عملية إتخاذ القرارات هي جوهر عملية القيادة وعلى ذلك فإننا في المجال الرياضي نقول أن جوهر عمل المدرب الرياضي (المدير الفني) وسر نجاحه يكمن في حُسن استخدامه لعلمه وفي إتخاذ القرار وخاصة

في مواقف المنافسة المتغيرة التي تتطلب سرعة الأختيار بين بعض البدائل وإختيار بديل محدد بصورة رشيدة وعقلانية وليس بصورة عاطفية أو إنفعالية. (12: 43)

كما أن قدرة المدرب الرياضي على سرعة ملاحظة مواقف التدريب أو المنافسة الرياضية والحكم عليها بصورة موضوعية وكذلك القدرة على سرعة إتخاذ قرار بتنوع أو تغيير التصورات الخطئية أو سرعة التعرف على مكن الخطأ في الأداء كلها عوامل هامة مرتبطة بالقدرة على إتخاذ القرار وليس المهم هو السرعة القصوى في إتخاذ القرار بل لا بد أن يرتبط بذلك إتخاذ القرار المناسب في التوقيت المناسب. (5: 35)

ولذا يرى محمد حسن علاوي أن المدرب الذي يفتقد لهذه السمة نجده يتردد في إتخاذ القرارات أو يقوم بإتخاذ القرارات في أوقات غير مناسبة أو بدون تفكير أو رؤية (قرارات

عمياء) أو نجده يتردد أو يتباطأ في تنفيذ قراراته بسبب الخوف من تحمل مسؤولية هذه القرارات. (10: 152)

ومن خلال خبرة احد الباحثين كلاعب سابق للجودو وعمل احد الباحثين في المجال الرياضي كمدرّباً للمنتخب القومي للجودو فقد واجه الكثير من المواقف التي تتطلب إتخاذ القرار ويُعد أصعبها تلك التي واجهها مع البطل الأولمبي والحائز على الميدالية البرونزية في أولمبياد بكين 2008 هشام مصباح والتي واجهته بعد خسارة هذا البطل في دورة العاب البحر الأبيض المتوسط (بيسكارا 2009) وكانت معظم وسائل الإعلام في أنتظار ميداليته الذهبية في تلك الدورة ولكنها صبت هجوماً عنيفاً بعد خسارته وهددت مسيرته الرياضية. وشاءت الظروف اشتراك اللاعب في بطولة العالم بعد دورة الألعاب مباشرة وكانت حالة اللاعب النفسية في تلك الفترة سيئة للغاية وكان الباحث في تلك الفترة يشغل مدرّباً للمنتخب القومي إلا أنه تم تجهيزه للأشتراك في بطولة العالم وتم ضبط وزنه إستعداداً للأشتراك في البطولة. إلا أن الباحث لاحظ عدم وصول اللاعب إلى الحالة المعتاد عليه في تلك الأوقات وكان لا بُد من إتخاذ قرار بإشتراكه أو عدمه لأنه قرار مصيري في أشتراكه بالبطولة وهو غير جاهز وبالتالي فأى خسارة أخرى تُعد نهاية بطل رياضي أولمبي مبكراً. وبالفعل تم إتخاذ القرار بعدم اشتراكه وتم الحفاظ على البطل الأولمبي الذي أكمل مسيرة البطولات بعد تلك البطولة وحصوله على أكثر من بطولة عالم وجراند بري بعد هذه البطولة.

وبالتالي فقد لاحظ الباحثين أن هناك حاجة لدراسة القدرة على إتخاذ القرار والعوامل المؤثرة عليه لدى بعض مدربي الجودو بالمنتخبات القومية. وتتخلص أهمية هذه الدراسة في:

- أن هناك الكثير من المشكلات التي تواجه المدربين في جمهورية مصر العربية ومن هذه المشكلات القدرة على إتخاذ القرار، وهذه الدراسة تُعد من الدراسات الأولى من نوعها في القدرة على إتخاذ القرار بالنسبة لمدربي الجودو وبذلك تعتبر من العوامل الهامة التي قد تسهم في قدرة مدرب الجودو على إتخاذ القرار في المواقف المختلفة.

- تساهم هذه الدراسة بجانب الدراسات الأخرى في جمهورية مصر العربية لتقديم حلول للمشكلات الرياضية بصورة علمية مقننة.

مصطلحات البحث:

إتخاذ القرار: إختيار بين بدائل لإيجاد حل لمشكلة أو لمواجهة موقف أو محاولة تغيير حالة.

(12: 117)

المدرّب: شخصية تربوية يتولى قيادة العملية التدريبية للاعبين الرياضيين ويؤثر تأثيراً مباشراً في تطوير شخصياتهم بصورة شاملة ومتزنة. (10: 19)

الجودو: رياضة دفاعية هجومية راقية تتطلب مهارة فائقة لها قواعدها وأصولها العلمية مستخدماً فنون مختلفة لتحقيق كفاءة للعقل والجسم. (4: 15)

أهداف البحث:

- قياس القدرة على إتخاذ القرار لدى بعض مدربي الجودو بالأندية.

الدراسات السابقة:

1- عمرو أحمد الجمال عام 1990 م (7) بدراسة عنوانها "التمويل وعلاقته بإتخاذ القرار في بعض الأتحادات الرياضية بجمهورية مصر العربية" وهدفت الدراسة إلى التعرف على تأثير مصادر التمويل الحالية على عملية إتخاذ القرار التي تعتمد عليها الأتحادات الرياضية في تحقيق أهدافها. وقد أستخدم الباحث أدوات جمع البيانات من (أستبيان - المقابلة الشخصية- تحليل الوثائق - الملاحظة الشخصية). وأشتملت عينة الدراسة على أعضاء مجالس أدارات 25 أتحاد رياضي وكانت أهم النتائج:-

- مصدر التمويل يؤثر على عملية إتخاذ القرار بوجه عام في الأتحادات الرياضية.
- تنازع الأختصاصات سلباً وإيجاباً بين القادة المسؤولين في الأتحادات الرياضية.
- أن التمويل الحالي لا يكفي الأتحادات الرياضية وبالتالي يؤثر على إتخاذ القرار.

2- قام عمر الفاروق محمد صديق عام 1993 م (6) بدراسة عنوانها "العوامل النفسية التي تكمن وراء إتخاذ القرار" وهدفت الدراسة إلى التعرف على قدرة الأفراد على تحديد موقفهم من خلال إتخاذ القرار واحد من خلال ثلاث قرارات متباينة وذلك في عدد من المواقف التي تحتمل أن تصادفه في الحياة العادية .

3- قام أنوروجدي علي عبد اللطيف عام 1997 م (2) بدراسة عنوانها "دراسة بعض العوامل النفسية وعلاقتها بإتخاذ القرار لدى العاملين في الهيئات الرياضية". وهدفت الدراسة إلى التعرف على العوامل النفسية التي تؤثر على إتخاذ القرار لدى العاملين بالهيئات الرياضية. وكانت نتائج هذه الدراسة كالآتي:- هناك علاقة ارتباطية بين إتخاذ القرار والمتغيرات النفسية.، أن أصحاب القرار هم الفئات العليا والمتوسطة من الإدارة. ، أن القلق والدافع إلى الأنجاز وتقدير الذات له تأثير إيجابي على إتخاذ القرار.

4- قام خالد فيصل الشيخو عام 1997 م (3) بدراسة عنوانها "السمات الشخصية لمدربي المنتخب الوطنية العراقية وعلاقتها بنمط القيادة في إتخاذ القرار". هدفت الدراسة الى التعرف

على السمات الشخصية وأنماط القيادة الرياضية لمدربي المنتخبات الوطنية العراقية والعلاقة بينهما ، وقد أجريت الدراسة على مدربي المنتخبات الوطنية للألعاب الفردية والجماعية ، واستخدم الباحث مقياس (فرايبورج) للشخصية فضلاً عن بناء مقياس نمط القيادة في اتخاذ القرار وتوصل الباحث في دراسته هذه الى وجود سمات خاصة لكل لعبة فردية ام جماعية فضلاً عن تميز مدربي الألعاب الجماعية بالنمط القيادي الديمقراطي ، كما توصل في الدراسة الى وجود علاقة ارتباط بين بعض السمات الشخصية للمدرب ونمط القيادة في اتخاذ القرار .

5 - قامت كل من كوثر الموجي، ماجد محمد مسعد فرغلي، وليد مرسي الصغير عام 2002 م (8) بدراسة عنوانها "اتخاذ القرار الإداري في مواجهة بعض الأزمات بجهازي الشباب والرياضة". وقد هدفت هذه الدراسة إلى وضع أسلوب علمي لإتخاذ القرار الإداري ووضع صياغة جديدة للأزمات في قطاع الشباب والرياضة تواكب المتغيرات على الساحة العالمية والدولية والأقليمية. وتم التوصل إلى النتائج التالية:- استمارة الأستبيان لها معامل ثبات يتراوح ما بين 0,90، 0,98 ، استمارة الأستبيان تتمتع بمعامل صدق عال حيث أن جميع محاورها دالة عند مستوى دلالة 0,05 .

6 - قام محمد حسن نادي عام 2012 م (13) بدراسة عنوانها "الوعي الإداري والتشريعي وعلاقته بإتخاذ القرار لدى المسؤولين بالأندية الرياضية". وهدفت الدراسة إلى التعرف على مدى الوعي الإداري والتشريعي بإتخاذ القرار لدى المسؤولين. وفي ضوء البحث وفي إطار المنهج العلمي المستخدم وما استعان به الباحث من أدوات لجمع البيانات توصل إلى الأستخلاصات إلى أن أغلب عينة البحث لديهم وعي مرتفع بكل من شروط واختصاصات سلطات مدير النشاط الرياضي على أن يكون لديه خبرة سابقة في مجال التخطيط والأدارة في المجال الرياضي وتعتبر الأندية الرياضية من الهيئات الخاصة ذات النفع العام وأغلب أفراد العينة لديهم وعي منخفض بكل من شروط واختصاصات سلطات مدير النشاط الرياضي ولا يجوز أن يستهدف الأعضاء المؤسسون الكسب المادي من النادي.

الدراسات الأجنبية:

1- قام رودجرز وهيكون **Rodrigus & Hickson** عام 1995 م. (18) بدراسة عنوانها "النجاح في إتخاذ القرار". وهدفت الدراسة إلى التعرف على الأساليب المختلفة في إتخاذ القرار بالرغم من إختلاف وتنوع أهداف المنظمة. وأستخدم الباحثان المنهج الوصفي (الدراسة التحليلية). وكانت أدوات جمع البيانات الأستبيان وتحليل الوثائق. وأسفت أهم نتائج هذه الدراسة:

- تزايد احتمالات نجاح القرار كلما زاد أشتراك الأفراد المناسبين في إتخاذه.

- تزايد احتمالات نجاح القرار كلما زادت الموارد اللازمة لإتخاذه.

إجراءات البحث:

منهج البحث:

استخدم الباحثين المنهج الوصفي الدراسات المسحية للتعرف على القدرة على إتخاذ القرار لمدربي الجودو موضوع الدراسة

مجتمع البحث :

يتمثل مجتمع البحث في مدربي الجودو المسجلين بالاتحاد المصري للجودو للموسم

. 2012/2011

العينة:

أشتملت عينة البحث على عدد (110) مدرب جودو على مستوى الجمهورية والمسجلين بالاتحاد المصري للجودو للموسم الرياضي 2011/ 2012 وتم اختيارهم بالطريقة العمدية بالحصر الشامل. وتم إختيار عدد 20 مدرب بالطريقة العشوائية من هذه العينة وذلك لحساب المعاملات العلمية للمقياس وتبقى 90 مدرباً للدراسة الأساسية. تم تصنيفهم إلى ثلاث مجموعات من الخبرة والمؤهل. الأولى من (أكثر من 5 سنوات) ،الثانية من (3-5 سنوات) ،الثالثة من (1-3 سنوات)

جدول (1)

يوضح توصيف مجتمع عينة البحث

العينة	السن	درجة الحزام	التوثيق
مدربي الجودو بالأندية	لا يقل عن 21 سنة	أن يكون حاصل على الحزام الأسود 1 دان	مسجل بالاتحاد المصري للجودو

جدول رقم (2)

يوضح عدد المدربين من مختلف مناطق الجمهورية

العدد	المنطقة
30	القاهرة والجيزة
13	الأسكندرية
15	الغربية
10	الشرقية
7	المنوفية
7	بورسعيد
8	الدقهلية
90	الأجمالي

جدول (3)

يوضح توصيف مجتمع عينة البحث من حيث الخبرة والمؤهل

مج 3 (1-3 سنوات)		مج 2 (3-5 سنوات)		مج 1 أكثر من 5 سنوات		الخبرة
العدد	النسبة المئوية	العدد	النسبة المئوية	العدد	النسبة المئوية	
31	34.4	49	54.4	10	11.1	
بدون		متوسط		عالي		المؤهل
العدد	النسبة المئوية	العدد	النسبة المئوية	العدد	النسبة المئوية	
15	16.7	13	14.4	62	68.9	

أدوات جمع البيانات:

- السجلات الرسمية لإتحاد اللعبة وذلك لحصر اعداد المدربين خلال الموسم الرياضي الذي تم فيه التطبيق .

- مقياس القدرة على إتخاذ القرار ولقد اتبع الباحث الخطوات التالية
قام الباحثين بالأطلاع على الدراسات السابقة التي تناولت مقاييس إتخاذ القرار وقد لجأ الباحث إلى كل من دراسة (أسر نبيل)(1) و(وائل رفاعي) (16) وقام الباحث بصياغة العبارات في

ضوء هذين المقياسين بما يتناسب مع مدربي الجودة. وقد راعى الباحث عند صياغة العبارات أن تُكتب للمدرب (المفحوص) بإعتباره في موقف يستلزم إتخاذ القرار وهذا ما يتفق مع الدراستين السابقتين السالف ذكرهما فيما عدا مفتاح الأستجابات.

مرحلة استطلاع رأي الخبراء:

قام الباحث بداية بإستطلاع رأي الخبراء في عبارات هذا المقياس وقد روعي في الخبراء أن يتوافر لديه أحد هذه الشروط:-

- أن يكون حاصلاً على درجة الدكتوراه على الأقل في مجال التربية الرياضية.
- أن يكون له خبرة في المجال لمدة لا تقل عن 15 سنة على الأقل
- أن يكون قد مارس التدريب ومقيد بسجلات الأتحاد المصري للجودو ولقد طُلب من الخبراء ما يلي:
- ابداء الرأي في مدى ملائمة العبارات لمجال التربية الرياضية.
- تعديل أو حذف أو إضافة عبارات تتعلق بموضوع الدراسة.
- مدى مناسبة صياغة العبارات لمستوى الفهم والتي بلغ عددها (29) عبارة.

التجربة الأستطلاعية:-

قام الباحث بإجراء تجربة إستطلاعية يوم 2011/9/9 على عينة قوامها (20) مدرباً من مجتمع البحث و خارج عينة البحث .وكان الهدف من التجربة الأستطلاعية الأتي:-

- الأول: معرفة مدى ملائمة العبارات من حيث الصياغة لمستوى فهم المدربين.
- الثاني: . معرفة أي صعوبات أخرى تواجه المدرب أو الباحث وكانت نتائج هذه التجربة أنه بالنسبة:-

للهدف الأول: ملائمة العبارات من حيث الصياغة ومستوى الفهم.
والهدف الثاني: عدم وجود أي صعوبات أو معوقات.

حساب المعاملات العلمية للمقياس:

اولاً حساب معامل الصدق:

قام الباحثان بحساب معامل الصدق عن طريق استخدام صدق الاتساق الداخلى الذي يعتمد على معامل الارتباط بين العبارات والمجموع الكلى للمقياس .

جدول (4)

معامل الارتباط بين العبارات والمجموع الكلي للمقياس
لحساب صدق المقياس

ن = 20

الدلالة	"ر"	ع	م	مسلسل
دال	0.899	0.50	4.40	1
دال	0.875	0.65	4.00	2
دال	0.464	0.55	4.25	3
دال	0.698	0.50	4.40	4
دال	0.805	0.65	4.00	5
دال	0.744	0.47	4.30	6
دال	0.788	0.52	3.80	7
دال	0.810	0.45	3.90	8
دال	0.914	0.55	3.90	9
دال	0.612	0.41	4.20	10
غير دال	0.423	0.65	4.00	11
دال	0.557	0.60	3.95	12
دال	0.987	1.32	2.95	13
دال	0.899	0.50	2.40	14
دال	0.904	0.76	3.55	15
دال	0.875	0.65	4.00	16
دال	0.488	0.55	3.90	17
دال	0.688	0.41	4.20	18
دال	0.917	0.77	3.80	19
دال	0.840	0.41	4.20	20
دال	0.840	0.41	1.80	21
دال	0.840	0.41	4.20	22
دال	0.903	0.50	4.40	23
دال	0.903	0.50	3.60	24
دال	0.921	0.55	3.75	25
دال	0.939	0.65	4.00	26
دال	0.980	1.12	3.10	27
دال	0.899	0.50	4.60	28
دال	0.919	1.12	3.10	29
دال	0.935	9.60	110.65	المجموع الكلي

قيمة "ر" الجدولية عند مستوى معنوية 0.05 ودرجة حرية 18 = 0.444

يتضح من الجدول (4) ان هناك ارتباط دال احصائيا بين العبارات والمجموع الكلي

للمقياس مما يدل على صدق الاتساق الداخلي لعبارات المقياس ،،

ثانياً: حساب معامل الثبات :

قام الباحثان بحساب معامل ثبات الاستمارة عن طريق استخدام طريقة التطبيق واعادة

التطبيق ثم قياس معامل الارتباط بين التطبيق الاول والثاني وكانت النتائج كالتالي .

جدول (5)

معامل الارتباط بين التطبيق الاول والثاني لحساب ثبات المقياس

ن = 20

الدلالة	"ر"	التطبيق الثاني		التطبيق الاول		مسلسل
		ع	م	ع	م	
دال	0.899	0.49	4.35	0.50	4.40	1
دال	0.875	0.65	4.00	0.65	4.00	2
دال	0.464	0.67	4.35	0.55	4.25	3
دال	0.698	0.51	4.45	0.50	4.40	4
دال	0.805	0.60	4.05	0.65	4.00	5
دال	0.744	0.59	4.35	0.47	4.30	6
دال	0.788	0.64	3.75	0.52	3.80	7
دال	0.810	0.52	3.80	0.45	3.90	8
دال	0.914	0.51	3.95	0.55	3.90	9
دال	0.612	0.50	4.40	0.41	4.20	10
غير دال	0.423	0.77	4.20	0.65	4.00	11
دال	0.557	0.64	4.10	0.60	3.95	12
دال	0.987	1.37	2.90	1.32	2.95	13
دال	0.899	0.49	2.35	0.50	2.40	14
دال	0.904	0.69	3.55	0.76	3.55	15
دال	0.875	0.65	4.00	0.65	4.00	16
دال	0.488	0.60	4.05	0.55	3.90	17
دال	0.688	0.41	4.20	0.41	4.20	18
دال	0.917	0.73	3.70	0.77	3.80	19
دال	0.840	0.37	4.15	0.41	4.20	20
دال	0.840	0.37	1.85	0.41	1.80	21
دال	0.840	0.37	4.15	0.41	4.20	22
دال	0.903	0.51	4.45	0.50	4.40	23
دال	0.903	0.51	3.55	0.50	3.60	24
دال	0.921	0.57	3.70	0.55	3.75	25
دال	0.939	0.60	3.95	0.65	4.00	26
دال	0.980	1.09	3.15	1.12	3.10	27
دال	0.899	0.49	4.65	0.50	4.60	28
دال	0.919	1.11	3.20	1.12	3.10	29
دال	0.935	8.78	111.30	9.60	110.65	المجموع الكلي

قيمة "ر" الجدولية عند مستو معنوية 0.05 ودرجة حرية 18 = 0.444

يتضح من الجدول (5) وجود ارتباط دال احصائيا بين التطبيق الاول والثاني للمقياس
 ماعدا العبارة رقم 11 وبالتالي يتضح ثبات العبارات كلها وكذلك المجموع الكلي للمقياس
 وكانت درجة معامل الارتباط بين مجموع التطبيق الاول والثاني 0.989 ، وبناء على ماسبق
 عرضه قام الباحثان باستبعاد العبارة رقم 11 وبالتالي اصبح المجموع الكلي لعدد عبارات
 المقياس 28

عرض ومناقشة النتائج :

جدول (6)

التوصيف الاحصائي لعبارات المقياس لعينة البحث الكلية

ن=90

التقاطع	الالتواء	الأنحراف	المنوال	الوسيط	المتوسط	العبرة
-1.870	0.415	0.4926	4.00	4.0000	4.4000	1
-0.459	0.000	0.6360	4.00	4.0000	4.4000	.2
0.334	-1.526	0.8045	5.00	5.0000	4.6000	.3
-1.870	-0.415	0.4926	5.00	5.0000	4.6000	.4
-1.150	0.349	0.7525	3.00	4.0000	3.8000	.5
-1.870	-0.415	0.4926	5.00	5.0000	4.6000	.6
-1.150	0.349	0.7525	3.00	4.0000	3.8000	.7
0.334	-1.526	0.4022	4.00	4.0000	3.8000	.8
-1.870	-0.415	0.4926	4.00	4.0000	3.6000	.9
-1.870	0.415	0.4926	4.00	4.0000	4.4000	.10
-1.870	-0.415	0.4926	5.00	5.0000	4.6000	.11
-1.870	-0.415	0.4926	5.00	5.0000	4.6000	.12
-0.459	0.000	0.6360	2.00	2.0000	2.000	.13
-1.870	0.415	0.4926	2.00	2.0000	2.4000	.14
		0.000	3.00	3.0000	3.0000	.15
-0.459	0.000	0.6360	4.00	4.0000	4.0000	.16
-1.870	-0.415	0.4926	5.00	5.0000	4.6000	.17
0.334	1.526	0.4022	4.00	4.0000	4.2000	.18
-1.150	0.349	0.7525	3.00	4.0000	3.8000	.19
0.334	1.526	0.4022	4.00	4.0000	4.2000	.20
0.334	-1.526	0.4022	2.00	2.0000	1.8000	.21
0.334	1.526	0.4022	4.00	4.0000	4.2000	.22
-1.870	0.415	0.4926	4.00	4.0000	4.4000	.23
1.870	-0.415	0.4926	4.00	4.0000	3.6000	.24
-1.870	-0.415	0.4926	4.00	4.0000	3.6000	.25
-0.459	0.000	0.6360	4.00	4.0000	4.000	.26
0.334	1.526	0.4022	2.00	2.0000	2.2000	.27
-1.870	-0.415	0.4926	5.00	5.0000	4.6000	.28
0.334	1.526	0.4022	2.00	2.0000	2.2000	.29

جدول (7)

التوصيف الاحصائي لدرجات عينة البحث وفقا لمتغير مستوى الخبرة

ن = 90

المدرين						العبارة
ن=31		ن=49		ن=10		
مج 3	مج 2	مج 1	مج 2	مج 1	مج 3	
ع	م	ع	م	ع	م	
0.5080	4.4839	0.4657	4.3061	0.5164	4.6000	1
0.5080	3.4839	0.4657	4.3061	0.7379	4.1000	2
0.0000	5.0000	0.9619	4.3061	0.6325	4.8000	3
0.0000	5.0000	0.4657	4.3061	0.4216	4.8000	4
0.0000	3.0000	0.4809	4.3469	0.6992	3.6000	5
0.0000	4.0000	0.0000	5.0000	0.5270	4.5000	6
1.0160	4.0323	0.4809	3.6531	0.7888	3.8000	7
0.0000	4.0000	0.4809	3.6531	0.3162	3.9000	8
0.0000	3.0000	0.0000	4.0000	0.5270	3.5000	9
0.5080	4.4839	0.4809	4.3469	0.5164	4.4000	10
0.5080	4.5161	0.4809	4.6531	0.5164	4.6000	12
0.5080	2.5161	0.4809	1.6531	0.5676	2.1000	13
0.0000	2.0000	0.4809	2.6531	0.5164	2.4000	14
0.0000	3.0000	0.0000	3.0000	0.0000	3.0000	15
0.5080	3.4839	0.4657	4.3061	0.7379	4.1000	16
0.5080	4.4839	0.4809	4.6531	0.4830	4.7000	17
0.0000	4.0000	0.4809	4.3469	0.3162	4.1000	18
0.5080	3.5161	0.8155	3.9592	0.8756	3.9000	19
0.0000	4.0000	0.4657	4.3061	0.4830	4.3000	20
0.0000	2.0000	0.4657	1.6939	0.4830	1.7000	21
0.0000	4.0000	0.4657	4.3061	0.4830	4.3000	22
0.5080	4.4839	0.4809	4.3469	0.5164	4.4000	23
0.5080	3.5161	0.4809	3.6531	0.5164	3.6000	24
0.0000	4.0000	0.4657	3.3061	0.4216	3.8000	25
0.5080	3.5161	0.4657	4.3061	0.8165	4.0000	26
0.5080	2.5161	0.0000	2.0000	0.4216	2.2000	27
0.5080	4.4839	0.4657	4.6939	0.5270	4.5000	28
0.5080	2.5161	0.0000	2.0000	0.4216	2.2000	29

جدول (8)

تحليل التباين بين العينات وفقاً لمتغير الخبرة

ن = 90

م	العبارات	مصدر التباين	مجموع التباين	درجات الحرية	متوسط التباين	قيمة "ف"	الدلالة
1	أحصر بوضوح المشكلة المراد إتخاذ القرار بشأنها في المناقشات	بين المجموعات	1.05	2	0.52	2.22	0.11
		داخل المجموعات	20.55	87	0.24		
		المجموع الكلي	21.60	89			
2	عندما أتخذ قراراً أركز على المعلومات المتاحة لدي.	بين المجموعات	12.95	2	6.47	24.44	0.00
		داخل المجموعات	23.05	87	0.26		
		المجموع الكلي	36.00	89			
3	أرجع إلى اللوائح والقوانين عند إتخاذ القرار مع اللاعبين.	بين المجموعات	9.59	2	4.80	8.69	0.00
		داخل المجموعات	48.01	87	0.55		
		المجموع الكلي	57.60	89			
4	أتخذ القرار الذي تتوافر حوله المعلومات الصحيحة والدقيقة.	بين المجموعات	9.59	2	4.80	34.75	0.00
		داخل المجموعات	12.01	87	0.14		
		المجموع الكلي	21.60	89			
5	أسمح للأخريين بالمشاركة في عملية إتخاذ القرار.	بين المجموعات	34.90	2	17.45	97.93	0.00
		داخل المجموعات	15.50	87	0.18		
		المجموع الكلي	50.40	89			
6	أعرف بوضوح الهدف من إتخاذ القرار.	بين المجموعات	19.10	2	9.55	332.34	0.00
		داخل المجموعات	2.50	87	0.03		
		المجموع الكلي	21.60	89			
7	أحرم اللاعبين المقصريين من الأثابة المالية.	بين المجموعات	2.73	2	1.37	2.49	0.09
		داخل المجموعات	47.67	87	0.55		
		المجموع الكلي	50.40	89			
8	أقبل الحوار والمناقشة مع الأخريين في التدريب.	بين المجموعات	2.40	2	1.20	8.69	0.00
		داخل المجموعات	12.00	87	0.14		
		المجموع الكلي	14.40	89			
9	أندرب على إتخاذ القرار بمفردي تحت ضغط الوقت في أوقات الأزمات	بين المجموعات	19.10	2	9.55	332.34	0.00
		داخل المجموعات	2.50	87	0.03		
		المجموع الكلي	21.60	89			

0.49	0.73	0.18	2	0.36	بين المجموعات	حريص على إتخاذ القرار في المنافسات.	10
		0.24	87	21.24	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.49	0.73	0.18	2	0.36	بين المجموعات	أمتلك القدرة على إختيار أنسب الأوقات لإتخاذ القرارات في المنافسات.	11
		0.24	87	21.24	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.00	28.52	7.13	2	14.26	بين المجموعات	عاطفي في إتخاذ قراراتي.	12
		0.25	87	21.74	داخل المجموعات		
			89	36.00	المجموع الكلي		
0.00	26.09	4.05	2	8.10	بين المجموعات	أركز على مميزات البدائل والحلول التي أختارها لحل المشكلة.	13
		0.16	87	13.50	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
.	.	0.00	2	0.00	بين المجموعات	تواجهني صعوبة على إتخاذ القرارات وهي قلة المعلومات.	14
		0.00	87	0.00	داخل المجموعات		
			89	0.00	المجموع الكلي		
0.00	24.44	6.47	2	12.95	بين المجموعات	أمارس عملي كمدرّب بشكل مستقل عن الآخرين.	15
		0.26	87	23.05	داخل المجموعات		
			89	36.00	المجموع الكلي		
0.26	1.36	0.33	2	0.66	بين المجموعات	تواجهني مشكلة ضيق وقت المنافسة عند إتخاذ القرارات.	16
		0.24	87	20.94	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.00	8.69	1.20	2	2.40	بين المجموعات	أحدد قراري في لحظة.	17
		0.14	87	12.00	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.03	3.59	1.92	2	3.84	بين المجموعات	أضع للعامل الأنساني قدر كبير عند إتخاذ قرار بشأن المشكلة.	18
		0.54	87	46.56	داخل المجموعات		
			89	50.40	المجموع الكلي		
0.00	6.58	0.95	2	1.89	بين المجموعات	أجد أن تكلفة الحصول على المعلومات من الصعوبات التي تواجهني عند إتخاذ القرار في المنافسات.	19
		0.14	87	12.51	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.00	6.58	0.95	2	1.89	بين المجموعات	أعبر عن مدى غضبي وأسيتيائي وأوجه الفاظ التأييب للاعبين غير	20
		0.14	87	12.51	داخل المجموعات		

			89	14.40	المجموع الكلي	الملتزمين.	
0.00	6.58	0.95	2	1.89	بين المجموعات	أقارن بين نتيجة قرارتي بنتائج قرار آخر كان أفضل في هذا الموقف.	21
		0.14	87	12.51	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.49	0.73	0.18	2	0.36	بين المجموعات	أجد أن توجيه الوقت أثناء المنافسات أمر صعب.	22
		0.24	87	21.24	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.49	0.73	0.18	2	0.36	بين المجموعات	متسامح في قرار توقيع العقاب على اللاعبين.	23
		0.24	87	21.24	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.00	34.75	4.80	2	9.59	بين المجموعات	أخذ القرار بمفردي عند حل المشاكل المعقدة.	24
		0.14	87	12.01	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.00	21.34	5.92	2	11.85	بين المجموعات	أجاء عند حرمان بعض اللاعبين من الأشتراك في المنافسة لما صدر منهم من سلوك مشين.	25
		0.28	87	24.15	داخل المجموعات		
			89	36.00	المجموع الكلي		
0.00	23.55	2.53	2	5.06	بين المجموعات	أشعر بالقلق والتوتر عند إتخاذ القرار.	26
		0.11	87	9.34	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.14	2.00	0.47	2	0.95	بين المجموعات	أحدد جميع الواجبات والأجراءات وأتخذ القرارات بمفردي.	27
		0.24	87	20.65	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.00	23.55	2.53	2	5.06	بين المجموعات	تواجهني مشكلة عند إتخاذ القرار	28
		0.11	87	9.34	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.00	6.00	91.66	2	183.32	بين المجموعات	المجموع الكلي للمقياس	المجموع الكلي للمقياس
		15.27	87	1328.68	داخل المجموعات		
			89	1512.00	المجموع الكلي		

قيمة "ف" الجدولية عند مستوى معنوية 0.05 ودرجتي حرية 2 ، $89 = 3.11$
يتضح من الجدول (8) ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين المستويات الثلاث للخبرة في جميع عبارات المقياس وكذلك المجموع الكلي للمقياس ما عدا العبارات ارقام 1 ، 7 ، 10 ، 11 ، 14 ، 16 ، 22 ، 23 ، 27 ، مما يدل على ان متغير الخبرة يمثل فروق بين

المدربيين في القدرة على اتخاذ القرار، والجدول التالي يوضح دلالة الفروق بين العينات الثلاث في العبارات التي كانت بها فروق دالة احصائية .

جدول (9)

اختبار اقل فردق معنوي LSD لحساب دلالة الفروق بين العينات وفقا لمستوى الخبرة

ن = 90

الفروق بين العينات			ع	م	ن	العبارات	
من 3-1 سنوات	من 3 - 5 سنوات	اكثرمين 5سنوات					
*0.62	0.21		0.74	4.10	10	اكثرمين 5سنوات	2
*0.82			0.47	4.31	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.51	3.48	31	من 3-1 سنوات	
			0.64	4.00	90	المجموع الكلي	
0.20	0.49		0.63	4.80	10	اكثرمين 5سنوات	3
*0.69			0.96	4.31	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	5.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.80	4.60	90	المجموع الكلي	
0.20	*0.49		0.42	4.80	10	اكثرمين 5سنوات	4
*0.69			0.47	4.31	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	5.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.49	4.60	90	المجموع الكلي	
*0.60	*0.75		0.70	3.60	10	اكثرمين 5سنوات	5
*1.35			0.48	4.35	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	3.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.75	3.80	90	المجموع الكلي	
*0.50	*0.50		0.53	4.50	10	اكثرمين 5سنوات	6
*1.00			0.00	5.00	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	4.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.49	4.60	90	المجموع الكلي	
0.10	0.25		0.32	3.90	10	اكثرمين 5سنوات	8
**0.35			0.48	3.65	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	4.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.40	3.80	90	المجموع الكلي	
*0.50	*0.50		0.53	3.50	10	اكثرمين 5سنوات	9
*1.00			0.00	4.00	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	3.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.49	3.60	90	المجموع الكلي	
*0.42	*0.45		0.57	2.10	10	اكثرمين 5سنوات	12
*0.86			0.48	1.65	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.51	2.52	31	من 3-1 سنوات	
			0.64	2.00	90	المجموع الكلي	
*0.40	0.25		0.52	2.40	10	اكثرمين 5سنوات	13
*0.65			0.48	2.65	49	من 3 - 5 سنوات	
			0.00	2.00	31	من 3-1 سنوات	
			0.49	2.40	90	المجموع الكلي	

*0.62	0.21		0.74	4.10	10	اكثر من 5 سنوات	أمارس عملي كمدرّب بشكل مستقل عن الآخرين.	15
*0.82			0.47	4.31	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.51	3.48	31	من 1-3 سنوات		
			0.64	4.00	90	المجموع الكلي		
0.10	0.25		0.32	4.10	10	اكثر من 5 سنوات	أحدد قراري في لحظة.	17
*0.35			0.48	4.35	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.00	4.00	31	من 1-3 سنوات		
			0.40	4.20	90	المجموع الكلي		
0.38	0.06		0.88	3.90	10	اكثر من 5 سنوات	أضع للعامل الأنساني قدر كبير عند إتخاذ قرار بشأن المشكلة.	18
*0.44			0.82	3.96	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.51	3.52	31	من 1-3 سنوات		
			0.75	3.80	90	المجموع الكلي		
*0.30	0.01		0.48	4.30	10	اكثر من 5 سنوات	أجد أن تكلفة الحصول على المعلومات من الصعوبات التي تواجهني عند إتخاذ القرار في المنافسات.	19
*0.31			0.47	4.31	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.00	4.00	31	من 1-3 سنوات		
			0.40	4.20	90	المجموع الكلي		
*0.30	0.01		0.48	1.70	10	اكثر من 5 سنوات	أعبر عن مدى غضبي وأسيتيائي وأوجه الفاظ التأتب للاعبين غير الملترمين.	20
*0.31			0.47	1.69	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.00	2.00	31	من 1-3 سنوات		
			0.40	1.80	90	المجموع الكلي		
*0.30	0.01		0.48	4.30	10	اكثر من 5 سنوات	أقارن بين نتيجة قراري بنتائج قرار آخر كان أفضل في هذا الموقف.	21
*0.31			0.47	4.31	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.00	4.00	31	من 1-3 سنوات		
			0.40	4.20	90	المجموع الكلي		
0.20	*0.49		0.42	3.80	10	اكثر من 5 سنوات	أتخذ القرار بمفردي عند حل المشاكل المعقدة.	24
*0.69			0.47	3.31	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.00	4.00	31	من 1-3 سنوات		
			0.49	3.60	90	المجموع الكلي		
*0.48	0.31		0.82	4.00	10	اكثر من 5 سنوات	ألجاء عند حرمان بعض اللاعبين من الأشتراك في المنافسة لما صدر منهم من سلوك مشين.	26
*0.79			0.47	4.31	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.51	3.52	31	من 1-3 سنوات		
			0.64	4.00	90	المجموع الكلي		
*0.32	0.20		0.42	2.20	10	اكثر من 5 سنوات	أشعر بالقلق والتوتر عند إتخاذ القرار.	27
*0.52			0.00	2.00	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.51	2.52	31	من 1-3 سنوات		
			0.40	2.20	90	المجموع الكلي		
*0.32	0.20		0.42	2.20	10	اكثر من 5 سنوات	تواجهني مشكلة عند إتخاذ القرار	28
*0.52			0.00	2.00	49	من 3 - 5 سنوات		
			0.51	2.52	31	من 1-3 سنوات		
			0.40	2.20	90	المجموع الكلي		
*2.87	0.16		4.98	105.90	10	اكثر من 5 سنوات	المجموع الكلي	
*3.03			4.73	106.06	49	من 3 - 5 سنوات		
			1.02	103.03	31	من 1-3 سنوات		
			4.12	105.00	90	المجموع الكلي		

يتضح من الجدول (9)

- في العبارة رقم (2) " عندما أتخذ قراراً أركز على المعلومات المتاحة لدي." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات و مستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات ويرجع الباحثان ذلك الى انه كلما زادت خبرة المدرب كلما كانت قدرته على الاستفادة بالمعلومات التي لديه اكبر قبل اتخاذه اي قرار ويعتمد على المعلومات المتاحة لديه لاتخاذ القرار السليم في حين المدربين حديثي الخبرة يعتمدون بشكل اكبر على رأيهم الشخصي في اتخاذ القرار دون الاعتماد بشكل كبير على المعلومات ويرجع الباحثان ذلك الى ان المدربين حديثي الخبرة يشعر بتقته في نفسه بصورة كبيرة في حين ان المدربين التي تتميز بالخبرة تعلمت واستفادت من التجارب التي مروا بها في التدريب وانهم كلما اعتمدوا على المعلومات التي تتوفر لديهم كلما كانت قراراتهم افضل .
- في العبارة رقم (3) " أرجع إلى اللوائح والقوانين عند إتخاذ القرار مع اللاعبين." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات او اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 1-3 سنوات
- في العبارة رقم (4) "أخذ القرار الذي تتوافر حوله المعلومات الصحيحة والدقيقة." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكذلك بين مستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 1-3 سنوات
- في العبارة رقم (5) "أسمح للأخرين بالمشاركة في عملية إتخاذ القرار " ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات، اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى

- الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة
- مستوى الخبرة من 1-3 سنوات وكان افضلهم مستوى الخبرة من 3-5 سنوات
- في العبارة رقم (6) "أعرف بوضوح الهدف من إتخاذ القرار " ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات ، اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات وكان افضلهم مستوى الخبرة من 3-5 سنوات
 - في العبارة رقم (7) ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات او اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 1-3 سنوات
 - في العبارة رقم (8) " ان أقبل الحوار والمناقشة مع الآخرين في التدريب." هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات او اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 1-3 سنوات
 - في العبارة رقم (9) "أتدرب على إتخاذ القرار بمفردتي تحت ضغط الوقت في أوقات الأزمات" ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات، اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ووكان افضلهم مستوى الخبرة من 3-5 سنوات.
 - في العبارة رقم (12) "عاطفي في إتخاذ قراراتي" ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ووكان افضلهم المستوى من 1-3 سنوات.

- في العبارة رقم (13) "أركز على مميزات البدائل والحلول التي أختارها لحل المشكلة " ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.
- في العبارة رقم (15) "أمارس عملي كمدرّب بشكل مستقل عن الآخرين." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني
- في العبارة رقم (17) "أحدد قراري في لحظة " ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة من (3-5) (,) 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات او اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 1-3 سنوات.
- في العبارة رقم (18) "أضع للعامل الانساني قدر كبير عند إتخاذ قرار بشأن المشكلة " ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات او اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 1-3 سنوات.
- في العبارة رقم (19) "أجد أن تكلفة الحصول على المعلومات من الصعوبات التي تواجهني عند إتخاذ القرار في المنافسات." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكان

افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.

- في العبارة رقم (20) " أعبعن مدى غضبي وأستياي وأوجه الفاظ التأييب للاعبين غير الملتمزمين." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة التلت وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.
- في العبارة رقم (21) "أقارن بين نتيجة قراري بنتائج قرار آخر كان أفضل في هذا الموقف." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.
- في العبارة رقم (24) "أخذ القرار بمفردى عند حل المشاكل المعقدة." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في اتجاه المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثالث.
- في العبارة رقم (25) "ألجاء عند حرمان بعض اللاعبين من الأشتراك في المنافسة لما صدر منهم من سلوك مشين." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى اكثر من خمس سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة مستوى الخبرة من 3-5 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 3-5 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.

- في العبارة رقم (26) "أشعر بالقلق والتوتر عند إتخاذ القرار." ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.
- في العبارة رقم (28) "تواجهني مشكلة عند إتخاذ القرار " ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة اكثر من خمس سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه المستوى مستوى الخبرة من 1-3 سنوات ومستوى الخبرة من 3-5 سنوات مع مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في اتجاه مستوى الخبرة من 1-3 سنوات وكان افضلهم المستوى مستوى الخبرة من 1-3 سنوات في حين لم تظهر اية فروق في المستوى اكثر من خمس سنوات مع الثاني.
- في المجموع الكلى ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين مستوى الخبرة الاول مع الثالث في اتجاه المستوى الاول والثاني مع الثالث في اتجاه مستوى الخبرة الثاني وكان افضلهم المستوى الثاني في حين لم تظهر اية فروق في المستوى الاول مع الثاني.

جدول (10)

التوصيف الاحصائي لدرجات عينة البحث وفقا لمتغير مستوى المؤهل

ن = 90

المدرّبين						العبارة
ن=15		ن=13		ن=62		
مج 3	ع	مج 2	ع	مج 1	ع	
4.466	0.516	4.307	0.480	4.403	0.494	1
3.933	0.593	3.769	0.599	4.064	0.649	2
4.866	0.516	4.538	0.877	4.548	0.843	3
4.666	0.488	4.615	0.506	4.580	0.497	4
3.533	0.639	3.692	0.854	3.887	0.748	5
4.466	0.516	4.461	0.518	4.661	0.477	6
3.600	0.828	3.923	0.862	3.822	0.713	7
3.733	0.457	3.846	0.375	3.806	0.398	8
3.466	0.516	3.461	0.518	3.661	0.477	9
4.600	0.507	4.384	0.506	4.354	0.482	10
4.600	0.507	4.769	0.438	4.564	0.499	11
4.600	0.507	4.538	0.518	4.612	0.491	12
1.933	0.703	2.153	0.688	1.983	0.613	13
2.200	0.414	2.307	0.480	2.467	0.503	14
3.000	0.000	3.000	0.000	3.000	0.000	15
3.933	0.593	3.769	0.599	4.064	0.649	16
4.733	0.457	4.461	0.518	4.596	0.494	17
4.066	0.258	4.230	0.438	4.225	0.421	18
3.533	0.743	3.692	0.630	3.878	0.770	19
4.133	0.351	4.076	0.277	4.241	0.431	20
1.866	0.351	1.923	0.277	1.758	0.431	21
4.133	0.351	4.076	0.277	4.241	0.431	22
4.600	0.507	4.384	0.506	4.354	0.482	23
3.400	0.507	3.615	0.506	3.645	0.482	24
3.666	0.488	3.615	0.506	3.580	0.497	25
3.800	0.676	3.846	0.554	4.080	0.635	26
2.200	0.414	2.307	0.480	2.177	0.385	27
4.666	0.488	4.615	0.506	4.580	0.497	28
2.200	0.414	2.307	0.480	2.177	0.385	29

جدول (11)

تحليل التباين بين العينات وفقاً لمتغير المؤهل

ن = 90

م	العبارات	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة "ف"	الدلالة
1	أحصر بوضوح المشكلة المراد إتخاذ القرار بشأنها في المناقشات	بين المجموعات	0.18	2	0.09	0.36	0.70
		داخل المجموعات	21.42	87	0.25		
		المجموع الكلي	21.60	89			
2	عندما أتخذ قراراً أركز على المعلومات المتاحة لدي.	بين المجموعات	1.02	2	0.51	1.26	0.29
		داخل المجموعات	34.98	87	0.40		
		المجموع الكلي	36.00	89			
3	أرجع إلى اللوائح والقوانين عند إتخاذ القرار مع اللاعبين.	بين المجموعات	1.28	2	0.64	0.99	0.38
		داخل المجموعات	56.32	87	0.65		
		المجموع الكلي	57.60	89			
4	أتخذ القرار الذي تتوافر حوله المعلومات الصحيحة والدقيقة.	بين المجموعات	0.09	2	0.05	0.19	0.83
		داخل المجموعات	21.51	87	0.25		
		المجموع الكلي	21.60	89			
5	أسمح للأخرين بالمشاركة في عملية إتخاذ القرار.	بين المجموعات	1.69	2	0.84	1.51	0.23
		داخل المجموعات	48.71	87	0.56		
		المجموع الكلي	50.40	89			
6	أعرف بوضوح الهدف من إتخاذ القرار.	بين المجموعات	0.75	2	0.37	1.56	0.22
		داخل المجموعات	20.85	87	0.24		
		المجموع الكلي	21.60	89			
7	أحرم اللاعبين المقصرين من الأثابة المالية.	بين المجموعات	0.83	2	0.41	0.73	0.49
		داخل المجموعات	49.57	87	0.57		
		المجموع الكلي	50.40	89			
8	أقبل الحوار والمناقشة مع الآخرين في التدريب.	بين المجموعات	0.10	2	0.05	0.29	0.75
		داخل المجموعات	14.30	87	0.16		
		المجموع الكلي	14.40	89			
9	أندرب على إتخاذ القرار بمفردي تحت ضغط الوقت في أوقات الأزمات	بين المجموعات	0.75	2	0.37	1.56	0.22
		داخل المجموعات	20.85	87	0.24		
		المجموع الكلي	21.60	89			
10	حريص على إتخاذ القرار في المناقشات.	بين المجموعات	0.73	2	0.36	1.52	0.22
		داخل المجموعات	20.87	87	0.24		
		المجموع الكلي	21.60	89			
11	أمتلك القدرة على إختيار أنسب الأوقات لإتخاذ القرارات في المناقشات.	بين المجموعات	0.06	2	0.03	0.12	0.89
		داخل المجموعات	21.54	87	0.25		

			89	21.60	المجموع الكلي		
0.62	0.48	0.20	2	0.39	بين المجموعات	عاطفي في إتخاذ قراراتاتي.	12
		0.41	87	35.61	داخل المجموعات		
			89	36.00	المجموع الكلي		
0.13	2.10	0.50	2	1.00	بين المجموعات	أركز على مميزات البدائل والحلول التي أختارها لحل المشكلة.	13
		0.24	87	20.60	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
.	.	0.00	2	0.00	بين المجموعات	تواجهني صعوبة على إتخاذ القرارات وهي قلة المعلومات.	14
		0.00	87	0.00	داخل المجموعات		
			89	0.00	المجموع الكلي		
0.29	1.26	0.51	2	1.02	بين المجموعات	أمارس عملي كمدرّب بشكل مستقل عن الآخرين.	15
		0.40	87	34.98	داخل المجموعات		
			89	36.00	المجموع الكلي		
0.35	1.07	0.26	2	0.52	بين المجموعات	تواجهني مشكلة ضيق وقت المنافسة عند إتخاذ القرارات.	16
		0.24	87	21.08	داخل المجموعات		
			89	21.60	المجموع الكلي		
0.38	0.99	0.16	2	0.32	بين المجموعات	أحدد قراري في لحظة.	17
		0.16	87	14.08	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.23	1.51	0.84	2	1.69	بين المجموعات	أضع للعامل الأنساني قدر كبير عند إتخاذ قرار بشأن المشكلة.	18
		0.56	87	48.71	داخل المجموعات		
			89	50.40	المجموع الكلي		
0.32	1.16	0.19	2	0.37	بين المجموعات	أجد أن تكلفة الحصول على المعلومات من الصعوبات التي تواجهني عند إتخاذ القرار في المنافسات.	19
		0.16	87	14.03	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.32	1.16	0.19	2	0.37	بين المجموعات	أعبر عن مدى غضبي وأستياي وأوجه الفاظ التأنيب للاعبين غير الملتزمين.	20
		0.16	87	14.03	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		
0.32	1.16	0.19	2	0.37	بين المجموعات	أقارن بين نتيجة قراري بنتائج قرار آخر كان أفضل في هذا الموقف.	21
		0.16	87	14.03	داخل المجموعات		
			89	14.40	المجموع الكلي		

تابع : جدول (11)

تحليل التباين بين العينات وفقا لمتغير المؤهل

ن = 90

م	العبارات	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة "ف"	الدلالة
22	أجد أن توجيه الوقت أثناء المنافسات أمر صعب.	بين المجموعات	0.73	2	0.36	1.52	0.22
		داخل المجموعات	20.87	87	0.24		
		المجموع الكلي	21.60	89			
23	متسامح في قرار توقيع العقاب على اللاعبين.	بين المجموعات	0.73	2	0.36	1.52	0.22
		داخل المجموعات	20.87	87	0.24		
		المجموع الكلي	21.60	89			
24	أخذ القرار بمفردي عند حل المشاكل المعقدة.	بين المجموعات	0.09	2	0.05	0.19	0.83
		داخل المجموعات	21.51	87	0.25		
		المجموع الكلي	21.60	89			
25	أجاء عند حرمان بعض اللاعبين من الأشتراك في المنافسة لما صدر منهم من سلوك مشين.	بين المجموعات	1.31	2	0.66	1.64	0.20
		داخل المجموعات	34.69	87	0.40		
		المجموع الكلي	36.00	89			
26	أشعر بالقلق والتوتر عند إتخاذ القرار.	بين المجموعات	0.18	2	0.09	0.56	0.57
		داخل المجموعات	14.22	87	0.16		
		المجموع الكلي	14.40	89			
27	أحدد جميع الواجبات والأجراءات وأخذ القرارات بمفردي.	بين المجموعات	0.09	2	0.05	0.19	0.83
		داخل المجموعات	21.51	87	0.25		
		المجموع الكلي	21.60	89			
28	تواجهني مشكلة عند إتخاذ القرار	بين المجموعات	0.18	2	0.09	0.56	0.57
		داخل المجموعات	14.22	87	0.16		
		المجموع الكلي	14.40	89			
المجموع الكلي للمقياس	المجموع الكلي للمقياس	بين المجموعات	43.64	2	21.82	1.29	0.28
		داخل المجموعات	1468.36	87	16.88		
		المجموع الكلي	1512.00	89			

قيمة "ف" الجدولية عند مستوى معنوية 0.05 ودرجتي حرية 2 ، $3.11 = 89$

يتضح من الجدول (11) ان هناك فروق غير دالة احصائيا بين المستويات الثلاث للمؤهل في جميع عبارات المقياس وكذلك المجموع الكلي للمقياس مما يدل على توافق عينات البحث وفقا

لمتغير المؤهل اي ان متغير المؤهل لم يمثل اية فروق بين المدربين في القدرة على اتخاذ القرار.

مناقشة النتائج:

يتضح من الجداول أرقام (8 ، 9) والخاصة بكل من تحليل التباين ودلالة الفروق بحساب قيمة أقل فرق معنوي LSD لعينة الدراسة وفقاً لمستوى الخبرة أنه :-

- كلما زاد مستوى سنوات الخبرة كلما كان لدى الفرد القدرة على اتخاذ القرار في ضوء كل من المعلومات المتاحة حول المشكلة والقدرة على مناقشة البدائل واختيار الأفضل وهذا ما أكدته العبارات أرقام (2 ، 3) حيث أن هناك فروق معنوية لصالح المجموعة (الأكثر من 5 سنوات) خبرة عن كل من المجموعة من (3-5 سنوات) ، (1-3 سنة) حيث بلغت قيمة ف المحسوبة (24,44 ، 26,59) وأقل فرق معنوي (0,62 ، 0,82) ، (0,40 ، 0,65) وهذا ما أكدته دراسة رودجرز وهيكسون Rodrigus & Hickson (18).

- كلما زاد مستوى الخبرة كلما تميز صاحب القرار بوضوح الهدف من القرار المتخذ ولديه القدرة على المشاركة الفعالة في صنع القرار كما أنه يتميز بعدم التردد والثقة في اتخاذ القرار والاستقلالية فيه وهذا ما أكدته العبارات (6 ، 5 ، 15) حيث انه هناك فروق معنوية لصالح المجموعة (الأكثر من 5 سنوات) خبرة عن كل من المجموعة من (3-5 سنوات) و(1-3 سنوات) حيث بلغت قيمة ف المحسوبة (332,34 ، 97,93) ، (24,44 ، 0,50) ، (0,50 ، 0,50) ، (0,60 ، 0,75) ، (0,62 ، 0,82) ، وهذا ما أكدته دراسة أنوروجدي علي عبد اللطيف (2).

- كما أنه كلما زاد مستوى الخبرة كلما كان لدى الفرد المقدرة في مراعاة الجوانب النفسية والسلوكية في اتخاذ القرار من حيث تطبيق مبدأ الثواب والعقاب وفقاً للتصرفات السلوكية تجاه المواقف المختلفة وكذلك وضع العامل الأنساني في الاعتبار عند اتخاذ القرار وهذا ما أكدته العبارات أرقام (18 ، 25) حيث أن هناك فروق معنوية لصالح المجموعة (الأكثر من 5 سنوات) خبرة عن كل من المجموعة (3-5 سنوات) و(1-3 سنوات) حيث بلغت قيمة ف المحسوبة (3,59 ، 21,34) وأقل فرق معنوي (0,44،0,48) على التوالي وهذا ما أكدته دراسة عمر الفاروق محمد صديق (6).

- كما أنه كلما قلت سنوات الخبرة كلما افتقد الفرد المقدرة على اتخاذ القرار في ضوء مختلف المواقف التي تتسم بالمشاحنات وعدم القدرة على فصل العواطف والمشاعر في

اتخاذ القرار وكذلك عدم الأتسام بالثبات الأنفعالي في القرارات المختلفة والشعور بالتوتر والتردد وهذا ما أكدته العبارات أرقام (20، 21، 26، 28) حيث أن هناك فروق معنوية لصالح المجموعة الأقل خبرة (1-3 سنوات) من المجموعة (الأكثر من 5 سنوات) و(3-5 سنوات) حيث بلغت قيمة ف المحسوبة (6,58، 6,58، 23 و55 سنوات) وأقل فرق معنوي (0,30، 0,31)، (0,30، 0,31)، (0,32، 0,52) (0,32، 0,52) وهذا ما أكدته كل من دراسة أنوروجدي علي عبد اللطيف (2)، خالد الشيوخو (3).

- أما بالنسبة لمتوسطي الخبرة والتي تتراوح مدة خبراتهم من (3-5 سنوات) فقد كانت استجاباتهم في نفس اتجاه المجموعة الأولى والتي كانت تتراوح مستوى خبراتهم (أكثر من 5 سنوات) حيث أن هناك فروق ذات دلالة معنوية في كل من العبارات أرقام (2، 5، 6، 9، 13، 15، 18، 25) حيث بلغت قيم LSD أقل فرق معنوي (0,82، 1,35، 1,00، 1,00، 0,65، 0,82، 0,44، 0,79) على التوالي وهذا ما أكدته دراسة أنوروجدي علي عبد اللطيف (2).

- ويتضح من الجداول (8، 11) والخاصة بتحليل التباين لعينة الدراسة الأساسية وفقاً لمستوى المؤهل أنه لا يوجد فروق ذات دلالة احصائية بين أفراد عينة الدراسة للمجموعات الثلاث والذي يعبر عن انخفاض مستوى تأثير المؤهل العلمي في عملية اتخاذ القرار على الرغم من أهميته وهذا ما أكدته دراسة أنوروجدي علي عبد اللطيف (2) ويعزي الباحث ذلك إلى حصول عينة الدراسة على العديد من الدورات التدريبية في مجال التخصص حيث أنه شرط أساسي في التسجيل كمدرّب بالاتحاد حصوله على دورة تدريب أساسية - بالإضافة لطبيعة النشاط كأحد رياضات المنازل الفردية والذي يمثل ما أكتسبه الفرد من خبرات تراكمية أثناء ممارسته للنشاط وما حصل عليه من مؤهلات تدريبية يساعده بشكل كبير في القدرة على اتخاذ القرار بالمواقف المختلفة

الاستنتاجات:

في ضوء مجال البحث والهدف منه واستناداً على ما تم من إجراءات ومعالجات

احصائية وتفسير النتائج توصل الباحث إلى الاستنتاجات التالية:-

1. كلما زادت خبرة الفرد كلما زادت قدرته على :
 - اتخاذ القرار أستناد على وضوح الأهداف.
 - الثبات الأنفعالي في المواقف المختلفة لأخذ القرار.
 - المقدرة في مراعاة الجوانب الأنسانية والسلوكية عند أخذ القرار.
 - ايجاد الحلول ومناقشة البدائل في ضوء المواقف المختلفة لأخذ القرار المناسب.

2. تمثل مستوى الخبرة والمؤهل العلمى دعماً كبيراً للفرد في توقيت اتخاذ القرار المناسب.

3. كلما قلت خبرة الفرد كلما زاد مستوى التوتر عند أخذ القرار.

4. الخبرة والمؤهل عاملان ذو علاقة طردية في المقدرة على اتخاذ القرار.

5. يعتمد اتخاذ القرار المناسب على مراجعة التشريعات والقوانين المنظمة كلما قل مستوى الخبرة.

التوصيات:

1. اعداد دورات صقل لمدربي الجودو لتطوير مستوى القدرة على اتخاذ القرار.
2. اتباع المنهج العلمى السليم في عملية اتخاذ القرار من حيث التحليل ومناقشة البدائل والنتائج المتوقعة.
3. عدم تسجيل أي مدرب دون المؤهل في سجلات الأتحاد إلا بعد حصوله على عدد من الدورات التدريبية والتي تعادل المؤهل العلمى.
4. عدم اتخاذ أي قرار إلا بعد الحصول على قدر كاف من المعلومات بشأنه.
5. اعداد ورش عمل للمدربين لدراسة ومناقشة التعديلات التي تطرأ على القوانين واللوائح المنظمة والمتعلقة بشئون النشاط لمساعدة المدرب على اتخاذ القرار السليم.
6. ان يقوم الأتحاد بالتنسيق مع الاندية لعمل دورات لتنمية الشخصية والنواحي النفسية والثقة بالنفس والثبات الانفعالي مما يساهم في القدرة على اتخاذ القرار المناسب في التوقيت المناسب .

قائمة المراجع

- 1- أسر نبيل أحمد الشاذلي:
بناء مقياس القدرة على إتخاذ القرار لدى بعض مدربي الأنشطة الرياضية المختارة، رسالة ماجستير، جامعة أسيوط، 2009 م.
- 2- أنور وجدي علي عبد اللطيف:
دراسة بعض العوامل النفسية وعلاقتها بإتخاذ القرار لدى العاملين في الهيئات الرياضية، دكتوراه، جامعة المنيا، 1997 م.
- 3- خالد فيصل الشيخ:
السمات الشخصية لمدربي المنتخبات الوطنية العراقية وعلاقتها بنمط القيادة في إتخاذ القرار، دكتوراه، كلية التربية الرياضية، جامعة الموصل، 1997 م.
- 4- شريف محمد هنوهم، عادل فوزي جمال:
الجودو، سلسلة المناهج الرياضية، المجلس الأعلى للشباب والرياضة، قطاع إعداد القادة، 1992 م.
- 5- عبد الحميد شرف:
الأدارة في التربية الرياضية بين النظرية والتطبيق، مركز الكتاب للنشر، القاهرة، 1990 م.
- 6- عمر الفاروق محمد صديق:
العوامل النفسية التي تكمن وراء إتخاذ القرار، ماجستير، جامعة بنها، 1995 م.
- 7- عمرو أحمد علي الجمال:
التمويل وعلاقته بإتخاذ القرار في بعض الأتحادات الرياضية بجمهورية مصر العربية، دكتوراه، كلية التربية الرياضية للبنين، 1998 م.
- 8- كوثر الموجي، ماجد فرغلي، وليد الصغير:
اتخاذ القرار الإداري في مواجهة بعض الأزمات بجهازي الشباب والرياضة، المجلة العلمية للبحوث والدراسات في التربية الرياضية، كلية التربية الرياضية للبنين، جامعة حلوان، 2002 م.
- 9- محمد العربي شمعون:
علم النفس الرياضي والقياس النفسي، مركز الكتاب للنشر، القاهرة، 1999 م.
- 10- محمد حن علاوي:
علم التدريب الرياضي، ط 13، دار المعارف، القاهرة، 1994 م.
- 11- -----:
علم النفس، المدرب والتدريب الرياضي، دار

المعارف، القاهرة، 1997 م.

- 12- محمد حسن علاوي: سيكولوجية القيادة الرياضية، ط2، القاهرة، مركز الكتاب للنشر، 2005 م.
- 13- محمد حسن نادي: الوعي الإداري والتشريعي وعلاقته بإتخاذ القرار لدى المسؤولين بالأندية الرياضية، رسالة ماجستير، كلية التربية الرياضية للبنات، جامعة الإسكندرية، 2012 م.
- 14- محمود حسن عبد الله: القدرة على إتخاذ القرار لمسئولي الأندية الرياضية، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية الرياضية للبنات، جامعة حلوان، 2002 م.
- 15- نعمان عبد الغني: اتخاذ القرار في المجال الرياضي وعلاقته بالمعلوماتية، المدونات العلمية، الأكاديمية الرياضية العراقية، 2011 م
- 16- وائل رفاعي: بروفيل سمات الشخصية للمدرب وتأثيره على مهارات الأتصال وإتخاذ القرار في المواقف الرياضية، دكتوراه، جامعة حلوان، 2003 م.
- 17- وجدي مصطفى: الفاتح، محمد لطفي السيد الأسس العلمية للتدريب الرياضي للاعب والمدرب، دار الهدى للنشر والتوزيع، المنيا، 2002 م
- 18- Hickson&Rodrigus: Making decision Success, Vol 32, Issue 5, 1995.

القدرة على إتخاذ القرار لدى بعض مدربي الجودو

* شريف محمد هنوه

** احمد عبد الفتاح احمد سالم

تعتبر عملية إتخاذ القرارات هي جوهر عملية القيادة وعلى ذلك فإننا في المجال الرياضي نقول أن جوهر عمل المدرب الرياضي (المدير الفني) وسر نجاحه يكمن في حُسن استخدامه لعلمه وفي إتخاذ القرار وخاصة في مواقف المنافسة المتغيرة التي تتطلب سرعة الأختيار بين بعض البدائل وإختيار بديل محدد بصورة رشيدة وعقلانية وليس بصورة عاطفية أو إنفعالية. وبالتالي فقد لاحظ الباحثين أن هناك حاجة لدراسة القدرة على إتخاذ القرار والعوامل المؤثرة عليه لدى بعض مدربي الجودو بالمنتهجات القومية.

ويهدف البحث الى - قياس القدرة على إتخاذ القرار لدى بعض مدربي الجودو بالأندية. استخدم الباحثين المنهج الوصفي الدراسات المسحية وقد تمثل مجتمع البحث في مدربي الجودو المسجلين بالاتحاد المصري للجودو للموسم 2012/2011. و أشتملت عينة البحث على عدد (110) مدرب جودو على مستوى الجمهورية والمسجلين بالاتحاد المصري للجودو للموسم الرياضي 2012/ 2011 وتم اختيارهم بالطريقة العمدية بالحصص الشامل. وتم إختيار عدد 20 مدرب بالطريقة العشوائية من هذه العينة وذلك لحساب المعاملات العلمية للمقياس وتبقى 90 مدرباً للدراسة الأساسية. وقد استخدم الباحثين أدوات جمع البيانات التالية - السجلات الرسمية لإتحاد اللعبة وذلك لحصص اعداد المدربين خلال الموسم الرياضي الذي تم فيه التطبيق. - مقياس القدرة على إتخاذ القرار

وكان من اهم النتائج (1) انه كلما زادت خبرة الفرد كلما زادت قدرته على : اتخاذ القرار أستناد على وضوح الأهداف. الثبات الأنفعالي في المواقف المختلفة لأتخاذ القرار. المقدره في مراعاة الجوانب الأنسانية والسلوكية عند أتخاذ القرار. ايجاد الحلول ومناقشة البدائل في ضوء المواقف المختلفة لأتخاذ القرار المناسب. (2) كلما قلت خبرة الفرد كلما زاد مستوى التوتر عند أتخاذ القرار. وكان من اهم التوصيات اتباع المنهج العلمي السليم في عملية اتخاذ القرار من حيث التحليل ومناقشة البدائل والنتائج المتوقعة.

* استاذ مساعد بقسم الادارة الرياضية - كلية التربية الرياضية - جامعة حلوان.

** استاذ مساعد بقسم الادارة الرياضية - كلية التربية الرياضية - جامعة حلوان.

A summary of research in English

Decision-making power among some coaches Judo

- Sherif Mohamed Hanohom
- Ahmed Abdel Fattah Ahmed Salem

The process of decision-making is the essence of the process of leadership and that we in the sports field say that the essence of the work of the trainer (coach) the secret of its success lies in the proper use for his knowledge and decision-making, especially in situations of competition changing that require speed choice between some of the alternatives and the selection of an alternative specific manner rational and irrational and not be emotional or emotionally charged .

Consequently, the researchers noted that there is a need to study the decision-making ability and the factors affecting it in some coaches judo national selectors .

The research aims to - the ability to measure decision-making among some coaches judo clubs .

Use the researchers descriptive approach surveys may represent the research community in the coaches judo registered EU Egyptian Judo season 2012/2011 Calendar included a sample search on the number (110) Judo coach at the level of the republic and registered the Egyptian Federation of Judo sports season 2012/2011 was chosen the way intentional inventory destruction. It was Akhtiaradd 20coach random method of this sample in order to account for transactions scientific scale and 90remain coach of the basic study. The researchers used the following data collection tools - the official records of the Federation of the game so as to limit the preparation of trainers during the sports season, which was the application .- measure of the ability to make decision One of the most important results (1) that the more an individual experience greater the ability to: decision-making based on the clarity and emotional amis . reliability in different positions to Decision-making. ability to take into account the humanitarian aspects and behavioral when Decision-making.find solutions and discuss alternatives in light of the different positions to take the appropriate decision. (2) the experience of the individual, the less the greater the level of tension when making the decision. One of the most important recommendations to follow proper scientific method in the decision-making process in terms of the analysis and discussion of alternatives, and expected results.

