



**الفرق بين الانعكاسية الذاتية وبنية
ما وراء القص: قراءة في رواية الإسماعيلي
لعبد الواحد الأنصاري**

إعداد

د/ أماني أحمد دخيل الله أبو الحسن

أستاذ مساعد ، تخصص الأدب المقارن ، قسم اللغة العربية ، جامعة طيبة

الفرق بين الانعكاسية الذاتية وبنية ما وراء القصة: قراءة في رواية

الإسماعيلي لعبد الواحد الأنصاري

أمانى أحمد دخيل الله أبو الحسن

تخصص الأدب المقارن، قسم اللغة العربية، جامعة طيبة

البريد الإلكتروني: aabualhassan@taibahu.edu.sa

المستخلص:

تتناول الدراسة تحليل رواية الإسماعيلي للكاتب عبد الواحد الأنصاري في ضوء نظرية ما بعد الحداثة في الواقع والعلاقة بينه وبين لغة السرد، بعد تطور الطروحات النقدية البنوية وما بعد البنوية واعتبارها أن طرق التعبير التقليدية قاصرة لغويًا عن التعبير عن العالم الخارجي المتناقض. وبالتالي انكفأت الروايات ما بعد الحداثة إلى لغتها وأسرارها وعالمها الداخلي للتعبير عنه بدلاً عن الخارج. وتستفيد الدراسة من تصنيف ليندا هتشون Linda Hutcheon للانعكاس الذاتي وآليات تمظهره في النصوص، مع التركيز على إبراز الفرق الدقيق بين مفهوم الانعكاسية ومصطلح ما وراء القصة. وتلتزم الدراسة في الجزء التطبيقي بمنهج التحليل الوصفي الفني لمستويات ما وراء القصة في رواية الإسماعيلي. وتجادل الدراسة بأن همّ الروائي/ الصحفي الأنصاري كان تعليمياً قصدياً لطرح رؤاه النقدية من وراء حجاب تقنية ما وراء القصة لينجو من أي لوم في الساحة النقدية التي اقتحمها النص.

الكلمات المفتاحية: ميتا-سرد، نظرية ما بعد الحداثة، الانعكاسية الذاتية، الرواية السعودية، عبد الواحد الأنصاري، رواية الإسماعيلي.

The Difference Between Self-Reflexivity And The Meta-Narrative Structure - A Reading Of The Novel Al-Ismaili By Abdul Wahid Al-Ansari

Dr. Amani ahmed dakhil allah abu alhassan

Assistant professor, comparative literature department, arabic language department, taibah university

E-mail: aabualhassan@taibahu.edu.sa

Abstract :

The study deals with the analysis of the novel "al-ismaili" by "abdul wahed al-ansari" in light of the post-modern theory of reality and the relationship between it and the language of narrative, after the development of structuralist and post-structuralist critical propositions and the consideration that traditional methods of expression are linguistically incomplete in expressing the contradictory external world. Consequently, postmodern novels turned to their language, secrets, and inner world for such expression rather than the outside world. The study benefits from linda hutcheon's classification of self-reflection, its forms, and the mechanisms of its manifestations in texts, with a focus on highlighting the difference between the concept of reflexivity and the term "meta-narrative". In the applied part, the study adheres to the method of technical descriptive analysis of the levels of meta-narrative in "al-ismaili's" novel, within which worlds that are similar but at the same time different from each other were created. Although they reflect each other, they are not a one-to-one reflection or of external reality. These worlds were represented by the implicit world of the author, the world of narrative text, and the world of the external recipient. The study argues that the concern of the novelist/journalist "al-ansari" was intentionally designed to be educational so that it may present his critical visions from behind the veil of the meta-narrative to escape any criticism from the critical arena that the text had invaded.

Keywords: meta-narrative, postmodern theory, self-reflexivity, the saudi novel, abdul wahed al-ansari.

تمهيد:

تزرع هذه الدراسة وجود خلط في تناول النقدي العربي لمصطلحي الانعكاسية الذاتية وما وراء القصة حيث تم التعامل معهما باعتبارهما مترادفين في السرد ما بعد الحدائثي. والمصطلحان هما أحد طروحات ما بعد الحدائثية فيما يخص الظواهر الأدبية. وتم التفريق بينهما في النقد الغربي لاسيما في تعريفات قواميس المصطلحات الأدبية والتحليل النقدي للروايات ذات الوعي الذاتي والانعكاسية. نحاول من خلال هذه الدراسة التفريق بين المصطلحين بالإضافة إلى تقديم تحليل فني لتقنيات رواية ما بعد الحدائثية التي ظهرت في رواية الإسماعيلي للكاتب السعودي عبد الواحد الأنصاري، وهو روائي وصحفي سعودي ولد عام ١٩٧٨ تنوع إنتاجه بين الشعر والقصة القصيرة والرواية. عضو في جماعة السرد بالنادي الأدبي بالرياض، شارك في عدد من الفعاليات الثقافية له مجموعات قصصية بعنوان (الأسطح والسرديب / ٢٠٠٥ ، وبكارة / ٢٠٠٧) و عدة روايات منها (أسبوع الموت / ٢٠٠٦) وهي رواية سيرية عن الأسبوع الأخير من حياة الأمير عبد الرحمن بن سعود، ورواية كيف تصنع يدا / ٢٠٠٩ ، ممالك تحت الأرض / ٢٠١١ ، السطر المطلق / ٢٠١٠. عُرف بالتجريب والبعد عن النمطية على مستوى مؤلفاته السردية.

وتم اختيار رواية الإسماعيلي الصادرة من دار الكفاح عام ٢٠١٢ بالذات لأنها تطرح رؤية نقدية للروايات المحلية التي افتقرت إلى روح ما بعد-الحدائثية رغم محاولاتها توظيف تقنيات تجريبية كما سيمر بنا في تحليل الرواية. وتبدأ الدراسة بعرض نظري للفلسفة التي بنيت عليها ظاهرة الميتا أو ما سماها بعض نقاد العرب (اللغة الواصفة). التي تعتبر شكلاً من أشكال وعي الرواية بذاتها، وانشغالها بنفسها بعيداً عن العالم الخارجي. وتم التركيز على ثلاثة جوانب تدرج تحت نفس الحقل وهي (الانعكاس الذاتي والميتا-سرد، الميتا-نصية) في ضوء نظريات ما بعد الحدائثية وفهمها لعوالم النص المتعددة،

ورغبتها في إلغاء الحواجز بينها، لغرض إقصاء سلطة المؤلف المطلقة على النص، وفتح المجال لتعددية الآراء داخل النص من ناحية، وتعددية القراءات من خارجه من ناحية أخرى.

ونطرح في هذه الدراسة فرضية مفادها أن الكاتب عبد الواحد الأنصاري أراد انتقاد جانب هيمنة المؤلف -أي مؤلف- الكلية على النص. ملمحاً في نصه الجامع بين النقد والسرد الأدبي، إلى بروز هذه الهيمنة متمثلة في سيطرة صوت السارد الواحد على معظم الروايات السعودية المحلية. كما طرح في رواية الإسماعيلي مجموعة من الآراء النقدية قارناً إياها بالتحليل لجانبين رافدين لآرائه وهما تقنية القناع، والتعددية الصوتية، في الروايات المذكورة داخل رواية الإسماعيلي مع تقديم رؤية احتجاجية نقدية من خلال بنية ما وراء القص. ولم يكتب الكاتب بالتنظير فقط، بل بنى رواية الإسماعيلي بإطار خارجي يحمل بداخله نصاً تخيلياً يحمل نفس اللحات التي انتقدها ليبرز لنا رأيه في إنتاج الرواية في العالم العربي، مركزاً همه على الإنتاج المحلي. وختم الرواية بتساؤل عن جدوى نقده المطروح في الرواية بدون أن يلتزمه في نص الإسماعيلي! تاركاً للقارئ حرية التلقي والتساؤل. لذا فقارئ نص الإسماعيلي قد يفاجأ باندماج عالمي النقد والسرد والواقع والمخيل على نفس الصورة التي نادى بها ما بعد الحداثة.

وفي إجرائنا لهذا التحليل في ضوء نظرية (الواقع) والعلاقة بينه وبين لغة السرد في فلسفة ما بعد الحداثة؛ استفدنا من تصنيف ليندا هتشون (Linda Hutcheon*) للانعكاس الذاتي وأشكاله وآليات تمظهره في النصوص. مبرزين الفرق بين هذا الانعكاسية ومصطلح ما وراء القص، رغم اجتماعهما

* بروفيسور الأدب المقارن في جامعة تورنتو منذ عام ٢٠٠٠، باحثة كندية متخصصة في دراسة نظرية الأدب والنقد الأدبي. العديد من كتبها تتعلق بتاريخ ونظرية ما بعد الحداثة من أشهر مؤلفاتها: في شعرية ما بعد الحداثة (١٩٨٨) وسياسة ما بعد الحداثة (١٩٨٩).

تحت مظلة واحدة. كما التزمنا التحليل الوصفي الفني لدراسة تقنيات ما بعد الحداثة في نص الإسماعيلي الذي خلق في داخله عوالم متداخلة، متشابهة، ولكنها بالوقت نفسه مختلفة. وهي: عالم المؤلف الضمني، وعالم النص الخيالي، وعالم المتلقي الخارجي. وعلى الرغم من أن هذه العوالم تعكس بعضها، إلا أنها ليست انعكاساً واحداً لواحد أو للواقع الخارجي. لأن الفن/الخيال هو وهم.

وتجادل هذه الدراسة بأن همّ الكاتب/ الروائي/ الصحفي الأنصاري كان تعليمياً قصدياً لطرح رؤاه النقدية من وراء حجاب ما وراء القصة لينجو من أي لوم في الساحة النقدية التي اقتحمها النص..

• فلسفة ما بعد الحداثة في الواقع وعلاقته بلغة السرد:

شهدت الكتابة السردية في القرن العشرين الميلادي تحولات جذرية بعد استجابتها للتحويلات الفكرية والفلسفية لما بعد الحداثة التي تحدت الأفكار التقليدية وطرحت رؤى جديدة للواقع والتمثيل وعلاقتها بالسرد. حيث تجاوزت رواية ما بعد الحداثة القواعد الأدبية المنطق عليها لتقدم تجارب سردية تجريبية وتخريبية، قائمة على التنوع اللغوي والتلاعب بالواقع وغير الواقع لتخلق طابعاً متناقضاً وغير مستقر. فكما سقطت النظريات الكبرى التي تدّعي أنها تزيد فهمنا للعالم، فقد سقطت معها كذلك الأنساق الفكرية التي تتسم باليقينية والقطعية والزعم بقدرتها على التفسير الكلي للعالم.

وهذه التحولات على المستوى الفلسفي والمجتمعي أدت إلى تأثر كامل المنظومة الفكرية والتعبيرية ومنها النقد والسرد ليطلع بطابع العصر المتشكك البعيد عن اليقينية. ولتبرز فلسفة التفكيك والتقويض وتحطيم المقولات المركزية الكبرى التي هيمنت على الثقافة الغربية منذ أفلاطون، يقول دافيد كارتر David karter في كتاب النظرية الأدبية: "وتعبّر هذه المواقف مما بعد الحداثة عن موقف متشكك بشكل جوهري لجميع المعارف البشرية، وقد أثرت

هذه المواقف على العديد من التخصصات الأكاديمية وميادين النشاط الإنساني من علم الاجتماع إلى القانون والدراسات الثقافية، من بين الميادين الأخرى. وبالنسبة للكثيرين تعد ما بعد الحداثة عدمية على نحو خطير، فهي تقوض أي معنى للنظام والسيطرة المركزية للتجربة، فلا العالم ولا الذات لهما وحدة متماسكة^١

ومن أبرز طروحات ما بعد الحداثة، مبدأ التشكيك في قدرة اللغة على عكس الواقع أو تمثيل العالم من حولنا والتعبير عن التناقضات التي تحيط بعالمنا الغريب. لذا فمن المتعذر التسليم بقدرة النماذج الأدبية القديمة - خاصة الواقعية منها - على التعبير عن واقعنا وتجاربنا الحياتية. لأن لغة الآداب الوصفية العادية عاجزة عن عكس حقيقة واقعنا المعقد.

ونستطيع الزعم بأن القضية الرئيسية في ما بعد الحداثة هي ردة الفعل على الواقع. فلو نظرنا في روايات ما بعد الحداثة الأدبية، يتبين أن الواقع هو همها الأساس، بعدما رفضت ما بعد البنيوية قبول "الرابط الطبيعي الذي تفترض الفطرة السليمة وجوده بين الكلمة والشيء"^٢ وتحدت فكرة أن الرواية هي نسخة من العالم أو أنها تعكس الواقع التجريبي. لذا فقد أجرت رواية ما بعد الحداثة توليفاً تنظيرياً لمسألة عكس الواقع في السرد، قوامه الجمع بين طروحات البنيوية وما بعد البنيوية.

وإذا أجرينا مقارنة بين البنيويين وما بعد البنيويين فسنجد أنهم كانوا يحملون أفكاراً مختلفة حول مفهوم (الواقع). إذ يرى البنيويون أن العلاقة بين الدال والمدلول اعتباطية تعسفية، يتم تعريفها واستقرارها بمجرد تثبيتها في اللغة

١ ديفيد كارتر: النظرية الأدبية، ترجمة باسل المسالمه، دمشق، دار التكوين، الطبعة الأولى، ٢٠١٠، ص ١٣٠.
2 Christopher Norris, (1989). *Deconstruction and the Interests of Theory*. London: University of Oklahoma Press, p4.

"من الفرضيات الأساسية في نظرية اللغة عند سوسير أن الرمز شيء اعتباطي وهو كذلك من ناحيتين: فالدال شيء اعتباطي لأنه ليست هنالك من علاقة طبيعية بينه وبين ما يدل عليه، بل إن العلاقة بين الدال والمدلول هي علاقة معتسفة يقبلها الناس بحكم التقليد أو العرف. إذ ليس هناك من خاصية تشترك بها كل الأشجار مثلاً بحيث يقتضي المنطق أو الضرورة أن ندعوها (أشجاراً). لكن هذا ما ندعوها به لأننا اتفقنا على ذلك فالفرنسيون مثلاً يدعونها (arbres). وذلك لكون اللغة تتصف بالاعتباطية على مستوى المدلول لأن كل لغة قومية تقسم بطريقة مختلفة كل ما أمكن أن يعبر عنه بكلمات كما يتضح لكل من يمارس الترجمة من لغة إلى أخرى"^١.

من ناحية أخرى، يجادل أنصار ما بعد البنيوية بأن الدالات لا تحمل معها دلالات واضحة المعالم، وأن هناك سلسلة من الدالات تتيح تعدد المعاني. علاوة على ذلك، لا يمكننا فهم المعاني أبداً لأننا نعيش في عالم لا يوجد فيه مرجع فكري ثابت. والنظرة الفلسفية لما بعد البنيوية تعتقد بأن الإنسان لا يتحكم بشكل كامل في اللغة، لأن الإشارة اللفظية خالية من المفهوم الذي -من المفترض- أن تشير إليه. وبالتالي فإن تعدد المعاني ممكن^٢.

ويصف النقد ما بعد البنيوي العمل الفني بأنه نظام من الاختلافات، لأن اللغة لا تشير إلى العالم الخارجي إذ ينقطع الإنسان عن العالم تماماً. لذا فهي ليست نظاماً تفاضلياً تماماً للعلامات المتعلقة بالمرجع، أو بالعالم الخارجي للنظام اللغوي. وكذلك يؤكد النقد التفكيكي على وجهة النظر القائلة بأن العمل الأدبي الفني خيالي تماماً، لأنه لا يحتوي على أي إشارة إلى العالم الخارج. من ناحية أخرى، يجادل البنيويون بأنهم يستطيعون إنشاء حقائق موثوقة

١ جون ستروك، «البنيوية وما بعدها - من ليفي شتراوس إلى ديريدا»، ترجمة محمد عصفور، عالم المعرفة ٢٠٦، الكويت، فبراير ١٩٩٦، ص ١٤.

٢ جون ستروك، «البنيوية وما بعدها - من ليفي شتراوس إلى ديريدا»، مرجع سابق، ص ٢٠٠.

من خلال المراقبة الدقيقة وجمع البيانات التخطيطية. يقول سكولز: " أريد أن أتحدى فكرة أن اللغة هي نظام من (الاختلافات الصرفية)، لأن هذا هو المفهوم الذي يركز عليه الهجوم على المرجعية حالياً. ولا أنكر أن اللغة تقوم على الاختلاف؛ بل سأزعم أنها مبنية أيضاً على المرجعية، وهو أحد أبعاد الاستخدام البشري للغة الذي تم قمعه أو تجاهله بشكل منهجي من قبل المنظرين والمحكمين"¹ ويزعم سكولز، رداً على الاتجاهات النقدية ما بعد البنيوية، أن العمل الفني يتم إنشاؤه بصفته رد فعل للعالم الخارجي الذي يتم خلقه فيه. فهو يقلد العالم الخارجي ويفرض عليه نظاماً جديداً أنشأه الكاتب لأن "اللغة غير نقية... وبعض جوانب المعنى اللغوي تعتمد بشكل كبير على أشكال المعلومات غير اللغوية"²

وروايات ما بعد الحداثة منفتحة بوعي على جميع هذه الأفكار، نتيجة لذلك، قدمت كلاً تركيبياً يتم فيه التعبير عن الواقعي والخيالي والماضي والحاضر بشكل متزامن، بعد أن وجدت أن مفهوم الواقع في الرواية الحديثة ضيق للغاية في طروحات النظريات السائدة. فالخيال ما بعد الحداثي يعكس عالماً لفظياً خيالياً. وهو ليس بالضرورة مرتبط بمفارقة العالم الحقيقي. لأن الكلمات فيه تشير إلى الكلمات فقط. وقد يعكس خيال ما بعد الحداثة الواقع، لكنه الواقع المنعكس في العالم الخيالي غير المتجانس. فهو يصف الكون، ولكنه ليس الكون الخارجي، لأن العالم الخيالي والعالم الحقيقي يتداخلان إلى حد ما كونهما ليسا متطابقين، بل متشابهين فقط. وبما أن رواية ما بعد الحداثة تحاكي الشكل فقط وليس المحتوى، لذا فقد كان محور اهتمامها الشكل. لذا حاولت ما بعد

1 Robert Scholes, (1985). *Textual Power; Literary Theory and the Teaching of English*. London: Yale University Press, p.87.

2Robert Scholes, *Textual Power; Literary Theory and the Teaching of English*, ibid, p.109.

الحدثية تزييف الاعتقاد بأن الرواية هي مرآة واقعة في مواجهة الواقع الخارجي، لأن الخيال ما بعد الحداثي "لا يمكنه أبدًا تقليد أو تمثيل العالم، ولكنه دائماً ما يقلد أو يمثل الخطابات التي تبني بدورها ذلك العالم".¹ إنه "خيال عن الخيال أو الروايات والقصص التي تلتفت الانتباه إلى وضعها الخيالي وإجراءاتها التأليفية"². فكما تجادل ما بعد البنيوية: "الواقع هو بناء لغوي وإذا حدث أي انعكاس، فهو بنية لغوية"³. لذا لا يتم لفت انتباه القارئ إلى ما يُروى، بل إلى كيفية روايته. وتعمل الحكمة فقط بوصفه وسيلة لبناء عالم خيالي، لأن استخدام الهياكل السرديّة التقليديّة لا يمكن أن تخدم متطلبات العصر، ولا تعكس الموقف المتغير تجاه الحياة.

ومن هذه الأرضية الفلسفية تبلورت نظرية الانعكاس الذاتي كأهم نظرية في طروحات ما بعد الحدثية فيما يخص الظاهرة الأدبية، فبرزت لنا الرواية الواعية بذاتها والمنطوية على نفسها دون أن تأبه للعالم الخارجي، والتي برأي الناقدة باتريشيا واو Patricia Waugh* - ظهرت بعوامل سيسو-ثقافية، بعد أن تغيرت العلاقة بين الإنسان واللغة. فالإنسان أصبح يعيش تجربة تتمثل في الشك في كل القيم وعدم الاطمئنان لأي سلطة، سواء كانت اجتماعية أو متعالية. لذا فالرواية تعكس الفترة التاريخية اللا يقينية ولا الأمانة والمسائلة

1 Patricia Waugh, (1984) *Metafiction: The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction*, London, and New York: Methuen, p.100.

2 David Lodge (1992). *The Art of Fiction*. London: Secker and Workung, p. 206.

3 Lee, Alison. (1990). *Realism and Power: Postmodern Fiction*, London and New York: Routledge, p.25.

* البرفسورة باتريشيا واو، ناقدة أدبية ومؤرخة للفكر، عملت أستاذة للأدب الإنجليزي في جامعة دورهام. وهي متخصصة رائدة في الأدب الحداثي وما بعد الحدثية، والنظرية النسوية، والتاريخ الفكري، تعتبر واحدة من أوائل النقاد الذين عملوا على ما وراء القصة، من أشهر أعمالها دراستها المؤثرة عام ١٩٨٤، ما وراء القصة: نظرية وممارسة الخيال الواعي بذاته.

لذاتها والمتعددة ثقافياً. فتثور الرواية لتعكس كل ذلك بوضوح وتتمرد على القيم التقليدية وتدمرها.¹ لذا فقد عكست نصوص ما بعد الحداثة أن اللغة ليست بأداة للمعرفة أو لعكس الحقيقة، ولا الواقع الذي تعكسه هذه اللغة هو الواقع الحقيقي لأنه ما هو إلا وعي المؤلف لهذا الواقع. ولذا أصبحت النصوص مكتفية بذاتها لا تشير أو تعكس أي شيء خارجها.

إلا أن استبدال الواقع بالانشغال بالذات بصفقتها موضوعاً أدبياً في الروايات ذات الانعكاسية الذاتية لا تعني انقطاع الصلة بين الروائي وواقعه لأن مفهوم الواقع فيها "جرى تحويله إلى إشكالية أكثر من تدميره"²

• الانعكاسية الذاتية في خطاب ما بعد الحداثة:

الانعكاسية الذاتية واحدة من أهم السمات المتكررة في قوائم خصائص وتعريفات ما بعد الحداثة. ورد مصطلح الانعكاسية الذاتية (Self-reflexivity) بكاموس أوكسفورد للمصطلحات الأدبية للإشارة إلى الأعمال الأدبية التي تعكس بشكل واضح عمليات التأليف الفني الخاصة بها "توجد مثل هذه المرجعية الذاتية في كثير من الأحيان في الأعمال الروائية الحديثة التي تشير بشكل متكرر إلى وضعها الروائي الخاص يُطلق على الراوي في مثل هذه الأعمال أحياناً اسم (الراوي الواعي بذاته) ويمكن أيضاً العثور على الانعكاس الذاتي في كثير من الأحيان في الشعر"³

1 Patricia Waugh, *Metafiction*, ibid, p.6.

2 Patricia Waugh, (1984) *Metafiction: The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction*, ibid, p.40.

3 Baldick, C. The Oxford Dictionary of Literary Terms : Oxford University Press, 2008R, etrieved 7 Dec. 2023, from <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780199208272.001.0001/acref-9780199208272>.

ويستخدم النقاد مصطلحات مختلفة للتعبير عن الوعي الذاتي النصي لرواية ما بعد الحداثة. فقد قدمت ليندا هيتشون، في كتابها) السرد النرجسي: المفارقة الميتاسردية (Narcissistic Narrative: The Metafictional Paradox) خلاصة لمجموعة من وجهات النظر للعديد من النقاد حول ما اسمته (الهوس الذاتي) لرواية ما بعد الحداثة. مستعرضةً عدة مسميات لهذه الظاهرة مثل (النرجسي، والتأمل الذاتي، والإعلام الذاتي، والانعكاس الذاتي، والمرجعية الذاتية، والتمثيل الذاتي) وتشير كل هذه المصطلحات إلى حقيقة أن رواية ما بعد الحداثة تحمل وعياً داخلياً لذاتها.¹

وتذكر هيتشون في كتابها، أنه في رواية ما بعد الحداثة التي تتسم بالانعكاس الذاتي، لا يتم لفت انتباه القارئ إلى ما يُروى، بل إلى كيفية روايته. فالحبكة ليست سوى جزء من التناص، وعملية السرد نفسها أكثر أهمية من المحتوى المسرود. إن الوجود الخيالي للكاتب كشخصية مؤلف يعزز هذا التحول في السرد التقليدي من القصة المروية إلى سرد القصص، وعمل اللغة، واستخدام الهياكل السردية. ونتيجة لذلك، يتم فرض متطلبات جديدة على القارئ. أولها: أن عليه يعلم أن ما يقرأه هو نص يُقدّم - بوعي ذاتي - عملياته الإبداعية الخاصة. وفي هذا النوع من الخيال، لم تعد القراءة مهمة سهلة. لذا يطلب من القارئ المشاركة في العملية الإبداعية. وبما أن الحالة الانعكاسية الذاتية للرواية تتكرر وجودها باعتبارها "سردًا واقعيًا لشيء خارج نفسها"² فإن انتباه القارئ لا ينجذب إلى العالم المسقط، بل إلى الوسط اللغوي للنص. إن المرآة الذاتية/الانعكاس، أي جعل عملية السرد هي محتوى الرواية، تتطلب من

1 Linda Hutcheon. (1980) *Narcissistic Narrative: The Metafictional Paradox*. New York and London: Methuen, p. 1.

2 Linda Hutcheon, *Narcissistic Narrative*, ibid, p.13

القارئ أن يكون منتجاً لمجموعة جديدة من العلاقات، لأنه يُترك للقارئ عوالم الكلمات الموجودة على الصفحة.

وترى هيتشون أن هناك شكلين من أشكال الانعكاس الذاتي في رواية ما بعد الحداثة وهما:

• العلني: وفيه تكون الأشكال واعية بذاتها، ويتجلى هذا النوع من الانعكاس الذاتي من خلال "الاستعارة" مثل "استعارة الحكبة" أو "الاستعارة السردية" أو "التعليق السردية". في الأشكال العلنية للانعكاس الذاتي، يكون جوهر محتوى الرواية هو (السرد نفسه) وصناعة عوالم خيالية، والأداء البنائي والإبداعي للغة¹ في هذا الوضع، يُطلب من القارئ، أثناء القراءة محاولة فهم هذا العالم الأدبي/الخيالي، وأن يشارك في التحليل الذاتي للرواية. ويُسمح للقارئ، الذي يضطر إلى الاعتراف بخيالية النص أو بنيته أو لغته، أن يتعلم كيف يفهم هذا العالم الأدبي من خلال خلق عالم خيالي آخر -ربما- ولكن في هذه المرة عالمه الخاص. ويتم تقديم بعض أدوات التأطير له/لها مثل وجود شخصية روائية "مؤلفة"، أو محاكاة ساخرة، أو "قصص داخل قصص" تشكل هياكل متداخلة، لأنه في مثل هذه الإطارات الخيالية يتم إعدادها فقط ليتم تفكيكها. لذلك، يخلق خيال ما بعد الحداثة واقعاً وهمياً، يبدو حقيقياً مثل العالم المادي. ومع ذلك، فهو ليس العالم الحقيقي، بل عالم الكلمات.

كما أن أحد أشكال الانعكاس الذاتي العلني، استخدام حضور المؤلف في روايات ما بعد الحداثة لتدمير وهم الواقع. حين يعمل بوصفه تقنية لكسر الإطار. من خلال إدخال نفسه في النص - إما من خلال الجنس الناقص أو الاختلافات في اسمه- أو من خلال الظهور كشخصية تدخل النص، أو

1 Linda Hutcheon, *Narcissistic Narrative*, ibid, p.30.

من خلال سرد تدخلي بضمير المخاطب/ضمير المتكلم الذي يدخل إلى العالم الخيالي للتأكيد على خيالية النص. يتجاوز المؤلف حدود الانقسام الوجودي بين العالم الخيالي والعالم الحقيقي. ولا يقلب العلاقات الراسخة بين القصة والخطاب فحسب، بل يقلب أيضاً هوية المؤلف باعتباره خالق النص الذي يقرأه المرء. علاوة على ذلك، تدرج تقنية (الخطاب التوصيلي) التي تظهر في المقدمة باعتبارها الجانب الإشكالي الأكثر جوهرية في هذا النوع من النصوص. حين يتم تذكير القارئ دائماً بأن يقرأ نصاً خيالياً مكتوباً. والنتيجة هي أعداد لا متناهية من المؤلفين يستعدون للتحرك نحو المزيد من الهياكل، والنصوص داخل النصوص - سلسلة من المؤلف الخيالي الذي يكتب عن مؤلف يكتب عن مؤلف، وما إلى ذلك. كما أن الشخصيات الكتابية/الفنانية في هذه الروايات تحول انتباه القراء بعيداً عن المحتوى السردى نحو السرد الفعلي أو الظروف التي يتم فيها إنتاج القصة/الفن.

• الخفي: الأشكال الخفية ليست بالضرورة واعية بذاتها، وفي مثل هذه النصوص تكون العملية "مهيكلة ومستبطنة ومحقة [...] عن طريق العديد من النماذج مثل "القصة البوليسية"، و"الخيال"، أو "بنية اللعبة"، و"الإيروتيكية"¹ وتكون الانعكاسية فيها ضمنية مخفية خلف حبكة ما مثل (الحبكة البوليسية) التي هي أحد النماذج المستخدمة حالياً في النصوص الانعكاسية الذاتية الخفية. إن الوعي الذاتي للشكل السردى نفسه وأعرافه النبوية يزيد من أهمية فعل القراءة التأويلي. ونتيجة لذلك، يتصرف القارئ في روايات ما بعد الحداثة بصفته محققاً يتتبع كل التفاصيل في تحقيقه في لغز جريمة القتل. اللغز هذه المرة هو جريمة قتل مجازية -

1 Linda Hutcheon, *Narcissistic Narrative*, ibid, p.23.

قتل النص الموجود على الورقة، وربط الحبكة، ثم بناء واحدة جديدة تماماً. من خلال استخدام الحبكة البوليسية باعتبارها أداة انعكاسية ذاتية بشكل خفي، يشارك القارئ في إعادة بناء النص وعندما يكمل عملية القراءة والتفسير فإنه يشارك الكاتب متعة الديناميكية الإبداعية. وتستنتج هيتشون أن الانعكاس الذاتي في رواية ما بعد الحداثة يتمظهر بأكثر من تقنية ومنها:

- المحاكاة الساخرة: كآلية "لكسر إطار السرد التقليدي"¹. في النصوص الانعكاسية الذاتية ذات الشكل العلني. وتسبب المحاكاة الساخرة إشكالية للمعايير. حيث تتحول الأعراف الواقعية لتعمل بوصفها قاعدة أو خلفية يمكن للاستراتيجيات التجريبية أن تتقدم على أساسها. وبالتالي تبني أشكالاً خيالية جديدة من خلال الانعكاسية الذاتية. باعتبارها واحدة من الأدوات الأدبية الأكثر استخداماً، فإن المحاكاة الساخرة تكشف عن الأداة عمداً من أجل تحقيق (التغريب). أي أنه من خلال فضح الأعراف القديمة، فإنه يحاول تحقيق شكل جديد وأكثر أصالة. عندما تعمل المحاكاة الساخرة على تفويض القواعد والأنظمة الخيالية التي أصبحت تقليدية، فإنها تثير أيضاً إشكالية مفهوم (الواقع) وعلاقته بالخيال. وهذا التغريب الذي تحققه المحاكاة الساخرة يضع مسافة بين القارئ وعالم النص. فبدلاً من التماهي مع أي شخصية، يمكن للقارئ، من خلال تجربته الخاصة في بناء المعنى من خلال اللغة، أن يشارك في متعة الخلق في إمكانياته التفسيرية اللانهائية. في الانعكاس الذاتي العلني "يتم تدريس القارئ هذا الدور الجديد"²

1 Linda Hutcheon, *Narcissistic Narrative*, ibid, p.19.

2 Linda Hutcheon, *Narcissistic Narrative*, ibid, p.34.

• الخيال: ويستخدم في حالات الانعكاس الذاتي الخفي. ففي النصوص الانعكاسية الذاتية الصريحة يقال للقارئ مباشرة أن مرجعيات لغة النص لا تتوافق مع تجربته أو العالم التجريبي. أما في النصوص الانعكاسية الذاتية الخفية، فإن خيال المرجعيات مطلق. هناك مواجهة بين «الحقيقي» و«الخيالي»، أي «الممكن» و«المستحيل». ويخلق القارئ بنياته الأدبية/عوامله الروائية الخاصة. وعلى نحو مختلف عن النصوص الانعكاسية الذاتية بشكل علني، لا يُطلب منه/ها، بل يُجبر، على خلق عالمه الخيالي حقيقياً يشبه العالم الحقيقي وإن كان يخالفه، من خلال دمج الأحلام والرؤى والتخيلات وحالات الهلوسة والتمثيلات التصويرية، حتى يصبح مفهوم الواقع إشكاليًا. إن العلاقة المعقدة بين الحلم والواقع، والحقيقة والخيال، هي نتيجة للفانتازيا المستخدمة كنموذج في رواية ما بعد الحداثة، سواء من أجل بناء العمل أو سرده، أي كأداة انعكاسية ذاتية علنية وسريّة.

• بنية اللعبة والإثارة: وهي من الأجهزة الانعكاسية الذاتية المستخدمة في روايات ما بعد الحداثة. التي يستخدم فيها الروائي نموذج اللعبة ليدعو القارئ إلى نشاط إبداعي حرّ، كما في الحكمة البوليسية أو الخيال. وفيها يتم تذكير القارئ بوضوح بأنه هو اللاعب في اللعبة. في مثل هذه الروايات، هناك بعض القواعد والقواعد التي تجعل العالم الخيالي يلعب دوراً، وما لم يتعلم القارئ الكود، فلن يتمكن من متابعة عملية الكتابة والقراءة، أي لن يتمكن من فك شفرة المعنى. الألغاز أو النكات أو التورية والجناس هي بعض النماذج الأخرى، والتي يمكن استخدامها أيضاً في هياكل الألعاب لتوجيه انتباه القارئ إلى اللغة نفسها. ومن خلال التخيل والتفسير وفك التفسير، وباختصار، بناء العالم الروائي من خلال المرجعيات الخيالية للرواية، يشارك القارئ عملية الإبداع الفني مع

الكاتب. لذلك يمكن اعتبار هذه العلاقة بين القارئ والكاتب شهوانية بطبيعتها لأن الكتاب يحاولون إغراء القراء بالانخراط في فعل القراءة وفي نفس الوقت الإبداع.¹

• ما وراء القص (Metafiction) وإشكالية المصطلح:

درجت المؤلفات العربية على اعتبار مصطلح الميتا-سرد أو ما وراء القص بصفته مترادفاً لمصطلح الانعكاسية الذاتية في أكثر من مؤلف على الرغم من تناول الدراسات الغربية لهما بمفهومين مختلفين نسبياً. إذ يرد ما وراء القص في تلك الدراسات باعتباره أحد مظاهر روايات الانعكاس الذاتي لعكس وعيها الذاتي عن طريق التعليقات الخارجية التي ترد من المؤلف أو من الشروح والتعليقات الخارجية المنفصلة عن الرواية التخيلية نفسها. حيث يشير قاموس النظرية الأدبية في تعريفه لما وراء القص بأنه " الخيال الذي يلفت الانتباه ويعلق بشكل مباشر على وضعه باعتباره خيالياً. وفي أغلب الأحيان يأخذ هذا شكل تدخل (المؤلف) في العمل. واحدة من أقدم وأشهر حالات ما وراء القص: هي رواية تريسترام شاندي للورانس ستيرن، والتي علق فيها المؤلف بشكل متكرر على فشله في الاستمرار في سرد القصة. ولكنها يمكن أن تأخذ أيضاً شكل عمل روائي حول قراءة أو كتابة الرواية، كما نجدها في كتاب إيتالو كالفينو"²

بينما نلاحظ، أن الانعكاسية معنية بالنص نفسه وطريقته في تخليص وهم الخيالية ودمج القارئ والشخصيات الخيالية مع أجواء النص التي يصرح

1 Linda Hutcheon, *Narcissistic Narrative*, ibid, p. 32-34.

2 Buchanan, I. (2018). *metafiction*. In *A Dictionary of Critical Theory*. Oxford University Press. Retrieved 16 Dec. 2023, from <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780198794790.001.0001/acref-9780198794790-e-439>.

فيها من داخل العمل التخيلي بفعل الكتابة- أو حتى التمثيل في حال المسرح أو السينما- بمعنى أن الانعكاسية الذاتية نابعة من النص الخيالي نفسه وليست من شيء خارجه. ونضرب لذلك مثلاً في توجيه الشخصيات القصصية الخيالية المختلفة في داخل النص سؤالاً للقارئ تطلب فيها رأيه بالحبكة مثلاً أو بالحدث أو حتى تصرح له بأنها شخصية مختلفة، في محاولة لدمج القارئ بالنص والغاء الفروق بين العوالم السردية الثلاث (النص/ المؤلف/ القارئ). ولذا كانت لهذه الانعكاسية آليات وأشكال للظهور في النص منه العلني ومنه الخفي كما مر بنا في محور عرضها. وقد أشارت المؤلفات الغربية إلى هذا المفهوم أثناء حديثها عن الانعكاسية الذاتية التي ظهرت قبل أن يظهر مستوى ما وراء القص في القصص "فالانعكاسية لا تخرج عن إطار تحليل القصة الخيالية المكتوبة حين تعكس من داخلها وعلينا بنفسها وبحيلها".¹

وفي حقل السينما -مثلاً- تعرف هذه الانعكاسية بـ (Breaking the fourth wall) أو (كسر الجدار الرابع) ويقصد بهذا الجدار الذي بين المتلقي والمشاهد. وتختلف أنواع هذا الكسر فإما أن يكون من الشخصيات أو من حدث ما في النص أو حتى من المؤلف الذي يخنفي باسم شخصية عن طريق الجناس الناقص أو الاستعارة كما مر بنا في أشكال ظهور الانعكاسية.

أما ما وراء القص، فهو أن يتدخل المؤلف الخارجي -في بداية السرد أو في أي جزء منه- ليشير للقارئ وينبئه إلى أنه يقرأ نصاً خيالياً. أو حينما يظهر بصفاته أو بوظيفته أو بأي شكل علني ليسأل القارئ أو يتدخل بالأحداث أو أن يقدم تحليلاً نقدياً مباشراً لنصه. أي أن ما وراء القص، هو عبارة عن أي

1 Waugh, P. (2013). *Metafiction. The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction*. London and New York: Routledge. P.2-5.

أمثلة تدخل العمل الخيالي، ولكنها ليست جزءاً من عالمه الخيالي. بل تشير إلى شيء خارجي سواء كان تاريخياً يتم إعادة صياغته، أو أي شيء خارج عن كل ما يتم تمثيله خيالياً. نجد مثلاً في روايات أدب القرن التاسع عشر، مشهداً يصف صوت عزيف آلة موسيقية مختلطاً مع صوت الراوي وهو يقول (عزيزي القارئ، سأخذك الآن إلى بيت ...) وهذا السطر يستخدم غالباً للدلالة على الانتقال من مشهد لآخر أو قد يشير إلى الفصل التالي أو الأحداث التالية في القصة. وقد طور ما بعد الحداثيين هذه الفكرة وأوجدوا بنية ما وراء القص. على سبيل المثال، إذا قرأنا رواية "العار" للروائي سلمان رشدي*، نجد النص يدرج مجموعة من التأملات في وسط الرواية ولا نعرف هذه التأملات لمن، ولكننا يمكن أن ننسبها -في الغالب- إلى رشدي نفسه. ويمكن أن نقول: إن هذه التأملات ماهي إلا تجارب المؤلف، أو صوت المؤلف يخبرنا عن زيارته لكراتشي بشكل واقعي مباشر. وهو الجزء ما وراء القصي من الرواية. لأنه ليس جزءاً من الحكمة الخيالية، ولكن المؤلف يربطها بالحكمة. وإذا كان علم السرد المعاصر قد أدخل ما وراء القص ضمن التصنيف الحالي للانعكاسية الذاتية، فمن الضروري تعديل مفهوم ما وراء القص بحيث لا يقتصر على كامل مفهوم ما بعد الحداثة للانعكاس الذاتي. لذلك يتم تعريف ما وراء القص على أنه خيال يكشف عن الذات؛ أو الخيال الذي يعلق على خياله الخاص من المستوى الفوقي وهو ما يدل عليه لفظ الميتا- ما وراء.

* د سلمان رشدي ولد في ١٩ يونيو ١٩٤٧؛ روائي وكاتب بريطاني من أصل هندي كشميري. من أشهر أعماله رواية أطفال منتصف الليل نال عنها جائزة بoker الأدبية بنسختها العالمية عام ١٩٨١. ورواية آيات شيطانية التي أثارت الرأي العام في البلدان الإسلامية. يمزج في أسلوبه بين الواقعية السحرية والخيال التاريخي وركز في معظم أعماله على الحياة في القارة الهندية. وتدور رواية العار حول الاضطرابات السياسية في باكستان.

بعبارة أخرى، الانعكاس الذاتي في السرد يركز على العملية السردية داخل النص نفسه، ويصدر من داخل النص الخيالي بشخصياته وأحداثه وسرده، ويدل على وعي النص بذاته ومحاولته لتحليل ونقد نفسه. في حين يتعلق ما وراء القصة بتحليل واستكشاف السرد ككيان ذاتي وكتابة عن السرد نفسه. ولا يكون جزءاً من العالم الخيالي للرواية، بل يتم إدراجه أو الإشارة إليه من خارج النص، مثل أي معلومة عامة أو معرفة أو حقائق تاريخية تزيد فهمنا للنص ويكون التدخل خارجي من المؤلف أو الشخصيات الحقيقية التي يختارها المؤلف ويقمها على النص.

وبهذا نخلص إلى أن، التخيل الذاتي في السرد وما وراء القصة يشتركان في استخدام العناصر السردية للتعبير عن العملية السردية نفسها وتوجيه الانتباه إلى الطبيعة السردية للنص. ومع ذلك، هناك اختلاف بين الاثنين. فالتخيل الذاتي في السرد يستخدم العناصر السردية المتواجدة في داخل النص المتخيل للتحدث عن العملية السردية بشكل عام. يمكن أن يشمل ذلك إشارة إلى الكاتب أو إلى السرد نفسه أو استخدام أدوات سردية للتعبير عن أفكار الكاتب حول السرد. يركز التخيل الذاتي على العملية الداخلية للسرد وتأثيرها على النص والقارئ. أما ما وراء القصة، فهو أقل شمولية من ذلك. حيث يتعلق بالنصوص التي تناقش السرد نفسه من الخارج وتستكشف طبيعة السرد والقوانين التي تحكمه. يمكن أن يشمل ذلك استخدام الأدوات السردية لكشف هوية النص وتحليله وتحطيم الحواجز بين الواقع والخيال والتلاعب بالتوقعات السردية للقارئ.

وسنستعرض في السطور التالية مجموعة من التعريفات للميتا-سرد- ما وراء القصة، التي وردت في كتب عربية وأجنبية لهذا المصطلح:

في المؤلفات العربية تُرجمت كلمة *Metafiction* بعدد من المصطلحات مثل (ما وراء السرد، والقصة داخل القصة، والكتابة عن الكتابة). حيث أشارت كاتي ويلز (Katie Wales) * مؤلفة قاموس الأسلوبية (*A dictionary of Stylistics*) إلى أن بادئة (Meta) المشتقة من اليونانية تعني ما وراء (beyond) أو فوق (above) ^١ ومن هنا أتت الترجمة العربية ما وراء. ومهما كانت صيغة المصطلح فإن المفهوم يدور في حدود اللغة الواصفة (*Métalangage*). واكتفى بعض الباحثين العرب بتعريب البادئة (Meta) وترجمة الجزء المتبقي من المصطلحات التي تناقلت منها فظهرت مصطلحات مثل (ميثا خطاب، وميثا لغة، وميثا حكي، وميثا شعر، وميثا رواية) ومنهم من استحدثت كلمات أخرى من قبيل (الحكاية التالية للحكاية وما وراء السرد، وما وراء القص)

أول من طرح مصطلح ما وراء القص هو ويليام غاس (William Gass) * في أواخر عام ١٩٦٠ وكان قد استخدمه لوصف القصة عن القصة أي الكتابة التي تكون معنتيه بشرح القصة نفسها. إلا أن المصطلح الذي وضعه غاس في ذلك الوقت لا يتناسب مع مفهوم حركة ما بعد الحداثة لما وراء القص حيث لم يعد المصطلح يشير فقط إلى وعي الكاتب الذاتي بأنه يكتب قصة ولا بإشارته وإخباره القراء بأنهم يقرؤون شيئاً متخيلاً، بل تجاوز هذا ليقترح حدود النقد ويتحول إلى أسلوب يقع بين منطقتي النقد والأدب. ومن أجل الوصول إلى

* بروفسورة في اللغة الإنجليزية وآدابها في جامعة نوتنغهام. عضو مؤسس لجمعية الشعر واللسانيات. تتمثل اهتماماتها البحثية الأدبية الرئيسية في الأسلوبية والبلاغة. من أشهر مؤلفاتها قاموس الأسلوبية.

1 Katie Wales (1989). *A dictionary of Stylistics*. London: Longman, P.292.

* ويليام هوارد غاس (٣٠ يوليو ١٩٢٤ - ٦ ديسمبر ٢٠١٧) كان روائياً أمريكياً وكاتب قصة قصيرة وصحفي وناقداً وأستاذاً للفلسفة. من أوائل من وظف تقنية ما وراء القص في إنتاجه الأدبي.

تعريف حاسم يفرق بين ما وراء القصة القديم وبين ما ظهر في حركة ما بعد الحداثة وضع مارك كوري (Mark Currie)* في مقدمة كتابه ما وراء القصة (Metafiction) تعريفًا للتقنية يؤكد فيه إن "ما وراء القصة هو نوع من الكتابة التي تضع نفسها بين الشريط الحدودي بين النقد والأدب، والتي تجعل من كليهما موضوعًا أساسيًا لها. فلا بد من أن تستوعب الرواية الآراء النقدية في داخل سردها الخيالي"^١.

كما عرّفت باتريشيا واو ما وراء القصة بأنه "مصطلح يطلق على الكتابة الخيالية التي تتوجه بوعي ذاتي وبمنهجية إلى لفت انتباه القارئ إلى طبيعتها الخيالية وإلى كونها صنعة بغرض طرح التساؤل حول علاقة الواقع بالخيال. ومن خلال تقديم هذه التقنية نقدًا لطريقة الكتاب الخاصة في البناء؛ فإنها لا تفحص فقط الهياكل والتراكيب الأساسية في كتابة الخيال، ولكنها تستكشف أيضًا مدى خيالية العالم الواقعي خارج النص"^٢.

وورد في معجم النظريات النقدية إن ما وراء القصة هو "الكتابة القصصية التي تلفت الانتباه إلى كونها خيالًا وتأتي في أغلب الأحيان على شكل تدخل خارجي من كاتب النص يناقش من خلاله تقنيات عمله وأسلوب كتابته أثناء السرد. وظهرت هذه البنية منذ عام ١٧٦٠ في رواية تريسترام شاندي (Tristram Shandy) للورنس ستيرن (Laurence Sterne) التي كان

* البرفسور مارك كوري، تدرج في عدة مناصب جامعية في جامعات بريطانيا وتركزت معظم مؤلفاته حول نظرية السرد، وعلى النظرية الأدبية، والرواية المعاصرة. من أشهر مؤلفاته: ما وراء القصة في عام ١٩٩٥، ونظرية السرد ما بعد الحداثي في عام ١٩٩٨، والاختلاف في عام ٢٠٠٤. التفكيكية (٢٠١٣)، حول الوقت (٢٠٠٧، ٢٠١١)، وغير المتوقع (٢٠١٣).

1 Currie, M (1995). *Metafiction*, New York: Longman, P.2.

2 Waugh, P. (2013). *Metafiction. The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction*. Ibid. P.2

مؤلفها يعلق كثيرًا في سطور الرواية على فشله في حكاية القصة بأسلوب صحيح، إلا أنها شاعت كثيرًا في رواية القرن العشرين ولهذا السبب ربطها النقاد بأسلوب ما بعد الحداثة^١

وقال جيرمي هوثورن (Jeremy Hawthorn) * في كتابه دراسة الرواية: توطئة (Studying The Novel: an Introduction) إن ما وراء القص يعني "رواية حول الرواية أو الرواية الشارحة لفن الرواية وهي عادة تشير إلى نوع من الرواية أو القصة القصيرة التي تعمل على نحو مقصود على هدم الخيال السردي لتعلق بشكل مباشر على طبيعتها الخيالية الخاصة أو على عملية الإنشاء الروائي"^٢.

ومن أشهر الأمثلة على ما وراء القص: رواية تريسترام شاندي (*Tristram Shandy*) للورانس ستيرن (Laurence Sterne) والتي كان فيها المؤلف يعلق بصورة ساخرة على طريقته في بناء الرواية ويستطرد كثيرًا منتقدًا أسلوبه. ومن الأمثلة الحديثة أيضًا رواية امرأة الضابط الفرنسي (The French Lieutenant's Woman) لجون فاولز (John Fowles) التي صدرت عام ١٩٦٩ وحيث كان فاولز يقطع فيها السرد، ليشرح الإجراءات الكتابية ويقدم النهايات البديلة إلى القراء. ومن أفضل أمثلة تقنية ما وراء القص

1 Buchanan, I. (2010). Metafiction. In *A Dictionary of Critical Theory*: Oxford University Press. Retrieved 22 Jul. 2015, from <http://www.oxfordreference.com.ezproxy1.library.usyd.edu.au/view/10.1093/acref/9780199532919.001.0001/acref-9780199532919-e-439>.

* البرفسور جيرمي هيثورن، استاذ الأدب البريطاني الحديث في الجامعة النرويجية للعلوم والتكنولوجيا، باحث وأكاديمي مهتم بالنظرية السردية واللغويات.

٢ جيرمي هوثورن، مدخل لدراسة الرواية، ترجمة غازي درويش عطية، مراجعة د. سلمان داو الواسطي، بغداد، دار الشؤون الثقافية العامة، ١٩٩٦، ص ٣٤.

في الروايات الحديثة: رواية إيتالو كالفينو سي (Italo Calvino) لو كان في ليلة الشتاء مسافر (if on a winter's night a traveler) التي صدرت عام ١٩٧٩م والتي بدأها المؤلف بعبارة "أنت على وشك أن تبدأ قراءة رواية إيتالو كالفينو الجديدة"^١.

ومن خلال فحص التعريفات السابقة، نجد أنها تجمع على أن الكاتب من خلال تقنية ما وراء القصة يكشف للقارئ أسرار صناعة العمل السردية. ويجعله مشاركاً في العملية بدلاً من كونه مجرد متلقٍ، وذلك من خلال إخباره أولاً أن ما يقرأه هو رواية أو قصة، كاشفاً آلياته السردية في بناء النص، ومتسائلاً عن كيفية الكتابة ومنهجيتها. أما التخيل الذاتي في السرد فيشير إلى استخدام الكاتب لعناصر من داخل النص التخيلي للتعبير عن العملية السردية نفسها، مما يؤدي إلى توعية القارئ بأنه يقرأ نصاً يتناول قضايا السرد نفسه كما تشرح ليندا هيشتون — "النص يجبر القارئ على الاعتراف بأنه خيالي كما يطالبه أيضاً بأن يشارك فيه وأن ينخرط عاطفياً ويساهم فكرياً في إنشائه، وهنا تتقلص المسافة بين الكاتب والمتلقي الخارجي"^٢.

• الانعكاسية الذاتية والمبنى الما وراء قصي في رواية الإسماعيلي:

رواية الإسماعيلي مهمومة بعملية السرد فقط ولا تعكس الواقع أو تعتني به إلا بمقدار ما يساعد هذا الواقع في كشف عملية السرد وآلياتها ونقدها. فالقصص المتوالدة داخلها ماهي إلا عرض تطبيقي للمحات النقدية التي يُعنى

1 Baldick, C. (2015). metafiction. In *The Oxford Dictionary of Literary Terms*: Oxford University Press. Retrieved 15 Jun. 2017, from <http://www.oxfordreference.com.ezproxy1.library.usyd.edu.au/view/10.1093/acref/9780198715443.001.0001/acref-9780198715443-e-709>.

2 Hutcheon, L. (1980). *Narcissistic narrative: the metafictional paradox*. London, ibid. P.7.

الشاعر بعرضها لنقد ما بعد الحداثة. وهذه الرواية عبارة عن مقالة نقدية داخل سياق قصصي، فهي تعقد علاقة حوارية بين النقد والقص، عاكسة إشكاليات العلاقة بين الكاتب وعمله، وبين الأدبية والواقع، وتخلط الأدوار لتوزعها بين سلطة الكاتب وسلطة الناقد.

ومن الناحية الهيكلية تشبه الرواية لعبة الماتريوشكا الروسية *Матрёна* التي تمثل دمية كبيرة تحمل بداخلها عدداً من الدمي الصغيرة التي تشبهها، وبنفس الوقت تتناقص كل دمية عن الأخرى في الحجم. تتبنى الرواية منذ البداية ومن أول سطورها الافتتاحية تقنية ما وراء القص حينما يطل علينا صوت المؤلف عبد الواحد بضمير المتكلم /المؤلف/ الراوي المركزي، بشخصيته الحقيقية مفصلاً عن فعل التأليف أو الكتابة مع التداخل هيكلياً ونصوصياً مع رواية متخيلة أخرى أعطاهها نفس مسمى روايته المنشورة (الإسماعيلي) التي بدورها تنشق إلى أربع روايات لأربعة رواة. ويجعل الروائي المركزي/ عبد الواحد رواية الإسماعيلي المتخيلة معادلاً لبحث وتفسير ومساءلة العملية السردية بجميع جوانبها. كما تجلت في النص آليات ما وراء القص الذي تداخل فيه المؤلف مع عدة نصوص ليعرضها ويعلق عليها بصورة انطباعية تعكس مفهومه الشخصي للكتابة في عصر ما بعد الحداثة.

وبهذه الهيكلية يمثل الأنصاري المبنى الرئيس للميتا-سرد أو ما وراء القص كما عرفها جيرار جينيت الذي عبر عن دلالة الميتا (*Méta*) بأنها تعبر عن عمليتين متزامنتين هما (التجاوز والتضمين) والتجاوز: هو مجموعة من القواعد، أو الطروحات التي يتم تجاوزها وخرقها، ليبتكر الكتاب قوانين جديدة للكتابة. أما التضمين فهو أن تتوفر الرواية أو اللغة على حكاية أخرى داخلها،

أو خطاب الآخر الذي تتناص معه، قصد ممارسة عمليتها النقدية (الميتانصية)،
أو محاكاته.^١

ولتفصيل أكثر لهيكلية الرواية، نقول إنها تتضمن إطاراً روائياً خارجياً ينساب من خلاله صوت المؤلف الخارجي بآرائه وهمومه التي تنصب على عملية الكتابة والنشر يظهر فيه الكاتب بهويته الحقيقية يدلنا على نفسه من خلال الإشارة إلى وظائفه وأسماء أصحابه من عالم النقد والصحافة والتأليف كما يشير إلى عناوين رواياته المشهورة على المستوى المحلي مما لا يدع الشك أنه لم يتخف وراء قناع ليعرض آراءه في ساحة التأليف والنشر. وهذا الإطار الخارجي يحمل في داخله إطاراً لرواية تخيلية كتبها علي إسماعيل الذي يلتقي به المؤلف عبد الواحد في دار نشر لتتشابه أهدافهم في طباعة كتاب دون الرغبة في نشره. ويدور بينهما حوار عن جدوى الطباعة دون نشر مع عرض لخطوات الفسح الطباعي، لينتهي الأمر بينهما إلى إعطاء علي إسماعيل للسارد الأصلي نسخة من روايته التي لم يذكر النص أنه وضع لها عنواناً، ولكن علي إسماعيل يشترط عليه ألا يطلع عليها أي شخص آخر، ولا أن ينقل منها أي استشهد سواً أكان صفحة أو مقطعاً بحذافيره، ولكن بإمكانه أن يكتب عنها.

وقد يتبادر إلى ذهن قارئ الرواية أن المؤلف الأنصاري وضع هذا الشرط، ليكون حيلةً فنيةً يستطيع من خلالها الهروب من مأزق تأليف رواية ثانوية يوظف من خلالها تعددية الصوت واختلاف الشخصيات وآراءها عبر استغلال تقنية القناع، وغيرها من التقنيات التي طالب بها في معرض حديثه وانتقاده للروايات المحلية. إلا أننا وبقراءة أخرى أكثر ترجيحاً، نستطيع أن نقول: إن هروبه كان متعمداً ويخدم الرؤية الفنية لكن ليست الجمالية للرواية.

١ انظر: خضر الأغا، اللغة عند الماغوط، مجلة الموقف الأدبي- مجلة أدبية شهرية تصدر عن اتحاد الكتاب العرب بدمشق، <http://www.awu-dam.org> العدد ٤٣٢ نيسان ٢٠٠١، موقع اتحاد الكتاب العرب.

فمن الممكن أن هذا الأسلوب الإخباري المباشر ذا الصوت الواحد الذي صيغت فيه الرواية التخيلية الداخلية كان مقصوداً لإظهار العيوب الكتابية بأسلوب عملي تطبيقي بدليل نعتة لها بـ "رواية الروايات" وقوله بإنها نموذج لمعظم الروايات المحلية:

"تتميز رواية الإسماعيلي بأنها تحمل في مضامينها هوية وأوصاف غالبية الروايات المحلية الصادرة في السنوات الأخيرة، فكأنها نسخة كربونية مكونة من جميع هذه الروايات، ومع ذلك فهي فريدة من نوعها لأنها مثل صورة الألف في قصة بورخيس الذي تجتمع فيه مشاهد الأشياء والأماكن، وهو مكان واحد... ولو قدر لرواية ما أن تسبق هذه الروايات المحلية بأن تكون مكتوبة قبلها، وكانت هذه الرواية هي الإسماعيلي، لحق لها أن تكون لوحاً محفوظاً لها"^١ وفي خاتمة الرواية بعد عرض للقصص الأربعة التي تضمنتها رواية الإسماعيلي التخيلية، وجه المؤلف سؤالاً للقارئ فقال:

"والآن... وبعد... ربما ينطرح هاهنا سؤال: هل تحققت الحوارية وتعددية الصوت والأيدولوجيات التي يحض عليها هذا العمل في رواية الإسماعيلي؟ والجواب بالطبع: لا؛ وإلا كانت روايته في هذا الشق سائرة على خطى من الرواية الغربية لا المحلية، وهذا يخالف شرطها الحتمي الذي قامت عليه"^٢

ولتحليل المباني الما وراء قصة في الرواية بصورة دقيقة لابد أن
نفصل كل بنية لوحدها:

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، دار الكفاح للنشر والتوزيع، الدمام، الطبعة الأولى، ٢٠١٢، ص ١٨.

٢ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ١٠٧.

• أولاً: بنية ما وراء القصة وآليات ظهورها:

وتشكل هذه البنية الجزء الأكثر من الرواية حيث امتدت منذ بداية النص حتى المنتصف، إضافة إلى تناثر التعليقات والشروحات النقدية الخارجية خلال النصف الثاني الذي تضمن النص التخيلي لرواية الإسماعيلي. افتتح المؤلف عبد الواحد -كما مر بنا- روايته بظهوره العلني الذي أفصح فيه عن هويته الحقيقية بضمير المتكلم مصارحاً القارئ بأنه يقرأ نصاً مؤلفاً مختلفاً كما نعتة عن بقية مؤلفاته يقول في الافتتاحية:

"قد يكون هذا العمل الانطباعي الذي أدلي به نوعاً مختلفاً عن كتابتي الأخرى في السرد؛ إذ يتداخل فيه الجانب الصحفي والنقدي والذاتي والقرائي والكتابي، بل والأيديولوجي والاستشراقي! أجدها كلها تتداخل فيه؛ خاصة وأنا أطلع المرة الأولى على رواية فريدة من نوعها بل استثنائية، الرواية لكاتب مغمور، اسمه علي إسماعيل وقد طبعها طباعة شخصية لنفسه وأهدى إلى منها نسخة وحيدة، حجم الكتاب من الورق المتوسط في ٤٧٦ صفحة"^١

وتشير هذه الافتتاحية إلى مرونة التصنيف الأجناسي الذي يصرح به المؤلف ويجعله مفتوحاً أمام وعي القارئ بما يواجه من نص يتداخل مع الكتابة الصحفية والنقدية، بل الخيالية لأنها تحكي في داخلها رواية مختلفة معنونة بالإسماعيلي، وهي النص الذي يشكل الجزء التخيلي أو السردي الداخلي في الرواية. وعلى الرغم من إشارة الرواية لنص الإسماعيلي -نسبة لعلي إسماعيل- في الصفحات الأولى للرواية، إلا أن الحديث عنها كان عاماً يدور

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ١.

حول علاقة المؤلف بكتابتها وطريقة التقاؤه فيه بصفته الحقيقية ولم تصرح الرواية بمتن نص الإسماعيلي الذي بدوره يتفرع إلى عدة قصص إلا في الصفحة رقم (٥٦) أي بعد مضي نصف النص الأصلي إذ يبلغ طول رواية الإسماعيلي ١٠٩ صفحة.

وفي الافتتاحية التي تشهد بوجود المؤلف الأصلي بصفته شخصية السارد الخارجي ضمن الرواية، تتم الإشارة كذلك إلى العمل الأدبي الذي يقرأه القارئ وتوعيته بأنه يتلقى عملاً أدبياً منقسماً بدوره إلى قسمين: أحدهما حقيقي والآخر تخيلي، وليس النص الداخلي للإسماعيلي إلا انعكاساً للرواية الخارجية، فالنص يستخدم أيضاً تقنية ما وراء القصة بداخله، إضافة إلى روايات أربعة رواة منفصلين يحكون أحداثاً خيالية. وتلك محاولة الرواية لدمج الواقع بالخيال وتوجيه الانتباه إلى العملية الإبداعية التي تحدد خيال القارئ وتغير دوره من متلقي سلبي.

ولا يكتفي المؤلف/ الأنصاري بالإفصاح عن هويته الصحفية والتأليفية في الافتتاحية فقط، بل يصرح من داخل الرواية بأسماء رواياته الحقيقية في أثناء عرضه للعمل في التأليف الروائي وهمومه، دامجاً هذا العرض برأيه النقدي لواقع الروايات المحلية وبدايات ظهور بنية ما وراء القصة فيها فيصرح علانية بمنهجه في رواية الإسماعيلي وتماهي هذا المبنى ما وراء القصي مع رواياته الأخرى:

"وبدأت تظهر شخصيات الروائيين في الشخصيات الروائية وانطلقت تلك المرحلة خجلى برواية لغط موتى للمحميد، والغيمة الرصاصية للدميني [...] وصدرت لكاتب هذه السطور روايتان هما كيف تصنع يداً والسطر المطلق كلتاها متأثرتان بكونديرا وساراماغو من حيث ظهور شخصية المؤلف المعادل للكاتب كما

قدمته قراءة دقيقة للتونسي محمد القاضي عن إحداهما^١ وفي هذه السطور شرح للعملية السردية وحيلها، على وجه الخصوص، حينما وضعها في السياق التاريخي للكتابة الروائية عامة، حيث سبقت هذه السطور مقدمة نقدية تتحدث عن تقنية ما وراء القصة التي يرى المؤلف أنها أصعب من الطريقة التقليدية في السرد، إذ لا بد أن ينجح المؤلف في صياغة الشخصيات -المنفصلة عن صوته الأصلي المتداخل في السرد- لتكون مستقلة تماما ولها صوتها وعقليتها الخاصة لتتحقق تعددية الصوت، غير أنه يرى أن الكثير من الكتاب يفشلون بهذا فتكون الشخصيات ومن ضمنها شخصية الراوي الأصلي الذي يوظف هو الآخر بصفته شخصية "مجرد وسيلة أسهل لنقل تصورات الروائي فحسب"^٢

وهنا يتحقق (التنظير الميتا-سردية) كما سماه الدكتور جميل حمداوي وهو أن تنظر الرواية لتقنيات ما بعد الحداثة مثل البوليفونية، واختلاف اللغات والأساليب، وتعدد التيمات والمضامين الفكرية، وتعدد الرواة والمنظورات السردية. ويرد هذا الخطاب التنظيري على شكل ميتا-سرد أو لغة وصفية متعالية موضوعية، ترصد خصائص الإبداع القصصي تقنية وبناء وتشكيلاً. حيث يدعو القاص إلى قصة حدائثة تجريبية.^٣

ويندرج تحت التنظير - الميتا-سردية حديث المؤلف عن هموم الكتابة، بدءاً من التأليف وتدرجاً إلى طريقة الفصح الطباعي وأنواعه والنشر الداخلي والمحلي وهو ما طرحه النص في أجزاء مختلفة.

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٣٧.

٢ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٣٦.

٣ أنظر: جميل حمداوي، أشكـال الخطاب الميتا-سردية في القصة القصيرة بالمغرب، دراسة منشورة في موقع الألوكة، السعودية، www.Aulokah.Net، ص ١٨-١٩.

كما يتحدث السارد الخارجي عن هيكلية الرواية الداخلية -أو ما سماه رواية الإسماعيلي- بصوت السارد الواعي واصفاً صياغتها وأسلوبها متخذاً الحديث عنها بصفته نافذة تحليلية تطل على غيرها من الروايات المحلية وشواهد هذا كثيرة في الرواية يصعب حصرها. لكن نشير إلى ما ورد في صفحة ٣٨ حين تدخل الأنصاري بشخصيته الواقعية للحديث عن روايته (ممالك تحت الأرض) وأسلوبه في كتابتها أثناء حديثه عن تقنية القناع والتعدد الصوتي في نص علي إسماعيل -الإسماعيلي-

"كاتب هذه السطور كان قد تلافى هذا الأمر، فأصدر عملاً معني بالعقائد الباطنية ليست فيه شخصية روائي، لكنه -لأنه لا يستطيع الخروج من النسق الذي نشأ فيه- رجع إلى القناع القديم؛ لأنه أغلظ وأبعد عن الذاتية، واختار زمنًا تاريخياً، مبالغة في تغليظ القناع، ومذهباً باطنياً منقرضاً من بيئته السيرية، وصاغ روايته المعنونة بممالك تحت الأرض من ثقافته في الفرق والملل، ومبالغة في إخفاء أيديولوجيته جعل الشخصية/ البطل متحمسة وجدّ عاشقة ومحبة للأيديولوجيا المضادة التي اعتاد في أطروحاته وكتاباته مواجهتها، وقد صيغت هذه الرواية من موضوع الكتاب الذي كان يريد طباعته حين صادف مؤلف رواية الإسماعيلي/ الأعجوبة."^١

والكاتب يقيم مقارنات بين أسلوب عدد من الروايات المحلية التي وظفت المبنى الما وراء قصي، ثم يجعل من نص الإسماعيلي النموذج الأمثل في توظيف التقنيات التي يجب أن تكون مصاحبة للمبنى الما وراء قصي برأيه مثل القناع أو التعددية الصوتية وغيرها. وهو بذلك يطرح رأيه النقدي فيما ينبغي أن تكون

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٣٨.

عليه الرواية الما وراء قصية، مبرزاً ضعف التوظيف الفني في الروايات المحلية. كما يتخذ من تحليله للنص الداخلي -نص علي إسماعيل- وسيلة لنقل مجموعة من الآراء العامة في الساحة النقدية والإبداعية في المملكة، بدءاً من عيوب التأليف وانتهاء بأسلوب الترشيح للجوائز العالمية، والأيدولوجيا التي تحكم الرواية الغربية "حالما بدأت هذه الرواية الغربية بنفض الغبار عن نفسها، وخشي رأسماليو العهد الجديد أنذاك ألا يستطيعوا إخضاعها بحيلهم [...] نشطت عندئذ وسائل في الغرب لتوجيه الرواية توجيهاً أيديولوجياً ضد الشيوعية ومع الرأسمالية ثم الإمبريالية، هي الجوائز، والإعلام، والسينما، لكن ظل الروائيون مستقلين نسبياً وعظماً فنياً بحيث لم يقلب عليهم النقاد الطاوله"^١

وتبدو شخصية الصحفي/ الأنصاري، واضحة مختلطة بشخصية السارد في الرواية حين تتبدى اللغة الصحفية في طرحه لآرائه النقدية. لذلك تبدو شخصية الأنصاري طاغية منذ بداية الرواية إلى نهايتها متفرداً برأيه الذي يعكس خلاصة قراءاته وانطباعاته عن المشهد الثقافي. فمثلاً حين يعقد المقارنة بين الرواية المحلية والقصة القصيرة يقول: "لكن الرواية محلياً ليست عظيمة -بل إن القصة أقوى منها فنياً وأمتن، وإن كانت أقل شعبية- وليس ثمة وعي اجتماعي لدى طبقات المجتمع الوسطى أو دارسي الأدب بمفهوم الرواية الفني".^٢

وفي تقنية ما وراء القصة، تعدّ كل الشروح النقدية سواء أصدرت من المؤلف الحقيقي، أو من شخصية ساردة يختبئ خلفها المؤلف؛ ضمن عملية إشراك القارئ بأسرار الكتابة والتأليف سواء أكانت هذه الشروح تشير إلى نفس النص التخيلي الذي يقرأه أو إلى نصوص أخرى خارجة محلية كانت أم عالمية.

١ عبد الواحد الأنصار، الإسماعيلي، ص ٣١.

٢ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٣١.

• ثانياً: الوعي النقدي والميتا-نصية:

يعتبر نص الإسماعيلي -التخيلي- منصة استطاع المؤلف الأصلي - من خلال طرحها بوصفها نموذجاً ثم التعليق عليها- من الإشارة إلى عدد من النصوص المحلية والعربية. ونلمح هنا بنية الميتا-نصية التي عرفها جيرار جينيت بأنها "ببساطة علاقة تعليق تجمع نصاً بنص آخر يتحدث عنه دون أن يحيل عليه أو يستحضره بالضرورة، بل دون تسميته على الأقل [...] إنها العلاقة النقدية بامتياز"^١ ويشرح الباحث حسن يوسف هذا المفهوم بقوله: إن الميتا-نصية هي عملية إدماج للبعد النقدي داخل العمل الإبداعي، لذا فإنها تدفع إلى إعادة النظر في التقليد الذي دأب على إقامة تمييز صارم بين عاملي النقد والإبداع"^٢.

رواية الإسماعيلي تشكلت -كما ذكرنا سابقاً- بهيكلية تتضمن الإطار الخارجي الذي يمثله صوت المؤلف الأصلي الذي يحكي عن نص متخيل لكاتب يدعى علي إسماعيل سماه المؤلف (رواية الروايات) وجعله نصاً جامعاً للروايات المحلية أو معادلاً لها لأنه -كما قال- يحمل ملامح لجميع الروايات المحلية. وبدأ المؤلف الأصلي التعليق والشرح على النص الداخلي المتخيل الذي جعل علاقته بالإنتاج المحلي علاقة الجزء الذي يمثل الكل، مشبهاً إياه بألف بورخيس وإلياذة هوميروس التي تضم بداخلها جميع ملامح الشعر الملحمي. وقد جعل المؤلف النص-التخيل الداخلي- الذي سماه الإسماعيلي نسبة لكاتبه منصة لطروحاته النقدية الانطباعية عن الروايات المحلية، لأنه

١ حسن يوسف، المسرح والمرآيا شعرية الميتامسرح واشتغالها في النص المسرحي العربي والغربي، موقع اتحاد كتاب المغرب، <http://www.unecma.Net>، ص ٢٢.

٢ حسن يوسف، المسرح والمرآيا شعرية الميتامسرح واشتغالها في النص المسرحي العربي والغربي، ص ٢٢.

جعل مهمته في الرواية تحليل هذا النص والكشف من خلاله عن عدة ظواهر فنية في الرواية السعودية ومنها:

• ظاهرة التناص مع الروايات العالمية والعربية: أشار الأنصاري من خلال تحليله للرواية الداخلية-الإسماعيلي- إلى التناص في الروايات السعودية مع عدة نصوص روائية عالمية وعربية. ولعل تقصي هذا التناص كان لغرض عرض الحالة الإبداعية العامة التي تتشابه فيها الرواية السعودية مع غيرها في المنطقة العربية والعالمية. وكانت معظم التناصات تدور في محور تقنية ما وراء القصة، لاسيما تدخل المؤلف في النص الإبداعي من الخارج وهو المحور الذي دار عليه التنظير للتقنية في معظم صفحات الرواية:

" تفتتح رواية الإسماعيلي بما افتتحت به صائد اليرقات، والطفاقة بخيته، وقبلهما لغط موتى، بهذه العبارة: سأكتب رواية، نعم سأكتب. ولا يفوت أن نلاحظ الفرق هنا بين هذه البداية وبدائيات روائيين أقدم وأعرق، فأولئك يتحدثون عن كتب قرؤوها، أو يبحثون عنها أو شيء من هذا القبيل، والمثال حاضر في اسم الوردة لإيكو وشفرة دافنشي لبراون ورحلة بالندسار لمعلوف والحياة الجديدة لباموق وغيرها"^١

ويتخذ الأنصاري من التناص وسيلة أخرى لتحليل ونقد الرواية المحلية بأسلوب غير مباشر. فهو يتحدث عن النقل المباشر أو غير المباشر في الروايات المحلية من الأخرى العربية، والتي بدورها تنقل من العالمية التي تمثل "المصدر الرئيس"^٢ برأيه.

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٤٠-٤١.

٢ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٢٠.

والتناص كما قلنا منطلق من تداخل النص المتخيل - لعلي إسماعيل - مع غيره من الروايات المحلية السعودية، وهو ما كشف المؤلف من خلاله تعالق تلك الروايات مع الروايات العالمية بدون الإشارة إلى المصدر. يقول عن نص الإسماعيلي الذي ابتدأ بمشهد منقول من رواية أخرى:

" فيما يتعلق بالنقل المباشر، نجد أنه ينقل مباشرة من رواية العطر، لكن هذه المقاطع التي نقلها موجودة أصلاً من دون عزو في ثلاثية المكتوب مرة أخرى لأحمد الدويحي، وهي النص الآتي: على نقيض ما كان متوقفاً بدأ الجنين القابع [...] وسألت الدويحي عن النص ذات مرة - أو سئل وأنا حاضر - فقال: إنه حين وضعه في الثلاثية لم يكن يعلم أنه جزء من رواية، لأنه كان ورقة أرسلها إليه صديق أو حصل عليها، لا أتذكر الآن [...] وحين يبكي البطل/ الإسماعيلي ويحزن مما هو مكتوب عليه في رواية جاك الجبري، فهذا ليس مستعاراً من رواية ديدرو، وإنما سيق فصل من فصول قارورة المحيميد [...]".^١

ويسوق الأنصاري عدداً من التناصات بين الرواية المحلية والعربية والعالمية ليعرضها برؤية تسجيلية فقط دون التحليل أو الإسقاط النقدي أو الفني. بل فقط ليعرض للمتلقي عملية الإبداع وطرقها، ومن الوارد إن تنتقل الفكرة وتختمر في عقل المؤلف دون أن يشعر بأنها مستوحاة من الآخرين. كما يعرض تجربته الشخصية بالتأثر بالروائي الفرنسي-التشيكي كونديرا وبالروائي البرتغالي ساماراغو في تقنية ظهور المؤلف المعادل للكاتب.

وفي معرض حديث الأنصاري عن تقنية ما وراء القص استعرض المؤلف بداية ظهورها في رواية لغط موتى ليوسف المحيميد ذاكراً مجموعة من

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٢١-٢٢.

الروايات المحلية والعربية الما وراء قصية، ومن ثم طرح سؤاله الذي كرره في الرواية وهو ماذا لو أن المخرجين السينمائيين اتفقوا على إخراج أفلام يكون أبطالها المخرجين أنفسهم؟ ثم بدأ في عقد المقارنات بين الروايات المحلية الموظفة للتقنية وغيرها من الروايات العربية مثل رواية صائد اليرقات التي كان فيها "ثلاثة روائيين أبطالاً"^١ واسم الوردة لإيكو وشفرة دافنشي لبراون ورحلة بالديسار لمعلوف أو الحياة الجديدة لباموق. كاشفاً عن هيكلية عدد من الروايات المحلية وتشابهاً مع غيرها. وهو أحياناً ينفى شبهة الاقتباس لتزامن تاريخ إصدار الروايات مع بعضها كم ورد في صفحة ٤١. في مقارنته بين رواية الطقاقة بخيته والرواية المنافسة على البوكر العربي عام ٢٠١٠ صائد اليرقات لأمير تاج السر. وتحول تقصي التناس في نص الإسماعيلي إلى بحث مصغر لتقنية ما وراء القصة وظهورها محلياً وعربياً. مع تضمين إشارات نقدية عابرة عن عدد من الروايات المحلية. ففي معرض حديثه عن تشابه نص الإسماعيلي مع رواية تقاطع لصلاح القرشي يشير إلى خطأ تاريخي وقع فيه الأخير حين جعل الشاعر الأموي الكميث بن يزيد يعيش في بغداد رغم أن بغداد لم توجد في زمن بني أمية لأن من بناها هو أبو جعفر العباسي.^٢ وغيرها من الإشارات النقدية في هيكلية البناء ورسم الشخصيات وتشابهاً في الروايات العربية.

• الكتابة السيرية وتقنية القناع وتعدد الأصوات:

وظهر الحديث عن هذه التقنيات خلال عرض التناس بين رواية الإسماعيلي بشكل عابر ثم بصورة مركزة تطبيقية حين بدأ الأنصاري سرد نص الإسماعيلي -التخيلي- الذي سماه رواية الروايات. حيث ركز المؤلف

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٣٧.

٢ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٤٤.

الأنصاري على عرض نص الإسماعيلي خالياً من هذه التقنيات بأسلوب تعليمي مباشر.

نص الإسماعيلي -الداخلي التخيلي- مكوّن من ثلاثة روائيين أحدهما هامشي غامض وروائية أنثى وعاشقها الروائي، تنفرع حكاياتهم إلى روائيين آخرين "يصعب عدّهم"^١. أما الحكايات التي كان من المفترض أن تنقل لنا شخصيات متعددة الأصوات يلبس المؤلف في عرضها القناع ليعرض آراء مختلفة غير دالة على شخصيته الأصلية؛ فالحكايات لا تحقق هذا الشرط. فالأنصاري يعرض نص الإسماعيلي بصورة مباشرة سردية لا تحقق التقنيات التي يدعو إليها في نفس الرواية -وكما ذكرنا- إن هذه الحيلة متعمدة من المؤلف ليسقط هذا الأسلوب بصورة نقدية على الرواية المحلية فيقول في آخر الرواية: "هل تحققت الحوارية وتعددية الصوت والأيدولوجيات التي يحض عليها هذا العمل في رواية الإسماعيلي؟ والجواب بالطبع: لا؛ وإلا كانت روايته في هذا الشق سائرة على خطى من الرواية الغربية لا المحلية"^٢ ويبدأ بعد هذا التلميح بكتابة مقالة نقدية عن الرواية ما وراء القصة، وما ينبغي أن يتوفر فيها لتحقيق شرط تعددية الأصوات بعيداً عن إدراج صوت المؤلف الحقيقي في العمل. ثم يبدأ الأنصاري بسرد وجهة نظره في أسلوب التأليف الجيد للرواية ما وراء قصة فيقول: "ليس هذا هو المطلوب من الروائي الذي يقدم شخصية روائي، بل المطلوب منه أن يذهب بعيداً في تقديم أصوات الروائيين وإجراء حوار حقيقي في العمل الروائي، بين خلفياتهم [...] لكي نحاول أن نستقرئ من روايته إشكالات جديدة متصلة بنظرية تعدد اللغات والأصوات"^٣

١ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ٣٩.

٢ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ١٠٦-١٠٧.

٣ عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، ص ١٠٧-١٠٨.

والأنصاري في عرضه النقدي يحاول أن ينقذ الرواية المحلية مما أسماه النظرة النقدية المتأثرة بالشعر وبالأيدولوجية السيرية التي أعاققت نضج الفن الروائي السعودي برأيه. وجعل انتقاده لنص الإسماعيلي نافذة يطل منها على الإنتاج المحلي فيجمعها بنظرية الجزء الدال على الكل أو كما ذكر في أول الرواية مثل صورة الألف في قصة بورخيس الذي تجتمع فيه مشاهد الأشياء والأماكن، وهو مكان واحد.

• ثالثاً: الانعكاسية الذاتية والوعي الذاتي:

هل تحققت الانعكاسية الذاتية في رواية الإسماعيلي بشروطها وتعريفها الذي ذكرناه في أول الدراسة؟ الجواب: لا. فالنص التخيلي الداخلي الذي تضمنه إطار رواية الإسماعيلي الخارجية كان هو الجزء المسؤول عن تحقيق وعي الرواية بذاتها. ولكنه في رواية الإسماعيلي لم يحقق هذا الشرط. فنص -علي إسماعيل- مليء بالشخصيات الروائية، منها المتدين والمنفتح للذات جرى بينهما نقاش مباشر عن حرية الرأي والديمقراطيات، وشخصية الأنثى العاشقة والروائي الهامشي، ولكن أياً من هذه الشخصيات لم تحقق وعي الرواية الذاتية بأنها رواية متخيلة ولم تلفت نظر القارئ الخارجي إلى حقيقة أنها مؤلفة. وكما قلنا فهذه الحيلة مقصودة من المؤلف الأنصاري، لأنه جعل نص علي إسماعيل الداخلي نموذجاً للتظير في تقنية ما وراء القصة، فنقلها كما اشترط عليه صاحبها المتخيل -علي إسماعيل- بصورة سردية مباشرة لتكون شاهداً نقدياً يسقط من خلاله الأنصاري تنظيره النقدي.

الخاتمة:

شهدت الكتابة السردية في القرن العشرين الميلادي تحولات جذرية بعد استجابتها للتحويلات الفكرية والفلسفية لما بعد الحداثة التي تحدث الأفكار التقليدية وطرحت رؤى جديدة للواقع والمتخيل وعلاقتها بالسرد. ومن أبرز طروحات ما بعد الحداثة، مبدأ التشكيك في قدرة اللغة على عكس الواقع أو تمثيل العالم المتناقض، لذا فمن المتعذر التسليم بقدرة النماذج الأدبية القديمة - الواقعية منها على وجه الخصوص - على التعبير عن واقعنا وتجاربنا الحياتية. لأن لغة الآداب الوصفية العادية عاجزة عن عكس حقيقة واقعنا المعقد. خاصة بعدما رفضت ما بعد البنيوية قبول الرابط الطبيعي بين الكلمة والشيء المراد التعبير عنه. ومن هنا بدأت ظاهرة الميمنة أو ما سماها البعض اللغة الواصفة والتي تعتبر شكلاً من أشكال وعي الرواية بذاتها وانشغالها بنفسها بعيداً عن العالم الخارجي. ومع ظهورها تعددت أساليب وأشكال تجليها في النص إلا ان كل هذا التعدد ينضوي تحت مظلة الانعكاسية الذاتية التي يبدو من خلالها وعي الرواية الذاتي بنفسها وطرق تأليفها وهمومها التي تكشفها كموضوع رئيس للقارئ الذي تطالبه بمشاركة المؤلف أسرار الكتابة.

ورغم ظهور مصطلح الانعكاسية الذاتية في النقد العربي إلا أن كثيراً من الدراسات قد خلطت بينه وبين ما وراء القص باعتبارهما مترادفين. وفي هذا البحث بسطنا القول في الفروق بينهما وخلصنا إلى النتائج التالية وهي:

- أن الانعكاسية الذاتية هي ما يصدر من النص التخيلي نفسه من تعليقات على أسلوبه وموضوعه وحيله دون تدخل الصوت الخارجي من المؤلف. أما ما وراء القص، فهو إحدى طرق رواية الانعكاس الذاتي المتعددة لإبراز وعيها الذاتي. وهو تقنية يتدخل من خلالها المؤلف الخارجي إما بشخصيته

الحقيقية أو بالاختفاء خلف شخصية سارد معين ليكشف أسرار الكتابة وهمومها.

- رواية الإسماعيلي لعبد الواحد الأنصاري إحدى الروايات المحلية التي وظفت تقنية ما وراء القص عن طرق التنظير له والعرض النقدي والتناص مع عدد من الروايات المحلية والعربية والعالمية الميتم-سردية لإبراز أساليب وحيل الكتابة بهذه التقنية. وبذلك أذابت هذه الرواية الحدود بين النقد والكتابة السردية واصطبغت بروح ما بعد الحداثة التي تتجاوز الفروق بين أصناف متعددة من التأليف.
- بنى الكاتب عبد الواحد الأنصاري رواية الإسماعيلي بناءً يستثمر معطيات النقد من خلال تقنية ما وراء القص لأداء غرض تعليمي يوضح من خلاله الفرق بين الانعكاسية الذاتية وما وراء القص حين ظهر بشخصيته الواقعية دامجاً إياها في سياق نص متخيل لكتاب وهميين ليشكل نصين متداخلين وضح من خلالهما الفروق الدقيقة بين التقنيتين.

قائمة المراجع

المصادر:

— عبد الواحد الأنصاري، الإسماعيلي، دار الكفاح للنشر والتوزيع، الدمام، الطبعة الأولى، ٢٠١٢.

المراجع العربية:

— جميل حمداوي، أشكـال الخطاب الميتا سردي في القصـة القصيرة بالمغرب، دراسة منشورة في موقع الألوكة، السعودية، [www.Aulokah. Net](http://www.Aulokah.Net).

— جون ستروك، «البنوية وما بعدها — من ليفي شتراوس إلى ديريدا»، ترجمة محمد عصفور، عالم المعرفة ٢٠٦، الكويت، فبراير ١٩٩٦.

— جيرمي هوثورن، مدخل لدراسة الرواية، ترجمة غازي درويش عطية، مراجعة د. سلمان داو الواسطي، بغداد، دار الشؤون الثقافية العامة، ١٩٩٦.

— حسن يوسف، المسرح والمرآة شعرية الميتا مسرح واشتغالها في النص المسرحي العربي والغربي، موقع اتحاد كتاب المغرب، <http://www.unecma.Net>.

— خضر الآغا، اللّغة عند الماغوط، مجلة الموقف الأدبي - مجلة أدبية شهرية تصدر عن اتحاد الكتاب العرب بدمشق، <http://www.awu-dam.org> العدد ٤٣٢ نيسان ٢٠٠١، من موقع اتحاد الكتاب العرب.

— ديفيد كارتر: النظرية الأدبية، ترجمة باسل المسالمه، دمشق، دار التكوين، الطبعة الأولى، ٢٠١٠..

المراجع الأجنبية

- Baldick, C. (2015). metafiction. In *The Oxford Dictionary of Literary Terms*: Oxford University Press. Retrieved 15 Jun. 2017, from <http://www.oxfordreference.com.ezproxy1.library.usyd.edu.au/view/10.1093/acref/9780198715443.001.0001/acref-9780198715443-e-709>.
- Baldick, C. *The Oxford Dictionary of Literary Terms*: Oxford University Press, 2008R, retrieved 7 Dec. 2023, from <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780199208272.001.0001/acref-9780199208272>.
- Buchanan, I. (2010). Metafiction. In *A Dictionary of Critical Theory*: Oxford University Press. Retrieved 22 Jul. 2015, from <http://www.oxfordreference.com.ezproxy1.library.usyd.edu.au/view/10.1093/acref/9780199532919.001.0001/acref-9780199532919-e-439>.
- Buchanan, I. (2018). *metafiction*. In *A Dictionary of Critical Theory*: Oxford University Press. Retrieved 16 Dec. 2023, from <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780198794790.001.0001/acref-9780198794790-e-439>.
- Christopher Norris, (1989). *Deconstruction and the Interests of Theory*. London: University of Oklahoma Press,
- Currie, M (1995). *Metafiction*, New York: Longman.
- David Lodge (1992). *The Art of Fiction*. London: Secker and Workung.
- Katie Wales (1989). *A dictionary of Stylistics*. London: Longman.

- Lee, Alison. (1990). *Realism and Power: Postmodern Fiction*, London, and New York: Routledge.
- Linda Hutcheon. (1980) *Narcissistic Narrative: The Metafictional Paradox*. New York and London: Methuen.
- Patricia Waugh, (1984) *Metafiction: The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction*, London, and New York: Methuen.
- Robert Scholes, (1985). *Textual Power; Literary Theory and the Teaching of English*. London: Yale University Press.
- Waugh, P. (2013). *Metafiction. The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction*. London and New York: Routledge.