

**مكافحة الاحتكار في تنظيم الأحداث الرياضية
دراسة تحليلية لقضية بطولتي ليف و بي جي أي للغولف**

إعداد

د/ عمّار سعيد الرفاعي

قسم القانون - كلية الأعمال برايف،

جامعة الملك عبدالعزيز - المملكة العربية السعودية

تم تمويل هذا البحث من قبل برنامج التمويل المؤسسي بموجب المنحة رقم -IFPAS:64
849-1443 لذلك يتقدم المؤلف بالشكر والإمتنان للدعم الفني والمالي المقدم من وكالة
البحث والإبتكار بوزارة التعليم وجامعة الملك عبد العزيز - جدة - المملكة العربية السعودية

مكافحة الاحتكار في تنظيم الأحداث الرياضية
دراسة تحليلية لقضية بطولتي ليف و بي جي آي للغولف

عمّار سعيد الرفاعي

قسم القانون - كلية الأعمال براينج، جامعة الملك عبدالعزيز - المملكة العربية
السعودية

البريد الإلكتروني: asalrefaei@kau.edu.sa

الملخص

تعتبر (LIV) غولف جولة احترافية تم إطلاقها بواسطة الصندوق السعودي للاستثمارات العامة، وهي أيضا تعتبر منافساً لجولة رابطة لاعبي الغولف المحترفين (PGA)، حيث حذرت هذه الرابطة (PGA) أنها ستعاقب لاعبي الغولف المشاركين في الفعاليات المتضاربة بين جولتي (LIV) و (PGA)، وذلك قبل القيام بأول جولة من جولات (LIV) في شهر يونيو عام 2022. وأيضاً قامت بمنع المشاركين في جولات (LIV) من تلك الرابطة وأي بطولات مرتبطة بها، مما دفع هؤلاء المشاركين برفع دعوى قضائية في شهر أغسطس عام 2022، مطالبين بعودتهم إلى جولة (PGA)، ثم قامت رابطة (LIV) بالانضمام إليهم مدّعية أن ما تم من ممارسات بتعطيل المشاركين عن عملهم سيودي بتدمير "قدرتها على الحفاظ على وجود منافسة ذات مغزى في الأسواق". وقد أدّى ذلك إلى فتح تحقيق في هذه القضية من خلال وزارة العدل الأمريكية، حيث يبدو أن القضية الأساسية في هذه الدعوى هي معرفة ما إذا كان رد فعل رابطة (GPA) على رابطة (LIV) عبارة عن حماية تجارية مشروعة أو ممارسات احتكارية. ولهذا السبب فإن هذه الدراسة البحثية تحاول الإجابة على هذا التساؤل من خلال مراجعة الإطار القانوني لمكافحة الاحتكار في الولايات المتحدة. ليس هذا فحسب، بل إن هذه الدراسة تنظر في الآثار المحتملة لقرار المحكمة للغولف بشكل خاص، والرياضات الاحترافية بشكل عام. الدراسة ستتم عن طريق الدراسة التحليلية للأنظمة المرعية في معالجة قضايا الإحتكار بشكل عام والرياضة بشكل خاص.

الكلمات المفتاحية: رياضة الغولف الاحترافية، مكافحة الاحتكار، جولة (LIV) غولف، جولة (GPA)، الاحتكار، عقود الإحتراق، قوانين الرياضة.

The Issue of Antitrust in Sport: Analytical Study of the Sports of Golf.

Ammar Alrefaei

**Department King Abdulaziz University (KAU) -
College of Business (COB) – Saudi Arabia**

E-mail: asalrefaei@kau.edu.sa

Abstract

LIV Golf is a professional golf tour launched by the Saudi Public Investment Fund as a competitor to the PGA Tour. Prior to the first event of the LIV in June 2022, PGA had warned that it would sanction golfers participating in conflicting to PGA LIV events. It later suspended the LIV event participants from PGA and associated tournaments. In August 2022, a group of the suspended golfers filed an antitrust lawsuit in the US demanding reinstatement in the PGA tour. They were joined by LIV which claimed that such suspension practices would destroy its “ability to maintain a meaningful competitive presence in the markets.” The US Department of Justice also launched an inquiry into the case. The primary issue in the matter seems to be whether PGA’s reaction to LIV consists of legitimate business protection or monopolist practices. This paper attempts to answer this question based on review of the relevant antitrust legal framework in the US. Additionally, the paper will look into possible implications of the likely court decision for golf and professional sports overall.

Keywords: Professional Golf, Antitrust, Pga Tour, Liv Golf, Monopolization, Business Protection, Sports Laws.

بسم الله الرحمن الرحيم

١. المقدمة

قضايا مكافحة الاحتكار ليست شيئاً جديداً في الرياضات الاحترافية، نتيجة لأن الرياضة تقوم بتقديم ارباحاً متزايدة باستمرار بسبب تسويق البطولات والفعاليات المختلفة. فقد أصبحت نقطة جذب للمنظمات التي ترغب في زيادة أسهمها في السوق، وذلك بطبيعة الحال أدى إلى تعارض مع مصالح المنظمات الحاكمة التي سيطرت بشكل كبير على اقتصاديات الرياضة على مر التاريخ، ونتيجة لذلك فقد حصلت على النصيب الأعظم من الإيرادات. ولعل ذلك ساهم في ظهور دعاوى مكافحة الاحتكار التي تعتبر سلاحاً منطقياً ليوافق ويحد من هذه الممارسات ولا سيما من خلال النظر في الأطر القانونية القوية لمكافحة الاحتكار في الولايات المتحدة وأوروبا. ونتيجة لاستخدام تلك الأطر غالباً ما يتحدى المدعون هياكل وممارسات الحوكمة الحالية من أجل تقليل قوة المنظمات الجامعة.

ومع ذلك، نظراً للطبيعة الخاصة لصناعة الرياضات الاحترافية، فقد تم النظر في قضايا مكافحة الاحتكار في سياق محدد. وكما هو معروف منذ زمنٍ طويل، بأن الاتحادات الرياضية تشابه المشاريع المشتركة التي تتكون من منظمين (منظمات حاكمة) ومشاركين (أندية أو لاعبين فرديين)^١. إذ أن الهدف الأساسي لهذه المشاريع هو الحفاظ على التوازن التنافسي الجيد وتحقيقه ما قد يجعل الرياضة أكثر جاذبية^٢. وعلى هذا

1 Ross, S F, and S Szymanski. "Antitrust and Inefficient Joint Ventures: Sports Leagues Should Look More Like McDonald's and Less Like the United Nations." Marquette Sports Law Review 16, no. 2 (2006): 214-259

2 El-Hodiri, M, and J Quirk. "An Economic Model of a Professional Sports League." Journal of Political Economy 79, no. 6 (1971): 1302-1319

النحو، فإن البطولات الرياضية الاحترافية تُمثل نشاطاً تجارياً فريداً يحتوي على مزيج غير مألوف ولكنه ضروري من المنافسة والتعاون بين المشاركين^١. وعلى ضوء الطبيعة الخاصة للأعمال التجارية والرياضات الاحترافية عامة، فقد حاولت المنظمات الحاكمة للاتحادات الرياضية الحصول على إعفاءات من قوانين مكافحة الاحتكار، إلا أن المحاكم وجدت أن هيكل وطبيعة الصناعة وحدهما غير كافيين لمنح هذه الحصانة.^٢

ونظراً للطبيعة الخاصة للنظام القانوني في الولايات المتحدة الأمريكية، مكان القضية، والتي تطبق نظام السوابق القضائية المستندة على أحكام المحاكم. وللإستزادة في موضوع أنظمة مكافحة الإحتكار وتشجيع التنافسية، أمل الإطلاع على قانون حماية المنافسة ومنع الممارسات الاحتكارية المصري رقم ٣ لسنة ٢٠٠٥ وتعديلاته^٣، وكذلك نظام المنافسة السعودي الصادر بقرار مجلس الوزراء رقم ٣٧٢ بتاريخ ٢٨/٦/١٤٤٠.^٤

1 Jacobs, M S. "Professional Sports Leagues, Antitrust, and the Single-Entity Theory: A Defense of the Status Quo." *Indiana Law Journal* 67, no. 1 (1991): 25-58.

٢ معظم الدوريات الرياضية في أمريكا الشمالية عادة لاتملك اقسام هواة ويجب تسجيل اللاعبين في قائمة اللاعبين المحترفين فقط، كما ان اقسام الهواة في الغالب يتم تشغيلها في بطولات الدوري منفصلة مرتبطة بالرياضة الجامعية للهواة. أنظر د. إحسان عواد، المنازعات الرياضية المنظورة لدى محكمة التحكيم الرياضي وضمان الاستقلالية والموضوعية لقراراتها، مجلة علوم الرياضة- جامعة ديالى، مجلد ٩ عدد ٢٨، ص ٥٦.

٣ قانون حماية المنافسة ومنع الممارسات الاحتكارية المصري رقم ٣ لسنة ٢٠٠٥، على الرابط: <https://eca.org.eg/> (تم الإطلاع ٨ سبتمبر ٢٠٢٤)

٤ نظام المنافسة في المملكة العربية السعودية، على الرابط: <https://laws.boe.gov.sa/BoeLaws/Laws/Viewer/d7004beb> (تم

الإطلاع ٨ سبتمبر ٢٠٢٤)

وبناءً على ذلك، فإن هذه الدراسة تبحث في ما يمكن أن يصبح قضية رئيسية لمكافحة الاحتكار في الرياضة في المستقبل القريب. وقد تم تأسيس جولة الغولف الاحترافية (LIV)^١ بدعم من صندوق الاستثمارات العامة السعودي في عام 2022 والتي تُعتبر كمنافس في جولة اتحاد الغولف المحترف (PGA).^٢ حيث حذرت هذه الرابطة (PGA) انها ستعاقب لاعبي الغولف المشاركين في الفعاليات المتضاربة بين جولتي (LIV) و (PGA) ، قبل القيام بأول جولة من جولات (LIV) في شهر يونيو عام 2022.^٣ وأيضاً قامت على تعطيل عمل المشاركين في جولات (LIV) من تلك الرابطة وأي بطولات مرتبطة بها، مما دفع هؤلاء المشاركين برفع دعوى قضائية في شهر أغسطس عام 2022، مطالبين بعودتهم إلى جولة (PGA)،^٤ ثم قامت رابطة (LIV) بالانضمام إليهم مدعية أن ما تم من ممارسات بتعطيل المشاركين عن عملهم سيودي بتدمير "قدرتها على الحفاظ علي وجود منافسة ذات مغزى في الأسواق". وقد أدى ذلك إلى فتح

١ ليف غولف هو بطولة قولف مملوكة لصندوق الإستثمارات العامة السعودي وتبلغ قيمة الجوائز المالية لهذه البطولة أكثر من ٢٠٠ مليون دولار وتقسم مراحل على البطولة على ٨ مراحل تقام في مناطق مختلفة حول العالم.

٢ جولة بي جي أي وهي البطولة الرئيسية لرياضة القولف في الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا.

3 Pingue, F. PGA Tour threatens 'disciplinary action' ahead of LIV opener. June 1, 2022.

<https://www.reuters.com/lifestyle/sports/pga-tour-threatens-disciplinary-action-ahead-liv-opener-2022-06-01>

4 Maese, Rick. LIV Golf joins its players in lawsuit, intensifying feud with PGA Tour. August 28, 2022.

<https://www.washingtonpost.com/sports/2022/08/28/liv-golf-antitrust-lawsuit/>

تحقيق في هذه القضية من خلال وزارة العدل الأمريكية، حيث يبدو أن القضية الأساسية في هذا الأمر هي معرفة ما إذا كان رد فعل رابطة (PGA) على رابطة (LIV) يتكون من حماية تجارية مشروعة أو ممارسات احتكارية.^١

٢. جولة (GPA) و (LIV)

نظرة تاريخية موجزة

قام العديد من لاعبي الغولف المحترفين بتأسيس جولة لاعبي الغولف الاحترافية (PGA) - يشار لها خلال هذه الدراسة بمسمى الجولة - كمنظمة للتفاوض بشكلٍ جماعي حول حقوق وسائل الإعلام ورعاية فعاليات الغولف. فقد انفصلت الجولة عن رابطة لاعبي الغولف المحترفين الأمريكيين التي قامت بدورها بتنظيم وإدارة فعالية الغولف الاحترافية منذ عام 1916. حيث كان السبب وراء إنشاء هذه الجولة هو الرغبة في تحسين ظروف اللعب وصرف المستحقات المالية للمشاركين في الفعالية. غير أنه تم تسجيل هذه المنظمة كمنظمة غير ربحية من دون ملكية خاصة، فإن عائدات الجولة المقدمة من الرعاية وعقود وسائل الإعلام تم صرفها للأعضاء بينما يذهب المتبقي منها لتمويل عمليات الغولف وترويجها ولجهات أخرى مثل المؤسسات الخيرية. وفقًا للبيانات المالية للجولة، فقد حققت إيرادات تفوق 1.1 مليار دولار في عام 2020.^٢

-
- 1 Stebbins, Jack. Justice Department's antitrust investigation of PGA Tour includes U.S. Golf Association. October 26, 2022. <https://www.cnbc.com/2022/10/26/justice-departments-antitrust-investigation-of-pga-tour-includes-usga.html>.
 - 2 PGA Tour, Inc. "Return of organization exempt from income tax, form 990." IRS. 2021. http://thf_media.s3.amazonaws.com/2022/pga_2020_990.pdf.

كما أنها على مدار فترة وجودها، أصبحت الجولة المنظمة المهيمنة في لعبة الغولف الاحترافية، باستثناء البطولات الأربع الكبرى وعدد قليل من البطولات الأخرى كبطولة (كأس رايدر)، فإنها تنظم جميع فعاليات الغولف الاحترافية الرئيسية في الولايات المتحدة. كما شكلت تحالفًا استراتيجيًا مع جولة الغولف الأوروبية حول حقوق البث والمشاركة و الجوائز والفرص التجارية الأخرى¹.

كانت البداية الرسمية لجولة الغولف (LIV) في شهر أكتوبر عام 2021 بتمويل من الصندوق السعودي للاستثمارات العامة (PIF). فقامت جولة (LIV) بوضع نفسها بديلًا مباشرًا لجولة (PGA)، إضافة إلى أنها أعلنت سلسلة من الفعاليات الاحترافية عام 2022 بجوائز مادية تبلغ قيمتها 255 مليون دولار². خلافًا لجولة (PGA)، فإن جولة (LIV) كانت تضمن دفعات مالية لجميع المشاركين بغض النظر عن المكان، وقد تمكنت جولة (LIV) في الفعالية الأولى التي أقيمت في التاسع من يونيو عام 2022 من التعاقد مع العشرات من لاعبي الغولف البارزين، بما في ذلك اللاعبون العالميون السابقون والفائزون في بطولات الغولف الكبرى. ولكن بعد إصدار التحذير لجميع اللاعبين قبل الفعالية، فقد تم إيقاف جميع المشاركين في جولة (LIV) من البطولات اللاحقة تحت مظلتها. مما أدى إلى رفع دعوى

1 Herrington, R. PGA Tour, European Tour announce formation of a strategic alliance. November 27, 2020.

<https://www.golfdigest.com/story/pga-tour-and-european-tour-announce-strategic-alliance>

2 Beall, J. The LIV Golf series: What we know, what we don't, and the massive ramifications of the Saudi-backed league. June 8, 2022.

<https://www.golfdigest.com/story/saudi-golf-league-2022-primer>

قضائية من قبل عدد من اللاعبين على أسس مكافحة الاحتكار، حيث انضمت لاحقاً رابطة غولف (LIV) إليهم لمنع ممارسة الجولة. ومن ثم تم رفع الدعوى إلى محكمة المقاطعة الشمالية في كاليفورنيا، مما يعني ذلك أن هذه القضية ستتم محاكمتها بناءً على قوانين الولايات المتحدة المعمول بها لمكافحة الإحتكار.^١

٣. منهجية الولايات المتحدة لمكافحة الاحتكار

تم وضع أساس الإطار القانوني لمكافحة الاحتكار في الولايات المتحدة ضمن ثلاثة قوانين. قانون شيرمان لعام 1890 يتضمن الاتفاقيات المانعة للمنافسة (القسم الأول) والسلوك الاحتكاري أو محاولات القيام بهذا السلوك (القسم الثاني). حيث أن قانون كلايتون لعام 1914 يوسع مدى إطار مكافحة الاحتكار من خلال معالجة ممارسات إضافية للاندماج وما قبل الدمج للشركات والمؤسسات. وأخيراً، يركز قانون لجنة التجارة الفيدرالية لعام 1914 بشكل خاص على الممارسات التنافسية غير العادلة فيما يتعلق بالرياضات الاحترافية، فقد تم رفع قضايا من قبل الغالبية العظمى لمكافحة الاحتكار في الولايات المتحدة بموجب القسم الأول من قانون شيرمان حيث ثبت في قضية جمعية بوسطن لمحترفي رياضة الهوكي ضد تشيفرز، أن "جميع الرياضات الاحترافية التي تقام بين الولايات سوف يتم محاكمتها في النهاية من قبل المحكمة العليا لتكون خاضعة لقوانين مكافحة الاحتكار الفيدرالية".^٢ غير أن القضايا السابقة قد أثبتت أن المنظمات التي تحتكر كرة

1 Shipnuck, Alan. An inside look at how the money works on LIV Golf. July 2, 2022. <https://www.golfdigest.com/story/an-inside-look-at-how-the-money-works-on-liv-golf-phil-mickelson-brooks-koepka>

2 Van Rompuy, Ben. "Antitrust challenges to sports governance: EU and US perspectives." In Handbook on International Sports Law, by J Nafziger and R Gauthier, 423-455. Northampton: Edward Elgar, 2022

القدم الأمريكية للمحترفين (رادوفيتش ضد الرابطة الوطنية لكرة القدم) والهوكي (اتحاد بوسطن لمحترفي الهوكي 348) وكرة السلة (شركة واشنطن لمحترفي كرة السلة ضد الرابطة الوطنية لكرة السلة) يقومون بإجراء أعمال تجارية بين الولايات، وبالتالي يخضع ذلك لقانون شيرمان. بشكل عام، من أجل إثبات انتهاك سياسات مكافحة الاحتكار بموجب قانون شيرمان، فقد يتعين على المدعي إثبات وجود إجراء (عمل منسق) تقوم به المنظمة المحتكرة يشكل من جديد شكل التجارة (أو المنافسة) بشكل غير عادل من خلال العقد أو التآمر على المنافسين أو أشكال أخرى تؤدي للإخلال بنزاهة المنافسة. وفي الجزء التالي سنقوم بمناقشة كل فرضية من هذه الثلاث فرضيات بشكل مستقل.

٣.١ الأعمال المنسقة والكيانات الرياضية^١

تم الأخذ بفكرة "العمل المنسق" كجزء من الأدلة القانونية التي تأخذ بها المحاكم بشكل دائم تجاه المنظمات الرياضية في الولايات المتحدة. والحُجة على ذلك أن "اتخاذًا رياضيًا محترفًا ما هو إلا كيان واحد من الجهات الفاعلة المترابطة، في حين أن "العمل المنسق" يتطلب فعلين أو أكثر من الممثلين المستقلين.^٢ حيث أن أساس ذلك أنشئ بواسطة قضية

ايشير مصطلح الكيانات الرياضية الى الاتحادات الرياضية والأندية الرياضية غالباً، اذ يقصد بالنادي عادة المؤسسة الرياضية ذات الشخصية الاعتبارية المرخص لها رسمياً بممارسة الأنشطة المتعلقة بلعبة رياضية. انظر د.هيثم المصاروة و د. عمار الرفاعي، إنهاء عقد إحتراف لاعب كرة القدم بالإرادة المنفردة، مجلة العلوم القانونية - جامعة عجمان، السنة ٣ العدد ٦ (٢٠١٧) ص.٥

2 van Rompuy, Ben. "Antitrust challenges to sports governance: EU and US perspectives." In Handbook on International Sports Law, by J Nafziger and R Gauthier, 423-455. Northampton: Edward Elgar, 2022

شركة كوبرويلد ضد شركة اندبندنس تيوب، و وجدت المحكمة أن قانون شيرمان لا يمكن تطبيقه على الشركات الأم والشركات التابعة لها، بمعنى أنه يجب أن يكون هناك استقلالية. ومع ذلك، اعترفت المحاكم بقدرتها على تطبيق مخصص لشركة كوبرويلد للرياضات الاحترافية على سبيل الإستثناء لمنع المنافسة الإحتكارية. وفي قضية أمريكان نيدل ضد الرابطة الوطنية لكرة القدم (NFL) (2010)، كان على المحكمة أن تقر ما إذا كان قرار اتحاد كرة القدم الأمريكي بترخيص ملكيتها الفكرية لشركة ريبوك سيقع تحت قيود التجارة بموجب قانون شيرمان مع الاعتراف بالامتيازات الخاصة للرياضات الاحترافية، والتي تتطلب بطبيعة الحال، من بين أمور أخرى، سلوكاً تعاونياً للأندية. فقد ميزت المحكمة العليا هذا الشكل من التعاون عن الشكل الموصوف في كوبرويلد، وعلى وجه التحديد، تم الاعتراف بأن الأندية المحترفة مملوكة بشكل مستقل وتتنافس ضد بعضها البعض في الرياضة من حيث حقوق الترخيص.¹ وعلى هذا النحو كان ترخيص الملكية الفكرية مساوياً "للعمل المنسق" وبالتالي رفض التفسير الموسع من قبل كوبرويلد للرياضة ووضع إجراء سابق للنظر في حُجة الكيان الفردي للبطولات المهيمنة ذات القيود.

1 American Needle v. National Football League 560 U.S. 183 (2010)

٣.٢ التأثير على التجارة بين الولايات

هناك خط دفاع آخر للتنظيم الرياضي في الولايات المتحدة ينكر التأثير على التجارة الداخلية بين الولايات أو التجارة الخارجية. ينبع هذا من قضية نادي البيسبول الفيدرالي ضد الرابطة الوطنية (1922) ، حيث استبعدت المحكمة العليا لعبة البيسبول الاحترافية من قانون مكافحة الاحتكار بحجة أن فرق البيسبول التي تسافر من ولاية إلى ولاية لم تكن ذات أهمية بطبيعتها ، وبالتالي لم تشكل تجارة بين الولايات. ومن المثير للاهتمام هو اعتراف المحكمة في قضية فلود ضد كون (1972) لاحقاً بأن مثل هذا التفسير كان "استثناءاً وشذوذاً" إلا أنه لم يتم إلغاؤه. ومع ذلك، فسرت المحاكم مؤخراً التجارة بين الولايات على نطاق واسع، لاسيما عندما يربح الكيان المعني ربحاً اقتصادياً، كما هو الحال مع غالبية الاتحادات الرياضية في الولايات المتحدة.¹ ومع ذلك استمر الجدل فيما يتعلق بالاتحادات غير الربحية. مما يتعين على المحاكم في هذه القضية أن تتعامل مع ما يتكون من قيود تجارية وغير تجارية. ومثالاً على ذلك، أقرت المحاكم في العديد من قضايا الرابطة الوطنية للرياضة الجامعية (NCAA) بأن متطلبات الأهلية الخاصة بها غير تجارية بطبيعتها بينما في الآونة الأخيرة ظهر اتجاه آخر في قضايا مثل: او بانون ضد الرابطة الوطنية لألعاب القوى (2015) ورفضت المحكمة في القضية دعوى أن استخدام صور وأسماء اللاعبين يتضمن نشاطاً تجارياً.²

1 Areeda, P, and H Hovenkamp. Antitrust Law: An Analysis of Antitrust Principles and their Application. 4th. Wolters Kluwer, 2014

2 Edelman, Marc. "Upon Further Review: Will the NFL's Trademark Licensing Practices Survive Full Antitrust Scrutiny? The Remand of American Needle v. National football League." Stanford Journal of Law, Business and Finance 16 (2011): 183-203.

٣.٣ فرض قيود غير معقولة على التجارة

علاوة على ذلك، يحظر قانون شيرمان القيود "غير المعقولة" على التجارة. نظرًا لعدم وجود تفاصيل محددة حول ما يعنيه غير المعقول في هذا السياق، فقد كان الأمر متروكًا للمحاكم لرسم الخطوط. تاريخياً، ظهر اختباران قانونيان. الأول: بأن يشير الانتهاك بحد ذاته إلى الممارسات الصارخة المانعة للمنافسة التي لا تتطلب تحقيقًا جادًا في أسبابها أو عواقبها، أي أن الإجراء غير المعقولة من قبل المحتكر هي من تفرض على المحكمة هذا الإجراء. ومن الأمثلة، بناءً على قرارات المحكمة العليا، تثبيت الأسعار، والرفض المنسق للتعامل مع أطراف ثالثة خارج الإحتكار، والتنسيق لتخصيص العملاء والأسواق للمحتكرين، والتخلي عن العطاءات من غير المحتكرين.^١ ومع ذلك، نادرًا ما تنجح هذه الانتهاكات الواضحة في القضايا الرياضية. ففي قضية أمريكان نيدل، قضت المحكمة بأن القاعدة في حد ذاتها ستكون غير قابلة للتطبيق إذا كان هناك دليل على أن بعض القيود ضرورية "إذا كان المنتج متاحًا على الإطلاق". نظرًا لأن هذه هي حالة صناعة الرياضة الاحترافية بأكملها، فمن غير المرجح أن يتم عرض ممارسات معينة ضمن القاعدة في حد ذاتها.^٢

ثانياً: قاعدة تحكيم المنطق وهي أكثر مرونة وأقل يقينًا من القاعدة السابقة. ووصفها القاضي برانديز بأنها اختبار "ما إذا كان التقييد

1 van Rompuy, Ben. "Antitrust challenges to sports governance: EU and US perspectives." In Handbook on International Sports Law, by J Nafziger and R Gauthier, 423-455. Northampton: Edward Elgar, 2022

2 National Society of Prof. Engineers v. United States 435 U.S. 679 (1978)

المفروض كمجرد تنظيم، وبالتالي ربما يشجع المنافسة، أو ما إذا كان يمكن أن يجمع أو حتى يدمر المنافسة".^١ كما أوصى برانديز أيضاً بتحليل القيود من حيث الغرض والحقائق والشروط والتاريخ. ومع ذلك، في قرارات لاحقة، قامت المحاكم بتضييق نطاق قاعدة تحكيم المنطق لتعزيز أو قمع المنافسة فقط.^٢ وهنا يقع عبء الإثبات على المدعي الذي عليه أن يثبت بالتسلسل:

(١) يجب على المدعي إثبات أن هناك ضرراً جوهرياً للمنافسة بشكل عام.

(٢) يجب على المدعي إثبات أن التقييد هو في الواقع مؤيد للمنافسة بطبيعته.

(٣) يجب على المدعي إثبات أنه يمكن تحقيق التأثير المؤيد للمنافسة دون القيود المعنية.

(٤) أخيراً تحلل المحكمة إيجابيات وسلبيات القيود.^٣

ومن الناحية العملية، تمت النظر في الغالبية العظمى من القضايا الرياضية في الولايات المتحدة على أساس القاعدة القانونية (تحكيم المنطق). و مما لاحظ المعلقون أن هذه القاعدة، أن المحاكم تعترف بالوضع الخاص للرياضات الاحترافية من خلال تطبيق قانون مكافحة الاحتكار، وهذا يجعل من الصعب تحدي الوضع الراهن.^٤ في الواقع،

1 Chicago Board of Trade v. United States 246 U.S. 231 (1918)

2 Farzin, Leah. "On the Antitrust Exemption for Professional Sports in the United States and Europe." Jeffrey S. Moorad Sports Law Journal 22, no. 1 (2015): 75-108

3 van Rompuy, Ben. "Antitrust challenges to sports governance: EU and US perspectives." In Handbook on International Sports Law, by J Nafziger and R Gauthier, 423-455. Northampton: Edward Elgar, 2022

4 Carrier, M A. "The Rule of Reason: An Empirical Update for the 21st Century." George Mason Law Review 16 (2009): 827-837.

أوضحت المحاكم أن العبء يقع مباشرة على عاتق المدعين، نظرًا لعدم وجود متطلبات في قوانين مكافحة الاحتكار الحالية لإنشاء اللوائح الأقل تقييدًا لتحقيق أهداف مؤيدة للمنافسة، فإنه يتعين على المدعين تلبية معيار صارم للغاية لإثبات أن القيود الإحتكارية أثرت بشكل جوهري ملحوظ وليس بشكل هامشي على المنافسة.¹

باختصار، فإن العوامل التالية الناشئة عن إطار عمل مكافحة الاحتكار المعاصر، كما هو مطبق على المنظمات الرياضية الاحترافية والتي من المرجح أن تكون مهمة في النظر في القضية الحالية:

(١) تخضع الدوريات الرياضية الاحترافية لقوانين مكافحة الاحتكار، على الرغم من الاعتراف بوضعها الخاص.

(٢) فيما يتعلق بالرياضة، من المرجح أن تتبع المحاكم قاعدة تحكيم المنطق. بينما من المرجح أن تكون حجج الكيان الفردي والتجارة بين الولايات غير فعالة كدفاعات، فإن قاعدة المنطق توفر مساحة كبيرة للدفاع.

(٣) تركز القضايا الرياضية على ما إذا كانت اللوائح الحالية تعزز التنافسية أو تقيدها.

(٤) نظرًا لعدم وجود شرط في قوانين مكافحة الاحتكار لتطبيق أقل الممارسات واللوائح تقييدًا، يقع العبء عادةً على المدعي لإظهار أن هناك ضررًا للمنافسة بشكل عام وأن اللوائح الأقل تقييدًا يمكن أن تحقق الأهداف المؤيدة للمنافسة.

1 National Collegiate Athletic Association v. Alston 141 S. Ct. 2141 (2021)

٤. القضية الحالية

القضية الحالية هي أول محاولة جادة لتحدي هيمنة جولة PGA منذ أكثر من عشرين عامًا. في عام 1994، سعت لجنة التجارة الفيدرالية (FTC) إلى تحدي تصرفين تقوم بهما جولة PGA اعتبرتتهما ضد المنافسة: مشاركة اللاعبين في الفعاليات غير المتعلقة بالجولة وبرامج الجولف التلفزيونية بإذن من مفوض الجولة (رئيس الجولة). فقد كانت لجنة التجارة الفيدرالية تجادل بأن مثل هذه الممارسات تحد من فرص الترويج للاتحادات او الفعاليات المنافسة في رياضة الجولف. ففي ذلك الوقت، قدمت الجولة دعمًا سياسيًا وتجاريًا جادًا من خلال القول بأن القواعد المعنية كانت ضرورية للحفاظ على شعبية لعبة الجولف وزيادة الإيرادات وجعل الفعاليات الاحترافية أكثر جاذبية لأفضل اللاعبين. ونتيجة لذلك، لم تصل القضية إلى قاعة المحكمة وتوقفت عند اللجنة الفيدرالية.¹

من حيث الجوهر، فإن القضية الحالية هي تكرار لدعوى لجنة التجارة الفيدرالية لعام 1994.² إذ أن أسباب الادعاء بالممارسات المانعة للمنافسة من قبل الجولة هي نفسها، إذ لا تزال تمنع لاعبيها من المشاركة في فعاليات غير متعلقة بالجولة دون إذن صريح. فجاءت جولة (LIV) غولف لتحل محل جولة الغولف العالمية (WGT) التي كانت بديلاً منافساً مخططاً لجولة (PGA). و تمكنت (LIV) من جذب عدد كبير من كبار اللاعبين لفعاليتها وتأمين حقوقهم الاعلامية من خلال عدد من القنوات

1 Willman, David. PGA Outclubs FTC in Antitrust Fight. October 22, 1995. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1995-10-22-fi-59876-story.html>.

2 Cogan v. Harford Mem'l Hosp 843 F. Supp. 1013 (D. Md. 1994)

الناقلة. وفقاً لذلك، في حين أن الجولة هددت فقط بتعطيل اللاعبين عن عملهم في عام 1994، فقد فعلت ذلك لكل من شارك في فعالية (LIV) غولف، في الأول من يونيو لعام 2022.^١ وهنا أود الإشارة على أنه وعلى عكس لجنة التجارة الفيدرالية في عام 1994، فإن (LIV) لا تعاني من أي نقص في التمويل، ودعمها لقضية اللاعبين ضد (PGA) يعني أن القضية ستصل بالتأكيد إلى مرحلة المحاكمة.

٤.١ مطالبات LIV واللاعبين

تم توضيح مطالبات المدعين (اللاعبون و (LIV)) في الشكوى المقدمة إلى المحكمة في أغسطس عام 2022، فإن أساس شكوى مكافحة الاحتكار ضد الجولة تتضمن سياساتها المتعلقة بلائحة حقوق وسائل الإعلام ولوائح الفعاليات المتضاربة. فقد تم استدعاء كلاهما نتيجة للفعالية الأولى لجولة (LIV). إذ تحظر لائحة حقوق وسائل الإعلام المشاركين في الجولة من المشاركة في برامج الغولف المباشرة أو المسجلة أثناء فعاليات الجولة وخارجها.^٢ يعتبر المدعون اللائحة "تعارض مع حقوق المدعين كمقاولين مستقلين، مما يحرم المدعين من الحق في بيع حقوق وسائل الإعلام الخاصة بهم إلى مقدمي العروض الآخرين للحصول على خدماتهم". علاوة على ذلك، جادل المدعون بأن تطبيق القاعدة غير تنافسي بطبيعته لأنه، أثناء رفض إصدار طلبه من قبل اللاعبين لفعالية

1 Beall, J. The LIV Golf series: What we know, what we don't, and the massive ramifications of the Saudi-backed league. June 8, 2022. <https://www.golfdigest.com/story/saudi-golf-league-2022-primer>

2 Complaint CASE NO. 3:22-cv-04486, Phil Mickelson et al. (Plaintiffs) v PGA Tour, Inc (Defendant)

(LIV) غولف، تم منح مثل هذه الإصدارات لبطولات أخرى. فإن السبب الوحيد لذلك، وفقاً للمدعين، هو أن جولة (PGA) ترى في جولة (LIV) "تهديداً تنافسياً".^١

تمنع لوائح الفعاليات المتضاربة على لاعبي الجولة المشاركة في مسابقات أخرى بغض النظر عما إذا كانوا يشاركون في جولة أم لا. في حين أن هذا المنع يتعلق بأوقات فعاليات الجولات التي ترعاها أو تشارك في رعايتها، فإن تلك الفعاليات تغطي 48 أسبوعاً في السنة، وبالتالي، وفقاً للمدعين، يحظر فعلياً المشاركة خارج الجولات في كل من أمريكا الشمالية وخارجها.^٢ إضافة إلى ذلك، فإن حقيقة أن المفوض يحتفظ بسلطة تقديرية حصرية فيما يتعلق بما إذا كان منح استثناءات من لوائح الفعاليات المتضاربة "لا يسمح بالمنافسة الهادفة من خلال الجولات الأخرى". علاوة على ذلك، قيل كذلك أن الجولة قد غيرت ممارستها المعتادة لمنح الإغفاء عن الفعاليات الدولية من أجل تقييد (LIV)، التي تم انعقاد أول فعالية لها في لندن.^٣

النقطة الرئيسية الثالثة في الشكوى تتعلق بالتحالف الاستراتيجي بين الجولة والجولة الأوروبية. حتى قبل جولة (LIV)، حاول صندوق الإستثمارات العامه السعودي إطلاق دوري الغولف المحترف (PGL). وفي عام 2020، بدأت المفاوضات مع الجولة الأوروبية بشأن الفعاليات والرعاية المشتركة. كانت الفكرة الرئيسية هي السماح للمشاركين في دوري

١ نفس المصدر ص ٦٢

٢ نفس المصدر ص ٧٠

٣ نفس المصدر ص ٧١

الغولف المحترف (PGL) بكسب نقاط نحو البطولة الرئيسية. فقد زعم المدعون أن هذه الجولة حرضت الجولة الأوروبية على إلغاء الشراكة مع دوري الغولف المحترف (PGL) "من خلال التهديدات والحوافز المادية" وبهذا، دخل الطرفان في اتفاق "لغرض غير قانوني للقضاء على المنافسين والمشاركين المحتملين في المستقبل".^١

بعد تقديم الشكوى، يمكن الاستنتاج أنه، على عكس غالبية قضايا رياضات مكافحة الاحتكار السابقة، فإن جولة (LIV) تستخدم كلاً من القسم الأول والقسم الثاني من قانون شيرمان ، وربما بعض أجزاء من قانون كلايتون وبالتالي تستخدم جميع الوسائل القانونية المعمول بها تقريباً لتتحدى جولة (PGA). من شبه المؤكد أنه سيتم اختبار القسم الأول من قانون شيرمان على أساس "التحالف الاستراتيجي" للجولة مع الجولة الأوروبية. وبالتالي سيكون العبء على (LIV) هو بيان أن التحالف قد تم إنشاؤه خصيصاً لتقييد التجارة من خلال القضاء على المنافسة. على الرغم من أن (LIV) تشير بأن الجولة انتهكت مكافحة الاحتكار في حد ذاتها وتحت اختبار قاعدة تحكيم المنطق من خلال رفض التعامل أو المقاطعة، فإن التحليل الذي تم إجراؤه أعلاه يشير إلى أنه من المحتمل أن تنتظر المحكمة في الأخير فقط. وبهذا سيكون التحدي هو التغلب على قاعدة تحكيم المنطق من خلال إظهار أن الهيكل الحالي في لعبة الغولف الاحترافية يقلل بشكل كبير من القدرة التنافسية وأن أهداف الترويج للغولف الاحترافية يمكن تحقيقها من خلال لوائح أقل تقييداً. وفي هذا الصدد، من المرجح أن تدعي (LIV) بأن منهجها في العلاقات مع اللاعبين، والتي لا تحظر اللعب في

فعاليات أخرى وتحافظ على حقوقهم في الصورة الشخصية هي الأنسب لهذا الغرض.^١

أما فيما يتعلق بالقسم الثاني من قانون شيرمان، فإن العيب على (LIV) هو إظهار أن الجولة احتكرت سوقاً معيناً. نظراً لأن القسم الثاني يشير إلى "أي جزء من التجارة أو التبادل التجاري"، فمن المرجح أن تركز جولة (LIV) على فعاليات النخبة لرياضة الغولف. ومن المثير للاهتمام، أن الشكوى لم تذكر الجولة باعتبارها محتكرة بحد ذاتها، ولكن محتكرة لخدمات الجولف الاحترافية.^٢ وهذا يعني أن الجولة متهمة لكونها مشترياً مقيداً، وليست بائعاً. أقرت المحاكم بأن احتكار الشراء يقع ضمن القسم الثاني من قانون شيرمان (على سبيل المثال، شركة ويرهواوسر ضد شركة روس سيمينزهاردوود لامبر، 2007).^٣ يتم التعرف أيضاً على استغلال الطاقة الاحتكارية في الرياضة. لذلك، سيكون من المثير للاهتمام أن نرى كيف يمكن للمحاكم تفسير قوة المشتري والحاجة المحتملة لتقليلها.^٤

١ نفس المصدر ص ٣١٤

٢ نفس المصدر ص ٢٩٩

3 Weyerhaeuser Co. v. Ross-Simmons Hardwood Lumber Co., Inc. 549 U.S. 312 (2007)

4 Humphries, Brad, and H Pyun. "Monopsony Exploitation in Professional Sport: Evidence from Major League Baseball Position Players, 2000-2011: Monopsony Exploitation in Professional Sport." *Managerial and Decision Economics* 38, no. 5 (2016).

٤.٢ مطالبات PGA (الجولة)

لقد رفعت الجولة إلى المحكمة إعتراضها على دعاوى المدعين. وبالنظر إلى رد PGA فإن دفاعهم ضد الاحتكار مبني على:

١: الجولة ليست احتكارًا ولكنها منظمة تحمي موقعها في السوق والالتزامات التعاقدية للاعبين.

٢: وأن الهيكلة واللوائح الحالية مؤيدة للمنافسة وتعمل على إفادة الغولف المحترف بشكل عام ولا تخدم PGA بشكل خاص.

في ردها على شكوى المدعي فيما يتعلق بالقسم الأول من قانون شيرمان ، حيث ناقشت الجولة بأن ادعاء رفض التعامل مع LIV غير صحيح، لأن المقاطعات تقتصر على الاتفاقات الموازية بين المنافسين المباشرين وأن الجولة لا تمتلك قوة سوقية كافية لممارسة المقاطعة.¹ هذه الادعاءات قد تكون قابلة للنقاش، ومع ذلك، في حين أنه من المنطقي للجولة أن تجادل بأن مجرد ظهور (LIV) في سوق فعاليات الغولف المحترفة يُظهر القوة السوقية المحدودة للجولة، فمن المحتمل أن تنتظر المحكمة في القدرة على عقد صفقات مع الجولة الأوروبية. علاوة على ذلك، في قضية شركة نوبا ديزاين، وضعت المحكمة تفسيرها الخاص لكيفية رفض التعامل. مرة أخرى، يشير هذا إلى أنه سيتم تطبيق قاعدة تحكيم المنطق. فمن المحتمل أن تنتظر المحكمة في الطبيعة الدقيقة وأهداف التحالف الاستراتيجي للجولة مع الجولة الأوروبية. ومن المثير للاهتمام أن المعارضة لم تشرح بدقة كيف يمكن تبرير التحالف من خلال وجهة نظر مؤيدة للمنافسة، وهو ما يمكن أن يكون جانبًا مهمًا من هذا الجزء من

1 Nova Designs, Inc. v. Scuba Retailers Ass'n 202 F.3d 1088 (9th Cir. 2000)

القضية. في الواقع، قد يُعتبر تضمين فقرة تمنع الجولة الأوروبية للتعامل مع (LIV) إجراءً مضاداً للمنافسة، ومن المرجح أن تحتاج الجولة إلى إظهار الجوانب التنافسية المحددة للتحالف التي تجلب المزيد من الفوائد من الضرر الذي يمارس فيما يتعلق بـ LIV.

من خلال التعامل مع ادعاءات المدعين فيما يتعلق بالمادة 2 من قانون شيرمان¹، تدعي الجولة بأنها:

(١) تفقر إلى القوة الكافية ليتم تسميتها بالاحتكار.

(٢) لوائحها هي نقاط تعاقدية مشروعة لا تعمل على تقييد المنافسة.

(٣) تخدم اللوائح أغراضاً داعمة للمنافسة تفوق الضرر المحتمل للمنافسين.

كذلك، أشارت الجولة بأن تصرفها لم يكن احتكاريًا والدليل على ذلك هو دخول (LIV) الناجح للسوق، والقدرة على جذب لاعبي الجولة. ومع ذلك، فإن المحكمة قد تكون مستعدة للنظر في عوامل إضافية مثل سلوك المدعى عليه وهيكل السوق في تحليلها لدفاع الجولة. نظرًا لأن الحجة التي تم طرحها بواسطة (LIV) تستند بشدة على سلوك الجولة المانعة للمنافسة باستخدام قوتها، فمن المحتمل أن تظل مسألة احتكار الشراء مفتوحة لحين تحليل قاعدة تحكيم المنطق².

ناقشت الجولة كذلك بأن لوائحها لا تقييد المنافسة لأنها لا تحظر اللعب في جولات أخرى، بما في ذلك (LIV). فإن ما تفعله الجولة، بشروطها الخاصة، هو التصرف بناءً على خرق العقد من قبل اللاعبين

1 The Sherman's Antitrust Act 1890

2 Defendant Pga Tour, Inc.'s Opposition to TRO Plaintiffs' Motion For A Temporary Restraining Order CASE NO. 3:22-cv-04486

الذين قرروا اللعب في فعاليات LIV دون إذن الجولة.^١ في الواقع، يمكن النظر إلى اللوائح التي وضعتها الجولة من منظور عقود الخدمة الحصرية المعترف بها جيداً في مجال الأعمال. قد يتم دعم حرية اللاعبين أيضاً من خلال حقيقة أن البعض قرر ترك الجولة بشكل تطوعي لصالح المزيد من فعاليات (LIV) المربحة دون عقاب من الجانب الآخر. ومع ذلك، قد يكون التعامل مع اللاعبين الباقين موضع تساؤل. يمكن اعتبار حقيقة أن الجولة تمنح أدونات للاعبين الغولف للعب في جولات أخرى ولكن ليس في (LIV) التي يمكن اعتبارها أمراً مقيّداً ومضاداً للمنافسة. ومن ناحية أخرى، الغرض من قانون شيرمان هو حماية المنافسة ككل، وليس المنافسين المحددين.^٢ لذلك، فإن الموازنة بين الحقوق التعاقدية وإمكانية إساءة استخدام السلطة هو جانب مهم آخر يتعين على المحكمة معالجته في هذه القضية. و تدعي الجولة أيضاً أن اللوائح المذكورة بشكل عام مؤيدة للمنافسة. تستند في ذلك إلى:

١. التعاملات الحصرية مع اللاعبين الذين يتم تشجيعهم على الترويج للجولة وليس للجولات الأخرى.
- ٢) تجنب القيام بجولات أخرى بحرية على النظام الأساسي والسمعة الحالية للجولة مثل LIV.^٣

١ نفس المصدر ص ١٧

2 US Department of Justice. "Competition and monopoly: single-firm conduct under Section 2 of the Sherman's Act." 2008

3 Defendant Pga Tour, Inc.'s Opposition to TRO Plaintiffs' Motion For A Temporary Restraining Order CASE NO. 3:22-cv-04486

٥. الخاتمة والآثار المحتملة

أدت القضية المرفوعة ضد جولة (PGA) إلى تنشيط قضية مكافحة الاحتكار في الرياضات الاحترافية. بل أنها مثيرة للإهتمام بشكل أكبر لأن لعبة الغولف المحترفة من خلال جولة PGA ظلت حتى الآن دون منازع من خلال دعاوى مكافحة الاحتكار على عكس البطولات الرياضية الكبرى الأخرى. إذ لم تتحقق قضية 1994 FTC أي نجاح يذكر بسبب الضغط المالي و السياسي، على الرغم من أنه يمكن القول إن الجولة تواجه الآن خصمًا ضخمًا لديه موارد كافية لتحدي احتكار الجولة عبر العديد من نقاط الإطار القانوني لمكافحة الاحتكار في الولايات المتحدة.

من منظورٍ قانوني، تقدم القضية عددًا من النقاط المثيرة للاهتمام التي يمكن للمحكمة أن تتعامل معها. أحد الأسئلة التي يجب مراعاتها هو ما إذا كان يمكن اعتبار الجولة احتكارًا للشراء للأغراض القانونية. بينما تمكنت (LIV) من دخول سوق فعاليات الغولف الاحترافي، يمكن القول إنها فعلت ذلك فقط بسبب قوتها المالية الهائلة. يجب أن نتذكر أن المشاركين في (LIV) لا يزالون لا يتلقون النقاط في التصنيف الدولي، ويرجع ذلك في الغالب إلى عدم تمكنهم من تأمين احتساب ذلك مع الجولة الأوروبية بعد أن تدخلت الجولة في مفاوضاتهم. وفقًا لذلك، سيتم التحقيق في إنشاء تحالف الجولة مع الجولة الأوروبية من خلال القسم الأول من قانون شيرمان ، وسوف يناقش الطرفان ما إذا كان لديه أي أسباب مؤيدة للمنافسة باستثناء تقييد جولة (LIV) وربما المنافسين المستقبليين.

هناك نقطة رئيسية أخرى من المفترض أن تؤخذ في عين الاعتبار وهي الأنظمة المفروضة على اللاعبين من قبل الجولة. و من شبه المؤكد أن تستخدم المحكمة قاعدة تحكيم المنطق لتقرير ما إذا كانت الأنظمة تمثل

ممارسات حماية تجارية مشروعة أو قيودًا غير ضرورية على اللاعبين كمقاولين مستقلين. كما اقترحت (LIV) أن نهجها المتمثل في المدفوعات المضمونة لجميع المشاركين في الجولات والحفاظ على حقوق الإعلان الخاصة من قبل اللاعبين أكثر تنافسية من أنظمة الجولة التي تضمن حقوق الوسائط والرعاية. كما وسيتعين على المحكمة أن تقرر ما إذا كان هذا أكثر تنافسية من الآليات القائمة. هنا، ربما، سيتم تحميل (LIV) عبء إظهار أن نموذجها مستدام ماليًا، وهو أمر أكدته الجولة بقوة. من المؤكد أن النقاط المذكورة أعلاه سيكون لها آثار بعيدة المدى بغض النظر عن قرار المحكمة. على وجه التحديد ، من المرجح أن تؤثر على الطرق التي تعامل بها المحاكم مع التحالفات في الرياضة ، وتوازن الالتزامات التعاقدية المستقلة، وإلى أي مدى يمكن أن تصبح الصورة العامة مؤثرة ، ونتيجة لذلك ، سيتم استخدامها في مكافحة الاحتكار في المستقبل. وأخيرًا ، تختلف لعبة الغولف إلى حد ما عن منافسات الفرق في البطولات الرياضية الكبرى لأنها رياضة منافسة فردية. فلا يزال يتعين اكتشاف ما إذا كانت قراراتها يمكن استقراءها للمنظمات التي تدير مسابقات الأندية وإلى أي مدى.

قائمة المراجع باللغة العربية

- د. إحسان عواد، المنازعات الرياضية المنظورة لدى محكمة التحكيم الرياضي وضمن الاستقلالية والموضوعية لقراراتها، مجلة علوم الرياضة- جامعة ديالى، مجلد ٩ عدد ٢٨ (٢٠١٧)
- د. هيثم المصاروة و د. عمار الرفاعي، إنهاء عقد إحتراف لاعب كرة القدم بالإرادة المنفردة، مجلة العلوم القانونية - جامعة عجمان، السنة ٣ العدد ٦ (٢٠١٧)

قائمة المراجع باللغة الإنجليزية

- Areeda, P, and H Hovenkamp. Antitrust Law: An Analysis of Antitrust Principles and their Application. 4th. Wolters Kluwer, 2014.
- Beall, J. The LIV Golf series: What we know, what we don't, and the massive ramifications of the Saudi-backed league. June 8, 2022. <https://www.golfdigest.com/story/saudi-golf-league-2022-primer>.
- Carrier, M A. "The Rule of Reason: An Empirical Update for the 21st Century." George Mason Law Review 16 (2009): 827-837.
- Edelman, Marc. "A Short Treatise on Amateurism and Antitrust Law: Why the NCAA's No-Pay Rule Violate Section 1 of the Sherman Act." Western Reserve Law Review 1 (2013): 61-99.
- Edelman, Marc. "Upon Further Review: Will the NFL's Trademark Licensing Practices Survive Full Antitrust Scrutiny? The Remand of American Needle v. National football League." Stanford Journal of Law, Business and Finance 16 (2011): 183-203.

- El-Hodiri, M, and J Quirk. "An Economic Model of a Professional Sports League." *Journal of Political Economy* 79, no. 6 (1971): 1302-1319.
- Farzin, Leah. "On the Antitrust Exemption for Professional Sports in the United States and Europe." *Jeffrey S. Moorad Sports Law Journal* 22, no. 1 (2015): 75-108.
- Herrington, R. PGA Tour, European Tour announce formation of a strategic alliance. November 27, 2020. <https://www.golfdigest.com/story/pga-tour-and-european-tour-announce-strategic-alliance>.
- Humphries, Brad, and H Pyun. "Monopsony Exploitation in Professional Sport: Evidence from Major League Baseball Position Players, 2000-2011: Monopsony Exploitation in Professional Sport." *Managerial and Decision Economics* 38, no. 5 (2016).
- Jacobs, M S. "Professional Sports Leagues, Antitrust, and the Single-Entity Theory: A Defense of the Status Quo." *Indiana Law Journal* 67, no. 1 (1991): 25-58.
- Maese, Rick. LIV Golf joins its players in lawsuit, intensifying feud with PGA Tour. August 28, 2022. <https://www.washingtonpost.com/sports/2022/08/28/liv-golf-antitrust-lawsuit/>
- PGA Tour, Inc. "Return of organization exempt from income tax, form 990." IRS. 2021. http://thf_media.s3.amazonaws.com/2022/pga_2020_990.pdf.
- Pingue, F. PGA Tour threatens 'disciplinary action' ahead of LIV opener. June 1, 2022. <https://www.reuters.com/lifestyle/sports/pga->

tour-threatens-disciplinary-action-ahead-liv-opener-2022-06-01./

Ross, S F, and S Szymanski. "Antitrust and Inefficient Joint Ventures: Sports Leagues Should Look More Like McDonald's and Less Like the United Nations." *Marquette Sports Law Review* 16, no. 2 (2006): 214-259.

Shipnuck, Alan. An inside look at how the money works on LIV Golf. July 2, 2022. <https://www.golfdigest.com/story/an-inside-look-at-how-the-money-works-on-liv-golf-phil-mickelson-brooks-koepka>.

Stebbins, Jack. Justice Department's antitrust investigation of PGA Tour includes U.S. Golf Association. October 26, 2022. <https://www.cnn.com/2022/10/26/justice-departments-antitrust-investigation-of-pga-tour-includes-usga.html>.

US Department of Justice. "Competition and monopoly: single-firm conduct under Section 2 of the Sherman's Act." 2008.

van Rompuy, Ben. "Antitrust challenges to sports governance: EU and US perspectives." In *Handbook on International Sports Law*, by J Nafziger and R Gauthier, 423-455. Northampton: Edward Elgar, 2022.

Willman, David. PGA Outclubs FTC in Antitrust Fight. October 22, 1995. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1995-10-22-fi-59876-story.html>.

قائمة القضايا

- Adaptive Power Sols., LLC v. Hughes Missile Sys. Co
141 F.3d 947 (9th Cir. 1998)
- American Needle v. National Football League 560 U.S.
183 (2010)
- Boston Professional Hockey Association. v. Cheevers
472 F.2d 127 (1st Cir. 1972)
- Chicago Board of Trade v. United States 246 U.S. 231
(1918)
- Cogan v. Harford Mem'l Hosp 843 F. Supp. 1013 (D.
Md. 1994)
- Copperweld Corporation v. Independence Tube
Corporation 843 F. Supp. 1013 (D. Md. 1994)
- Federal Baseball Club v National League 259 U.S. 200
(1922)
- Flood v. Kuhn 407 U.S. 258 (1972)
- National Collegiate Athletic Association v. Alston 141 S.
Ct. 2141 (2021)
- National Society of Prof. Engineers v. United States 435
U.S. 679 (1978)
- Nova Designs, Inc. v. Scuba Retailers Ass'n 202 F.3d
1088 (9th Cir. 2000)
- O'Bannon v. NCAA 802 F.3d 1049, 1079 (9th Cir. 2015).
- Omega Env't, Inc. v. Gilbarco, Inc. 127 F.3d 1157 (9th
Cir. 1997)
- PNY Techs., Inc. v. SanDisk Corp. Case No.: C-11-
04689 YGR (N.D. Cal. Apr. 20, 2012)
- Radovich v. National Football League 352 U.S. 445
(1957)
- Rothery Storage & Van Co. v. Atlas Van Lines, Inc. 792
F.2d 210 (D.C. Cir. 1986)
- Tops Mkts., Inc. v. Quality Mkts., Inc 142 F.3d 90 (2d
Cir. 1998)

Washington Professional Basketball Corp. v. National Basketball Association 147 F. Supp. 154 (S.D.N.Y. 1956)

Weyerhaeuser Co. v. Ross-Simmons Hardwood Lumber Co., Inc. 549 U.S. 312 (2007)

القوانين المستخدمة

قانون حماية المنافسة ومنع الممارسات الاحتكارية المصري رقم ٣ لسنة

٢٠٠٥

نظام المنافسة السعودي الصادر بقرار مجلس الوزراء رقم ٣٧٢ بتاريخ

١٤٤٠ /٦/٢٨

The Sherman's Antitrust Act 1890

Defendant Pga Tour, Inc.'s Opposition to TRO Plaintiffs' Motion For A Temporary Restraining Order
CASE NO. 3:22-cv-04486

Complaint CASE NO. 3:22-cv-04486, Phil Mickelson et al. (Plaintiffs) v PGA Tour, Inc (Defendant)

