



## العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب: الدور المُعدّل لخصائص الشركة وهيكل الملكية "بالتطبيق على الشركات المساهمة المقيدة بالبورصة المصرية"

إعداد

د. أماني عبد الرحمن عمر

مدير حسابات بوزارة المالية

ahmedhady85@gmail.com

المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية

كلية التجارة – جامعة دمياط

المجلد السادس - العدد الأول – الجزء الثاني - يناير ٢٠٢٥

التوثيق المقترح وفقاً لنظام APA:

عمر، أماني عبد الرحمن (٢٠٢٥). العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب: الدور المُعدّل لخصائص الشركة وهيكل الملكية "بالتطبيق على الشركات المساهمة المقيدة بالبورصة المصرية"، المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية، كلية التجارة، جامعة دمياط، ٦ (١) ج ٢، ٨٦١-٩١٠.

رابط المجلة: <https://cfdj.journals.ekb.eg/>

## العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب: الدور المعدل لخصائص الشركة وهيكل الملكية "بالتطبيق على الشركات المساهمة المقيدة بالبورصة المصرية"

د. أماني عبد الرحمن عمر

**المستخلص:** تهدف هذه الدراسة إلى اختبار دور (حجم الشركة، مخاطر الشركة، ربحية الشركة، تعقد عمليات الشركة)، وهيكل الملكية (الملكية الأجنبية، الملكية المؤسسية، الملكية الإدارية، وتركز الملكية) كمتغيرات مُعدّلة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة، وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات المُقيّدة بالبورصة المصرية بلغ عددها (٦٠) شركة خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٨ - ٢٠٢٢. وتوصلت الدراسة إلى وجود علاقة موجبة ومعنوية بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، كما أشارت النتائج إلى وجود تأثير إيجابي ومعنوي لكل من حجم الشركة، وتعقد عمليات الشركة، والملكية الأجنبية، والملكية المؤسسية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، كما توصلت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي لمخاطر الشركة -بمستوى معنوية أقل- على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، في حين أشارت النتائج إلى وجود تأثير سلبي ومعنوي للملكية الإدارية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، وإلى عدم وجود تأثير معنوي لكل من ربحية الشركة، وتركز الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب.

الكلمات المفتاحية: تركيز سوق المراجعة، أتعاب المراجعة، خصائص الشركة، هيكل الملكية.

### المقدمة:

شهد سوق مهنة المراجعة على المستوى الدولي أواخر القرن الماضي ظاهرة تركيز سوق المراجعة في مجموعة من مكاتب المراجعة الكبرى وفروعها المنتشرة في كافة أنحاء العالم، ولقد زاد من حدة هذه الظاهرة الاندماجات المتتالية بين مكاتب المراجعة وهو ما ترتب عليه ظهور ما يطلق عليه احتكار القلة (Zhang et al., 2021).

كما تشكل التغييرات في الظروف الاقتصادية تحديًا كبيرًا لمكاتب المراجعة وعملائها باعتبار أن هذه التغييرات يمكن أن تؤثر على سيولة الشركة وأدائها، والتي بدورها ستؤثر على أتعاب المراجعة. وقد شهدت العديد من الشركات تدهورًا في الأوضاع المالية، مما يزيد من المخاطر التي يتعرض لها العملاء، وهو ما يدفع المراجعين إلى اعتماد إجراءات مراجعة أوسع نطاقًا، الأمر الذي يتطلب المزيد من الموارد في أعمال المراجعة لتقييم فرض استمرارية الشركة، وبالتالي زيادة أتعاب المراجعة. يتزايد الطلب على خدمات المراجعة التي تقدمها مكاتب المراجعة الكبيرة لأن الشركات تميل إلى اختيار مكاتب المراجعة التي أثبتت قدرتها على مراجعة الشركات الكبيرة والمعقدة (Okoli, 2021; Saphirra et al., 2023).

ونظرًا للفصل بين الملكية والإدارة، فضلاً عن الأزمات المالية التي تعرضت لها العديد من الشركات والمؤسسات المالية في بداية القرن الحادي والعشرين بسبب ممارسات الإدارة، فقد تزايد الطلب على المراجعة الخارجية. وفي بعض الحالات، تم توجيه اللوم لمراجع الحسابات الخارجي نفسه، وهو الأمر الذي دفع الهيئات التشريعية والجمعيات المهنية إلى وضع قوانين ومعايير تحد من الممارسات المحاسبية المضللة التي تهدد مصالح المساهمين، إضافة إلى التركيز على الخصائص التي

من شأنها توفير التدابير اللازمة لحماية أموال المستثمرين، وتجنب التلاعب المالي من قبل إدارة الشركات لتحقيق منافعهم الخاصة (Saleh & Ragab, 2023). وعليه يحتاج كل من مراقب الحسابات والعميل إلى تحديد أتعاب المراجعة بشكل مناسب الأمر الذي من شأنه أن يمنح العملاء ثقة إضافية في تحديد الأتعاب بشكل عادل وواضح، بما يعكس القيمة التي يحصل عليها العميل مقابل ما تم دفعه (Shakhatreh & Alsmadi, 2021).

### المشكلة:

أصبحت المنافسة في عالم الأعمال أكثر حدة، بما في ذلك المنافسة في مجال خدمات المحاسبة والمراجعة تماشيًا مع التطور السريع للشركات، مما أدى إلى زيادة الطلب على عمليات مراجعة القوائم المالية بما يمكنها من البقاء في بيئة المنافسة القوية، وهو ما يتطلب من المراجعين الحفاظ على جودة المراجعة لضمان الحصول على أكبر عدد ممكن من العملاء وكسب ثقة المجتمع (Andriani et al., 2024).

وقد أصبح تركيز سوق المراجعة موضوعًا محل اهتمام وبخاصة بعد الأزمات والانهيئات المالية في العالم التي أدت إلى إفلاس العديد من الشركات. وترتب على ذلك اندماج مكاتب المراجعة الكبرى وظهور أربع شركات محاسبة دولية كبرى وقد وجدت الدراسات السابقة أن عمليات الاندماج يمكن أن تؤثر على تركيز السوق، وأن هيكل السوق المفرط التركيز يمكن أن يزيد من القوة السوقية لشركات المراجعة العليا الأمر الذي ترتب عليه زيادة المنافسة بين مكاتب المراجعة والمزيد من العوائق أمام دخول مكاتب المراجعة الصغيرة والمتوسطة الحجم. ولقد أظهرت العديد من الدراسات أن بعض المنشآت تميل للتعاقد مع مكاتب المراجعة المرتبطة بالمكاتب العالمية للاستفادة من اسم المكتب في إضفاء المصداقية على لتقارير المالية، اعتقاداً منها أن هذه المكاتب الكبرى توفر خدمات مراجعة ذات جودة عالية. والواقع، أنه لا يمكن قبول نتائج هذه الدراسات بشكل مطلق، وذلك بسبب المخاوف بشأن انعكاس تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة (Aggreh, 2019; Saphirra et al., 2023; Ugbah, 2024).

ويمثل تركيز السوق درجة السيطرة التي تتمتع بها الشركات في السوق، وقد أظهرت الدراسات السابقة أن تركيز سوق المراجعة له تأثير إيجابي على أتعاب المراجعة. ويمكن أن يزيد التركيز من القوة السوقية لشركات المراجعة التي تتمتع بحصة سوقية كبيرة وبالتالي زيادة أتعاب المراجعة. وعلى العكس من ذلك، يمكن للتركز أيضاً أن يقلل من أتعاب المراجعة نتيجة المنافسة الشديدة بين مكاتب المراجعة التي تهيمن على السوق.

حيث يرى البعض أن تركيز سوق المراجعة له علاقة إيجابية مع أتعاب المراجعة، بينما يرى البعض الآخر أن هناك علاقة سلبية. ووفقاً للمنظور التقليدي للنظرية الاقتصادية الجزئية، أنه كلما أصبحت أسواق المراجعة أكثر تركيزاً، تزداد القوة السوقية. فهم ليسوا قلقين بشأن فقدان العملاء بسبب انخفاض عدد المنافسين. ومن ثم، فإن مكاتب مراجعة الحسابات لديها الشجاعة على زيادة أتعاب المراجعة. ومن ناحية أخرى يمكن أن تؤدي زيادة تركيز سوق المراجعة لانخفاض أتعاب المراجعة بسبب وفورات الحجم أو التنافس بين شركات المراجعة الأخرى (Huang et al., 2016; Situmorang et al., 2020; Elswah et al., 2024).

وبالتالي، لا يزال هناك عدم وضوح لتحديد تأثير خصائص الشركة على الأتعاب في الاقتصادات الناشئة. وتُعد دراسة الاقتصادات الناشئة أمرًا حيويًا بسبب ضعف هياكل الحوكمة وأنظمة المراجعة فيها مقارنة بالدول المتقدمة. وقد جاءت نتائج الدراسات السابقة متباينة بشأن تأثير تركيز سوق المراجعة والآثار المترتبة على أتعاب المراجعة وتأثير خصائص الشركة على هذه العلاقة.

فقد أوضحت الدراسات السابقة تأثير بعض خصائص الشركات مثل حجم العميل وتعقد عملياته (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Akinola & Adejuwon, 2022; Xue & O'Sullivan, 2023; Larbi et al., 2024; Natalia et al., 2024) على أتعاب المراجعة، من بين أمور أخرى. وقد اعتمدت الدراسات الحديثة حول العلاقة بين أتعاب المراجعة وأنماط الملكية نهجًا جديدًا. فمن المتوقع أن تؤدي أنماط الملكية المختلفة إلى تعزيز آليات الرقابة وتقليل احتكار المراجعة الخارجية، مما يؤثر على أتعاب المراجعة الأمر الذي يحتاج إلى مزيد من الدراسة للوقوف على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في ظل الدور المعدل لخصائص الشركة وهيكل الملكية.

**وتأسيساً على ما سبق، تتمثل مشكلة الدراسة في التساؤل الرئيسي التالي: ما هو التأثير المحتمل لكل من خصائص الشركة وهيكل الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في البيئة المصرية؟**

**والذي يتفرع عنه التساؤلات البحثية التالية:**

- ١- ما هي طبيعة أتعاب المراجعة وأهم العوامل المؤثرة فيها؟
- ٢- ما هي طبيعة العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية؟
- ٣- ما هو أثر كل من خصائص الشركة وهيكل الملكية على قوة واتجاه العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية؟

**هدف الدراسة:**

**في ضوء طبيعة المشكلة يتمثل الهدف الرئيسي للدراسة في: دراسة أثر كل من خصائص الشركة وهيكل الملكية على قوة واتجاه العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.**

**والذي يُمكن تقسيمه للأهداف الفرعية التالية:**

- ١- دراسة أتعاب المراجعة، وأهم العوامل المؤثرة فيها.
- ٢- تحليل العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.
- ٣- الوقوف على مدى تأثير كل من خصائص الشركة وأنماط الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

## أهمية الدراسة:

### (١) الأهمية العلمية:

#### تتبع الأهمية العلمية للدراسة الحالية من خلال ما يلي:

- الحاجة إلى توافر فهم أعمق لتركز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة وذلك على المستويين النظري والتطبيقي، لاسيما مع وجود تضارب واضح في نتائج البحوث السابقة بشأن تحليل وتفسير انعكاس تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة.
- تقدم الدراسة الحالية أدلة عملية من البيئة المصرية كأحد الاقتصاديات الناشئة وهو ما يعد إضافة جديدة وخاصة في ظل ندرة الدراسات في هذا الموضوع.
- المساهمة في إثراء المعرفة الحالية من خلال تقديم نظرة أكثر عمقا بشأن تأثير تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة في البيئة المصرية.
- تُعد هذه الدراسة استكمالاً للدراسات المتعلقة بأتعاب المراجعة من خلال تقديم تفسير لكيفية وتوقيت تأثير كل من خصائص الشركة وأنماط الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة.

### (٢) الأهمية العملية:

#### بينما تتمثل الأهمية العملية للدراسة الحالية فيما يلي:

- تقدم هذه الدراسة رؤى جديدة حول مدى تأثير تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة حيث يولى المستثمرين والجهات التنظيمية اهتماماً كبيراً للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة نظراً لانعكاسها على جودة عملية المراجعة.
- يُمكن أن نفيد نتائج هذه الدراسة في تحديد العوامل التي تؤثر على أتعاب المراجعة بالشركات المصرية، لاسيما تركيز سوق المراجعة؛ ومن ثم الوقوف على العوامل التي من شأنها الحد من الآثار السلبية للتركيز مما يؤدي إلى استقرار السوق المالي.
- من المتوقع أن توجه نتائج هذه الدراسة اهتمام الأطراف المختلفة نحو تأثير خصائص الشركة محل المراجعة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة لتحقيق جودة المراجعة.

#### حدود البحث:

- تقتصر فترة الدراسة على الفترة من عام ٢٠١٨ وحتى عام ٢٠٢٣.
- تعتمد الدراسة على دراسة الأتعاب العادية.

#### منهجية البحث:

اعتمدت الباحثة على المنهج الاستنباطي وذلك بالاطلاع على الدراسات السابقة المرتبطة بموضوع البحث، بالإضافة إلى أهم الإصدارات والقرارات والقوانين التي تناولتها تلك الدراسات كعوامل من شأنها التأثير على متغيرات الدراسة، كما تم الاعتماد على المنهج الاستقرائي في قياس متغيرات الدراسة باستخدام البيانات الواردة بالقوائم المالية للشركات المقيدة بالبورصة المصرية خلال الفترة من عام ٢٠١٨ وحتى عام ٢٠٢٢ وذلك بهدف اختبار فروض الدراسة تمهيداً لتقديم تفسيرات لنتائج الاختبارات مع مقارنتها بنتائج الدراسات السابقة.

## خطة البحث:

انطلاقاً من أهمية البحث، وتحقيقاً لأهدافه، وللإجابة على تساؤلاته البحثية، فقد تم تقسيم البحث على النحو التالي:

- ١- الإطار النظري لأتعاب المراجعة.
- ٢- تركيز سوق المراجعة وعلاقته بأتعاب المراجعة.
- ٣- أثر كل من خصائص الشركة وهيكل الملكية على أتعاب المراجعة.
- ٤- الدراسات السابقة واشتقاق الفروض.
- ٥- الدراسة التطبيقية.
- ٦- النتائج والتوصيات والبحوث المستقبلية.
- ٧- المراجع.

## ١- الإطار النظري لأتعاب المراجعة:

انعكست الكوارث الطبيعية على أتعاب المراجعة فيرجع الارتفاع في أتعاب المراجعة إلى حالة عدم التأكد الاقتصادي الناجمة عن جائحة كوفيد-١٩ في عام ٢٠٢٠، مما أدى إلى زيادة في نطاق وجهود عمليات المراجعة بما في ذلك تحديد تقييم أصول الشركة واستمرارية الشركات، لذلك تتفوق مكاتب المراجعة الكبرى على غيرها من المكاتب الأخرى، حيث أن هذه المكاتب لها مساهمات نسبية كبيرة في مهنة المراجعة، كما أن نسبة كبيرة من الشركات تفضل التعاقد مع المكاتب الكبرى للاستفادة من المزايا الاقتصادية الناتجة عما تقدمه هذه المكاتب من توافر للتكنولوجيا وفرق عمل تتسم بالكفاءة، بالإضافة إلى ما يضيفه اسم مكتب المراجعة من مصداقية ودقة في التقارير المالية ومن ثم تحقيق ثقة المستثمرين. ويؤيد ذلك ارتفاع حجم التعاملات بأسواق الأوراق المالية لأسهم الشركات التي تراجعها مكاتب المراجعة الكبرى، فأسواق الأوراق المالية تعطي المراجعات التي تنفذها تلك المكاتب جودة أعلى بالمقارنة بغيرها من مكاتب المراجعة (Saleh & Ragab, 2023).

## ١/١ مفهوم أتعاب المراجعة:

اكتسبت أتعاب المراجعة أهمية كبيرة في الاقتصادات المتقدمة والناشئة على حد سواء نتيجة لحالات فشل المراجعة التي ترتبت عليها انهيار العديد من الشركات (Petra & Spieler, 2020). لذلك يجب أن تتناسب أتعاب المراجعة مع ما تم انجازه من عمل، ويمكن أن يعود التحديد العادل لمبلغ أتعاب المراجعة بالنفع على كل من الشركة محل المراجعة والمراجع (Shan et al., 2019; Saleh & Ragab, 2020; Bhattacharya & Banerjee, 2020)، فالتسعير العادل للمراجعة يضمن حصول المراجعين على قيمة معقولة لأتعاب المراجعة كما يضمن حصول الشركة محل المراجعة على الجودة المطلوبة (Shakhatreh & Alsmadi, 2021; Elswah et al., 2024). فانخفاض الأتعاب قد يترتب عليه مصالح شخصية تؤدي إلى عدم الامتثال لقواعد وأخلاقيات المهنة (Saphirra et al., 2023).

وقد اختلفت تعريفات أتعاب المراجعة حسب منظور الباحثين فمن منظور مقابل الخدمة المقدمة عرفها كل من (Urhoghide & Izedonmi (2015 بأنها المدفوعات التي تُدفع لمراجع الحسابات والتي ترتبط مباشرة بوظيفة المراجعة، وتشتمل أتعاب المراجعة على تكلفة القيام بمهمة المراجعة وفي الوقت نفسه تحقيق ربح معقول للمراجع، ومن ثم يمكن التعبير عن أتعاب المراجعة على أنها مزيج من عنصرين هما؛ تكاليف المراجعة وأرباح المراجع من عملية المراجعة (Asthana et al., 2019). كما عرفها كل من (Musah (2017), Akrawah & Akhor (2016) بأنها المبلغ المستحق الدفع لمراجع الحسابات، مقابل تنفيذ خدمات المراجعة المقدمة للشركة محل المراجعة. وهو ما أكد عليه (Okoli (2021 أن أتعاب المراجعة هي المبلغ المدفوع لمكتب المراجعة من قبل الشركات مقابل الخدمات المقدمة. كما عرفه كل من (Amran et al., (2021), Rahmawati & Sudarma (2021) أتعاب المراجعة بأنها المقابل الذي يتقاضاه المراجع لأداء خدمات المراجعة. وعرفها (Natalia et al. (2024 بأنها المبالغ التي يتقاضاها المراجع مقابل الخدمات المقدمة لتقديم رأي حول المركز المالي للشركة.

أما من منظور نوع الأتعاب فقد عرف كل من (Ugbah (2019), Asthana et al. (2024) أتعاب المراجعة بأنها المدفوعات التي تُدفع للمراجع مقابل القيام بمهمة المراجعة أما الأتعاب غير المتعلقة بالمراجعة هي المدفوعات مقابل الخدمات الأخرى غير المتعلقة بالمراجعة التي يقوم بها والتي قد لا تكون جزءاً من مفاوضات المراجع والعميل. كما أشار محمد (٢٠٢١) إلى أن أتعاب المراجعة المدفوعة تتمثل فيما يتقاضاه مراقب الحسابات مقابل خدمات المراجعة التي يقدمها لعملائه، بينما تتمثل الأتعاب غير العادية Abnormal fees في الفرق بين الأتعاب الفعلية المدفوعة لمراقب الحسابات والأتعاب العادية المتوقعة (المفترضة) وفق مستوى الأتعاب العادي.

أما من منظور جهد المراجع فيرى كل من (Jizi & Nehme (2018 أن أتعاب المراجعة هي نتيجة لتقدير المراجعين لبيئة الرقابة لدى العميل وسعيهم المستمر لتحسين جودة المراجعة. كما عرف (Akinola & Adejuwon (2022 أتعاب المراجعة بأنها مكافأة على الجهود البدنية والذهنية التي يبذلها المراجعون مقابل خدمة المراجعة المقدمة للعملاء. كما أشار (Otuya (2024 إلى أن تحديد أتعاب المراجعة يتم من خلال المخاطر المحتملة سواء المخاطر المالية الناجمة عن التقاضي ومخاطر السمعة غير المباشرة، إضافة إلى عبء العمل المطلوب والذي يقاس بساعات المراجعة، وحجم فريق العمل، ومدى الاستعانة بالمتخصصين ذوي خبرة في مجال صناعة العميل. وأكد فرج (٢٠٢١) على عدم توافر أساس موضوعي يحقق عدالة بين المراجع والشركة عند تحديد الأتعاب والتنافس ما بين مكاتب المراجعة والتي تؤثر بدورها على تخفيض الأتعاب بغرض كسب عملاء جدد، مما قد ينعكس على مدى استقلال وموضوعية وكفاءة المراجع.

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن أتعاب المراجعة هي المبالغ التي يحصل عليها المراجع مقابل الجهود المبذولة في أداء عملية المراجعة وينبغي تحديد قيمة أتعاب المراجعة بشكل عادل يحقق منفعة كل من المراجع والشركة محل المراجعة بما يضمن حصول المراجع على مقابل لجهده ووقته ويوفر جودة لعملية المراجعة تساهم في تحقيق مصداقية القوائم المالية للشركة.

## ٢/١ محددات أتعاب المراجعة:

شهدت العقود الأخيرة الماضية اهتمامًا أكاديميًا كبيرًا بمحددات أتعاب المراجعة. وعلى مدار تلك الفترة، أشارت الدراسات إلى بعض المحددات الرئيسية لأتعاب المراجعة بناءً على مجموعة من الاعتبارات المهنية مثل مخاطر المهمة، ومدى تعقد الخدمات المقدمة، ومستوى الخبرة المطلوبة، وغير ذلك من العوامل الأخرى (Mališ & Brozović 2015; Mitra et al., 2019). وتتمثل محددات أتعاب المراجعة في ثلاث مستويات، وهي خصائص الشركة محل المراجعة (العميل)، وخصائص المراجع، وخصائص عملية المراجعة. ومن ثم يتمثل المحدد الأول لأتعاب المراجعة في جانب الطلب وهو الشركة محل المراجعة وما تنسم به من خصائص مثل الحجم وما تتعرض له من مخاطر ومدى ربحيتها وأنماط ملكيتها، وعلى الجانب الآخر تتأثر أتعاب المراجعة بجانب العرض، والمتمثل في خصائص مراجع الحسابات، مثل حجم المراجع، وتخصصه (فرج، ٢٠٢١؛ عطية، ٢٠٢٢) (Saleh & Ragab, 2023; Saphirra et al., 2023).

وفيما يتعلق بطبيعة عملية المراجعة فتتمثل محددات أتعاب المراجعة في عدد الزيارات الميدانية المطلوبة لإجراء المراجعة، وكفاءة فريق المراجعين لتقييم العناصر ذات الصلة، والبنود التي تتطلب المراجعة، ومستوى وجودة المراجعة الداخلية لدى العميل، وعدد السنوات التي ارتبط فيها مكتب المراجعة مع العميل (Asthana et al., 2019).

وقد يرجع التباين في أتعاب المراجعة إلى التباين في كفاءة المراجعين باعتبار أن مكاتب المراجعة الكبرى أكثر كفاءة ويمكنها تولي مراجعة حسابات عميل جديد بتكلفة أقل نسبيًا من شركات المراجعة الأصغر حجمًا (Chu et al., 2018). وترتبط الكفاءة التشغيلية لمكاتب المراجعة الكبرى ارتباطًا إيجابيًا بحجم الشركة محل المراجعة وعليه تتقاضى مكاتب المراجعة الكبرى أتعابًا أعلى من المكاتب الأخرى نظرًا لمستوى كفاءة أداء عملية المراجعة وتشير نظرية الجودة المتخصصة (Specialist quality Theory) إلى أن المراجعين المتخصصين يتمتعون بجودة أعلى وأتعاب مراجعة أعلى من غيرهم من المراجعين (Zhang et al., 2021).

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن هناك العديد من المحددات لأتعاب المراجعة ومن بينها جانب الطلب والمتمثل في خصائص الشركة محل المراجعة التي ومن أهمها حجم الشركة، وتعقد عملياتها، وربحيتها، وأنماط الملكية، ومستوى جودة المراجعة الداخلية ومدى اعتماد المراجع عليها، إضافة إلى محددات ترتبط بالمراجع ومنها حجم المراجع وتخصص مكتب المراجعة في الصناعة التي ينتمي إليها العميل، وأخرى ترتبط بمهمة المراجعة وتتمثل في مخاطر عملية المراجعة، والبنود المطلوب مراجعتها، ومدة المراجعة، وخبرة وكفاءة المراجعين المطلوبة.

## ٢ - تركيز سوق المراجعة وعلاقته بأتعاب المراجعة:

يشير التركيز إلى درجة السيطرة التي تمارسها الشركات في سوق المراجعة، مما يعكس مستوى المنافسة، يتم حساب التركيز لتحديد مدى سيطرة مكاتب المراجعة على السوق وامتلاكها قوة سوقية. ينشأ تركيز سوق المراجعة عندما (أ) يطلب العملاء جودة عالية في مراجعة الحسابات و(ب) عندما لا يستطيع سوى عدد محدود من مكاتب المراجعة القيام باستثمارات كبيرة في المهارات المتخصصة وتكنولوجيا المراجعة المطلوبة لتقديم مثل هذه الجودة في عمليات المراجعة المعقدة لكبار العملاء بأتعاب أعلى (Porter, 2020).



وقد عرف كل من (Delbono & Lambertii (2022), Brockbank et al.,(2023) تركيز سوق المراجعة بأنه هيمنة عدد قليل من مكاتب المراجعة الكبيرة على السوق وهو ما يمكن الإشارة له بالحصة السوقية التي تحتفظ بها مكاتب المراجعة .

ويرى (Šindelář (2022) أن تركيز سوق المراجعة يضع تحديات قوية على مكاتب المراجعة تتمثل في التسعير غير التنافسي والوضع الأحادي الذي يتفاقم بسبب عدم وجود خيار آخر. في حين يرى كل من (Brockbank et al. (2023) أن زيادة التركيز يجعل من الممكن تكوين تكتلات احتكارية وذلك بسبب ما يتوافر لمكاتب المراجعة الكبيرة من قوة سوقية وقدرة على الاستمرار. وهو ما أكد عليه (Willekens et al. (2023) أن التكتل الاحتكاري سيسمح لشركات المراجعة الأربع الكبرى بالتحكم في السوق ككل وتحديد الأتعاب فيما بينها. وقد يتحول سوق المراجعة إلى سوق قلة أو سوق احتكاري بسبب التركيز، مما قد يؤدي إلى انخفاض جودة المراجعة. (Otuya, 2024)

ويستند تركيز سوق المراجعة على أساس سمعة مكتب المراجعة، ومن المعروف أن مكاتب المراجعة الكبرى تتمتع بارتفاع جودة عملياتها؛ حيث تمتلك البنية التحتية اللازمة والتكنولوجيا الحديثة، وفرق عمل كبيرة تنتم بالكفاءة، واستثمارات ضخمة في تنمية رأس المال البشري وتدريبه (Dzikrullah et al., 2020).

كما تعد مكاتب المراجعة الكبرى مجهزة بشكل أفضل للقيام بمهام مراجعة أكثر جودة والحفاظ على استقلاليتها وسمعتها. فعند اختيار مكتب المراجعة، يهتم المساهمين والإدارة بالبحث عن أولئك الذين لديهم شبكة دولية وتخصص في مجال عمل الشركة محل المراجعة. ويمكن أن يؤثر هذا التفضيل على تركيز سوق المراجعة والقوة السوقية لمكاتب المراجعة، مما يشير إلى أن عدداً قليلاً فقط من مكاتب المراجعة قادرة على تنفيذ هذه العمليات (Saphirra et al., 2023).

ومن منظور النظرية التقليدية لنموذج الهيكل-السلوك-الأداء (SCP) فإن هيكل السوق، ولا سيما تركيز السوق، هو الذي يقود سلوك الشركة (وأداءها). ويفترض نموذج التركيز في السوق أن درجة التركيز في السوق أمر خارجي يفرض سلوك الشركة، وهناك وجهة نظر بديلة تفترض أن التركيز السوقي ينشأ داخلياً عندما تسعى الشركات جاهدة لتحقيق وفورات الحجم أو النطاق في ظل المنافسة وطلب العملاء على جودة المراجعة (van Raak et al.,2020).

وتتجلى أهمية تحليل العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة إلى ما يسمى بسعر التوازن ويوجد تفسيرين محتملين لتأثير تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة، الأول: أن تركيز سوق المراجعة يزيد من الأتعاب يقوم على فكرة أنه عندما يصبح عدد قليل من كبار المراجعين أكثر هيمنة على السوق يمكنهم زيادة الأتعاب وسيبيع المكاتب الأخرى هذه الأتعاب المرتفعة (مظلة الأسعار). وبالمثل، إذا أدى التركيز في السوق إلى خفض الأتعاب، فإن ذلك يترتب عليه قيام جميع المراجعين بتخفيض الأتعاب (Zhang et al., 2021).

وفي سياق العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة وتباينت نتائج الدراسات السابقة ففي حين توصل كل من (Evans & Schwartz (2014) إلى عدم وجود تأثير لتركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة بالنسبة لصغار العملاء، أشارت النتائج إلى وجود علاقة موجبة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب بالنسبة لكبار العملاء. وتوصل كل من (Mardiana & Anggraita. (2015) إلى وجود علاقة موجبة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة. كما توصل كل من (Alharasis et al. (2023) إلى وجود علاقة معنوية بين مكاتب المراجعة الأربع الكبرى وأتعاب المراجعة.

حيث أن الاندماجات بين مكاتب المراجعة الكبرى تميل إلى زيادة أتعاب المراجعة وهو ما يمثل تحدياً أمام دخول مكاتب جديدة بسبب حجم الشركة محل المراجعة، وتعقد عملياتها، وتطبيق المعايير المالية الدولية (Mujiyati, M., & Rohmah, 2020). الأمر الذي يؤدي إلى وجود قوة سوقية احتكارية يترتب عليها زيادة الأتعاب التي يتقاضاها مكاتب المراجعة، وعلى العكس من ذلك، قد تتخفف أتعاب المراجعة من خلال زيادة تركيز سوق المراجعة. ويرجع هذا الانخفاض لوفورات الحجم الناتجة عن تخصص مكاتب المراجعة مما يترتب عليه انخفاض أتعاب المراجعة (Situmorang et al., 2020).

ومن ناحية أخرى يرى البعض أن تركيز سوق المراجعة ينعكس على جودة المراجعة فقد أشار Huang et al. (2016) إلى أن تركيز سوق المراجعة يحسن بشكل غير مباشر من جودة المراجعة من خلال ارتفاع ما يتقاضاه المراجعين من أتعاب. ومن ثم فإن تأثير تركيز سوق المراجعة ذو شقين على أتعاب المراجعة، والذي يمكن أن يكون له تأثير إيجابي أو سلبي. أولاً، فمن منظور النظرية الاقتصادية الجزئية التقليدية، يمكن أن يؤدي تركيز سوق المراجعة إلى زيادة أتعاب المراجعة. (Sari, 2021)

وقد يؤدي على تركيز سوق المراجعة إلى تفاقم المخاوف بشأن الوصول إلى سوق تنافسية إضافة إلى مخاطر السوق وجودة المراجعة المتوقعة وانخفاض الكفاءة الأمر الذي من شأنه يؤدي إلى التسعير الاحتكاري. (Otuya, 2024)

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن تركيز سوق المراجعة يؤثر بشكل مباشر على المنافسة السعرية، إضافة إلى خصائص الشركة محل المراجعة فالشركات الأكثر تعقيداً يدفعون بالفعل أتعاباً أعلى مقابل عمليات المراجعة المعتمدة على التكنولوجيا والموارد الضخمة، إضافة إلى أن التركيز قد ينعكس على كل من جودة وأتعاب المراجعة ففي حالة زيادة تركيز سوق المراجعة وانخفاض عدد المنافسين قد يؤثر ذلك سلباً على جودة عملية المراجعة وهو الأمر الذي يتطلب مزيد من الدراسة.

### ٣- خصائص الشركة وأتعاب المراجعة:

وقد أجريت دراسات متعددة لتحديد العلاقة بين أتعاب المراجعة والخصائص المختلفة للشركة محل المراجعة وخصائص مكتب المراجعة. ومن بين خصائص الشركة محل المراجعة حجم الشركة ودرجة تعقد عملياتها والصناعة التي تنتمي لها الشركة، وربحياتها، والمخاطر، وأنماط ملكيتها (Mardiana & Anggraita 2015; AL-Mutairi & Naser, 2017; Gunn et al., 2019; Situmorang et al., 2020; Zhang, Ke & Li 2020; Mali & Lim, 2023; Novriansa, et al., 2023; Saleh & Ragab, 2023; Bahrawe, 2024; Munisi, 2023; Elswah et al., 2024; Larbi et al., 2024; Li & Wang, 2024; Natalia et al., 2024; Ugbah, 2024).

وفيما يلي عرض لأهم تلك الخصائص:

### ١/٣ حجم الشركة محل المراجعة:

يعد حجم الشركة انعكاس لحجم ونطاق عملية المراجعة التي سيقوم بها المراجعون. عادة، تتضمن الشركة الأكبر حجمًا معاملات جوهرية تتطلب جهدًا أكبر ووقتًا أكبر للمراجعة. وبالتالي، من المرجح أن تدفع الشركات كبيرة الحجم أتعاب مراجعة أعلى للتعويض عن عبء العمل المتزايد. عادة ما تتناسب الأتعاب المدفوعة للمراجعين مع مقدار الوقت اللازم لإتمام عملية المراجعة (Saphirra et al., 2023; Hobaiishi et al., 2024).

ومما لا شك فيه أن الشركات كبيرة الحجم لديها أصول ومعاملات كبيرة، مما يتسبب في زيادة عبء عمل المراجعين ومخاطر المراجعة. ولتخفيض مخاطر الاكتشاف، يجب على المراجعين البحث عن المزيد من أدلة المراجعة لدعم آراءهم، لذلك يحتاج المراجعون إلى وقت أطول من أجل الحفاظ على جودة المراجعة والكفاءة المهنية. فعندما يكون مراجع الحسابات من ذوي الخبرة فإنه يحتاج إلى وقت أطول لإجراء عملية المراجعة، وبذلك تزداد أتعاب المراجعة ويرجع ذلك لأسباب عديدة: أولاً أن الشركات الكبيرة تنطوي على عمليات أكثر من الشركات الصغيرة. وبناءً على ذلك، يحتاج المراجع إلى مزيد من الوقت وجهد أكبر لمراجعة العمليات المتنوعة، وإنهاء إجراءات المراجعة، ونظرًا لأن الوقت المستغرق في إنجاز مهمة معينة هو معيار تحديد أتعاب المراجعة ومن ثم فزيادة حجم الشركة قد يترتب عليه زيادة أتعاب المراجعة (يوسف، ٢٠٢١). ثانيًا، الشركات الكبيرة من المرجح أن تتحمل تكاليف عالية للوكالة ناتجة عن النزاعات المحتملة بين المديرين وأصحاب المصالح. وفي مثل هذه الحالة، تحاول هذه الشركات تخفيض تكاليف الوكالة من خلال خدمات المراجعة (Saleh & Ragab, 2023).

وفيما يتعلق بتأثير حجم الشركة محل المراجعة فقد توصل كل من (Hasan (2017) و Amran et al. (2021) أن حجم الشركة محل المراجعة له تأثير معنوي على الجهود المبذولة والوقت الذي يستغرقه المراجع في عملية المراجعة. أما فيما يخص العلاقة بين حجم الشركة محل المراجعة وأتعاب المراجعة فقد توصل كل من (Al-Nimer & Hasan (2019), Pertiwi (2019), Olutokunbo et al. (2020), Almeida & Silva (2020), Akhor et al. (2019), Egbunike et al. (2023), Indriasih et al. (2023)، إلى وجود علاقة موجبة ومعنوية بين حجم الشركة وأتعاب المراجعة. في حين توصل (Carson & Fargher (2004) إلى عدم وجود علاقة بين أتعاب المراجعة وحجم الشركة محل المراجعة.

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن حجم الشركة يعد أحد المتغيرات الرئيسية في التأثير على أتعاب المراجعة، حيث إن مراجعة الشركات كبيرة الحجم تتطلب المزيد من الوقت والجهد. وفهم أنظمة الرقابة الداخلية المعقدة للعمليات، وتصميم المزيد من إجراءات المراجعة وإجراء المزيد من الاختبارات التفصيلية. وعليه فإن الأتعاب المدفوعة للمراجعين تزيد نظراً لزيادة عدد المعاملات التي تتطلب بالضرورة ساعات أطول لمراجعة الحسابات وفحصها، إضافة إلى المخاطر التي قد يتعرض لها المراجع عند مراجعة الشركات كبيرة الحجم مقارنة بالشركات صغيرة الحجم. ومن ناحية فقد يتوافر لدى الشركات الكبيرة أنظمة رقابة داخلية أكثر فعالية وبالتالي يمكن أن يقلل المراجعون من إجراءات المراجعة وعليه قد تنخفض الأتعاب.

### ٢/٣ ربحية الشركة محل المراجعة:

يرغب المديرون دائماً في إظهار أدائهم بشكل جيد، من خلال ربحية الشركة. والتي تعد مؤشر يعطي لمحة عامة عن إدارة الشركة بشكل صحيح؛ حيث تُظهر الربحية العالية أن إدارة الشركة تدير أصولها بفعالية (Hasan 2017) ومع ذلك، فمن منظور الوكالة، هناك افتراض بأن الإدارة من المرجح أن تتعمد تقديم قوائم مالية جيدة لأصحاب المصالح، أي من خلال زيادة الأرباح. ويمكن تخفيض تكلفة الوكالة من خلال إجراء المزيد من الرقابة، ومنها مراجعة القوائم المالية من قبل أطراف مستقلة إضافة إلى تفعيل الرقابة الداخلية داخل الشركة (Januarti & Wiryaningrum, 2018).

فمن المتوقع أن يكون لدى الشركات ذات الربحية الأعلى العديد من المعاملات التجارية، مما يشير إلى الحاجة إلى المزيد من أعمال المراجعة أو الأدلة للتحقق من هذه المعاملات. وبالتالي، سيتم استهلاك المزيد من الوقت في إجراء عملية المراجعة. الأمر الذي من شأنه المزيد من أتعاب المراجعة (Nan & Wen, 2023; Elswah et al., 2024). وفيما يخص العلاقة بين ربحية الشركة محل المراجعة وأتعاب المراجعة توصل كل من (Andriyani & Laksito (2017), Hasan (2017) إلى وجود علاقة موجبة بين ربحية الشركات وأتعاب المراجعة. كما أشار Khasharmeh, (2018) إلى أن ربحية الشركات متغير مهم في تسعير خدمات المراجعة وتعتبر مؤشر هام على أداء الإدارة وفعاليتها في تخصيص موارد الشركة، وقدم (Ohidoa & Okun (2018) دليلاً على أن الشركات ذات الأداء الضعيف من المرجح أن تتحكم في نفقاتها وهذا من شأنه أن يؤدي إلى تخفيض أتعاب المراجعة.

ويرى (Akinola & Adejuwon (2022) أنه كلما ارتفعت ربحية الشركة محل المراجعة كلما ارتفعت أتعاب المراجعة نظراً للحاجة إلى فريق مراجعة يتسم بالكفاءة لاكتشاف المخاطر التي قد تتعرض لها الشركة. في حين أشار (Rusmanto, & Waworuntu (2015) إلى أن الربحية ليس له تأثير معنوي على أتعاب المراجعة. بينما توصلت دراسات أخرى إلى عدم وجود علاقة معنوية بين ربحية الشركة وأتعاب المراجعة. فقد أظهر (Naser & Nuseibeh., 2008) أن ربحية الشركة ليست عاملاً محدداً مهماً لأتعاب المراجعة. كما توصل (Mohamed et al. (2012) إلى أن العائد على الأصول هو عامل غير معنوي في نموذج أتعاب المراجعة. كما أشار (Elswah et al. (2024) إلى عدم وجود علاقة بين ربحية الشركة وأتعاب المراجعة.

### ٣/٣ تعقد عمليات الشركة محل المراجعة:

يشير تعقد عمليات الشركة محل المراجعة لوصف مستوى التعقد الذي ينطوي عليه مراجعة القوائم المالية. فإن تعقد الشركة هو مقياس لحجم العمل وهيكله التنظيمي وتعقد عملياته. وكلما كانت عمليات الشركة محل الشركة أكثر تعقداً، كلما زادت صعوبة مراجعة القوائم المالية (Otuya, 2024).

وقد تم استخدام مفاهيم متعددة لقياس التعقد في الدراسات السابقة مثل نماذج الأعمال، وشبكة فروع الشركة، والفروع التشغيلية، والقطاعات (Ayoola et al., 2019; Morais, 2020; Otuya & Osiegbu, 2020).

ويُعرف (Morais, 2020) تعقد الشركة محل المراجعة بأنه درجة تعقد وتنوع عمليات الشركة وإعداد التقارير المالية وهيكل الأعمال، فكلما كانت عمليات العميل أكثر تعقداً كلما زادت الجهود المطلوبة أثناء عملية المراجعة، ومن المحتمل أن يؤثر ذلك على الأتعاب التي تحددها مكاتب المراجعة.

وقد أشار كل من (Chen et al., 2019), (Ohidoa & Okun, 2018) إلى أن عدد الشركات التابعة وفروع العميل ونوع الهيكل التنظيمي سواء كان مركزياً أو لا مركزياً سيكون له تأثير على مدى تعقد عمليات الشركة، وبالتالي يؤثر على جودة المراجعة والذي بدوره يؤثر في تحديد أتعاب المراجعة. فكلما كانت عمليات الشركة أكثر تعقداً كلما تطلبت مزيداً من الاهتمام مما يترتب عليه أتعاب مراجعة أعلى (Akinola & Amran et al., 2021; Cristansy & Ardita, 2018; Adejuwon, 2022).

وترتبط الشركات التي لديها العديد من الشركات التابعة بوجود مخاطر عالية بسبب تنوع أعمالها. ويجب الحد من هذه المخاطر وفقاً لنظرية الوكالة من خلال مطالبة طرف مستقل بإجراء المراجعة؛ وبسبب تعقيدات الأعمال، تميل شركات إلى تعيين المزيد من مراجعي حسابات ذوي خبرة كبيرة في المراجعة مما يترتب عليه ارتفاع أتعاب المراجعة (Wiryaningrum, 2018; Hasan, 2017; Januarti & Wiryaningrum, 2018).

وفيما يتعلق بتأثير تعقد عمليات الشركة محل المراجعة على أتعاب المراجعة فقد توصلت دراسة (Ohidoa & Okun, 2018) إلى أن تعقد الشركة محل المراجعة له تأثير معنوي على أتعاب المراجعة. كما قدم كل من (Sari, 2017), (Hafiza et al., 2017), (Immanuel & Yuyetta, 2014); (Natalia et al., 2024), (Yusica & Sulistyowati, 2020), (Guritno, 2020) دليلاً على أن أتعاب المراجعة تتأثر بتعقد عمليات الشركة فكلما كان العميل أكثر تعقداً، كلما كانت مراجعة الحسابات أصعب، وكلما استغرقت المراجعة وقتاً أطول ومن ثم تزداد الأتعاب.

ويشير (Steward & Munro, 2017) إلى أنه بالمقارنة مع مراجعة حسابات العملاء صغار الحجم، فإن مراجعة حسابات العملاء كبار الحجم تتطلب إنفاق المزيد من الوقت والجهد، وتصميم المزيد من إجراءات المراجعة وإجراء المزيد من الاختبارات. وبصفة عامة فإن الشركات الأكبر حجماً تشارك في عدد أكبر من المعاملات التي تتطلب بالضرورة ساعات أطول لمراجع الحسابات لفحصها. وفيما يتعلق بتعقدات العميل، فمن من المحتمل أن يرتفع مستوى أعمال المراجعة مع مستوى تعقد العميل. فيصرف النظر عن حجم الشركة، تتسم الشركات ذات الفروع بمخاطر مرتفعة (Nugrahani & Sabeni, 2013). في حين توصل (Rusmanto, & Waworuntu, 2015) إلى أن تعقد عمليات الشركة ليس له تأثير معنوي على أتعاب المراجعة.

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن أتعاب المراجعة تعتمد على المدة الزمنية التي يجب أن يقضيها المراجعين في مهمة المراجعة، وهذا يعني أن الشركات التي تتسم بالتعقد يُفرض عليها أتعاب مراجعة أعلى. وذلك بسبب قضاء المراجع المزيد من الوقت لتقييم القوائم المالية المجمعة إضافة إلى تعقد العمليات يمكن أن يؤدي إلى تعقد المعاملات التي تتطلب من المراجعين استثمار المزيد من الاختبارات.

### ٤/٣ مخاطر الشركة محل المراجعة:

تعرف المخاطر على أنها فرصة واحتمالية تحقق خسائر بسبب عدم التأكد بشأن النتائج المتوقعة (Vaughan & Vaughan, 2008). وفي إطار نظرية الوكالة، يحتاج مراجع الحسابات إلى فهم المخاطر المالية التي تواجه إدارة الشركة لتمويل عملياتها؛ حيث أن الشركات التي تستخدم الديون لديها مخاطر عالية. المخاطر التي تواجه الشركة هي مخاطر استدامة الأعمال فالمخاطر التي تواجه الشركة لها تأثير إيجابي على أتعاب المراجعة (Januarti & Wiryaningrum, 2018).

وتعد استثمارية الشركة هي محور التركيز الرئيسي للممولين، وبالتالي يحتاج المراجعون التنبؤ باستمرار الشركة محل المراجعة وقد يواجه المراجعون المخاطر المتمثلة في احتمال وجود أخطاء جوهرية ومن ثم يحتاج إلى مزيد من الوقت وهو الأمر الذي من شأنه زيادة الأتعاب (Andriyani & Laksito's, 2017 Januarti & Wiryaningrum, 2018; Xue & O'Sullivan, 2023).

وقد استخدم Xue & O'Sullivan (2023) الرافعة المالية كمؤشر لتحديد المخاطر المالية. ومن المتوقع أن يتم فرض أتعاب أعلى على الشركات ذات المستويات الأعلى من الرافعة المالية. ينطوي مراجعة حسابات الشركات ذات الرافعة المالية العالية على اشتراط مزيد من المراجعة (عمليات مراجعة عالية الجودة) لأن هذه الشركات تواجه مخاطر أعلى (مثل مخاطر السيولة والإفلاس) مقارنة بالشركات ذات الديون المنخفضة. الأمر الذي يتطلب مكاتب مراجعة أكثر خبرة، وهو ما يعني زيادة أتعاب المراجعة (Chan et al., 2013; Kim et al., 2013; Barua et al., 2019; Daryaei et al., 2024). وتأييداً لهذا الرأي، أشار كل من Ghorbani & Salehi (2024); Daryaei et al. (2022); Choi et al. (2020) إلى أن الشركات ذات المديونية العالية من المرجح أن تتخرب في مخالفات في إعداد التقارير المالية لتجنب مخالفة التزامات الديون. سيتطلب الانخفاض المتوقع في جودة التقارير المالية المزيد من أعمال المراجعة وبالتالي، سيتم فرض أتعاب أعلى لمواجهة مخاطر التفاضل المتوقعة.

وفي المقابل، اعتبرت دراسات أخرى أن الرافعة المالية مؤشراً على وجود المزيد من الرقابة أو آلية الحوكمة على إدارة الشركات كما هو مطلوب من قبل الدائنين. وهذا النوع من المراقبة، بدوره، يمكن أن يخفف من مشاكل الوكالة بين المالكين والمديرين (De Jong & Van Dijk, 2007). ومن ثم، يمكن أن يقل الطلب على المراجعة في الشركات التي تتمتع برافعة مالية وبالتالي يقل الطلب على المراجعة مما قد يؤثر على أتعاب المراجعة (Rani, 2018). ووفقاً لهذا الرأي، فإن المنافع من الرقابة الناتجة عن الرافعة المالية تتجاوز التكاليف المتعلقة بمخاطر التعثر المالي (Barua et al., 2019). وتأييداً لهذا الرأي، توصل كل من Chan et al. (2013), Rani (2018), Barua et al. (2019) إلى وجود علاقة سالبة بين الرافعة المالية وأتعاب المراجعة.

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن المراجع يجب أكثر حذراً في التنبؤ باستمرارية الشركة التي تتعرض لخسائر مستمرة والمهتدة بعدم قدرة أعمالها على الاستمرار. وهو ما قد ينعكس على أتعاب المراجعة نظراً لزيادة المخاطر المرتبطة بمراجعة مثل هذه الشركات.

### ٥/٣ هيكل الملكية:

حظي هيكل الملكية بمزيد من الاهتمام في الأونة الأخيرة، نتيجةً لزيادة عدد الشروط الكبيرة، وتوسع النشاط الاقتصادي، فضلاً عن نمو الاستثمارات الأجنبية على المستوى المحلي؛ باعتباره أداةً لرقابة أداء وسلوك الإدارة لضمان خفض تكاليف الوكالة وحماية المساهمين، لا سيما الأفراد، من خلال الحد من تعارض المصالح في الشركات، الأمر الذي ينعكس على جودة المعلومات الواردة بالتقارير المالية، وغيرها من الأمور التي تؤثر على أداء المنشأة مثل أتعاب المراجعة (ALQirem et al., 2020).

وتتعدد تقسيمات هيكل الملكية والتي يركز كلٌ منها إلى أسس معينة كما يتضح مما يلي:

### ١/٥/٣ من حيث تركيز ملكية الأسهم:

يُعتبر هيكل الملكية عن هوية حملة الأسهم في الشركة وحجم ممتلكاتهم، حيث يعتبر هيكل الملكية المتغير الأساسي الذي يؤثر على نتائج الشركة. ويمكن التفرقة بين نوعين من هياكل الملكية في الشركات من حيث تركيز ملكية الأسهم؛ *الأول*: تركز الملكية حيث تتركز ملكية الشركة في يد عدد محدود من المساهمين، *والثاني*: تشتت الملكية حيث يوجد عدد كبير من المساهمين بحيث يمتلك كل مساهم عدد الأسهم حيث لا تتجاوز نسبة ٥٪ من أسهم الشركة (Choi, 2018).

### ٢/٥/٣ من حيث توزيع ملكية الأسهم:

تتعدد أنماط هيكل الملكية في الشركات وفقاً لطبيعة الملاك؛ حيث تتمثل في الملكية الإدارية، والملكية المؤسسية، والملكية العائلية، والملكية الأجنبية، والملكية الحكومية، وفيما يلي عرض لأنماط الملكية التي ستعتمد عليها الباحثة:

### ١/٢/٥/٣ الملكية الإدارية:

يُقصد بالملكية الإدارية عدد الأسهم المملوكة لمديري الشركة، ويُمكن النظر إلى الملكية الإدارية على أنها من أهم أنماط هيكل ملكية الشركات؛ باعتبارها أحد الحلول لمشاكل الوكالة؛ باعتبارها وسيلةً للمواءمة فيما بين مصالح المساهمين والمديرين الأمر الذي من شأنه خفض السلوك الانتهازي للإدارة (Gyampah et al., 2019).

وفي المقابل يُمكن النظر إلى أنه كلما ارتفعت نسبة الملكية الإدارية ازداد ميول الإدارة نحو التلاعب بالأرباح، وهو ما يترتب عليه قيام المديرين باتخاذ قرارات تحقق منافعهم على حساب مصالح المساهمين والشركة، وفي هذا السياق، فمع زيادة الملكية الإدارية، يصبح السوق أقل فعالية حيث يميل المديرون إلى اتخاذ قرارات لتعظيم منافعهم؛ وهو ما يترتب عليه المزيد من المراجعة للتحقق من جودة التقارير المالية ومن ثم زيادة عبء عملية المراجعة وأتعاب المراجعة (EI) (Moslemany & Nathan, 2019).

### ٢/٢/٥/٣ الملكية المؤسسية:

تُعرّف الملكية المؤسسية بأنها ملكية المؤسسات لأسهم الشركة مثل؛ صناديق المعاشات، والشركات الاستثمارية، والبنوك وغيرها. ووفقاً لنظرية الوكالة، فقد يلعب المستثمر المؤسسي دوراً هاماً في رقابة الإدارة والإشراف عليها والحد من إدارة الأرباح، باعتبار أن الملكية المؤسسية تُمثل آليةً جيدةً لحوكمة الشركات الأمر الذي من شأنه تخفيض تكاليف الوكالة (ALQirem et al., 2020).

ويرجع ذلك لما يتمتع به المستثمرون المؤسسيون من خبرة لازمة لتحليل أداء الشركة بشكل أفضل من المستثمرين الأفراد. ومن المتوقع أنه كلما ارتفعت نسبة الملكية المؤسسية أدى ذلك إلى زيادة فعالية الرقابة على الإدارة نظراً لأن الملكية المؤسسية لديها القدرة على الضغط على الإدارة لإصدار تقارير مالية عالية الجودة (Kustono et al., 2021).

### ٣/٢/٥/٣ الملكية الأجنبية:

تُمثّل الملكية الأجنبية النمط الثالث من أنماط هيكل الملكية، وينطوي الاستثمار الأجنبي على تحويل رأس المال المالي من دولة إلى أخرى بهدف مواجهة نقص رأس المال وتقليل البطالة في بعض الدول (Nia et al., 2017).

وقد توفر الملكية الأجنبية ذات المهارات المتطورة وخبرات الاستثمار الوصول إلى المعرفة والخبرة الاستراتيجية التي تساعد في اتخاذ القرارات. علاوة على ذلك، يُمكن أن تلعب الملكية الأجنبية دوراً مهماً في رقابة الإدارة ومواءمة منافعها مع الملاك؛ حيث قد توفر الملكية الأجنبية الرقابة الكافية للحد من السلوك الانتهازي للإدارة وتحسين تقييم المستحقات التقديرية؛ ومن ثم قد تلعب الملكية الأجنبية دوراً فعالاً في الحد من التلاعب بالأرباح (AL-Duais et al., 2019). وتوصل (Nelson & Rusdi, 2015) إلى وجود علاقة موجبة بين الملكية الأجنبية وأتعاب المراجعة.

وتأسيساً على ما سبق، يمكن القول إن هيكل الملكية يعد أحد أهم العوامل التي يُمكن أن تؤثر على أتعاب المراجعة باعتباره آلية رقابة فعّالة تساعد على تحقيق مصالح كل من الإدارة والمساهمين، الأمر الذي من شأنه تحسين الرقابة ومن ثم تخفيض مشاكل الوكالة. وعلى الجانب الآخر ترتبط أنماط هيكل الملكية بممارسات التلاعب بالقوائم المالية نتيجة الضغط على الإدارة لتحقيق مصالح طرف معين لديه القدرة في التأثير على إدارة الشركة. وعليه تظهر أهمية دراسة تأثير هيكل الملكية على أتعاب المراجعة نظراً لاختلاف البيئة التنظيمية من دولة لأخرى والتي تظهر بوضوح من خلال اختلاف النتائج التي توصلت إليها الدراسات السابقة.

#### ٤- الدراسات السابقة واشتقاق الفروض:

#### ١/٤ الدراسات السابقة التي تناولت العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة:

استهدفت دراسة (Situmorang et al., 2020) دراسة تأثير كل من تركيز سوق المراجعة والقوة السوقية على أتعاب المراجعة في كل من إندونيسيا (تركز سوق مراجعة مرتفع) وسنغافورة (تركز سوق مراجعة منخفض). وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ٤٠٤ شركة في سوق الأوراق المالية بإندونيسيا، و١٩٦١ شركة في سوق الأوراق المالية بسنغافورا خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٢-٢٠١٥. وتوصلت الدراسة إلى أن تأثير التركيز على أتعاب المراجعة يعتمد على مستوى المنافسة في الدولة محل التطبيق، ففي الدول التي يكون فيها مستوى المنافسة منخفضاً (مثل سنغافورة)، ترتفع أتعاب المراجعة مع زيادة تركيز سوق المراجعة، وفي المقابل فالدول التي يكون مستوى المنافسة بها مرتفع (مثل إندونيسيا)، فإن زيادة تركيز سوق المراجعة، يعني زيادة المنافسة بين شركات المراجعة ومن ثم ستخفض أتعاب المراجعة.



استهدفت دراسة (van Raak et al., 2020) تحديد تأثير هيكل سوق المراجعة على جودة المراجعة وأتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة من شركات المراجعة البلجيكية بإجمالي عدد مشاهدات من ٤٧,٢٨٤ مشاهدة خلال الفترة ما بين عامي ٢٠٠٦ إلى ٢٠١١ حيث قام بتحليل بُعدين لهيكل السوق وهما تركيز سوق المراجعة ونوع عميل المراجعة. وتوصلت الدراسة إلى أن تركيز السوق يضعف المنافسة السعرية والجودة في الشركات الصغيرة والمتوسطة الحجم. في حين لا يرتبط التركيز بجودة المراجعة في الشركات الكبيرة، ويرجع ذلك إلى ارتباط التركيز بتعدد عمليات المراجعة. إضافة إلى أن تركيز سوق المراجعة يضعف المنافسة وخاصة عند انخفاض تعدد عمليات المراجعة، أما في حالة الشركات الكبيرة والتي تتميز بتعدد عمليات المراجعة وارتفاع مستوى تركيز السوق، يمكن أن تكون أكثر تنافسية من حيث جودة وأتعاب المراجعة.

وقامت دراسة (Zhang et al., 2021) باختبار تأثير تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة، وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات الأمريكية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠٠٠-٢٠١٩. بإجمالي عدد مشاهدات بلغت ٣٥٣٥٩ مشاهدة. وتوصلت الدراسة إلى وجود تباين في أتعاب المراجعة باختلاف حجم مكتب المراجعة، إضافة إلى أن تركيز سوق المراجعة لا يؤثر على أتعاب المراجعة، حيث أشارت الدراسة إلى وجود علاقة موجبة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة بالنسبة لمكاتب المراجعة الكبيرة، باعتبار أن مراجعي الحسابات في الشركات كبيرة الحجم يتمتعون بكفاءة أعلى. في حين توصلت إلى وجود علاقة سلبية بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في مكاتب المراجعة صغيرة الحجم.

وتناولت دراسة (Saphirra et al., 2023) فحص تأثير تركيز سوق المراجعة والقوة السوقية لمكاتب المراجعة على أتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ١٩٤ شركة إندونيسية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٧ - ٢٠٢٠. وتوصلت الدراسة إلى عدم وجود تأثير معنوي لتركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة. كما أشارت النتائج إلى وجود تأثير إيجابي معنوي للقوة السوقية لمكتب المراجعة على أتعاب المراجعة، إضافة إلى وجود تأثير إيجابي لكل من حجم مكتب المراجعة وحجم الشركة على أتعاب المراجعة، كما توصلت الدراسة إلى وجود تأثير سلبي للأداء المالي للشركة على أتعاب المراجعة.

واستهدفت دراسة (Andriani et al., 2024) معرفة كيفية تأثير تركيز سوق المراجعة، وفترة المراجعة، وأتعاب المراجعة، على جودة المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة من ٨ شركات إندونيسية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠٢٠-٢٠٢٣. بإجمالي عدد مشاهدات ٣٢ مشاهدة. وتوصلت الدراسة إلى أن تركيز سوق المراجعة له تأثير إيجابي ومعنوي على جودة المراجعة، كما أن فترة المراجعة لها تأثير سلبي ومعنوي على جودة المراجعة، كما أشارت إلى عدم وجود تأثير لأتعاب المراجعة على جودة المراجعة. إضافة إلى وجود تأثير مشترك لكل من تركيز سوق المراجعة وفترة المراجعة وأتعاب المراجعة على جودة المراجعة.

وقامت دراسة (Otuya, 2024) باختبار تأثير تركيز سوق المراجعة على كل من أتعاب وجودة المراجعة وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ٤١ شركة نيجيرية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٢-٢٠٢٢. بإجمالي عدد مشاهدات بلغت ٤٥١ مشاهدة. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي معنوي لتركيز سوق المراجعة على كل من أتعاب وجودة المراجعة. كما توصلت الدراسة إلى أن التأثير الإيجابي لتركيز سوق المراجعة على أتعاب وجودة المراجعة نتيجة لتعدد عمليات الشركة.

#### ٢/٤ الدراسات السابقة التي تناولت العلاقة بين كل من خصائص الشركة، هيكل الملكية، وأتعاب المراجعة:

استهدفت دراسة (Januarti & Wiryaningrum, 2018) إلى فحص تأثير كل من حجم الشركة، والربحية، والمخاطر، وتعقد عمليات الشركة، واستقلال لجنة المراجعة على أتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة من ١٣٦ شركة إندونيسية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٤-٢٠١٦. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي معنوي لكل من حجم الشركة والربحية وتعقد عمليات الشركة على أتعاب المراجعة. كما أشارت النتائج إلى عدم وجود تأثير معنوي لكل من مخاطر الشركة واستقلال لجنة المراجعة المستقلة على أتعاب المراجعة.

وقامت دراسة (Amran et al., 2021) بتحليل تأثيرات تعقد الشركة وحجمها على أتعاب المراجعة، وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ١٢ شركة إندونيسية. خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٦-٢٠١٨. وتوصلت الدراسة إلى أن وجود تأثير إيجابي غير معنوي لتعقد أعمال الشركة على أتعاب المراجعة لشركات التصنيع في بورصة إندونيسيا. كما أشارت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي لحجم لشركة على أتعاب المراجعة.

كما استهدفت دراسة (Irene & Okoli, 2021) تحليل العلاقة بين خصائص الشركة متمثلة في حجم الشركة، الربحية تعقد أعمال الشركة، وأتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ٣٥ شركة، خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٠-٢٠١٧. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير لكل من ربحية الشركة وتعقد أعمالها على أتعاب المراجعة، في حين أشارت إلى عدم وجود تأثير معنوي لحجم الشركة محل المراجعة على أتعاب المراجع عند مستوى معنوية ٥٪.

وتناولت دراسة (Akinola & Adejuwon, 2022) الخصائص المختلفة للعملاء التي ينبغي مراعاتها في تحديد أتعاب المراجعة. واعتمدت الدراسة على دراسة الاستبيان وكانت الاستجابة ٣٨٩ استبياناً من إجمالي ٥٥١ استبيان تم توزيعهم أي بنسبة استجابة ٧٠,٦٪. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير لكل من تعقد الأعمال وحجم وربحية العميل على أتعاب المراجعة.

واستهدفت دراسة (Mali & Lim, 2023) دراسة العلاقة بين هيكل الملكية والطلب على ساعات المراجعة وأتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات الكورية الجنوبية، خلال الفترة ما بين عامي ٢٠٠٤-٢٠١٨. وتوصلت الدراسة إلى زيادة الطلب على ساعات المراجعة مع زيادة تركيز الملكية للمستثمرين الأجانب بما يعكس على أتعاب المراجعة بالزيادة، في حين ينخفض الطلب على ساعات المراجعة مع زيادة تركيز الملكية في يد المستثمرين المحليين.

في حين قامت دراسة (Novriansa et al., 2023) بتحديد العلاقة بين هيكل الملكية وأتعاب المراجعة من منظور نظرية الوكالة وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات غير المالية المدرجة في سوق رأس المال الإندونيسي بإجمالي عدد مشاهدات ٩٣١ مشاهدة خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٥-٢٠٢١. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير سلبي لكل من ملكية المديرين غير التنفيذيين، الملكية العائلية، والملكية المؤسسية (سواء لمؤسسات مالية أو غير مالية) على أتعاب المراجعة. كما توصلت الدراسة إلى وجود علاقة موجبة بين كل من الملكية الإدارية، الملكية الأجنبية، وأتعاب المراجعة. في حين أشارت إلى عدم وجود علاقة معنوية بين الملكية الحكومية وأتعاب المراجعة.

بينما استهدفت دراسة (Munisi, 2023) تحديد العوامل التي تؤثر على أتعاب المراجعة، وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات غير مالية المدرجة في بورصة جنوب أفريقيا بإجمالي عدد مشاهدات ٥٣١ مشاهدة خلال الفترة ما بين عامي ٢٠٠٥-٢٠٠٩. وتوصلت الدراسة إلى أن أتعاب المراجعة تختلف باختلاف نمط الملكية؛ حيث ترتبط كل من الملكية الإدارية وتركز الملكية سلبيًا بأتعاب المراجعة، في حين توجد علاقة موجبة بين الملكية الأجنبية وأتعاب المراجعة.

كما استهدفت دراسة (Saleh & Ragab, 2023) دراسة المحددات التي تؤثر على أتعاب المراجعة في السياق المصري فيما يتعلق بالأشكال التنظيمية وآليات الحوكمة المختلفة. وذلك بالتطبيق على عينة من ٦٢ شركة مصرية مدرجة في البورصة المصرية خلال الفترة من ٢٠١٥ إلى ٢٠٢٠. وتوصلت الدراسة إلى أن أهم المحددات التي تؤثر على أتعاب المراجعة هي السيولة، واستقلالية لجنة المراجعة، وتأخر تقرير المراجعة، ونوع مكتب المراجعة.

وقامت دراسة (Xue & O'Sullivan, 2023) بتوضيح محددات أتعاب المراجعة للشركات الصغيرة والمتوسطة الحجم في المملكة المتحدة. وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ٤٥٣ شركة. وتوصلت الدراسة إلى أن أتعاب المراجعة تتأثر سلبيًا بسيولة العميل وطول فترة الإدراج. كما توصلت إلى وجود علاقة موجبة بين مستوى إفصاح لجنة المراجعة وأتعاب المراجعة، بالرغم من عدم وجود تأثير لخصائص لجنة المراجعة منفردة على أتعاب المراجعة.

وتناولت دراسة (Elsawah et al., 2024) العلاقة بين خصائص الشركة محل المراجعة وأتعاب المراجعة. وما إذا كانت قابلية القوائم المالية للمقارنة، كمقياس لجودة التقارير المالية، تتوسط هذه العلاقة في الأسواق الناشئة. وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ٢٢٠ شركة مدرجة في البورصة المصرية، خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٦ - ٢٠١٩. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير معنوي لقابلية القوائم المالية للمقارنة على أتعاب المراجعة، كما أشارت إلى عدم وجود علاقة بين الرافعة المالية وأتعاب المراجعة.

وقامت دراسة (Bahrawe, 2024) بدراسة التأثير المحتمل لكل من حجم مجلس الإدارة واستقلالية مجلس الإدارة واجتماعات المجلس على أتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات المدرجة في الأسواق المالية في الإمارات العربية المتحدة. خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١١-٢٠١٦. بإجمالي مشاهدات بلغت ٣١٢ مشاهدة. وتوصلت الدراسة إلى وجود علاقة ارتباط قوي بين أتعاب المراجعة واستقلالية واجتماعات مجلس الإدارة. كما أشارت الدراسة إلى وجود علاقة موجبة بين إجراءات حوكمة الشركات ومتطلبات الجودة العالية في المراجعة، مما يؤدي إلى ارتفاع تكاليف المراجعة. بالإضافة إلى وجود ارتباط معنوي بين حجم الأعمال والربحية والرافعة المالية وأتعاب المراجعة.

واستهدفت دراسة (Larbi et al., 2024) تحديد إطارًا للوقف على العوامل التي تفسر أتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من مجموعة من ١١٦ شركة فرنسية، خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٥-٢٠٢٠. بإجمالي مشاهدات بلغت ٦٩٦ مشاهدة. وتوصلت الدراسة إلى أن أتعاب المراجعة تتأثر بحجم الشركة والقطاع التي تنتمي إليه. كما أشارت إلى عدم وجود تأثير معنوي لكل من الرقابة الداخلية، واستقلالية مجلس الإدارة على أتعاب المراجعة.

وتناولت دراسة (Li & Wang, 2024) مدى تأثير الملكية المؤسسية على أتعاب المراجعة، وذلك بالتطبيق على عينة مكونة من ٢٨٠٤ شركة صينية. بإجمالي عدد مشاهدات بلغت ٢٢١٧٠ مشاهدة خلال الفترة ما بين عامي ٢٠٠٥-٢٠١٧. وتوصلت الدراسة إلى أن الملكية المؤسسية ترتبط بشكل إيجابي بأتعاب المراجعة، حيث أن المستثمرون يطالبون المراجعين بمزيد الجهود لتخفيض مستوى عدم تماثل المعلومات التي يواجهها في الأسواق الخارجية، وبالتالي زيادة أتعاب المراجعة. كما توصلت الدراسة إلى زيادة أتعاب المراجعة في الشركات ذات الملكية المؤسسية للأجانب على مقارنة بالشركات التي ليس لديها استثمار مؤسسي أجنبي، حيث أن استثمار مؤسسات أجنبية يمكن أن يعزز قيمة الشركة وهو ما ينعكس على أتعاب المراجعة نظراً لزيادة جهود جودة المراجعة.

وقامت دراسة (Natalia et al., 2024) بتحليل تأثير كل من خصائص الشركة محل المراجعة (حجم الشركة وتعقد أعمال الشركة)، وخصائص المراجع (سمعة المراجع ومدة الارتباط) على أتعاب المراجعة. وذلك بالتطبيق على عينة من ٣٦ شركة إندونيسية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٨-٢٠٢١. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي لحجم الشركة محل المراجعة على أتعاب المراجعة، في حين توصلت إلى عدم وجود تأثير سلبي لتعقد عمليات الشركة على أتعاب المراجعة. كما أشارت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي لسمعة المراجع على أتعاب المراجعة، وعدم وجود تأثير سلبي لمدة الارتباط بين المراجع والشركة على أتعاب المراجعة.

واستهدفت دراسة (Ugbah, 2024) فحص العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة، إضافة إلى اختبار تأثير خصائص الشركة كمتغير معدل وذلك بالتطبيق على عينة من الشركات النيجيرية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٢-٢٠٢٢. بإجمالي مشاهدات بلغت ٦٦ مشاهدة. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي معنوي لتركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة عند مستوى معنوية ١٪، كما أشارت النتائج إلى وجود تأثير إيجابي معنوي لخصائص الشركة وتركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة عند مستوى معنوية ٥٪.

#### ٣/٤ التعليق على الدراسات السابقة:

في ضوء عرض وتحليل الدراسات السابقة، توصلت الباحثة إلى ما يلي:

- فيما يتعلق بالدراسات التي تناولت العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة:
  - ركزت معظم الدراسات حول هذا الموضوع على الدول المتقدمة، مع وجود ندرة نسبية في الدراسات المتعلقة بالأسواق الناشئة ومنها السوق المصرية، والتي تختلف الشركات بها بشكل كبير عن نظيراتها بالدول المتقدمة من حيث الأتعاب والتنظيم.
  - اختلفت الدراسات السابقة في طريقة تناولها لتلك العلاقة؛ فبعض الدراسات (Zhang et al., 2021; Saphirra et al., 2023; Andriani et al., 2024; Ugbah, 2024; Otuya, 2024) قامت بدراسة تأثير تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة. بينما انتهجت دراسة (Situmorang et al., 2020) نهجاً مختلفاً في دراسة العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على أتعاب المراجعة؛ حيث قامت باختبار تأثير تركيز سوق المراجعة والقوة السوقية على أتعاب المراجعة وذلك من خلال النظر إلى مدى اختلاف العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في ضوء القوة التنافسية.

- 
- 
- جاءت نتائج الدراسات السابقة متباينة؛ ففي حين توصلت دراسات (Andriani et al., 2024; Ugbah, 2024; Otuya, 2024) إلى وجود علاقة موجبة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة، في حين توصلت دراسة (Saphirra et al., 2023) إلى عدم وجود علاقة معنوية بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة.
- أشارت دراسة (van Raak et al., 2020) إلى اختلاف العلاقة تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة باختلاف حجم الشركة؛ حيث توصلت إلى وجود علاقة سالبة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات صغيرة الحجم، في توجد علاقة موجبة بينهما في الشركات كبيرة الحجم.
- أما فيما يتعلق بالدراسات التي تناولت العلاقة بين خصائص الشركة وأتعاب المراجعة:
- فيما يتعلق بحجم الشركة توصلت دراسات (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Amran et al., 2021; Akinola & Adejuwon, 2022; Xue & O'Sullivan, 2023; Bahrawe, 2024; Larbi et al., 2024; Natalia et al., 2024) إلى وجود تأثير إيجابي لحجم الشركة على أتعاب المراجعة، في حين توصلت دراسة (Irene & Okoli, 2021) إلى عدم وجود تأثير لحجم الشركة على أتعاب المراجعة.
- وفيما يتعلق بربحية الشركة أشارت دراسات كل من (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Irene & Okoli, 2021; Akinola & Adejuwon, 2022; Bahrawe, 2024) إلى وجود علاقة موجبة بين ربحية الشركة وأتعاب المراجعة.
- وفيما يتعلق بتأثير تعقد عمليات الشركة على أتعاب المراجعة توصلت دراسات كل من (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Amran et al., 2021; Irene & Okoli, 2021; Akinola & Adejuwon, 2022) إلى وجود تأثير إيجابي لتعقد الشركة على أتعاب المراجعة، في حين توصلت دراسة (Natalia et al., 2024) إلى عدم وجود تأثير لتعقد عمليات الشركة على أتعاب المراجعة.
- وفيما يتعلق بتأثير مخاطر الشركة على أتعاب المراجعة توصلت دراسات (Xue & O'Sullivan, 2023; Bahrawe, 2024) إلى وجود تأثير إيجابي للمخاطر على أتعاب المراجعة، في حين توصلت دراسات (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Elswah et al., 2024) إلى عدم وجود تأثير لمخاطر الشركة على أتعاب المراجعة.
- أما فيما يتعلق بالدراسات التي تناولت العلاقة بين أنماط الملكية وأتعاب المراجعة:
- وفيما يتعلق بتركيز الملكية توصلت دراسة (Mali & Lim, 2023) وجود تأثير لتركيز الملكية في يد المستثمرين الأجانب على أتعاب المراجعة وعدم وجود تأثير لتركيز الملكية في يد المستثمرين المحليين على أتعاب المراجعة. في حين توصلت دراسة (Munisi, 2023) إلى وجود تأثير سلبي لتركيز الملكية على أتعاب المراجعة.
- وفيما يتعلق بالملكية الإدارية توصلت دراسة (Novriansa, et al., 2023) إلى وجود علاقة موجبة بين الملكية الإدارية وأتعاب المراجعة. في حين توصلت دراسة (Munisi, 2023) إلى وجود تأثير سلبي للملكية الإدارية على أتعاب المراجعة.
- فيما يتعلق بالملكية الأجنبية توصلت دراسات (Novriansa, et al., 2023; Munisi, 2023) إلى وجود علاقة موجبة بين الملكية الأجنبية وأتعاب المراجعة.
- فيما يتعلق بالملكية المؤسسية توصلت دراسة (Li & Wang, 2024) إلى وجود تأثير إيجابي للملكية المؤسسية على أتعاب المراجعة. في حين توصلت دراسة (Novriansa, et al., 2023) إلى وجود تأثير سلبي للملكية المؤسسية على أتعاب المراجعة.

### ومن ثم تتمثل المساهمة العلمية للدراسة الحالية في أنه:

من خلال استعراض وتحليل الدراسات السابقة التي تناولت العلاقة بين تركيز سوق المراجعة، وأتعاب المراجعة، يتضح عدم الاتساق بين نتائج تلك الدراسات، وهو ما يُمثل فجوةً بحثية؛ ومن ثم تسعى الدراسة الحالية لتضييق هذه الفجوة من خلال الوقوف على طبيعة العلاقة بين تركيز سوق المراجعة، وأتعاب المراجعة، إضافةً إلى دراسة أثر خصائص الشركة على اتجاه وقوة هذه العلاقة بالبيئة المصرية.

#### ٤/٤ اشتقاق الفروض:

في ضوء استعراض الدراسات السابقة وتحليل نتائجها يُمكن صياغة فروض الدراسة كما يلي:

**الفرض الأول:** تُوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**الفرض الثاني:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لخصائص الشركة وأنماط الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

وينقسم هذا الفرض إلى الفروض الفرعية التالية:

**ف١/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لحجم الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٢/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمخاطر الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٣/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لربحية الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٤/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتعدد عمليات الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٥/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتركيز الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٦/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية للملكية الأجنبية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٧/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية للملكية المؤسسية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف٨/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية للملكية الإدارية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

## ٥- الدراسة التطبيقية:

### ١/٥ مجتمع وعينة الدراسة:

يتمثل مجتمع الدراسة في شركات المساهمة المُقيّدة بالبورصة المصرية خلال الفترة ما بين عامي ٢٠١٨ - ٢٠٢٢، وقد قامت الباحثة باستبعاد المؤسسات المالية (قطاع البنوك وقطاع الخدمات المالية بخلاف البنوك) نظراً للطبيعة الخاصة لنشاط تلك المؤسسات. ويتمثل حجم عينة الدراسة في ٦٠ شركة خلال فترة الدراسة بعدد مشاهدات (٣٠٠) مشاهدة، وذلك نظراً لعدم توافر بعض البيانات لبعض الشركات فيما يتعلق بالمقاييس المُستخدمة في قياس بعض المتغيرات.

### جدول رقم (١-٥) توزيع مفردات العينة بحسب القطاعات

م	اسم القطاع	حجم العينة
١	موارد أساسية	٩
٢	رعاية صحية وأدوية	٨
٣	خدمات ومنتجات صناعية وسيارات	٥
٤	عقارات	١١
٥	سياحة وترفيه	٦
٦	مرافق	٢
٧	اتصالات وإعلام وتكنولوجيا المعلومات	٤
٨	أغذية ومشروبات وتبغ	٩
٩	مقاولات وإنشاءات هندسية	٦
	<b>الإجمالي</b>	<b>٦٠</b>

وقد قامت الباحثة بتجميع البيانات اللازمة لقياس المتغيرات المستقلة، والتابعة، والحاكمة لتشغيل نماذج اختبار فروض الدراسة، من خلال التقارير المالية للشركات بموقع معلومات مباشر مصر ([www.mubasher.info](http://www.mubasher.info))، وأيضاً عن طريق الموقع الإلكتروني للبورصة المصرية، وموقع ([egy.naeemonline.com](http://egy.naeemonline.com))، بالإضافة إلى المواقع الإلكترونية للشركات المُقيّدة في البورصة المصرية.

### ٢/٥ وصف وقياس متغيرات الدراسة:

#### ١/٢/٥ المتغير التابع:

يتمثل المتغير التابع في أتعاب المراجعة، وتم قياسها باللوغاريتم الطبيعي لأتعاب المراجعة (السواح، ٢٠٢٣؛ السيد، ٢٠٢٣).

#### ٢/٢/٥ المتغير المستقل:

يتمثل المتغير المستقل في تركيز سوق المراجعة، وسيتم قياسه باستخدام مؤشر السوقية. وتتراوح قيمة HI ما بين ٠ إلى ١، حيث تشير القيمة الأقرب إلى ٠ إلى توزيع أكثر توازناً وأن السوق يتحرك نحو المنافسة الكاملة بمعنى عدم وجود هيمنة أو سيطرة لأي شركة على السوق. في حين تمثل القيمة الأقرب لـ ١ وجود تركيز في سوق المراجعة بمعنى وجود احتكار أو امتلاك إحدى المكاتب الكبرى لحصة سوقية كبيرة (Ayoola et al., 2019; Šindelář, 2022; Brockbank et al., 2023; Saphirra et al., 2023; Otuya, 2024).

ويُقاس مستوى التركيز لمكاتب المراجعة الكبرى Big4conc عن طريق حساب مؤشر الاحتكار لمجموعة الشركات الكبرى المسيطرة على السوق HHI لمعرفة مدى توزيع الحصص السوقية فيما بينهم. بقسمة مجموع الحصص السوقية لمكاتب المراجعة الكبرى n. على مربع مجموع الحصص السوقية للشركات العاملة في السوق. من خلال المعادلة التالية.

$$HHI = \frac{\sum_1^n S_i}{(\sum_1^k S_i)^2}$$

### ٣/٢/٥ المتغيرات المُعدّلة:

اعتمدت الباحثة على مجموعة من المتغيرات المُعدّلة تتمثل فيما يلي.

ويُوضّح الجدول رقم (٥-٢) المتغيرات المُعدّلة ومقاييسها

#### جدول رقم (٥-٢)

اسم المتغير	رمز المتغير	المقياس
حجم الشركة	Size	اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي الأصول في نهاية الفترة.
مخاطر الشركة	Lev	نسبة إجمالي الالتزامات في نهاية الفترة إلى إجمالي الأصول في نهاية الفترة.
الربحية	Roa	صافي الربح التشغيلي في نهاية الفترة مقسوماً على إجمالي الأصول في نهاية الفترة.
تعقد الشركة	Subs	عدد فروع الشركة في نهاية الفترة.
تركز الملكية	Block	عبارة عن متغير وهمي، يأخذ القيمة (١) في حالة امتلاك أكثر من ٥٪ فأكثر من أسهم الشركة، والقيمة (٠) بخلاف ذلك.
الملكية الأجنبية	FO	نسبة عدد الأسهم المملوكة للأجانب إلى إجمالي عدد أسهم الشركة في نهاية الفترة.
الملكية المؤسسية	IO	نسبة عدد الأسهم المملوكة للمؤسسات إلى إجمالي عدد أسهم الشركة في نهاية الفترة.
الملكية الإدارية	MO	نسبة عدد الأسهم المملوكة لأعضاء مجلس الإدارة إلى إجمالي عدد أسهم الشركة في نهاية الفترة.



٤/٢/٥ المتغيرات الحاكمة:

اعتمدت الباحثة على مجموعة من المتغيرات الحاكمة في ضوء الدراسات السابقة (Akinola & Adejuwon, 2022; Saleh & Ragab, 2023; Saphirra et al., 2023; Xue & O'Sullivan, 2023; Elswah et al., 2024; Larbi et al., 2024; Natalia et al., 2024; Otuya, 2024).

ويُوضّح الجدول رقم (٣-٥) المتغيرات الحاكمة ومقاييسها

جدول رقم (٣-٥)

اسم المتغير	رمز المتغير	المقياس
مدة بقاء المراجع	Tenure	عبارة عن متغير وهمي، يأخذ القيمة (١) في حالة استمرار التعاقد بين المراجع والشركة محل المراجعة، والقيمة (٠) بخلاف ذلك.
حجم مكتب المراجعة	Auditor	عبارة عن متغير وهمي، يأخذ القيمة (١) في حالة وجود مكتب مراجعة من Big4، والقيمة (٠) بخلاف ذلك.
الخسائر	Loss	عبارة عن متغير وهمي، يأخذ القيمة (١) في حالة وجود خسائر مالية خلال الفترة المالية، والقيمة (٠) بخلاف ذلك.
استقلال مجلس الإدارة	Bind	نسبة الأعضاء غير التنفيذيين بمجلس الإدارة إلى إجمالي أعضاء مجلس الإدارة.
رأي المراجع	Opinion	عبارة عن متغير وهمي، يأخذ القيمة (١) في حالة صدور تقرير غير نظيف بشأن القوائم المالية، والقيمة (٠) بخلاف ذلك.
تاريخ انتهاء السنة المالية	Yend	عبارة عن متغير وهمي، يأخذ القيمة (١) في حالة انتهاء السنة المالية في ٣١ ديسمبر من كل عام، والقيمة (٠) بخلاف ذلك.

### ٣/٥ فروض ونماذج الدراسة:

**الفرض الأول:** تُوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تركيز سوق المراجعة، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

*وينقسم هذا الفرض إلى الفرضين الفرعيين التاليين:*

**ف ١:** تُوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المدرجة بسوق الأوراق المالية المصري.

*وسيتم اختبار الفرضين السابقين من خلال النموذجين التاليين:*

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Tenure_{i,t} + \beta_3 Auditor_{i,t} + \beta_4 loss_{i,t} + \beta_5 Bind_{i,t} + \beta_6 Opinion_{i,t} + \beta_7 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (1)$$

**الفرض الثاني:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لخصائص الشركة وأنماط الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

*وينقسم هذا الفرض إلى الفروض الفرعية التالية:*

**ف ١/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لحجم الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٢/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمخاطر الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٣/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لربحية الشركة على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٤/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتعدد عمليات الشركة العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٥/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتركيز الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٦/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية للملكية الأجنبية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٧/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية للملكية المؤسسية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

**ف ٨/١:** يُوجد أثر ذو دلالة إحصائية للملكية الإدارية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى، وأتعاب المراجعة في الشركات المصرية.

وسيتم اختبار الفرضين السابقين من خلال النماذج التالية:

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * Size_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (2)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Lev_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * Lev_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (3)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Roa_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * Roa_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (4)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Subs_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * Subs_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (5)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Block_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * Block_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (6)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 Fo_{i,t} + \beta_3 \beta_9 (Big4conc_{i,t} * Fo_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (7)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 IO_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * IO_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (8)$$

$$AFees_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Big4conc_{i,t} + \beta_2 MO_{i,t} + \beta_3 (Big4conc_{i,t} * MO_{i,t}) + \beta_4 Tenure_{i,t} + \beta_5 Auditor_{i,t} + \beta_6 Loss_{i,t} + \beta_7 Bind_{i,t} + \beta_8 Opinion_{i,t} + \beta_9 Yend_{i,t} + \varepsilon \quad (9)$$

#### ٤/٥ نتائج التحليل الإحصائي:

فيما يلي استعراض لنتائج التحليل الإحصائي والتي تمت باستخدام تحليل الانحدار المتعدد ببرنامج (STATA 15).

#### Descriptive Statistics

#### ١/٤/٥ الإحصاءات الوصفية

يعرض الجدول رقم (٤-٥) الإحصاءات الوصفية للمتغيرات المستخدمة في نماذج اختبار الفروض، واللازمة للتعرف على خصائص تلك المتغيرات وكيفية توزيع قيمها فيما بين المشاهدات المختلفة التي تشملها عينة الدراسة.

يُوضَّح الجدول رقم (٤-٥) الإحصاءات الوصفية لمتغيرات نماذج اختبار الفروض  
جدول رقم (٤-٥)

Variable	Observations	Mean	Std. Dev.	Minimum	Maximum
AFees	300	11.309	0.976	9.285	14.760
Big4conc	300	0.095	0.158	0.001	0.620
Size	300	20.062	2.064	13.995	26.193
Lev	300	0.524	0.526	0.002	5.746
Roa	300	0.045	0.131	-1.307	0.385
Subs	300	0.209	0.781	0.000	5.000
FO	300	0.081	2.513	0.000	0.561
IO	300	0.076	0.701	0.000	0.682
MO	300	0.315	2.910	0.000	0.812
Bind	300	0.643	0.165	0.400	0.792
<u>Dummy Variables</u>					
Block	300	0.089	0.215	0.000	1.000
Tenure	300	0.100	0.300	0.000	1.000
Auditor	300	0.130	0.337	0.000	1.000
Loss	300	0.182	0.485	0.000	1.000
Opinion	300	0.029	0.055	0.000	1.000
Yend	300	.693	0.456	0.000	1.000

ومن خلال النتائج الإحصائية السابقة يمكن استخلاص ما يلي:

- مقياس الأتعاب على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٩,٢٨٥ - ١٤,٧٦٠) وهو ما يعكس تفاوت نسبي في أتعاب المراجعة في شركات العينة، في حين بلغ المتوسط ١١,٣٠٩.
- مستوى التركيز على مستوى المكاتب الكبرى خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠١ - ٠,٦٢٠) بمتوسط ٠,٠٩٥ وهو ما يشير إلى أن هناك فرق ملحوظ بين أعلى وأدنى قيمة له. وبلغ الانحراف المعياري ٠,١٥٨.
- يتراوح حجم الشركة مقاس باللوغار يتم الطبيعي لأصولها خلال فترة الدراسة ما بين (١٣,٩٩٥ - ٢٦,١٩٣) بمتوسط ٢٠,٠٦٢، وبلغ الانحراف المعياري ٢,٠٦٤.
- مستوى مخاطر الشركة مقاس بالرافعة المالية على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠٢ - ٥,٧٤٦) وهناك فرق ملحوظ بين أعلى وأدنى قيمة له. وبلغ الانحراف المعياري ٠,٥٢٦ والذي يقترب من المتوسط.

- ربحية الشركة مقاسة بمعدل العائد على الأصول على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (-١,٣٠٧ - ٠,٣٨٥) وهناك فرق ملحوظ بين أعلى وأدنى قيمة له. بمتوسط بلغ ٠,٠٤٥ وبلغ الانحراف المعياري ٠,١٣١.
- تعقد عمليات الشركة مقاسة بعدد الفروه على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠٠ - ٥,٠٠٠)، وبلغ الانحراف المعياري ٠,٧٨١.
- الملكية الأجنبية مقاسة بنسبة عدد الأسهم المملوكة للأجانب إلى إجمالي عدد الأسهم على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠٠ - ٠,٥٦١)، وبلغ الانحراف المعياري ٢,٥١٣.
- الملكية المؤسسية مقاسة بنسبة عدد الأسهم المملوكة للأجانب إلى إجمالي عدد الأسهم على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠٠ - ٠,٦٨٢)، وبلغ الانحراف المعياري ٠,٧٠١.
- الملكية الإدارية مقاسة بنسبة عدد الأسهم المملوكة للإدارة إلى إجمالي عدد الأسهم على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠٠ - ٠,٨١٢)، وبلغ الانحراف المعياري ٢,٩١٠.
- تركيز الملكية على مستوى شركات العينة خلال فترة الدراسة تتراوح قيمته ما بين (٠,٠٠٠ - ١,٠٠٠)، وبلغ الانحراف المعياري ٠,٢١٥.

يُوضَح الجدول رقم (٥-٥) مصفوفة الارتباط لمتغيرات الدراسة

جدول رقم (٥-٥)

Variables	Afees	Big4conc	Size	Lev	Roa	Subs	Block	FO	IO	MO	Tenure	Auditor	Loss	Bind	Opinion	Yend
Afees	1.000															
Big4conc	0.578	1.000														
Size	0.478	0.332	1.000													
Lev	0.117	0.021	0.016	1.000												
Roa	0.139	0.128	0.102	-0.197	1.000											
Subs	0.296	0.241	0.256	0.043	0.019	1.000										
Block	-0.016	-0.029	-0.031	-0.045	0.088	-0.024	1.000									
FO	0.3784	0.339	0.195	0.035	0.050	0.362	0.211	1.000								
IO	0.103	0.048	0.156	0.186	0.076	0.152	0.119	0.165	1.000							
MO	-0.217	0.116	0.198	0.315	0.241	0.098	0.037	0.058	0.019	1.000						
Tenure	-0.001	0.132	-0.012	-0.051	0.047	0.005	-0.032	0.021	0.041	0.036	1.000					
Auditor	0.483	0.754	0.285	0.035	0.128	0.359	-0.031	0.086	0.067	0.051	0.095	1.000				
Loss	-0.181	-0.146	-0.177	-0.003	-0.478	-0.028	-0.037	-0.012	0.207	0.138	0.079	0.083	1.000			
Bind	0.124	0.016	0.078	0.074	0.068	-0.143	0.055	0.109	-0.142	-0.072	0.141	-0.076	0.031	1.000		
Opinion	-0.040	-0.027	-0.036	-0.010	-0.007	-0.016	-0.006	-0.006	-0.020	0.033	0.092	0.025	-0.027	-0.023	1.000	
Yend	-0.119	0.044	-0.051	-0.528	-0.051	0.149	0.041	0.042	0.126	0.056	0.120	0.091	0.248	0.043	0.031	1.000

ومن خلال النتائج الإحصائية السابقة يمكن استخلاص ما يلي:

- عدم وجود مشكلة الارتباط الخطي بين المتغيرات المستقلة Multicollinearity حيث لا توجد معاملات ارتباط تزيد عن ٨٠٪، إضافةً إلى أن قيم (VIF) للمتغيرات المستقلة لم تتجاوز القيمة ١٠ لأي منها (Gujarati, 2003).
- وجود ارتباط موجب بين كلٍ من مستوى التركيز على مستوى المكاتب الكبرى (Big4conc)، حجم الشركة (Size)، مخاطر الشركة (Lev)، ربحية الشركة (Roa)، تعقد عمليات الشركة (Subs)، الملكية الأجنبية (FO)، الملكية المؤسسية (IO)، وأتعاب المراجعة (Afees)، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪.
- وجود ارتباط موجب بين كلٍ من حجم مكتب المراجعة (Big4)، واستقلالية مجلس الإدارة (Bind)، وأتعاب المراجعة (Afees)، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪.
- وجود ارتباط سالب بين كلٍ من تركيز الملكية (Block)، الملكية الإدارية (MO)، مدة بقاء المراجع (Tenure)، رأي المراجع (Opinion)، الخسائر (Loss)، وأتعاب المراجعة (Afees)، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪.

#### ٢/٤/٥ نتائج تحليل نماذج الانحدار المستخدمة في اختبارات فروض الدراسة:

فيما يلي استعراض لنتائج التحليل الإحصائي والتي تمت باستخدام تحليل الانحدار المتعدد ببرنامج (STATA 14.9). وتم الاعتماد على نموذج التأثيرات الثابتة مع تحسين الخطأ العشوائي Fixed Effect Model with Robust Standard Error لتعديل الخطأ المعياري لمقدرات النموذج والذي قد ينتج عنه رفض علاقة معنوية أو قبول علاقة غير معنوية والذي ينشأ بسبب مشكلة عدم ثبات تباين البواقي Heteroscedasticity.

يُوضّح الجدول رقم (٦-٥) نتائج تشغيل نموذج اختبارات فرضي الدراسة (ف ١)

جدول رقم (٦-٥)

Afees Model (1)		
	Coef.	P value
Big4Conc	2.831803	0.000***
Tenure	-0.2339	0.126
Auditor	0.511143	0.014**
Loss	-0.17768	0.143
Bind	0.50864	0.001***
Opinion	-0.33254	0.672
Yend	-0.31854	0.005***
cons	11.17518	0.000***
year	included	
industry	included	
Prob > F	0.000	
R-squared	0.3781	

\*\*\*، \*\*، \* تشير إلى المعنوية الإحصائية للمعاملات عند مستوى ١٠٪، ٥٪، ١٪ على التوالي.

وتشير نتائج تحليل الانحدار الواردة في الجدول رقم (٥-٥) إلى:

- أن قيمة معامل التحديد بالنسبة لتركز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى (Big4Conc) وفقاً للنموذج رقم (١) تبلغ (0.3781)؛ مما يعني أن القدرة التفسيرية للنموذج تبلغ ٣٧,٨١٪.
- وجود علاقة موجبة ومعنوية بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى وأتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف ١)، وذلك بما يتفق مع دراسات (Andriani et al., 2024; Ugbah, 2024; Otuya, 2024)؛ وهو ما يُمكن تفسيره بأن الشركات تولي اهتماماً أكبر بالتعاقد مع مكاتب المراجعة الكبيرة نظراً لما تتميز به من كفاءات وخبرات تضيفي المزيد من المصداقية على التقارير المالية، مما يجعل هذه المكاتب في موضع يمكنها من رفع مستوى أتعابها مقارنة بمكاتب المراجعة الأخرى.
- كما أكدت النتائج على وجود علاقة موجبة ومعنوية بين كل من حجم مكتب المراجعة، استقلالية مجلس الإدارة، وأتعاب المراجعة، في حين أشارت إلى وجود علاقة سالبة ومعنوية بين تاريخ انتهاء السنة المالية وأتعاب المراجعة.

ويوضح الجدول رقم (٥-٧) نتائج تشغيل نموذج اختبارات فرضي الدراسة (ف ١/٢ - ف ٢/٢)

جدول رقم (٥-٧)

Afees Model (2)			Afees Model (3)		
	Coef.	P value		Coef.	P value
Big4conc	1.798244	0.047**	Big4conc	1.840673	0.012***
Size	0.15407	0.000***	Lev	0.086686	0.335
Big4conc*Size	0.15891	0.041**	Big4conc*Lev	1.830287	0.087*
Tenure	-0.1904	0.186	Tenure	-0.23038	0.131
Auditor	0.422876	0.034**	Auditor	0.504943	0.015**
Loss	-0.0714	0.536	Loss	-0.19586	0.106
Bind	0.371693	0.014**	Bind	0.479809	0.002***
Opinion	-0.22611	0.759	Opinion	-0.33239	0.671
Yend	-0.3093	0.004***	Yend	-0.29606	0.009***
cons	8.183801	0.000***	cons	11.13291	0.000
year	included		year	included	
industry	included		industry	included	
Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
R-squared	0.4514		R-squared	0.3847	

\*, \*\*, \*\*\* تشير إلى المعنوية الإحصائية للمعاملات عند مستوى ١٠٪، ٥٪، ١٪ على التوالي.

وتشير نتائج تحليل الانحدار الواردة في الجدول رقم (٥-٧) إلى:

- يلاحظ زيادة القدرة التفسيرية للنموذج بعد إدخال حجم الشركة كمتغير مُعدّل للعلاقة لتركز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة. وذلك مقارنةً بالنموذج رقم (١).



- وجود أثر مُعدّل معنوي لحجم الشركة كمتغير مُعدّل للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف١/٢). وهو ما يتفق مع دراسات (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Amran et al., 2021; Akinola & Adejuwon, 2022; Xue & O'Sullivan, 2023; Bahrawe, 2024; Larbi et al., 2024; Natalia et al., 2024)
- يلاحظ زيادة القدرة التفسيرية للنموذج بعد إدخال مخاطر الشركة مقاسة بالرافعة المالية كمتغير مُعدّل للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة، وذلك مقارنةً بالنموذج رقم (١).
- وجود أثر مُعدّل غير معنوي لمخاطر الشركة للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف٢/٢) جزئياً. وهو ما يتفق مع دراسات (Xue & O'Sullivan, 2023). وهو ما يعني أن مخاطر الشركة تزيد من العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة وأتعاب المراجعة.

ويُوضّح الجدول رقم (٨-٥) نتائج تشغيل نموذج اختبارات فرضي الدراسة (ف٣/٢ - ف٤/٢)

جدول رقم (٨-٥)

Afees Model (4)			Afees Model (5)		
	Coef.	P value		Coef.	P value
Big4conc	3.040956	0.000***	Big4conc	2.857083	0.000 ***
Roa	0.175964	0.694	Subs	0.23554	0.001 ***
Big4conc*Roa	2.61735	0.562	Big4conc*Subs	3.290878	0.030**
Tenure	-0.23581	0.126	Tenure	-0.21947	0.140
Auditor	0.511638	0.015**	Auditor	0.248005	0.237
Loss	-0.16177	0.269	Loss	-0.15467	0.191
Bind	0.48746	0.003***	Bind	0.581364	0.000 ***
Opinion	-0.32834	0.678	Opinion	-0.27296	0.721
Yend	-0.32134	0.005***	Yend	-0.38828	0.000***
cons	11.17809	0.000***	cons	11.14858	0.000
year	included		year	included	
industry	included		industry	included	
Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
R-squared	0.3726		R-squared	0.4133	

\*\*\*، \*\*، \* تشير إلى المعنوية الإحصائية للمعاملات عند مستوى ١٠٪، ٥٪، ١٪ على التوالي.

وتشير نتائج تحليل الانحدار الواردة في الجدول رقم (٨-٥) إلى:

- عدم وجود أثر مُعدّل معنوي لربحية الشركة كمتغير مُعدّل للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم رفض الفرض (ف٣/٢). وهو ما يتفق مع دراسة (Elsawah et al., 2024).
- وجود أثر معنوي لتعدد عمليات الشركة على أتعاب المراجعة وهو ما يتفق مع دراسات (Januarti & Wiryaningrum, 2018; Amran et al., 2021; Irene & Okoli, 2021; Akinola & Adejuwon, 2022) والعلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف٤/٢).

ويُوضَّح الجدول رقم (٩-٥) نتائج تشغيل نموذج اختبارات فرضي الدراسة (ف ٥/٢ - ف ٦/٢)

جدول رقم (٩-٥)

Afees Model (6)			Afees Model (7)		
	Coef.	P value		Coef.	P value
Big4conc	2.786343	0.000***	Big4conc	2.857083	0.000 ***
Block	-0.00112	0.646	Fo	0.23554	0.001***
Big4conc*Block	0.071698	0.521	Big4conc*FO	0.290878	0.023**
Tenure	-0.23363	0.128	Tenure	-0.21947	0.140
Auditor	0.512939	0.014**	Auditor	0.248005	0.237
Loss	-0.17684	0.147	Loss	-0.15467	0.191
Bind	0.506707	0.001***	Bind	0.581364	0.000 ***
Opinion	-0.33172	0.674	Opinion	-0.27296	0.721
Yend	-0.31925	0.005***	Yend	-0.38828	0.000***
cons	11.1767	0.000	cons	11.14858	0.000
year	included		year	Included	
industry	included		industry	Included	
Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
R-squared	0.3748		R-squared	0.4133	

\*, \*\*, \*\*\* تشير إلى المعنوية الإحصائية للمعاملات عند مستوى ١٠٪، ٥٪، ١٪ على التوالي.

وتشير نتائج تحليل الاتحدار الواردة في الجدول رقم (٩-٥) إلى:

- عدم وجود أثر مُعَدَّل معنوي لتركز الملكية كمتغير مُعَدَّل للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى على أتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم رفض الفرض (ف ٥/٢). وهو ما يتفق مع دراسة (Irene & Okoli, 2021).

- وجود أثر معنوي للملكية الأجنبية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى وأتعاب المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف ٦/٢). وهو ما يتفق مع دراسة (Novriansa, et al., 2023; Munisi, 2023).

ويُوضَّح الجدول رقم (١٠-٥) نتائج تشغيل نموذج اختبارات فرضي الدراسة (ف ٧/٢ - ف ٨/٢)

جدول رقم (٥-١٠)

Afees Model (8)			Afees Model (9)		
	Coef.	P value		Coef.	P value
Big4conc	2.831803	0.000***	Big4conc	2.60736	0.000 ***
IO	0.23390	0.022**	MO	-0.19845	0.019**
Big4conc*IO	2.01538	0.034**	Big4conc*MO	-1.26073	0.046**
Tenure	-0.3016	0.097	Tenure	-0.29905	0.010
Auditor	0.6805	0.028**	Auditor	0.248005	0.035**
Loss	-0.1971	0.084	Loss	-0.21154	0.201
Bind	0.4835	0.009***	Bind	0.498737	0.011**
Opinion	-0.2609	0.506	Opinion	-0.19894	0.689
Yend	-0.4185	0.007***	Yend	-0.38828	0.013***
cons	7.3590	0.000***	cons	11.14858	0.000***
year	included		year	Included	
industry	included		industry	Included	
Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
R-squared	0.3901		R-squared	0.3812	

\*, \*\*, \*\*\* تشير إلى المعنوية الإحصائية للمعاملات عند مستوى ١٠٪، ٥٪، ١٪ على التوالي.

وتشير نتائج تحليل الانحدار الواردة في الجدول رقم (٥-١٠) إلى:

- وجود أثر مُعدل معنوي للملكية المؤسسية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى وأتباع المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف٧/٢). وهو ما يتفق مع دراسة (Li & Wang, 2024).
- وجود أثر سلبي ومعنوي للملكية الإدارية على أتباع المراجعة، ووجود أثر مُعدل معنوي للملكية الإدارية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى مكاتب المراجعة الكبرى وأتباع المراجعة، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪، ومن ثم يتم قبول الفرض (ف٨/٢). وهو ما يتفق مع دراسة (Munisi, 2023).

### ٣/٤/٥ تحليل الحساسية Sensitivity Analysis:

لتحقيق المزيد من الثقة بشأن بناء نماذج الدراسة والنتائج التي تم التوصل إليها من خلال التحليل الأساسي، ستقوم الباحثة باختبار نفس الفروض السابقة، ولكن باستخدام مقياس آخر للتركيز وهو التركيز على مستوى سوق المراجعة (MCONC)؛ حيث اعتمدت عليه العديد من الدراسات مثل (Zhang et al., 2021; Saphirra et al., 2023; Andriani et al., 2024; Ugbah, 2024; Otuya, 2024).

وقد تم اختبار نفس الفروض السابقة باستخدام نفس النماذج الإحصائية الخاصة بها وكانت نتائج التحليل الإحصائي كما يلي:

جدول رقم (١١-٥)

Model (1)			Model (2)			Model (3)		
	Coef.	P value		Coef.	P value		Coef.	P value
MConc	3.0226	0.000***	MConc	9.5328	0.017* *	MConc	3.306545	0.012**
Tenure	-0.1927	0.206	Size	0.1514	0.000***	Lev	0.0884	0.325
Auditor	0.5120	0.014***	MConc *Size	-0.2490	0.285	MConc *Lev	3.1672	0.097*
Loss	-0.1822	0.133	Tenure	-0.1562	0.276	Tenure	-0.1870	0.218
Bind	0.5061	0.001***	Auditor	0.4366	0.029**	Auditor	0.5058	0.014**
Opinion	-0.3268	0.678	Loss	-0.0795	0.490	Loss	-0.2006	0.097
Yend	-0.3178	0.005***	Bind	0.3782	0.012**	Bind	0.4787	0.002***
cons	11.1751	0.000***	Opinion	-0.2251	0.761	Opinion	-0.3269	0.676
year	included		Yend	-0.3062	0.004***	Yend	-0.2953	0.009***
industry	included		cons	8.2325	0.000***	cons	11.1312	0.000***
Prob > F	0.000		year	included		year	included	
R-squared	0.3775		industry	included		industry	included	
			Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
			R-squared	0.4512		R-squared	0.3859	

جدول رقم (٥-١٢)

Model (4)			Model (5)			Model (6)		
	Coef.	P value		Coef.	P value		Coef.	P value
MConc	5.3972	0.000***	MConc	5.0646	0.000***	MConc	3.3065	0.000***
Roa	0.1631	0.712	Subs	0.2369	0.001***	Block	0.0884	0.646
MConc			MConc			MConc*Block		
*Roa	-4.6898	0.551	*Subs	0.2586	0.551		3.1672	0.521
Tenure	-0.1938	0.206	Tenure	-0.1780	0.229	Tenure	-0.1870	0.128
Auditor	0.5129	0.014***	Auditor	0.2540	0.226	Auditor	0.5058	0.014**
Loss	-0.1689	0.207	Loss	-0.1607	0.172	Loss	-0.2006	0.147
Bind	0.4849	0.003***	Bind	0.5798	0.000***	Bind	0.4787	0.001***
Opinion	-0.3231	0.682	Opinion	-0.2681	0.725	Opinion	-0.3269	0.674
Yend	-0.3202	0.005***	Yend	-0.3863	0.000***	Yend	-0.2953	0.005***
cons	11.1786	0.000***	cons	11.1478	0.000***	cons	11.1312	0.000
year	included		year	included		year	included	
industry	included		industry	included		industry	included	
Prob > F	0.000		Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
R-squared	0.3741		R-squared	0.4140		R-squared	0.3859	

جدول (٥-١٣)

Model (7)			Model (8)			Model (9)		
	Coef.	P value		Coef.	P value		Coef.	P value
MConc	2.1957	0.000***	MConc	2.7190	0.000***	MConc	2.4053	0.008***
Fo	0.2154	0.008***	IO	0.2461	0.017**	MO	-0.1740	0.032**
MConc*FO	0.2610	0.019**	MConc*IO	2.1117	0.041**	MConc*MO	-1.3183	0.035**
Tenure	-0.1975	0.132	Tenure	-0.3711	0.088	Tenure	-0.2751	0.011
Auditor	0.2033	0.215	Auditor	0.6524	0.031**	Auditor	0.2710	0.029**
Loss	-0.2061	0.174	Loss	-0.2074	0.073	Loss	-0.2191	0.188
Bind	0.5362	0.000***	Bind	0.5163	0.014**	Bind	0.4598	0.021**
Opinion	-0.2150	0.687	Opinion	-0.2837	0.635	Opinion	-0.2071	0.587
Yend	-0.2985	0.005***	Yend	-0.5143	0.009***	Yend	-0.3583	0.017**
cons	10.1378	0.000***	cons	8.3590	0.000***	cons	9.1956	0.000***
year	Included		year	included		year	Included	
industry	Included		industry	included		industry	Included	
Prob > F	0.000		Prob > F	0.000		Prob > F	0.000	
R-squared	0.3741		R-squared	0.3901		R-squared	0.3812	

وتشير نتائج تحليل الانحدار الواردة في الجداول رقم (٥-١١، ٥-١٢، ٥-١٣) إلى:

- وجود علاقة موجبة بين تركيز سوق المراجعة على مستوى السوق والأتعاب، وذلك عند مستوى معنوية ٥٪.
- وجود أثر مُعدّل معنوي لخصائص الشركة محل المراجعة وأنماط الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب.

## ٦- النتائج والتوصيات والبحوث المستقبلية المقترحة:

توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج أهمها ما يلي:

- وجود علاقة موجبة ومعنوية بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، وهو ما يُمكن تفسيره بأن العديد من الشركات ترغب في التعاقد مع مكاتب المراجعة كبيرة الحجم رغبة في إضفاء المزيد من المصداقية على التقارير المالية لها نظراً لما تتمتع به من الخبرة والكفاءة في أداء مهم المراجعة.
- وجود تأثير إيجابي ومعنوي لكل من حجم الشركة، وتعقد عمليات الشركة، والملكية الأجنبية، والملكية المؤسسية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب وهو ما يُمكن تفسيره بأن الشركات كبيرة الحجم والتي تتسم عملياتها بالتعقد تتطلب المزيد من الوقت والجهد إضافة إلى الحاجة لمزيد من الخبرات المتخصصة لإجراء عملية المراجعة. كما أن الشركات ذات الملكية الأجنبية والمؤسسية تفرض مزيد من الرقابة والضغط على الشركات لتحقيق مستويات مرتفعة من الشفافية، مما يدفعها إلى اختيار مكاتب مراجعة كبيرة الحجم.
- وجود تأثير إيجابي لمخاطر الشركة - بمستوى معنوية أقل - على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، وهو ما يُمكن تفسيره بأن زيادة مخاطر الشركة مقاسة بالرافعة المالية تؤثر بشكل إيجابي على الأتعاب نظراً لأن زيادة المخاطر يتطلب المزيد من الجهد والوقت لإتمام عملية المراجعة بالمستوى المطلوب.
- وجود تأثير سلبي ومعنوي للملكية الإدارية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب، وهو ما يُمكن تفسيره بأن امتلاك الإدارة لحصة كبيرة في الشركة يجعلها تمارس ضغوطاً على مكتب المراجعة للتأثير على آراء المراجع وتخفيض نطاق المراجعة، مما يؤدي إلى تخفيض الوقت والجهد اللازمين لإجراء المراجعة ومن ثم أتعاب المراجعة.
- عدم وجود تأثير معنوي لكل من ربحية الشركة، وتركيز الملكية على العلاقة بين تركيز سوق المراجعة والأتعاب. فالعلاقة بين ربحية الشركة وأتعاب المراجعة تتأثر بالعديد من العوامل مثل الصناعة التي تنتمي لها الشركة وهيكل ملكيتها وقد تتفاعل هذه العوامل مع بعضها البعض بطريقة معقدة، مما يجعل من الصعب عزل تأثير الربحية بشكل دقيق.

وتأسيساً على ما سبق تتمثل توصيات الدراسة فيما يلي:

- يجب ألا يقتصر اهتمام الباحثين على دراسة العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتعاب المراجعة فقط، وإنما يجب أن يمتد اهتمامهم إلى دراسة تلك العلاقة في ظروف مختلفة وباستخدام مقاييس متنوعة، علاوةً على الاعتماد على المزيد من المتغيرات المُعدّلة والوسيلة بما يُمكن معه فهم طبيعة تلك العلاقة بشكل أكثر وضوحاً وخاصة في ظل الأزمات المختلفة.

- وضع نموذج لأتباع المراجعة يحقق تسعير مرن لخدمات المراجعة يستند إلى خصائص الشركات محل المراجعة وجهد المراجع في الوفاء بمتطلبات الجودة.
- ضرورة وضع مجموعة من القواعد والإجراءات التي تحقق توازن سوق المراجعة بما يمكن من دخول مكاتب المراجعة صغيرة الحجم، الأمر الذي من شأنه تخفيض مستوى التركيز وتحسين جودة عملية المراجعة.
- ضرورة قيام الجهات التنظيمية بالعمل على وضع مجموعة من الضوابط الرقابية وتفعيل آليات الحوكمة بما يضمن عدم تأثير أتباع المراجعة على أداء وجودة المراجعة.

#### البحوث المستقبلية المقترحة:

- الدور المُعدّل للثقة الإدارية المفرطة للعلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتباع المراجعة.
- أثر الإفصاح المحاسبي عن انبعاثات الكربون على أتباع المراجعة.
- أثر قوة المدير التنفيذي على أتباع المراجعة في ظل تركيز سوق المراجعة.
- الدور الوسيط للإفصاح عن ضعف الرقابة الداخلية في العلاقة بين تركيز سوق المراجعة وأتباع المراجعة.

#### ٧-المراجع:

#### ١/٧ المراجع باللغة العربية:

- السواح، تامر إبراهيم (٢٠٢٣). الدور الوسيط القابلية القوائم المالية السنوية للمقارنة في العلاقة بين المعاملات مع الأطراف ذوي العلاقة وأتباع المراجعة - دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية*، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، ٧(١)، ٥٣-١٤٨.
- السيد، أميرة حامد (٢٠٢٣). أثر الفرص الاستثمارية على العلاقة بين مستوى الاحتفاظ بالنقدية وأتباع عملية المراجعة: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية*، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، ٧(١)، ٣١٥-٣٦٨.
- عطية، سارة حمدي (٢٠٢٢). الأثر المعدل لدرجة التخصص الصناعي المراقب الحسابات على العلاقة بين أتباعه عن مراجعة القوائم المالية السنوية ودقة حكمه المهني بشأن استمرارية الشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية، *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية*، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية، ٦(١)، ٢٩١-٣٣٤.
- فرج، هاني خليل (٢٠٢١). أثر جودة لجنة المراجعة على أتباع مراقب الحسابات عن مراجعة القوائم المالية السنوية الكاملة: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، *المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية*، كلية التجارة، جامعة دمياط ٢ (١) ج ٢، ٦٩-١٣٥.
- محمد، عبد الله حسين يونس (٢٠٢١). أثر أتباع المراجعة والثقة الإدارية المفرطة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، *الفكر المحاسبي*، كلية التجارة، جامعة عين شمس، ٢٥(١)، ٤٧٦-٥٤٧.



---

---

يوسف، حنان محمد إسماعيل (٢٠٢١). الحالة المالية لعميل المراجعة كمحدد للعلاقة بين القدرة الإدارية للمدير التنفيذي وأتعب المراجعة دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، *المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية*، كلية التجارة، جامعة دمياط، ٢ (١) ج ٢، ٨٣١-٨٩٢.

### ٢/٧ المراجع باللغة الإنجليزية:

- Aggreh, M. (2019). Effect Of Audit Market Concentration and Auditors Attributes on Audit Quality. *International Journal of Accounting & Finance (IJAF)*, 8(1).
- Akhor, S. O., Dabor, A. O., Ashaju, K. I., Osifo, O. U., Adoghe, F., Ogbeide, F., ... & Wilson, O. F. (2023). The effect of non-audit services on audit quality. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, 7(4), 326-333.
- Akinola, A., & Adejuwon, J. A. (2022). A Study of audit clients characteristics and the determination of audit fees in an Automated Accounting System Environment. *The Journal of Accounting and Management*, 12(3).
- Akrawah, O. D., & Akhor, O. S. (2016). Corporate governance and audit fee in Nigeria: Evidence from Quoted Companies. *Quarterly Journal of Contemporary Research (A Publication of the Federal University Otuoke)*, 4(1), 8-19.
- AL-Duais, S., Malek, M., & Hamid, M. A. A. (2019). Corporate ownership structures an antecedent of real and accrual earnings management: A conceptual study. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 5(2), 1636-1653.
- Alharasis, E. E., Alidarous, M., & Jamaani, F. (2023). Auditor industry expertise and external audit prices: empirical evidence from Amman Stock Exchange-listed companies. *Asian Journal of Accounting Research*, 8(1), 94-107.
- Almeida, B., & Silva, A. (2020). Audit fees and financial crisis: Evidence from the spanish manufacturing industries. *Contaduría y administración*, 65(1).
- Al-Nimer, M., & Hasan, A. (2019). Audit pricing determinants in the Jordanian banking sector: Transaction cost perspective. *Journal of Management Information and Decision Sciences*, 22(1), 22-42.

- 
- 
- Alqirem, R., Abu Afifa, M., Saleh, I., & Haniah, F. (2020). Ownership structure, earnings manipulation, and organizational performance: The case of Jordanian insurance organizations. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 293-308.
- Amran, A., Susanto, E., Kalsum, U., Fitrianti, F., & Muslim, M. (2021). The Effect of Company Complexity and Company Size Against Audit Fees. *Point of View Research Accounting and Auditing*, 2(1), 59-65.
- Andriani, Y., Sari, Y., & Ermawati, L. (2024). The effect of market concentration audit, audit tenure, and audit fees on audit quality (study on companies listed in the Jakarta Islamic index (JII) in 2020-2023). *ProBisnis: Jurnal Manajemen*, 15(3), 352-358.
- Andriyani, B., & Laksito, H. (2017). Analisis Pengaruh Struktur Kepemilikan Perusahaan Terhadap Biaya Audit. *Diponegoro Journal of Accounting*, 6(3), 62-72.
- Asthana, S., Khurana, I., & Raman, K. K. (2019). Fee competition among Big 4 auditors and audit quality. *Review of quantitative finance and accounting*, 52, 403-438.
- Ayoola, T. J., Oyerinde, A. A., & Inneh, E. (2019). Audit market concentration and audit fees: empirical evidence from Nigerian deposit money banks. *International Journal of Accounting and Management*, 3(2), 91-106.
- Barua, A., Hossain, M. S., & Rama, D. V. (2019). Financial versus operating liability leverage and audit fees. *International Journal of Auditing*, 23(2), 231-244.
- Bhattacharya, A., & Banerjee, P. (2020). An empirical analysis of audit pricing and auditor selection: evidence from India. *Managerial Auditing Journal*, 35(1), 111-151.
- Brockbank, B. G., Do, C., & Lawson, B. P. (2023). Audit market concentration and audit quality: Evidence from analysts' forecasts. *Accounting Horizons*, 37(3), 59-77.
- Carson, E., & Fargher, N. (2004). *The impact of client size on the estimation of audit fee premiums attributed to industry specialization*. Working Paper, University of New South Wales.

- 
- 
- Chan, A. M. Y., Liu, G., & Sun, J. (2013). Independent audit committee members' board tenure and audit fees. *Accounting & Finance*, 53(4), 1129-1147.
- Chen, H., Hua, S., Liu, Z., & Zhang, M. (2019). Audit fees, perceived audit risk, and the financial crisis of 2008. *Asian Review of Accounting*, 27(1), 97-111.
- Choi, A. H. (2018). Concentrated ownership and long-term shareholder value. *Harv. Bus. L. Rev.*, 8, 53.
- Choi, A., Lee, E. Y., Park, S., & Sohn, B. C. (2022). The differential effect of accrual-based and real earnings management on audit fees: international evidence. *Accounting and Business Research*, 52(3), 254-290.
- Chu, L., Simunic, D. A., Ye, M., & Zhang, P. (2018). Transaction costs and competition among audit firms in local markets. *Journal of Accounting and Economics*, 65(1), 129-147.
- Cristansy, J., & Ardiati, A. Y. (2018). Pengaruh kompleksitas perusahaan, ukuran perusahaan, dan ukuran kap terhadap fee audit pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di bej tahun 2012-2016. *Modus*, 30(2), 198-211.
- Daryaei, A. A., Balani, A., & Fattahi, Y. (2024). Audit committee quality and cosmetic accounting: an examination in an emerging market. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*.
- De Jong, A., & Van Dijk, R. (2007). Determinants of leverage and agency problems: A regression approach with survey data. *The European Journal of Finance*, 13(6), 565-593.
- Delbono, F., & Lambertini, L. (2022). Innovation and product market concentration: Schumpeter, arrow, and the inverted U-shape curve. *Oxford Economic Papers*, 74(1), 297-311.
- Dzikrullah, A. D., Harymawan, I., & Ratri, M. C. (2020). Internal audit functions and audit outcomes: Evidence from Indonesia. *Cogent Business & Management*, 7(1), 1750331.

- 
- 
- Egbunike, C. F., Igbinovia, I. M., Okafor, K. J., & Mmadubuobi, L. C. (2023). Residual audit fee and real income smoothing: evidence from quoted non-financial firms in Nigeria. *Asian Journal of Accounting Research*, 8(1), 66-79.
- El Moslemany, R., & Nathan, D. (2019). Ownership structure and Earnings Management: evidence from Egypt. *International Journal of Business and Economic Development (IJBED)*, 7(1).
- Elsawah, T., Abozaid, E., & Diab, A. (2024). Does financial reporting quality matter for the auditee characteristics-audit fees relationship? Evidence from an emerging market. *Journal of Financial Reporting and Accounting*.
- Evans Jr, L., & Schwartz, J. (2014). The effect of concentration and regulation on audit fees: An application of panel data techniques. *Journal of Empirical Finance*, 27, 130-144.
- Ghorbani, A., & Salehi, M. (2020). Earnings management and the informational and disciplining role of debt: evidence from Iran. *Journal of Asia Business Studies*, 15(1), 72-87.
- Gunn, J. L., Kawada, B. S., & Michas, P. N. (2019). Audit market concentration, audit fees, and audit quality: A cross-country analysis of complex audit clients. *Journal of accounting and Public Policy*, 38(6), 106693.
- Gyampah, K., Boakye, K., Adaku, E., & Famiyeh, S. (2019). Supplier relationship management and firm performance in developing economies: A moderated mediation analysis of flexibility capability and ownership structure. *International Journal of Production Economics*, 208, 160-170.
- Hasan, M. A. (2017). Pengaruh Kompleksitas Audit, Profitabilitas Klien, Ukuran Perusahaan, dan Ukuran Kantor Akuntan Publik Terhadap Audit Fee. *Pekbis Jurnal*, 9(3), 214–230.
- Hobaishi, W. A. M. A., Sharabi, N. M. S. A., Mehgani, M. A. A. A., & Mohammed, A. M. N. (2024). The Effect of the Characteristics of the Audit Firm and Client on the Application of the Business Risk Audit Approach. *European Journal of Accounting, Auditing and Finance Research*, 12(3), 97-114.

- 
- 
- Huang, T. C., Chang, H., & Chiou, J. R. (2016). Audit market concentration, audit fees, and audit quality: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35(2), 121-145.
- Immanuel, R., & Yuyetta, E. N. A. (2014). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Penetapan Audit Fees (Studi Empirik Pada Perusahaan Manufaktur di BEI). *Diponegoro Journal of Accounting*, 816-827.
- Indriasih, D., Susetyo, B., Muttaqin, S.I. & Ulummudin, N.I. (2023). Audit risk and company risk on audit fee (Empirical study on companies of trading, service and investment listed on the Indonesia Stock Exchange 2017–2021). *AEBMR*, 230, 198–205.
- Irene, I. O., & OKOLI, E. C. (2021). Corporate attributes and audit pricing in Nigeria. <https://www.researchgate.net/profile/Chibuzo-Emmanuel>
- Januarti, I., & Wiryaningrum, M. S. (2018). The effect of size, profitability, risk, complexity, and independent audit committee on audit fee. *Jurnal dinamika akuntansi*, 10(2), 136-145.
- Jizi, M., & Nehme, R. (2018). Board monitoring and audit fees: the moderating role of CEO/chair dual roles. *Managerial Auditing Journal*, 33(2), 217-243.
- Khasharmeh, H. (2018). An empirical investigation into the pricing of audit services in Bahraini listed companies. *International Journal of Accounting and Taxation*, 6(1), 92-101.
- Kim, S., Kraft, P., & Ryan, S. G. (2013). Financial statement comparability and credit risk. *Review of Accounting Studies*, 18, 783-823.
- Kustono, A. S., Roziq, A., & Nanggala, A. Y. A. (2021). Earnings quality and income smoothing motives: evidence from Indonesia. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(2), 821-832.
- Larbi, S. B., Mandzila, E. E. W., Meniaoui, J., & Moor, E. T. (2024). The influence of auditor and auditee on mandatory audit fees in France. *GECONTEC: Revista Internacional de Gestión del Conocimiento y la Tecnología*, 12(1), 77-102.

- 
- 
- Mališ, S. S., & Brozović, M. (2015). Audit market concentration–Evidence from Croatia. *Ekonomski vjesnik/Econviews-Review of Contemporary Business, Entrepreneurship and Economic Issues*, 28(2), 339-356.
- Mardiana, D. S., & Anggraita, V. I. S. K. A. (2015). Pengaruh market power KAP dan konsentrasi pasar jasa audit terhadap audit fee di Indonesia. *Simposium Nasional Akuntansi XIX*, 1-25.
- Mitra, S., Jaggi, B., & Al-Hayale, T. (2019). Managerial overconfidence, ability, firm-governance and audit fees. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 52, 841-870.
- Mohamed, Z., Mat Zain, M., Subramaniam, N., & Wan Yusoff, W. F. (2012). Internal audit attributes and external audit's reliance on internal audit: Implications for audit fees. *International journal of auditing*, 16(3), 268-285.
- Morais, D. A. F. (2020). *The effect of client complexity on audit quality* (Doctoral dissertation).
- Mujiyati, M., & Rohmah, F. (2020, May). Faktor-faktor yang Mempengaruhi Kualitas Audit Syariah pada Perusahaan yang Terdaftar di JII (Jakarta Islamic Index) Tahun 2014-2018. In *Prosiding University Research Colloquium* (pp. 64-77).
- Musah, A. (2017). Determinants of audit fees in a developing economy: Evidence from Ghana. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 7(11), 716-730.
- Nan, L., & Wen, X. (2023). Financial Leverage, Information Quality, and Efficiency. *Contemporary Accounting Research*, 40(2), 1082-1106.
- Naser, K., & Nuseibeh, R. (2008). Determinants of audit fees: empirical evidence from an emerging economy. *International Journal of Commerce and Management*, 17(3), 239-254.
- Natalia, L., Widarsono, A., & Widyaningsih, A. (2024, January). The role of auditee, auditor, and engagement to audit fee at SOEs. In *Proceeding International Conference on Accounting and Finance* (pp. 11-24).
- Nelson, S. P., & Mohamed-Rusdi, N. F. (2015). Ownership structures influence on audit fee. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 5(4), 457-478.

- 
- 
- Nelson, S. P., & Mohamed-Rusdi, N. F. (2015). Ownership structures influence on audit fee. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 5(4), 457-478.
- Nia, M. S., Sinnadurai, P., Sanusi, Z. M., & Hermawan, A. (2017). How efficient ownership structure monitors income manipulation? Evidence of real earnings management among Malaysian firms. *Research in International Business and Finance*, 41, 54–66.
- Nugrahani, N. R., & Sabeni, A. (2013). *Faktor-Faktor yang mempengaruhi penetapan fee audit eksternal pada perusahaan yang terdaftar di BEI* (Doctoral dissertation, Fakultas Ekonomika dan Bisnis).
- Ohidoa, T., & Okun, O. O. (2018). Firms attributes and audit fees in Nigeria quoted firms. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 8(3), 685-699.
- Okoli, E.C. (2021). Corporate governance and audit pricing in Nigeria. *FIT Journal of Social and Management Science Research*, 1(1), 325-333.
- Olutokunbo, O. T., Yisa, A., & Abdullahi, J. S. (2020). Corporate characteristics, audit fees and the Nigerian corporate environment: A panel data approach. *European Journal of Accounting, Auditing and Finance Research*, 8(9), 78-97.
- Otuya, S. (2024). Effect of Audit Market Concentration on Pricing and Audit Quality. Evidence from an Emerging Economy. *CECCAR Business Review*, 5(5), 71-80.
- Pertiwi, M. P. (2019). Pengaruh Ukuran Perusahaan, Reputasi Auditor, Dan Audit Delay Terhadap Audit Fee. *JASa (Jurnal Akuntansi, Audit Dan Sistem Informasi Akuntansi)*, 3(2), 315-327.
- Petra, S., & Spieler, A. C. (2020). Accounting scandals: Enron, Worldcom, and global crossing. In *Corporate Fraud Exposed: A Comprehensive and Holistic Approach* (pp. 343-360). Emerald Publishing Limited.
- Porter, C. M. (2020). Bank audit fee pressure during the financial crisis. *Current Issues in Auditing*, 14(1), A31-A45. <https://doi.org/10.2308/ciia-52643>.
- Rahmawati, Adinda Dwi, and Made Sudarma. 2021. “Pengaruh Fee Audit, Bukti Audit, Dan Auditor Attributes Terhadap Audit Report Lag

- 
- 
- (Studi Empiris Pada Kantor Akuntan Publik Kota Surabaya Dan Malang).”*Jurnal Ilmiah Mahasiswa Ekonomi Dan Bisnis Universitas Brawijaya* 10(2).
- Rani, A. (2018). Audit committee effectiveness: relationship between audit committee characteristics and audit fees and non-audit service fees. *Journal of Commerce and Accounting Research*, 7(3), 35-44.
- Rusmanto, T., & Waworuntu, S. R. (2015). Factors influencing audit fee in Indonesian Publicly Listed Companies applying GCG. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 172, 63-67.
- Saleh, M. A., & Ragab, Y. M. (2023). Determining audit fees: evidence from the Egyptian stock market. *International Journal of Accounting & Information Management*, 31(2), 355-375.
- Santi, D. K., & Wardani, D. K. (2018). Pengaruh tax planning, ukuran perusahaan, corporate social responsibility (CSR) terhadap manajemen laba. *Jurnal Akuntansi*, 6(1), 11-24.
- Sari, P. (2021). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Penetapan Fee Auditor Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia (Bei)(Studi Perusahaan Bumn Periode 2016-2020)* (Doctoral dissertation, Universitas Islam Negeri Sumatera Utara Medan).
- Shakhatreh, M. Z., & ALSmadi, S. A. (2021). Determinants of audit fees and the role of the board of directors and ownership structure: Evidence from Jordan. *The Journal of Asian finance, economics and business*, 8(5), 627-637.
- Shan, Y. G., Troshani, I., & Tarca, A. (2019). Managerial ownership, audit firm size, and audit fees: Australian evidence. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 35, 18-36.
- Šindelář, M. (2022). The Analysis of Audit Market Concentration in Visegrad 4 Countries. In *Eurasian Business and Economics Perspectives: Proceedings of the 37th Eurasia Business and Economics Society Conference* (pp. 191-204). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-15531-4\\_12](https://doi.org/10.1007/978-3-031-15531-4_12).
- Situmorang, F. P. A. M., Fitriany, F., & Indriani, V. (2020). The impact of audit market concentration and market power on audit fees: A



- comparison of Indonesia and Singapore. *Jurnal Pengurusan*, 60, 37-52.
- Steward, J. & Munro, L. (2017). The impact of audit committee existence and audit committee meeting frequency on the external audit: perceptions of Australian auditors. *International Journal of Auditing. Int. J. Audit.* 11 (2)51–69.
- Ugbah, A. A. (2024). Audit Pricing and Audit Market Concentration in Nigeria: The Moderating Effect of Firm Attributes. *JALINGO Journal of social and management sciences*, 5(4), 243-251..
- Urhoghide, R.O. & Izedonmi, F.O.I. (2015). An empirical investigation of audit fee determinants in Nigeria. *International Journal of Business and Social Research*, 5(8), 48- 58.
- van Raak, J., Peek, E., Meuwissen, R., & Schelleman, C. (2020). The effect of audit market structure on audit quality and audit pricing in the private-client market. *Journal of business finance & accounting*, 47(3-4), 456-488.
- Vaughan, E.J. & Vaughan, T. (2008). *Fundamentals of Risk and Insurance*. 10th edition. United States of America: John Wiley & Sons, Inc.
- Willekens, M., Dekeyser, S., Bruynseels, L., & Numan, W. (2023). Auditor market power and audit quality revisited: Effects of market concentration, market share distance, and leadership. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 38(1), 161-181.
- Xue, B., & O'Sullivan, N. (2023). The determinants of audit fees in the alternative investment market (Aim) in the UK: Evidence on the impact of risk, corporate governance and auditor size. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 50, 100523.
- Yusica, M., & Sulistyowati, W. A. (2020). Penentuan audit fee ditinjau dari kompleksitas perusahaan, internal audit dan risiko audit. *Jurnal Akademi Akuntansi*, 3(1), 69-79.
- Zhang, P., Ye, M., Simunic, D. A., & Chu, L. (2021). An examination of the impact of audit market concentration on audit fees through the prism of auditors' efficiency.

**The Relationship Between Audit Market Concentration and Audit Fees: The Moderating Role of Firm Characteristics and Ownership Structure**

**“Evidence from Companies listed in Egyptian stock of exchange”**

***Dr. Amany Abdelrahman Omar***

**Abstract:**

This study examines the moderating role of firm characteristics (firm size, firm risks, firm profitability, firm complexity) and ownership structure (foreign ownership, institutional ownership, managerial ownership, ownership concentration) on the relationship between audit market concentration and audit fees. Using a sample of (60) Companies listed on the Egyptian Stock Exchange in the period of 2018-2022. The results indicate that there is a positive significant relationship between audit market concentration and audit fees, Furthermore, there is a positive significant effect of firm size, firm complexity, foreign ownership, institutional ownership and firm risks -but with less significance- on the relationship between audit market concentration and audit fees. On the other side, managerial ownership has a negative significant effect on the relationship between audit market concentration and audit fees, and there is nonsignificant effect of firm profitability and ownership concentration on the relationship between audit market concentration and audit fees.

**Key words:** Audit Market Concentration, Audit Fees, Firm Characteristics, Ownership Structure.