

Journal of Agricultural Sciences and Sustainable Development



Open Access Journal

<https://jassd.journals.ekb.eg/>

ISSN (Print): 3009-6375; ISSN (Online): 3009-6219



Activating the Role of Agricultural Guidance in Managing Agricultural Risks in North Sinai Governorate

Halawa, M. K. N.^{1*}, El-Mansy, A. B.², Mashhour, A. A.³

1- Department of Environmental Administrative, Economic and Legal Sciences, Institute of Environmental Studies, Arish University, Egypt.

2- Department of Plant Production, Faculty of Environmental Agricultural Sciences, Arish University, El-Arish 45511, Egypt.

3- Department of Environmental Management, Institute of Environmental Studies, Arish University, Egypt.

Abstract

The research mainly aimed to activate the role of agricultural guidance in agricultural risk management from the point of view of agricultural guides, by identifying the level of risk management from the point of view of the respondents, as well as identifying the variables associated with and affecting the level of agricultural risk management for the respondents, identifying the level of prevalence of agricultural risks and the priority of intervention in them from the point of view of the respondents, identifying the cognitive needs of the respondents in relation to the steps of agricultural risk management, identifying the problems facing the agricultural guides surveyed in agricultural risk management, identifying the proposed solutions to address the problems facing the respondents in agricultural risk management, and to achieve the objectives of the research, a random sample of agricultural guides was selected and the sample items were selected randomly using the ideal bag method. (50%) of the total agricultural guides in the governmental agricultural institutions in Arish were selected, which amounted to (260) guides, and thus the total sample of agricultural guides surveyed in the study area amounted to (130) respondents who were selected from the governmental agricultural institutions in Arish, and the results showed that (68.5%) of the respondents had a low level of agricultural risk management, while (27.3%) of the respondents had an average level of agricultural risk management, and (3.8%) of the respondents had a high level of agricultural risk management.

Manuscript Information:

*Corresponding author: Halawa, M. K. N

E-mail: mh2071391@gmail.com

Received: 03/10/2024

Revised: 19/01/2025

Accepted: 25/01/2025

Published: 02/02/2025

DOI: 10.21608/JASSD.2025.325823.1033



©2024, by the authors. Licensee Agricultural Sciences and Sustainable Development Association, Egypt. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Keywords: Agricultural Guidance, Agricultural Risks, North Sinai Governorate.

مجلة العلوم الزراعية والتنمية المستدامة

Open Access Journal

<https://jassd.journals.ekb.eg/>

الترقيم الدولي (مطبوع): 3009-6375 الترقيم الدولي (أونلاين): 3009-6219



تفعيل دور الإرشاد الزراعي فى إدارة المخاطر الزراعية بمحافظة شمال سيناء

محمود كامل نصار حلاوة^{1*}، أحمد بلال المنسى²، أحمد عبدالعزيز مشهور³

- 1- قسم العلوم الادارية والاقتصادية والقانونية البيئية، معهد الدراسات البيئية، جامعة العريش، مصر.
- 2- قسم الإنتاج النباتي، كلية العلوم الزراعية البيئية، جامعة العريش، مصر
- 3- قسم الإدارة البيئية، معهد الدراسات البيئية، جامعة العريش، مصر.

بيانات البحث:

*الباحث المسئول: محمود كامل نصار حلاوة

mh2071391@gmail.com

تاريخ استلام البحث: 2024/10/03م

تاريخ إجراء التعديلات: 2024/01/19م

تاريخ القبول: 2025/01/25م

تاريخ النشر: 2025/02/02م

معرفة الوثيقة:

DOI: 10.21608/JASSD.2025.325823.1033



©2024، من قبل المؤلفين. مرخص من جمعية العلوم الزراعية والتنمية المستدامة، مصر. هذه المقالة عبارة عن مقالة ذات وصول مفتوح يتم توزيعها بموجب شروط وأحكام ترخيص Creative Commons Attribution (CC BY) (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

الملخص العربي:

استهدف البحث بصفة رئيسية تفعيل دور الإرشاد الزراعي فى إدارة المخاطر الزراعية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين، من خلال التعرف على مستوى إدارة المخاطر من وجهة نظر المبحوثين، وكذلك التعرف على المتغيرات المرتبطة والمؤثرة على مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين، والتعرف على مستوى شيوع المخاطر الزراعية وأولوية التدخل فيها من وجهة نظر المبحوثين، والتعرف على الإحتياجات المعرفية للمبحوثين فيما يتصل بخطوات إدارة المخاطر الزراعية، التعرف على المشكلات التى تواجه المرشدين الزراعيين المبحوثين فى إدارة المخاطر الزراعية، التعرف على الحلول المقترحة لمواجهة المشكلات التى تواجه المبحوثين فى إدارة المخاطر الزراعية، ولتحقيق أهداف البحث تم اختيار عينة عشوائية من المرشدين الزراعيين وتم اختيار مفردات العينة بطريقة عشوائية باستخدام طريقة الكيس المثالى فقد تم اختيار (50%) من شاملة المرشدين الزراعيين بالمؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش والتي بلغت (260) مرشد، و بذلك بلغ إجمالى عينة المرشدين الزراعيين المبحوثين بمنطقة الدراسة (130) مبحوث تم اختيارهم من المؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش، وأظهرت النتائج أن (68.5%) من المبحوثين مستوي إدارة المخاطر الزراعية منخفض، بينما (27.3%) من المبحوثين مستوي إدارة المخاطر الزراعية متوسط، وأن (3.8%) من المبحوثين مستوي إدارة المخاطر الزراعية مرتفع.

الكلمات المفتاحية: الإرشاد الزراعي، المخاطر الزراعية، محافظة شمال سيناء.

المقدمة:

الغذائية. وتتعدد المخاطر التي تواجه القطاع الزراعي، وقد تعددت الكتابات حول أنواع المخاطر الزراعية، والتي من أهمها في المخاطر الزراعية الإنتاجية، والمخاطر الزراعية التسويقية، والمخاطر الزراعية المالية، والمخاطر الزراعية المؤسسية، والمخاطر البشرية والمخاطر الزراعية القانونية، والمخاطر الزراعية البيئية (Crane et al, 2013). وهنا تبرز أهمية إدارة المخاطر الزراعية باعتبارها أهم الحلقات التي تمنع أوتخفف من حدة الخسائر بما توفره للمزارع من إجراءات وأساليب للتغلب على تلك الخسائر، حيث يقوم المزارع باعتماد العديد من الوسائل لإدارة هذه المخاطر في محاولة للحد منها وتحسين الربحية، كما تتبع وزارة الزراعة جملة من الاستراتيجيات اللازمة لإدارة المخاطر التي تهدد القطاع الزراعي بما يكفل استقرار المنظمات الزراعية العاملة في الريف، وكذلك استقرار دخول الزراع والمنتجين الزراعيين خاصة نوى الحيازات الصغيرة (المغازي، 2019). وحيث لا يمكن للتنمية أن تتحقق إلا بالنجاح في مواجهة هذه المخاطر واغتنام الفرص للسيطرة عليها، لذا فإنه من الضروري التحول عن الاستجابات غير المخططة عند نشوء المخاطر إلى إدارة المخاطر بأسلوب إيجابي وممنهج ومتكامل، ومن هنا فإن إدارة المخاطر يمكنها أن تبني القدرة على الحد من الخسائر (البنك الدولي، 2014)، وقد اهتمت حكومات دول العالم المختلفة ومنها الدول النامية بدور المنظمات الحكومية وعلى رأسها جهاز الإرشاد الزراعي في دفع عجلة التنمية الزراعية. وتأتي أهمية العمل الإرشادي لدوره البارز في النهوض بالإنتاج الزراعي، حيث تمتد خدماته لتشمل كافة نواحي الإنتاج الزراعي وكافة الأمور المتعلقة بالحياة الريفية مستهدفة الزراع والشباب والمرأة الريفية (سويلم، 1998). وقد تعددت وتنوعت الأدوار التي يقوم بها الإرشاد الزراعي، ولم تعد قاصرة على إنتاج المحاصيل، بل أصبحت مهمتها الرئيسية المساهمة في تحقيق أهداف التنمية من خلال دوره في التنمية الزراعية، وامتدت أدواره لتشمل الجوانب الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والتنظيمية والبيئية (حنان عبد الحليم، 2003)، ويتطلب القيام بهذه الأدوار أن يلعب الإرشاد الزراعي دور أكثر حيوية في رفع كفاءة الإنتاج الزراعي وزيادة الدخل المزرعي عن طريق تزويد الزراع بمعلومات السوق الداخلي والخارجي، ونشر التكنولوجيا والممارسات الزراعية المستحدثة، ومساعدتهم على حل المشكلات التي تواجههم، هذا إلى جانب تيسير إتصالهم مع المنظمات المختلفة للحصول على الخدمات التي يريدونها (Waddington, 2010). ويعد العاملين بالجهاز الإرشادي

يُعد قطاع الزراعة أحد أهم قطاعات الإنتاج في الدول النامية بشكل عام، وفي مصر بشكل خاص، نظرًا لدوره الحيوي والرئيسي في دعم الاقتصاد القومي. فهو يُسهم بشكل كبير في توفير فرص العمل، إلى جانب تأمين الغذاء للسكان. كما يُعتبر القطاع الزراعي ركيزة أساسية للعديد من الأنشطة الاقتصادية الأخرى، حيث يُزوّد العديد من القطاعات الصناعية بالمواد الخام، وفي الوقت ذاته يعتمد عليها للحصول على الآلات والمعدات ومستلزمات الإنتاج الضرورية. لذلك فإن هناك ضرورة حتمية لإستدامة التنمية الزراعية وبمعدلات عالية عن طريق التحديث المستمر لقطاع الزراعة والأخذ بالممارسات والتقنيات الزراعية المبتكرة والإستخدام الأمثل والحكيم للموارد الزراعية، خاصة في ظل التطورات العلمية والتكنولوجية الهائلة التي يشهدها العالم الآن في شتى المجالات الاقتصادية والتعليمية، وإلستزداد الفجوة التقنية التي تفصل هذا القطاع عن القطاعات الاقتصادية الخدمية الأخرى التي يعمل معها في إبطار من التكامل ويصبح معها عاجزاً عن الوفاء بمتطلبات السكان الأساسية من غذاء وكساء (جامع، 2010). يشهد العصر الحالي ظهور مجموعة متنوعة من العوامل الديناميكية التي جعلت العالم أكثر انفتاحاً وتعقيداً، مما أدى إلى تنوع المخاطر وتصنيفها وتحليلها باستخدام أدوات وقواعد دقيقة تختلف حسب طبيعة كل قطاع. وتشمل العوامل التي زادت من الاهتمام بإدارة المخاطر: العولمة، التجارة الإلكترونية، الثورة التكنولوجية، التجارة العابرة للقارات، توسع الشركات الدولية ومتعددة الجنسيات، اندماج الشركات، وارتفاع حدة المنافسة، إلى جانب غيرها من المؤثرات الأساسية. أصبحت إدارة المخاطر اليوم مجالاً علمياً متقدماً يستحق الدراسة العميقة، حيث تمتد أبعاده إلى عمليات اتخاذ القرار والإدارة الشاملة، بما يشمل التخطيط والتنظيم والقيادة والرقابة. ونظرًا لهذا التطور، تبرز أهمية تعزيز كفاءة إدارة المخاطر، خاصة في المؤسسات الحكومية. وتسعى الدراسة إلى استكشاف دور تطبيق ممارسات إدارة المخاطر بكفاءة وتطويرها لتحقيق أداء أفضل في مواجهة التحديات المعاصرة (سويلم، 1998). كما أنه لا يمكننا الاستغناء عن أي مجال من مجالات التنمية وخاصة المجال الزراعي الذي تديرها المؤسسات الحكومية الذي يؤدي دوراً فاعلاً في خدمة مجالات التنمية المتعددة من خلال ما تقوم به من عمليات تقديم الدعم للقطاع الزراعي وجعله قادراً على زيادة الإنتاج وتحسين الإنتاجية ذات الطابع الاستراتيجي، بشكل يسمح له بمواجهة الطلب المتزايد على المنتجات الزراعية والتخلص من التبعية

هذه المخاطر وكيفية السيطرة عليها والحد من اثارها. وحيث أن حسن إدارة المخاطر الزراعية يمكن أن تكون أداة قوية في تحقيق التنمية ليس ببناء مرونة الناس وبالتالي الحد من التأثيرات السلبية فحسب، بل السماح لهم أيضاً بالاستفادة من الفرص المتاحة لتحسين أحوالهم فهذا البحث ينطلق من تفعيل دور الإرشاد الزراعي لإدارة هذه المخاطر وكيفية أن يصبح الإرشاد الزراعي أكثر مرونة في مواجهة هذه المخاطر.

أهداف البحث:

اتساقاً مع المشكلة البحثية فقد تحددت أهداف الدراسة فيما يلي:

- 1- التعرف على مستوى إدارة المخاطر من وجهة نظر المبحوثين.
- 2- التعرف على المتغيرات المرتبطة والمؤثرة على مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين.
- 3- التعرف على مستوى شيوع المخاطر الزراعية وأولوية التدخل فيها من وجهة نظر المبحوثين .
- 4- التعرف على الإحتياجات المعرفية للمبحوثين فيما يتصل بخطوات إدارة المخاطر الزراعية.
- 4- التعرف على المشكلات التي تواجه المرشدين الزراعيين المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية.
- 5- التعرف على الحلول المقترحة لمواجهة المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية.

أهمية البحث

الأهمية النظرية للبحث:

من خلال مراجعة الأدبيات المحلية المتعلقة بإدارة المخاطر الزراعية، تبين وجود ندرة في الدراسات التي تناولت الخدمات التي يقدمها الإرشاد الزراعي لمواجهة المخاطر الزراعية المتنوعة. كما اتضح وجود فجوة معرفية تتعلق بسبل دعم جهاز الإرشاد الزراعي على نحو مستدام، خاصة فيما يتعلق بطبيعة ونوعية الدعم الذي ينبغي أخذه في الاعتبار لتعزيز استدامة إدارة المخاطر الزراعية، إضافة إلى تحديد الظروف والتسهيلات اللازمة لتحقيق تنمية زراعية مستدامة. لذلك، يُتوقع أن تسهم نتائج هذا البحث في تقليل هذه الفجوة المعرفية، حيث يعد البحث دراسة استكشافية تمهد الطريق لإجراء مزيد من الدراسات المستقبلية في مجال إدارة المخاطر الزراعية. كما يمكن أن يوفر منهج الدراسة الحالية نقطة انطلاق لطرح تساؤلات جديدة للباحثين الذين يودون الخوض في هذا المجال، مستفيدين من الاستعراض المرجعي والتصوير المنهجي الذي تقدمه الدراسة، إضافة إلى النتائج التي توصلت إليها، لتحديد أهداف جديدة تسهم في تطوير الأبحاث

حجر الزاوية في نجاح هذا العمل وتحقيق أهدافه ومن هنا تبرز ضرورة اهتمام الدولة بتقوية ورفع مستوى كفاءة العاملين بالجهاز الإرشادي ليقوم بدور الفعال في إحداث التنمية الزراعية المستهدفة، حيث يعتمد الإرشاد الزراعي في إنجاز أنشطته الميدانية مع الزراع على المرشدين الزراعيين الذين يمثلون عصب العملية التعليمية الإرشادية هادفاً إعادة تشكيل وتغيير سلوكهم، فالمرشدون الزراعيون هم المنفذون الفعليون للبرامج والأنشطة الإرشادية على المستوى المحلي وعليهم يقع عبء التعليم والاتصال المباشر معها، ومساعدة الزراع في إدارة المخاطر الزراعية التي قد يواجهونها، مما يتطلب معه زيادة التركيز والإهتمام بعملية تدريبهم وتأهيلهم وكذلك تنمية مهاراتهم السلوكية والاتصالية من أجل تحقيق أهداف البرامج والسياسات الزراعية في مختلف المجالات التنموية الزراعية.

مشكلة البحث:

على الرغم من إستقرار الرأي على أهمية الجهاز الإرشادي في مواجهة المخاطر الزراعية التي تواجه الزراع إلا أنه يوجد قصور ملحوظ في تقديم خدمات الإرشاد الزراعي حيث تواجه العديد من التحديات، خاصة وأن مقدمى الخدمات من المرشدين الزراعيين غير ملمين بشكل كامل بالمعلومات والتقنيات التي يمكن أن توفر لهم حلول سريعة بأقل تكلفة. وقد يرجع ذلك إلى الضعف المؤسسي الذي أدى إلى خلق العديد من الإشكاليات المتمثلة في ضعف التنسيق بين وزارة الزراعة ومؤسساتها وغيرها من الوزارات والأجهزة ذات العلاقة بالقطاع الزراعي، وضعف الرقابة على المدخلات الزراعية خاصة الأسمدة والتقاوى والكيماويات الزراعية، وضعف كفاءة أداء الخدمات البيطرية، وضعف جهاز الإرشاد الزراعي، وضعف منظومة المعلومات الزراعية، الأمر الذي يضعف من دقتها ويزيد من حدة تضاربها (وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، 2009). وهنا تبرز أهمية معالجة كافة المخاطر ذات الصلة بشكل مشترك، باستخدام كافة الأدوات والمؤسسات المتاحة، ومن منظور يقوم من يقوم على صنع السياسات ومنتخذي القرارات الزراعية، وينبغي لهذا استخدام النهج المتكامل في إدارة المخاطر الزراعية مع مراعاة التوازن المناسب بين إسهام الدولة بالفقر وبين إسهام المؤسسات الحكومية والمنظمات والهيئات غير الحكومية وإسهام الأفراد، وذلك بهدف التأكد من حسن التنسيق بين هذه الإسهامات والتكامل فيما بينها. وتتخلص مشكلة هذا البحث في أن الجهاز الإرشادي الحكومي في أغلب الأحيان ليس على القدر من المعلومات والخبرات التي تؤهله لتوعية الزراع بمثل

المتعلقة بهذا الموضوع.

الأهمية التطبيقية للبحث:

يحاول البحث الحالي التركيز على إدارة المخاطر الزراعية، ودور الإرشاد الزراعي في ذلك حيث يسعى هذا البحث من خلال تعرضها لدور الإرشاد الزراعي إلى تقديم صورة موضوعية لمستويات أداء الجهاز الحيوبي، وأيضاً يحاول البحث التعرف على آراء المبحوثين في متطلبات تفعيل دور الجهاز الإرشادي الزراعي في إدارة المخاطر الزراعية، مما قد يساعد واضعي السياسات الإرشادية في توجيه جهودهم من خلال رؤية واضحة وشاملة في مجالات تخطيط وتنفيذ وتقييم العمل الإرشادي الزراعي في الفترة القادمة، وفي نفس الوقت يعد البحث الراهن محاولة لدعم الدراسات المطلوبة في ظل إستراتيجيات التنمية الزراعية المصرية 2030.

الإطار النظري والاستعراض المرجعي:

مفاهيم أساسية:

مفهوم المخاطر: بفحص تعريفات مفهوم المخاطر والتي وردت بكل من: الجمل (2001)، شمس الدين (2005)، نوال نعمة (2007)، عبد المنعم (2008)، موساوى (2012)، شلالى (2013)، الجمل (2001)، يتضح أن مفهوم المخاطر هو إحتمايلية حدوث تهديد غير مؤكد صعب التنبؤ به سواء بصورة مباشرة أو ضمنية مسبباً آثار سلبية.

الدراسات السابقة:

توافر للباحث أثناء إجراء هذا البحث 7 دراسات عن تفعيل دور الإرشاد الزراعي في إدارة المخاطر الزراعية بمحافظة شمال سيناء وهي: حبش" (2001)، الجمل (2001)، الرئيس (2001)، "أبو حطب (2001)، نويصر (2004)، الشناوى (2014)، هيام (2014) وتوصلت إلى قلة المرشدين والخبراء في مجال مواجهة الأزمات والمخاطر الزراعية، وندرة وجود إدارات متخصصة في إدارة الأزمات والمخاطر الزراعية.

الفروض البحثية:

أولاً: الفروض النظرية:

(1) توجد علاقة الارتباطية بين مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين والمتغيرات المستقلة التالية: السن، المؤهل الدراسي، عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي، عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي، الدخل الشهري، عدد الدورات التدريبية، الدافعية للإنجاز، الرضا الوظيفي، الإتجاه نحو إدارة المخاطر، درجة الإستفادة من مصادر المعلومات، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية، درجة تنمية النواحي الشعورية اسهاماً معنوياً في تفسير التباين في مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين.

التدريبية لتنمية القدرات المعرفية، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية، درجة تنمية النواحي الشعورية. (2) تسهم المتغيرات المستقلة المدروسة التالية: السن، المؤهل الدراسي، عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي، عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي، الدخل الشهري، عدد الدورات التدريبية، الدافعية للإنجاز، الرضا الوظيفي، الإتجاه نحو إدارة المخاطر، درجة الإستفادة من مصادر المعلومات، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية، درجة تنمية النواحي الشعورية اسهاماً معنوياً في تفسير التباين في مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين.

ب- الفروض الإحصائية:

(1) لا توجد علاقة الارتباطية بين مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين والمتغيرات المستقلة التالية: السن، المؤهل الدراسي، عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي، عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي، الدخل الشهري، عدد الدورات التدريبية، الدافعية للإنجاز، الرضا الوظيفي، الإتجاه نحو إدارة المخاطر، درجة الإستفادة من مصادر المعلومات، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية، درجة تنمية النواحي الشعورية.

(2) لا تسهم المتغيرات المستقلة المدروسة التالية: السن، المؤهل الدراسي، عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي، عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي، الدخل الشهري، عدد الدورات التدريبية، الدافعية للإنجاز، الرضا الوظيفي، الإتجاه نحو إدارة المخاطر، درجة الإستفادة من مصادر المعلومات، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية، درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية، درجة تنمية النواحي الشعورية اسهاماً معنوياً في تفسير التباين في مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين.

الأسلوب البحثي:

أولاً: نوع البحث والمنهج:

ينتمي هذا البحث إلى نوعين من الدراسات:

- 1- الدراسات الوصفية، 2- الدراسات التي تختبر فروضاً سببية أو الدراسات التجريبية، أما المنهج فهو المنهج المسحي الذي يتحدد باستخدام أداة جمع البيانات من خلال أفراد العينة.

ثانياً: منطقة البحث:

يقصد بها المنطقة أو المناطق التي أجريت بها الدراسة الميدانية ونظراً لمحدودية الإمكانيات المتاحة للباحث فقد كان من الصعب أن تغطي الدراسة جميع القرى والتجمعات الريفية البوذية بمحافظة شمال سيناء وهو الأمر الذي جعل تطبيق الدراسة يتم في مركز العريش.

ثالثاً: عينة البحث:

يقصد بها الافراد الذين طبق عليهم هذا البحث حيث تم اختيار عينة عشوائية من المرشدين الزراعيين وتم اختيار مفردات العينة بطريقة عشوائية باستخدام طريقة الكيس المثالي فقد تم اختيار (50%) من شاملة المرشدين الزراعيين بالمؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش والتي بلغت (260) مرشد وبذلك بلغ إجمالي عينة المرشدين الزراعيين المبحوثين بمنطقة الدراسة (130) مبحوث تم اختيارهم من المؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش (تقرير التنمية البشرية بمحافظة شمال سيناء، 2024).

رابعاً: جمع وتحليل بيانات الدراسة:

استخدم الاستبيان بالمقابلة الشخصية لجمع بيانات البحث، وذلك بعد اختبار صلاحية استمارة الاستبيان في تحقيق أهداف البحث، وقد استغرقت الفترة الزمنية لجمع البيانات شهرى ابتداءً من شهر شهر مارس وحتى نهاية شهر مايو لعام 2024، و استخدم في تحليل البيانات التكرارات والنسبة المئوية، والمتوسط الحسابي، والمتوسط الحسابي المرجح، والانحراف المعياري، ومعامل ارتباط بيرسون، كما استخدم معامل التوافق النسبي (كا²)، وكذلك الارتباط المتعدد ومعامل الانحدار التدريجي Step-wise للتعرف على أكثر المتغيرات المستقلة ذات التأثير المعنوي والتي تسهم في تفسير التباين في المتغير التابع، وقد تم الاستعانة بحزمة البرامج الإحصائية المعدة لذلك باستخدام الحاسب الآلي والمعروفة باسم SPSS النسخة (22) وذلك لتحليل بيانات البحث وعرض نتائجها.

خامساً: المفاهيم الإجرائية وقياس المتغيرات البحثية: اشتمل البحث على (18) متغيراً بحثياً منها (17) متغيرات مستقلة ومتغير تابع، وفيما طرق قياس تلك المتغيرات.

أولاً: المتغيرات المستقلة:

القسم الأول: يتعلق ببعض الخصائص الشخصية والمهنية للمبحوثين:

(1) **السن:** يقصد به سن المبحوث لأقرب سنة ميلادية وقت تجميع بيانات هذا البحث، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن سنه لأقرب سنة وقت إجراء البحث واستخدم عدد السنوات الممثلة لسن

المرشد كمتغير كمي باستخدام الأرقام المطلقة، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: (أقل من 45 سنة)، (من 45-55 سنة)، (أكبر من 55 سنة).

(2) **المؤهل الدراسي:** تم قياسه كمتغير رتبي، وذلك بسؤال المبحوث عن حالته التعليمية، وتم تقسيم المبحوثين إلى خمس فئات هي: مؤهل متوسط (دبلوم زراعة)، مؤهل فوق المتوسط، حاصل على بكالوريوس زراعة، وحاصل على ماجستير، وحاصل على دكتوراة، وتم الترميز الرقمي للاستجابات بإعطائها درجات (1، 2، 3، 4، 5) على الترتيب.

(3) **الدخل الشهري للمبحوث:** يقصد به اجمالي الإيرادات النقدية لأسرة المبحوث مقدراً شهرياً بالجنيه المصري، وذلك وقت جمع البيانات، وتم تقسيم المبحوثين من حيث الدخل الشهري إلى ثلاث فئات هي: الفئة الأولى (أقل من 1800 جنيه)، الفئة الثانية (1800 - أقل من 2400 جنيه)، الفئة الثالثة (2400 - 3000 جنيه).

(4) **مدى كفاية الدخل:** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى كفاية دخله الشهري، وتم إعطاء الدرجات (3، 2، 1) للاستجابات (كافي، كافي لحد ما، غير كافي) على الترتيب.

(5) **عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي:** يقصد بها عدد السنوات التي قضاها المبحوث في العمل الإرشادي الزراعي حتى وقت إجراء البحث، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن عدد سنوات عمله بالإرشاد الزراعي حتى وقت إجراء البحث، واستخدم عدد السنوات كمؤشر رقمي لقياس هذا المتغير، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: مستوى خبرة (أقل من 12 سنة)، ومستوى خبرة (12-20 سنة)، ومستوى خبرة (أكثر من 20 سنة).

(6) **عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي:** يقصد بها عدد السنوات التي قضاها المبحوث في العمل الزراعي حتى وقت إجراء البحث، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن عدد سنوات عمله بالزراعة حتى وقت إجراء البحث، واستخدم عدد السنوات كمؤشر رقمي لقياس هذا المتغير، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: (أقل من 14 سنة)، (من 14-25 سنة)، (أكثر من 25 سنة).

(7) **التفرغ للمهنة:** تم قياسه كمتغير رتبي، وذلك بسؤال المبحوث عن مدى تفرغه للمهنة، وتم إعطاء الدرجات (1، 2) للاستجابات (متفرغ بشكل دائم، متفرغ بشكل مؤقت) على الترتيب.

(8) **مكان الإقامة:** تم قياسها بواسطة مقياس إسمي يتكون من فئتين هما في الريف والحضر وتم إعطاء الدرجات (1، 2) للاستجابات (في الريف، في الحضر) على الترتيب.

(9) **حضور الدورات التدريبية:** تم قياسه كمتغير إسمي، وتم إعطاء الدرجات (1، 2) للاستجابات (نعم، لا) على الترتيب.

(14) درجة الاستفادة من مصادر المعلومات: وتشير إلى درجة إستفادة المبحوث من مصادر المعلومات ذات الصلة بالإرشاد الزراعي لإنجاز عمله الإرشادي، وقد تم سؤال المبحوثين عن درجة إستفادتهم من عدد من مصادر المعلومات والذي يشمل ثلاثة وعشرون مصدراً، وتحسباً لوجود مصادر أخرى تم كتابة عبارة، مصادر أخرى تذكر: أو هذه المصادر هي الجهات البحثية الزراعية، شبكة المعلومات الدولية، إدارة الإرشاد الزراعي بالمحافظة، قسم الإرشاد الزراعي بالمركز، مديرية الزراعة بالمحافظة، الإدارة الزراعية بالمركز، الجمعيات التعاونية الزراعية بالقرى، المهندسون الزراعيون المتخصصون، كلية الزراعة بالمحافظة، زملاء العمل، إدارة الكوارث والأزمات، الأرصاء الجوية الزراعية، مديرية الري بالمحافظة، البرامج التليفزيونية، البرامج الإذاعية الزراعية، المؤتمرات والندوات العلمية الزراعية، القوافل الزراعية، الصحف والمجلات الإرشادية، المنظمات الإجتماعية الريفية، النشرات العلمية الزراعية، الدورات التدريبية، عمدة القرية، مشايخ البلد. وتم التدرج في الإجابة كالآتي: (كبيرة جدا - كبيرة - متوسطة - ضعيفة - ضعيفة جدا) وتم إعطاء درجات مقابلة (1-2-3-4-5) وفي النهاية تم جمع درجات المبحوث لتكون مؤشراً علي درجة استفادته من مصادر المعلومات .

(15) تنمية القدرات الأدائية للعاملين بالإرشاد الزراعي: وتشير إلى عدد الدورات التي حصل عليها المبحوث في الجوانب التنفيذية للعمل الإرشادي ودرجة إستفادته منها في حالة حصوله عليها. ولقياس هذا المتغير تم سؤال المبحوث عن حصوله علي مجموعة من الدورات في عدد من المجالات الأدائية المتعلقة بالعمل الإرشادي وعن درجة إستفادته منها في حالة حصوله عليها، وقد تم كتابة عبارة دورات أخرى تذكر تحسباً لوجود دورات أخرى لم يتم ذكرها وهذه الدورات هي:

إستعمال معينات السمعية، إستعمال المعينات البصرية، إستعمال المعينات السمعية البصرية، طرق الإتصال الجماعي، طرق الإتصال الجماهيري، الإتصال الغير لفظي، بناء برنامج إرشادي، تسويق المنتجات الريفية. تخطيط حملة إرشادية، إدارة الأزمات الزراعية، التغيرات المناخية وأثرها علي البيئة الريفية، الدورات الزراعية المناسبة لأنواع الأراضي بالمحافظة، المستحدثات الزراعية المختلفة، تبسيط المعلومات الزراعية لتناسب الجمهور الريفي، العمليات الزراعية المختلفة لمحاصيل الخضر، العمليات الزراعية المختلفة لأشجار الفاكهة، الأمراض التي تصيب النبات، كيفية إضافة الأسمدة النباتية المختلفة، توير وتربية الحيوان، تغذية وتربية الدواجن، الأمراض التي تصيب الحيوان، الأمراض التي الدواجن، توير المخلفات الزراعية، طريقة عمل السيلاج، تكوين العلائق

(10) عدد الدورات التدريبية: يقصد بها عدد الدورات التدريبية سواء زراعية أو إرشادية التي حضرها المبحوث خلال الخمس سنوات الأخيرة، وتم قياس عدد الدورات التدريبية كمتغير كمي باستخدام الأرقام المطلقة، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: عدم الحضور (صفر)، (أقل من 3 دورات)، (3-4 دورات)، (أكثر من 4 دورات).

(11) الدافعية للإنجاز: يقصد بها الرغبة لدى المبحوث في التفوق والإجادة والإيقان في العمل بأقصى جهد ممكن والتطلع للوصول إلى مركز أعلى، والتعاون المشترك مع الزملاء وتكرار المحاولة لتحقيق النجاح في العمل، وتم قياسه كمتغير عددي مكون من عشر عبارات تعبر عن درجة دافعية الموظفين للإنجاز في عملهم المكلفين به، ومدى إجادتهم للعمل المطلوب منهم، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن رأيه في (10) عبارات منهم (5) عبارات إيجابية أعطيت استجاباتها (موافق، سيان، غير موافق) الدرجات (3، 2، 1) على الترتيب، و(5) عبارات سلبية أعطيت استجاباتها (موافق، سيان، غير موافق) الدرجات (1، 2، 3) على الترتيب، وتم تجميع درجات كل مبحوث في العشر عبارات للتعبير عن درجة دافعيته للإنجاز، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: منخفضة (10-16 درجة)، متوسطة (17-23 درجة)، مرتفعة (24-30 درجة).

(12) الرضا الوظيفي: يقصد به مدى رضا المبحوث عن عمله، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن رأيه في (10) عبارات منهم (5) عبارات إيجابية أعطيت استجاباتها (موافق، سيان، غير موافق) الدرجات (3، 2، 1) على الترتيب، و(5) عبارات سلبية أعطيت استجاباتها (موافق، سيان، غير موافق) الدرجات (3، 2، 1) على الترتيب، وتم تجميع درجات كل مبحوث في العشر عبارات للتعبير عن درجة الرضا الوظيفي له، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: منخفض (10-15 درجة)، متوسط (16-21 درجة)، مرتفع (22-27 درجة).

(13) الاتجاه نحو إدارة المخاطر: تم قياس هذا المتغير بمقياس ليكرت وذلك بسؤال المبحوث عن رأيه في (10) عبارات منهم (5) عبارات إيجابية أعطيت استجاباتها (موافق، سيان، غير موافق) الدرجات (3، 2، 1) على الترتيب و(5) عبارات سلبية أعطيت استجاباتها (موافق، سيان، غير موافق) الدرجات (1، 2، 3) على الترتيب، وتم تجميع درجات كل مبحوث في العشر عبارات للتعبير عن درجة اتجاهه نحو إدارة المخاطر، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي: اتجاه ضعيف (10-17 درجة)، اتجاه متوسط (18-25 درجة)، اتجاه قوى (أكبر من 25 درجة).

القسم الثاني: مستوى شيوع المخاطر الزراعية بين المزارع من وجهة نظر المرشدين الزراعيين: تم قياسه بسبع مخاطر زراعية تواجه المزارع تتمثل في مخاطر الإنتاج، ومخاطر التسويق، والمخاطر المالية، والمخاطر المؤسسية، والمخاطر البشرية، والمخاطر القانونية، والمخاطر البيئية، وتم إعطاء الترميز (1،2،3) للإستجابات عالية، ومتوسط، ضعيف، على الترتيب .

القسم الثالث: الإحتياجات المعرفية في مجال إدارة المخاطر الزراعية: تم قياسه بسؤال المبحوثين عن معرفتهم لخطوات إدارة المخاطر الزراعية من خلال سبع خطوات متتالية، حيث يحدد كل مبحوث درجة المعرفة لهذه الخطوة المدروسة من وجهة نظرهم على متصل مكون من ثلاث نقاط هي: عالية، متوسط، ضعيف، وتم إعطاء الترميز (1،2،3)، وتم جمع الدرجات التي حصل عليها المبحوث بعد معايرتها وحساب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لكل خطوة وتم تقسيم درجة المعرفة وفقاً لذلك وفقاً للمدى إلى ثلاث فئات هي: عالية (3-2.34)، ومتوسط (1.68-2.33)، ومنخفض (1-1.67)، كما يحدد كل مبحوث درجة التنفيذ لهذه الخطوة من وجهة نظره على المتصل من أربع نقاط هي: دائماً أحياناً، نادراً، لا، وتم إعطاء الترميز (1، 2، 3، 4)، على الترتيب، وتم جمع الدرجات التي حصل عليها المبحوث بعد معايرتها وحساب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لكل خطوة وتم تقسيم درجة التنفيذ وفقاً للمدى إلى ثلاث فئات هي: عالية (3.1-4)، ومتوسط (2.1-3)، ومنخفض (1-2).

قياس المتغير التابع :

مستوى إدارة المخاطر الزراعية للمبحوثين: تم قياسه بسؤال المبحوث عن سبعة مخاطر زراعية تواجه المزارع تتمثل في مخاطر الإنتاج، ومخاطر التسويق، والمخاطر المالية، والمخاطر المؤسسية، والمخاطر البشرية، والمخاطر القانونية، والمخاطر البيئية، وتم إعطاء الترميز (1،2،3)، للإستجابات عالية، متوسط، ضعيف على الترتيب، وتم حساب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمستوى الشيوع ثم تم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات وفقاً للمدى: عالية يتراوح ما بين (2.34-3)، ومتوسط يتراوح ما بين (1.68-2.33)، ومنخفض ما بين (1-1.67).

نتائج البحث ومناقشتها:

أولاً: الخصائص الشخصية والاجتماعية والإقتصادية للمبحوثين بمنطقتي البحث:

أظهرت النتائج بجدول (1) أن الخصائص الشخصية والاجتماعية والإقتصادية التي يتصف بها المبحوثين على النحو التالي:

الحيوانية، تكوين علائق الدواجن، طرق التعامل مع فئات المزارع المختلفة، طرق التعامل مع القادة المحليين، طرق التعامل مع رؤساء العمل، طرق التعامل مع المهندسين الزراعيين المتخصصين، طرق التعامل مع الشباب الريفي، طرق التعامل مع المرأة الريفية.

وفي النهاية تم إعطاء درجة (2) للإجابة ب (نعم) ودرجة (1) في حالة الإجابة ب (لا)، ولقياس درجة الإستفادة من هذه الدورات تم التدرج في الإجابة كالاتي: (كبيرة جداً - كبيرة - متوسطة - ضعيفة - ضعيفة جداً) وتم إعطاء درجات مقابلة (1-2-3-4-5) على الترتيب، وتم ضرب الرقم الذي يدل على ما إذا كان الباحث قد حصل على الدورة X الرقم الذي يدل على درجة إستفادته من الدورة، وجمع الدرجات في النهاية ليبدل ذلك على درجة تنمية القدرات الأداة للمبحوث.

(16) تنمية القدرات المعرفية للعاملين بالإرشاد الزراعي: ويشير إلى عدد الدورات التدريبية التي حصل عليها المبحوث في المعلومات النظرية التي تتصل بعمله الإرشادي لدعم بناءه المعرفي ودرجة إستفادته من هذه الدورات في حالة حصوله عليها:

ولقياس هذا المتغير تم سؤال المبحوث عما إذا كان قد حصل على هذه الدورات، وعن درجة إستفادته منها في حالة حصوله عليها؛ وقد تم كتابة عبارة، دورات أخرى تذكر، تحسباً لوجود دورات أخرى لم يتم ذكرها بالإستمارة البحثية. وهذه الدورات هي: مبادئ الإرشاد الزراعي، السكان الريفيين، المنظمات الإجتماعية الريفية، المشاكل التنموية الريفية بالمحافظة، التنظيم الإرشادي، العلوم البيئية الريفية، القوانين الزراعية، مشاكل العمل الإرشادي بالمحافظة، تغذية الأطفال والرعاية الأسرية، الإرشاد الزراعي بالدول المتقدمة، تبني المستحدثات الزراعية، اللوائح المنظمة للعمل الإرشادي، القوانين الزراعية، المحافظة على البيئة الريفية، معلومات عامة عن محافظة المنوفية، الإعلام الزراعي، التعاون الزراعي، القيادة في العمل الإرشادي، الإرشاد البيئي، الصحة العامة، الصحة الإنجابية، مبادئ التغذية الأسرية السليمة.

وفي النهاية تم إعطاء درجة (2) للإجابة ب (نعم) ودرجة (1) في حالة الإجابة ب (لا) ولقياس درجة الإستفادة من هذه الدورات تم التدرج في الإجابة كالاتي: (كبيرة جداً - كبيرة - متوسطة - ضعيفة - ضعيفة جداً) وتم إعطاء درجات مقابلة كالاتي: (5-4-3-2-1) وتم ضرب الرقم الذي يدل على ما إذا كان الباحث قد حصل على الدورة X في الرقم الذي يدل على درجة إستفادته منها، وتم جمع الدرجات في النهاية ليبدل ذلك على درجة تنمية القدرات المعرفية للمبحوث.

4سنوات، وحد أقصى مقداره 28 سنة، كما تبين أن مايقرب من نصف المبحوثين بنسبة 50.8% عدد سنوات خدمتهم العملية في الإرشاد الزراعي تقع في فئة (12-20 سنة).

(11) **درجة الدافعية للإنجاز:** تراوحت درجات الدافعية للإنجاز للمبحوثين ما بين حد أدنى مقداره 10 درجات، وحد أقصى مقداره 30 درجة، كما تبين أن أكثر من نصف المبحوثين بالشرقية دافعيّتهم للإنجاز منخفضة بنسبة 63.07%.

(12) **درجة الرضا الوظيفي:** تراوحت درجات الرضا الوظيفي للمبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره 10 درجات، وحد أقصى مقداره 27 درجة، وحيث تشير النتائج إلى أن مايقرب من نصف المبحوثين مستوى رضاهم الوظيفي منخفض بنسبة 41.5%.

(13) **درجة الاتجاه نحو إدارة المخاطر:** تراوحت درجات الاتجاه نحو إدارة المخاطر للمبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره 10 درجات، وحد أقصى مقداره 32 درجة، كما تبين أن نصف المبحوثين بنسبة 46.15% من نوى الاتجاه المتوسط نحو إدارة المخاطر.

(14) **درجة الاستفادة من مصادر المعلومات في العمل:** أظهرت النتائج أن 63.07% من العاملين كانت درجة إستفادتهم متوسطة، بينما 29.26% من العاملين كان مستوى إستفادتهم منخفضة، بينما 7.67% فقط من العاملين كان مستوى إستفادتهم عالياً.

(15) **مستوى الكفاءة المعرفية للعاملين بالإرشاد الزراعي:** حيث أشارت البيانات إلى أن 26.9% من العاملين مستوى كفاءتهم كان متوسطاً، بينما 16.5% من العاملين مستوى كفاءتهم المعرفية عالياً، وبنفس النسبة 56.6% من العاملين كان مستوى الكفاءة المعرفية منخفضاً.

(16) **مستوى الكفاءة الأدائية للعاملين بالإرشاد الزراعي:** أشارت البيانات إلى أن 23.8% من العاملين مستوى كفاءتهم كان متوسطاً، بينما 60.8% من العاملين مستوى كفاءتهم الأدائية منخفضاً، بينما كان 15.4% من العاملين مستوى الكفاءة الأدائية لديهم عالياً.

(1) **السن:** تراوح السن المبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره 40 سنة، وحد أقصى مقداره 60 سنة، حيث أظهرت النتائج أن مايقرب من نصف المبحوثين بنسبة 41.54% تقع في فئة متوسطي السن (45-55 سنة).

(2) **مكان الإقامة:** اتضح أن أكثر من ثلثي المبحوثين بنسبة 69.23% إقامتهم في الريف.

(3) **المؤهل الدراسي:** أظهرت النتائج أن أكثر من ثلث المبحوثين مؤهلهم الدراسي بكالوريوس العلوم الزراعية بنسبة 74.6%.

(4) **التخصص الدراسي:** أظهرت النتائج أن الغالبية العظمى من المبحوثين تخصصهم الدراسي إرشاد زراعي بنسبة 69.23%.

(5) **الدخل الشهري:** تراوح الدخل الشهري للمبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره 1200 جنية، وحد أقصى مقداره 3000 جنية، ويتضح من بيانات الجدول أن مايقرب من نصف المبحوثين يتراوح دخلهم من (1800 - أقل من 2400 جنية) بنسبة 50.00%.

(6) **حضور الدورات التدريبية:** تبين أن غالبية المبحوثين من المرشدين الزراعيين حضروا دورات تدريبية بنسبة 69.23%.

(7) **مدى كفاية الدخل الشهري:** أظهرت النتائج أن مايقرب من نصف المبحوثين دخلهم غير كافي بنسبة 43.85%.

(8) **عدد الدورات التدريبية:** تراوح عدد الدورات التدريبية للمبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره دورتين وحد أقصى مقداره خمس دورات، اتضح أن مايقرب من نصف المبحوثين حضروا من (أقل من 3 دورات) بنسبة 53.1%.

(9) **عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي:** تراوح عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي للمبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره 3 سنوات، وحد أقصى مقداره 36 سنة، كما أظهرت النتائج أن مايقرب من نصف المبحوثين يعملون في مجال الزراعة بنسبة 43.85% تقع في فئة (14-25 سنة).

(10) **عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي:** تراوح عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي للمبحوثين من ما بين حد أدنى مقداره

جدول رقم (1): التوزيع العددي والنسبي للخصائص الشخصية والاجتماعية والاقتصادية للمبحوثين بمنطقة البحث

| ن=130 | | ن=130 | | المتغيرات |
|--------------------------------------|--------|-------|-------|---------------------|
| العدد | % | العدد | % | |
| 1- السن | | | | |
| 10- عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي | | | | |
| 51 | 39.2 | 51 | 39.23 | أقل من 12 سنة |
| 66 | 50.8 | 54 | 41.54 | من 12-20 سنة |
| 13 | 10 | 25 | 19.23 | أكثر من 20 سنة |
| 130 | 100.00 | 130 | 100 | المجموع |
| 2- مكان الإقامة | | | | |
| 11- درجة الدافعية للإنجاز | | | | |
| 82 | 63.07 | 90 | 69.23 | منخفضة (10-16 درجة) |
| 38 | 29.26 | 40 | 30.77 | متوسطة (17-23 درجة) |
| 10 | 7.67 | 130 | 100 | مرتفعة (24-30 درجة) |
| المجموع | | | | |

| 3-المؤهل الدراسي | | المجموع | |
|-------------------------------|------------|---|------------|
| دبلوم زراعة | 7 | 5.4 | 130 |
| مؤهل فوق متوسط | 4 | 3.1 | 54 |
| بكالوريوس زراعة | 97 | 74.6 | 44 |
| ماجستير | 12 | 9.2 | 32 |
| دكتوراه | 10 | 7.7 | 100 |
| المجموع | 130 | 100 | 130 |
| 4-التخصص الدراسي | | 13-الاتجاه نحو إدارة المخاطر | |
| إرشاد زراعي | 90 | 69.23 | 30 |
| تخصصات أخرى | 40 | 30.76 | 60 |
| المجموع | 130 | 100 | 130 |
| 5- الدخل الشهري | | 14-الإستفادة من مصادر المعلومات في العمل | |
| أقل من 1800 جنيه | 60 | 46.15 | 38 |
| 1800 – أقل من 2400 جنيه | 65 | 50.00 | 82 |
| 2400 – 3000 جنيه | 5 | 3.85 | 10 |
| المجموع | 130 | 100.00 | 130 |
| 6- حضور الدورات التدريبية | | 15-مستوى الكفاءة المعرفية للعاملين بالإرشاد الزراعي | |
| نعم | 90 | 69.23 | 74 |
| لا | 40 | 30.76 | 35 |
| المجموع | 130 | 100 | 130 |
| 7-مدى كفاية الدخل الشهري كافي | | 16-مستوى الكفاءة الادائية للعاملين | |
| كافي لحد ما | 43 | 33.08 | 79 |
| غير كافي | 57 | 43.85 | 31 |
| المجموع | 130 | 100 | 130 |
| 8- عدد الدورات التدريبية | | 9- عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي | |
| أقل من 3 دورات | 69 | 53.1 | 43 |
| من 3-4 دورات | 49 | 37.7 | 57 |
| أكثر من 4 دورات | 12 | 9.2 | 30 |
| المجموع | 130 | 100 | 130 |
| أقل من 14 سنة | | 33.08 | 43 |
| من 14-25 سنة | | 43.85 | 57 |
| أكثر من 25 سنة | | 23.07 | 30 |
| المجموع | | 100.00 | 130 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات البحث الميدانية.

ثانياً: مستوى إدارة المخاطر للمبحوثين:

يوضح جدول رقم (2) توزيع المبحوثين وفقاً لمستوي إدارة المخاطر الزراعية، وتبين النتائج البحثية أن القيمة المعبرة عن مستوى إدارة المخاطر الزراعية إجمالاً تتراوح بين (11 - 33) درجة ويبلغ المتوسط الحسابي 26.86 بانحراف معياري 9.63. ويتضح من البيانات أن (68.5%) من المبحوثين مستوى إدارة المخاطر الزراعية منخفض، بينما (27.3%) من المبحوثين مستوى إدارة المخاطر الزراعية متوسط، وأن (3.8%) من المبحوثين مستوى إدارة المخاطر الزراعية مرتفع.

ثالثاً: وصف طبيعة العلاقة الارتباطية البسيطة بين المتغيرات المستقلة المدروسة ومستوي إدارة المخاطر الزراعية:

توضح نتائج جدول (3) قيم معاملات الارتباط البسيط بين كل متغير من المتغيرات المستقلة المدروسة وبين مستوى إدارة

المخاطر الزراعية وتشير إلى وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوي الإحصائي (0.01) بين كل من عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي، والدافعية للإنجاز، والرضا الوظيفي، الإتجاه نحو إدارة المخاطر، وبين مستوى إدارة المخاطر الزراعية، وبلغت قيم معاملات الارتباط البسيط 0.456، 0.281، 0.140، 0.281، 0.108، علي الترتيب. ووجود علاقة ارتباطية عكسية عند المستوي الإحصائي (0.01) بين كل من المؤهل الدراسي، وعدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي وبلغت قيم معاملات الارتباط البسيط -0.338، -0.298، علي الترتيب. وكذلك تبين وجود علاقة ارتباطية عكسية عند المستوي الاحتمالي (0.05) بين درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية وبين مستوى إدارة المخاطر الزراعية وبلغ معامل

الارتباط البسيط 0.124، -0.126 على الترتيب، في حين لم يثبت وجود علاقة ارتباطية معنوية بين بقية المتغيرات المستقلة

جدول رقم (2) توزيع المبحوثين وفقاً لمستوي إدراكهم للمخاطر الزراعية

| الفئات | العدد | % |
|-------------------------------|-------|--------|
| منخفض (11 – أقل من 18 درجة) | 89 | 68.5 |
| متوسط (19 – أقل من 26 درجة) | 36 | 27.7 |
| مرتفع (27 – 33 درجة) | 5 | 3.8 |
| المجموع | 130 | 100.00 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

جدول رقم (3) قيم معاملات الارتباط البسيطة بين المتغيرات المستقلة المدروسة ومستوي إدارة المخاطر الزراعية

| م | المتغيرات المستقلة | قيم معاملات الارتباط البسيط |
|----|---|-----------------------------|
| 1 | السن | 0.037- |
| 2 | المؤهل الدراسي | -0.338** |
| 3 | عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي | -0.298** |
| 4 | عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي | -0.456** |
| 5 | الدخل الشهري | 0.073 |
| 6 | عدد الدورات التدريبية | 0.077 |
| 7 | الدافعية للإنجاز | 0.140** |
| 8 | الرضا الوظيفي | 0.281** |
| 9 | الاتجاه نحو إدارة المخاطر | 0.108** |
| 10 | درجة الاستفادة من مصادر المعلومات | 0.058- |
| 11 | درجة الاستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية | 0.126* |
| 12 | درجة الاستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية | 0.124* |

* مستوى معنوية 0.05

** مستوى معنوية 0.01

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

بالنسبة للمتغيرات الأسمية:

رابعاً: العلاقة بين المتغيرات المستقلة من النوع الأسمى ومستوي إدارة المخاطر الزراعية بمنطقة الدراسة باستخدام اختبار مربع كاي

ولإختبار معنوية هذه العلاقة، تم استخدام إختبار مربع كاي وقياس العلاقة باستخدام معامل التوافق النسبي، وقد تبين من النتائج الواردة بالجدول (4) عدم وجود علاقة بين مستوي إدارة المخاطر

الزراعية ومتغيرات كل من: التخصص الدراسي، و مكان الإقامة، والتفرغ للمهنة، مدى كفاية الدخل الشهري، و حضور الدورات التدريبية. حيث بلغت قيم معامل التوافق النسبي لهما على الترتيب 0،28، 0،181، 0،131، 0،125، 0،149، وهي أقل من نظيرتها الجدولية وبناءً على تلك النتائج لا يمكن رفض الفرض الإحصائي الثاني الخاص بتلك المتغيرات.

جدول رقم (3) العلاقة بين المتغيرات المستقلة من النوع الأسمى ومستوي إدارة المخاطر الزراعية بمنطقة البحث باستخدام اختبار مربع كاي

| المتغيرات المستقلة | قيم مربع كاي | معامل التوافق |
|------------------------|--------------|---------------|
| التخصص الدراسي | 0.169 | 0.028 |
| مكان الإقامة | 7.100 | 0.181 |
| التفرغ للمهنة | 2.019 | 0.131 |
| مدى كفاية الدخل الشهري | 3.019 | 0.125 |
| حضور الدورات التدريبية | 4.747 | 0.149 |

رابعاً: العوامل المحددة لمستوي إدارة المخاطر الزراعية بمنطقة البحث:

ينص الفرض الإحصائي علي أنه "لا يسهم أي متغير من المتغيرات المستقلة المدروسة إسهاماً معنوياً في تفسير التباين في مستوي إدارة المخاطر بالمؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش. ولتحديد المتغيرات المستقلة المؤثرة في مستوي إدارة المخاطر بالمؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش، تم استخدام التحليل الانحداري المتعدد الصاعد step-wise، حيث أشارت النتائج

الواردة بجدول (5) إلى معنوية هذا النموذج حتي الخطوة السادسة من التحليل، وقد بلغت قيمة "ف" المحسوبة 104.389 وهي معنوية عند مستوي 0.01 وهذا يعني أن هناك ست متغيرات مستقلة تؤثر في مستوي إدارة المخاطر بالمؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش، وقد بلغت قيمة معامل الارتباط المتعدد (R= 0.581)، وقيمة معامل التحديد 0.338. وهذا يعني أن المتغيرات المستقلة الستة المؤثرة تبلغ نسبة مساهمتها مجتمعة في تفسير التباين الحادث في مستوي إدارة المخاطر بالمؤسسات الزراعية

، 0.9% إلى الإتجاه نحو إدارة المخاطر الزراعية. أما باقي النسبة ترجع إلى متغيرات أخرى لم تتضمنها الدراسة وتحتاج إلى مزيد من البحث والتقصي للتعرف عليها. وعليه يمكن رفض الفرض الإحصائي فيما يتعلق بالمتغيرات التي ثبتت علاقتها بالمتغير التابع وقبوله بالنسبة لباقي المتغيرات.

الحكومية بالعريش 33.8% يرجع 20.8% منها إلى السن، 4.1% منها إلى عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي، 5.1% إلى درجة الإستفادة من مصادر المعلومات، 1.4% إلى درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية، 1.5% إلى درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية

جدول رقم (5) المتغيرات المستقلة الأكثر إسهاماً في تفسير التباين في مستوى إدارة المخاطر الزراعية

| مستوى إدارة المخاطر بالمؤسسات الزراعية الحكومية بالعريش | | | | | المتغيرات المؤثرة | خطوات التحليل |
|---|------------------------------------|--|----------------------------|-------------------------|---|----------------|
| قيم "ف" لاختبار معنوية الانحدار | % للتباين المفسر في المتغير التابع | Adjusted R Square معامل التحديد المعدل | قيم R Square معامل التحديد | R معامل الارتباط المتعد | | |
| **104.389 | 20.8 | 0.206 | 0.208 | 0.456 | السن | الخطوة الأولى |
| **65.764 | 4.1 | 0.245 | 0.249 | 0.499 | عدد سنوات العمل بالقطاع الزراعي | الخطوة الثانية |
| **56.654 | 5.1 | 0.295 | 0.300 | 0.548 | درجة الإستفادة من مصادر المعلومات | الخطوة الثالثة |
| **45.200 | 1.4 | 0.307 | 0.314 | 0.560 | درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات المعرفية | الخطوة الرابعة |
| **38.664 | 1.5 | 0.321 | 0.329 | 0.574 | درجة الإستفادة من الدورات التدريبية لتنمية القدرات الأدائية | الخطوة الخامسة |
| **33.391 | 0.9 | 0.328 | 0.338 | 0.581 | الإتجاه نحو إدارة المخاطر الزراعية | الخطوة السادسة |

* مستوى معنوية 0.05

** مستوى معنوية 0.01

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

خامساً: مستوى شيوع المخاطر بين الزراع من وجهة نظر المرشدين الزراعيين:

الثالثة من حيث أولوية التدخل مصادر المخاطر الزراعية الإنتاجية، يليها في المرتبة الرابعة من حيث أولوية التدخل، المخاطر الزراعية القانونية، يليها في المرتبة الخامسة من حيث أولوية التدخل المخاطر الزراعية البيئية، يليها في المرتبة السادسة من حيث أولوية التدخل المخاطر الزراعية المؤسسية، وأخيراً جاءت المخاطر البشرية في المرتبة السابعة.

يعرض جدول رقم (6) مستوى شيوع المخاطر بين الزراع من وجهة نظر المرشدين الزراعيين تبين نتائج الجدول أن المخاطر الزراعية التسويقية جاءت في المرتبة الأولى في أولوية التدخل من وجهة نظر المرشدين الزراعيين، يليها في المرتبة الثانية من حيث أولوية التدخل المخاطر الزراعية المالية، يليها في المرتبة

جدول رقم (6) مستوى شيوع المخاطر بين الزراع من وجهة نظر المرشدين الزراعيين

| أولوية التدخل رتب من 1 إلى 7 | مستوى الشيوع بين الزراع بمنطقتك | | | | | | مصادر الخطر | |
|------------------------------|---------------------------------|------|-------|-------|-------|------|-------------|---|
| | المتوسط الحسابي | ضعيف | | متوسط | | عالي | | |
| | | % | العدد | % | العدد | % | العدد | |
| 3 | 2.71 | 7.7 | 10 | 61.5 | 80 | 30.8 | 40 | مصادر المخاطر الزراعية الإنتاجية المخاطر المختلفة التي تؤثر على كمية وجودة الإنتاج كالطقس، والآفات والأمراض والعمليات الزراعية |
| 1 | 3.32 | 32.4 | 42 | 13.8 | 18 | 53.8 | 70 | المخاطر الزراعية التسويقية المخاطر الناتجة عن حالة عدم التأكد عن تكاليف الإنتاج المتوقعة، وأسعار بيع المحصول، وأماكن التسويق |
| 4 | 2.65 | 3.8 | 5 | 70.8 | 92 | 25.4 | 33 | المخاطر الزراعية القانونية المخاطر الناجمة عن الضرر الذي سببه الفرد في مجال الزراعة والذي بموجبه يتعرض الفرد للمسائلة القانونية مثل التعدي على الأراضي الزراعية |

| | | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|-----|------|----|---|
| 2 | 2.92 | 25.6 | 34 | 27.9 | 36 | 46.5 | 60 | المخاطر الزراعية المالية المخاطر الناتجة عن ارتفاع الديون، وعدم القدرة على السداد، ونقص السيولة اللازمة للإنتاج الزراعي |
| 5 | 2.55 | 0.8 | 1 | 79.2 | 103 | 20 | 26 | المخاطر الزراعية البيئية (المخاطر التي تسبب تلوث البيئة وتضر بالصحة الأفراد مثل الاستخدام الكثيف للمبيدات، وتلوث الترع بمياه الصرف... إلخ) |
| 6 | 2.54 | 2.3 | 3 | 83.1 | 108 | 14.6 | 19 | المخاطر الزراعية المؤسسية المخاطر الناتجة عن سوء حالة الظروف الاقتصادية وعدم كفاية برامج الدعم والإرشاد وضعف البنية الأساسية) |
| 7 | 2.42 | 53.8 | 70 | 32.4 | 42 | 13.8 | 18 | المخاطر البشرية المخاطر الناتجة عن الصراعات والخلافات داخل الأسر أو بين الأفراد أو شيوع أمراض مزمنة مؤثرة على الصحة) |

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

سادساً: الإحتياجات المعرفية في مجال إدارة المخاطر الزراعية:

تبين من نتائج الجدول أن أكثر خطوات إدارة المخاطر من حيث معرفة المرشدين الزراعيين لها هي تحديد أنواع المخاطر المختلفة التي تواجه الزراع بمنطقة (إنتاجية - تسويقية - قانونية - مالية - وبيئية - ومؤسسية وبشرية) وجاءت بمستوى معرفة عالي (متوسط حسابي 2,94)، يليها تحليل المخاطر المختلفة من حيث نسبة حدوثها وتأثيرها السلبي على الموارد الزراعية والبيئية بمستوى معرفة عالي (متوسط حسابي 2,88)، يليها وضع أولويات للتدخل لحل المخاطر المختلفة وجاءت بمستوى معرفة متوسط (متوسط حسابي 2,23)، يليها تحديد إستراتيجيات إدارة المخاطر المناسبة سواء الهادفة إلى تجنب أو تقليل الخطر أو تحويل مسؤوليته إلى جهة أخرى وجاءت بمستوى معرفة متوسط (متوسط حسابي 2,02)، وضع خطة مناسبة لإدارة الخطر وجاءت بمستوى معرفة منخفض (متوسط حسابي 2,67)، يليها تنفيذ ومتابعة وتعديل خطة إدارة المخاطر بمستوى معرفة عالي (متوسط حسابي 81,2)، يليها تعديل خطة إدارة المخاطر بمستوى معرفة عالي (متوسط حسابي 2,81). كما تبين نتائج الجدول أن أكثر خطوات إدارة المخاطر الزراعية من حيث معدل قيام

سابعاً: المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية:

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (8) إلى المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية من وجهة نظرهم ويأتي في مقدمتها: عدم وجود الحافز المناسب للمرشد الزراعي الذي يتناسب مع طبيعة عمله مما يؤدي إلى إنشغاله بأعمال أخرى (16.15%)، لا يوفر العمل الحماية الكاملة للمرشد الزراعي للقيام

المرشدين الزراعيين بها هي تحديد أنواع المخاطر المختلفة التي تواجه الزراع بالمنطقة (إنتاجية، تسويقية، قانونية، مالية وبيئية، ومؤسسية وبشرية) وجاء بمعدل تطبيق عالي (متوسط حسابي 3.13)، يليها تحليل المخاطر المختلفة من حيث نسبة حدوثها وتأثيرها السلبي على الموارد الزراعية والبيئية وجاءت بمعدل تطبيق متوسط (3.08)، يليها وضع أولويات للتدخل لحل المخاطر المختلفة وجاءت بمعدل تطبيق عالي (3.06)، وجاءت في المرتبة الرابعة تحديد إستراتيجيات إدارة المخاطر المناسبة سواء الهادفة إلى تجنب أو تقليل الخطر أو تحويل مسؤوليته إلى جهة أخرى بمعدل تطبيق عالي (2.98)، وفي المرتبة الخامسة وضع خطة مناسبة لإدارة الخطر بمعدل تطبيق متوسط (2.91)، وفي المرتبة السادسة والأخيرة جاءت تنفيذ ومتابعة وتعديل خطة إدارة المخاطر بمعدل تطبيق متوسط (2.42). يتضح مما سبق أن مستوى معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بخطوات إدارة المخاطر الزراعية غير متنسق بتطبيقها، وقد يرجع ذلك لنقص الإمكانيات والتسهيلات اللازمة لقيام المرشد الزراعي بتطبيق كل ما يعرفه على زراع منطقة التي تقع في اختصاصه مما قد يعيق المرشدين الزراعيين لبعض استراتيجيات إدارة المخاطر. يعمل على الوجه الأمثل (11.53%)، عدم التواصل بين المستويات الإرشادية العليا في الجهاز الإرشادي الزراعي مع المرشدين الزراعيين على المستوى المحلي (10.77%)، عدم توافر المجالات والنشرات الإرشادية (10%)، عدم توافر الإمكانيات اللازمة للقيام بالعمل الإرشادي الزراعي (9.23%)، عدم توافر أماكن لعقد الاجتماعات والنذوات الإرشادية وكذلك عدم وجود وسائل إرشادية وأجهزة لعرض المعلومة على

للقيادات الإرشادية (5.37%)، بعض البرامج الإرشادية تكون مفروضة ولا تتناسب مع إحتياجات الزراع فى المنطقة (6.14%)، قلة عدد المرشدين الزراعيين مقارنة بعدد الزراع الذين يشرفون عليهم (4.61%).

الزراع (8.46%)، عدم التنسيق بين جهاز الإرشاد الزراعى والأجهزة الأخرى فى القرية وتشابك العمل الإرشادى مع أعمال جهات تنفيذية أخرى (7.68%)، قلة الدورات التدريبية المتخصصة للمرشد الزراعى (6.92%)، عدم الإختيار الصائب

جدول رقم (7): الإحتياجات المعرفية للمرشدين الزراعيين المبحوثين فيما يتصل بخطوات إدارة المخاطر الزراعية

| م | خطوات إدارة المخاطر | المعرفة | | | | | | مدى القيام بها | | | | | | |
|---|--|---------|------|-------|------|-------|------|----------------|-----------------|------|-----|------|----|------|
| | | عالي | | متوسط | | ضعيف | | المتوسط الحسبى | المتوسط الحسابى | | | | | |
| | | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | | | | | |
| | | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | | | | | |
| 1 | تحديد أنواع المخاطر المختلفة التى تواجه الزراع بمنطقة (إنتاجية - تسويقية - قانونية - مالية - وبيئية - ومؤسسية، ويشرية) | 123 | 94.6 | 6 | 4.6 | 1 | 0.8 | 2.94 | 83 | 63.8 | 25 | 19.2 | 22 | 16.9 |
| 2 | تحليل المخاطر المختلفة من حيث نسبة حدوثها وتأثيرها السلبى على الموارد الزراعية والبيئية | 113 | 86.9 | 13 | 10 | 4 | 3.1 | 2.88 | 22 | 17 | 56 | 43.1 | 29 | 22.3 |
| 3 | وضع أولويات للتدخل لحل المخاطر المختلفة | 33 | 25.4 | 92 | 70.8 | 5 | 3.8 | 2.23 | 62 | 47.7 | 49 | 37.7 | 19 | 14.6 |
| 4 | تحديد إستراتيجيات إدارة المخاطر المناسبة سواء الهادفة إلى تجنب أو تقليل الخطر أو تحويل مسؤليته إلى جهة أخرى. | 19 | 14.6 | 108 | 83.1 | 3 | 2.3 | 2.02 | 60 | 46.5 | 36 | 27.9 | 34 | 25.6 |
| 5 | وضع خطة مناسبة لإدارة الخطر | 18 | 13.8 | 42 | 32.4 | 70 | 53.8 | 2.67 | 33 | 25.4 | 92 | 70.8 | 5 | 3.8 |
| 6 | تنفيذ ومتابعة وتعديل خطة إدارة المخاطر | 70 | 53.8 | 18 | 13.8 | 42 | 32.4 | 2.81 | 26 | 20 | 103 | 79.2 | 1 | 0.8 |

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

(8.46%)، عدم التنسيق بين جهاز الإرشاد الزراعى والأجهزة الأخرى فى القرية وتشابك العمل الإرشادى مع أعمال جهات تنفيذية أخرى (7.68%)، قلة الدورات التدريبية المتخصصة للمرشد الزراعى (6.92%)، عدم الإختيار الصائب للقيادات الإرشادية (5.37%)، بعض البرامج الإرشادية تكون مفروضة ولا تتناسب مع إحتياجات الزراع فى المنطقة (6.14%)، قلة عدد المرشدين الزراعيين مقارنة بعدد الزراع الذين يشرفون عليهم (4.61%).

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (8) إلى المشكلات التى تواجه المبحوثين فى إدارة المخاطر الزراعية من وجهة نظرهم ويأتى في مقدمتها: عدم وجود الحافز المناسب للمرشد الزراعى الذى يتناسب مع طبيعة عمله مما يؤدي إلى إنشغاله بأعمال أخرى (16.15%)، لا يوفر العمل الحماية الكاملة للمرشد الزراعى للقيام بعمله على الوجه الأمثل (11.53%)، عدم التواصل بين المستويات الإرشادية العليا فى الجهاز الإرشادى الزراعى مع المرشدين الزراعيين على المستوى المحلى (10.77%)، عدم توافر المجالات والنشرات الإرشادية (10%)، عدم توافر الإمكانيات اللازمة للقيام بالعمل الإرشادى الزراعى (9.23%)، عدم توافر أماكن لعقد الإجتماعات والندوات الإرشادية وكذلك عدم وجود وسائل إرشادية وأجهزة لعرض المعلومة على الزراع

جدول رقم (8) التوزيع العددي والنسبي للمشكلات التي تواجه المرشدين الزراعيين المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية

| الترتيب | % | العدد | المشكلات |
|---------|---------------|------------|--|
| 1 | 16.15 | 21 | عدم وجود الحافز المناسب للمرشد الزراعي الذي يتناسب مع طبيعة عمله مما يؤدي إلى إشغاله بأعمال أخرى |
| 2 | 11.53 | 15 | لا يوفر العمل الحماية الكاملة للمرشد الزراعي للقيام بعمله على الوجه الأمثل. |
| 3 | 10.77 | 14 | عدم التواصل بين المستويات الإرشادية العليا في الجهاز الإرشادي الزراعي مع المرشدين الزراعيين على المستوى المحلي. |
| 4 | 10 | 13 | عدم توافر المجالات والنشرات الإرشادية. |
| 5 | 9.23 | 12 | عدم توافر الإمكانيات اللازمة للقيام بالعمل الإرشادي الزراعي. |
| 6 | 8.46 | 11 | عدم توافر أماكن لعقد الاجتماعات والندوات الإرشادية وكذلك عدم وجود وسائل إرشادية وأجهزة لعرض المعلومة على الزراع. |
| 7 | 7.68 | 10 | عدم التنسيق بين جهاز الإرشاد الزراعي والأجهزة الأخرى في القرية وتشابك العمل الإرشادي مع أعمال جهات تنفيذية أخرى. |
| 8 | 6.92 | 9 | قلة الدورات التدريبية المتخصصة للمرشد الزراعي. |
| 9 | 5.37 | 7 | عدم الإختيار الصائب للقيادات الإرشادية. |
| 10 | 6.14 | 8 | بعض البرامج الإرشادية تكون مفروضة ولا تتناسب مع احتياجات الزراع في المنطقة. |
| 11 | 4.61 | 6 | قلة عدد المرشدين الزراعيين مقارنة بعدد الزراع الذين يشرفون عليهم. |
| 12 | 3.07 | 4 | جمود الروتين الحكومي وعدم وجود المرونة في التنفيذ. |
| | 100.00 | 130 | المجموع |

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

المسترشدين والرد على إستفساراتهم بنسبة 9.23%، ودعم أسعار مستلزمات الإنتاج الزراعي وكذلك ضمان سعر مناسب للمحاصيل الزراعية لتحقيق قدر من الأمان للمسترشدين بنسبة 7.69%، خلق الثقة بين الإرشاد الزراعي والمزارعين بنسبة 6.92%، يليها توفير وسيلة المواصلات وكذلك الوقود لتسهيل إنتقال المرشد الزراعي إلى مكان تواجد المزارع بنسبة 6.15%، توفير الحوافز المادية والتشجيعية للمرشدين الزراعيين بما يتناسب مع حجم العمل الذي يقوم به المرشد الزراعي بنسبة 5.38%، ثم تليها توفير جميع الوسائل الحديثة لتعليم الزراع ونقل الخبرة إليهم بنسبة 4.62%، والإهتمام بعقد الندوات والاجتماعات الإرشادية اللازمة لتزويد المزارعين بالمعلومات المستحدثة بنسبة 3.85%، وأخيراً توفير الحوافز التشجيعية للزراع المتعاونين مع الإرشاد الزراعي بنسبة 2.31%.

(2) دعم العلاقة بين الجهاز الإرشادي والبحثي من خلال تنظيم البرامج التدريبية وذلك بناء على أداء المرشدين الزراعيين من مقترحات

(3) تفعيل الخدمة الإرشادية الزراعية من خلال زيادة التواصل مع المرشدين الزراعيين بإقامة ندوات واجتماعات إرشادية لتوعية الزراع بالإدارة المزرعية السليمة للحد من تأثير المخاطر الزراعية، وذلك بناءً على ما أظهرته نتائج الدراسة من

ثامناً: الحلول المقترحة لمواجهة المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية:

فيما يلي عرضاً لمقترحات المبحوثين للتغلب على تلك المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية حيث أبرزت النتائج بالجدول رقم (9) أنه بالنسبة لمقترحات وآراء المبحوثين للتغلب على المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية بمنطقة البحث، جاء في مقدمتها: عقد دورات تدريبية متخصصة للموظفين في مجال إدارة المخاطر الزراعية بنسبة 19.23%، وإمداد الزراع بالنقاوى والأسمدة والسلف الزراعية حتى يتمكن من تحسين زراعته وزيادة إنتاجه وبالتالي يرتفع مستوى معيشته بنسبة 13.85%، وزيادة عدد الدورات التدريبية المتخصصة للمرشدين الزراعيين بنسبة 10.77%، وتحسين دخل المرشد الزراعي حتى يتفرغ للعمل الإرشادي معظم الوقت بنسبة 10%، يليها توفير مكان مناسب لإستقبال

التوصيات:

في ضوء ما توصلت إليه البحث من نتائج، أمكن الخروج بعدد من الإستنتاجات الرئيسية والتوصيات التي يمكن ان تسهم في تطوير الخدمة الإرشادية المقدمة للزراع في مجال إدارة المخاطر الزراعية لعل أهمها:

(1) إستحداث قسم إدارة المخاطر في الهيكل التنظيمي لجهاز الإرشاد الزراعي.

وجود قصور في تقديم الأنشطة الإرشادية المتعلقة بإدارة المخاطر الزراعية.

(4) توفير الدعم المادي والتدريب المستمر للمرشدين الزراعيين للقيام بواجباتهم نحو تطبيق استراتيجيات إدارة المخاطر الزراعية.

جدول رقم (9) توزيع المبحوثين وفقاً لأهم المقترحات لمواجهة المشكلات التي تواجه المبحوثين في إدارة المخاطر الزراعية

| الترتيب | % | العدد | المقترحات |
|---------|--------|-------|---|
| 1 | 19.23 | 25 | عقد دورات تدريبية متخصصة للموظفين في مجال إدارة المخاطر الزراعية |
| 2 | 13.85 | 18 | استحداث تخصص أخصائي إدارة المزرعة يستطيع تقديم معلومات متكاملة ولديه مهارات للتعامل مع موضوع الأخطار الزراعية |
| 3 | 10.77 | 14 | تحديث معلومات المرشدين بصفة دورية بالتطورات والمستجدات في مجال خدمات الدعم المالي المقدمة من خلال البنك الزراعي وغيره من البنوك. |
| 4 | 10 | 13 | تحديث معلومات المرشدين الزراعيين عن صناديق التأمين الحكومية المتاحة ضد أنواع المخاطر الزراعية. |
| 5 | 9.23 | 12 | رفع وعي الموظفين والمرشدين الزراعيين بالتشريعات والقوانين الخاصة بالزراعة والبيئة |
| 6 | 7.69 | 10 | تدريب الموظفين والمرشدين والزراعيين على تطبيقات تكنولوجيا المعلومات الحديثة يمكن استخدامها في التحذير من المخاطر المختلفة أو إدارتها. |
| 7 | 6.92 | 9 | تدريب الموظفين والمرشدين والزراعيين على كيفية تنظيم الزراع في روابط وتنظيمات رسمية وغير رسمية وإدارتها بشكل أمثل |
| 8 | 6.15 | 8 | مشاركة القطاع الخاص والمؤسسات الزراعية والجهاز الإرشادي الزراعي في تطبيق نظم التنبؤ بالمخاطر الزراعية. |
| 9 | 5.38 | 7 | تعزيز التعاون وتبادل المعلومات بين الجهات البحثية المختلفة ووزارة الزراعة. |
| | 100.00 | 130 | المجموع |

المصدر : جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية.

المراجع:

أولاً: المراجع العربية:

شلالى، عبد القادر (2013)، مدخل إستراتيجي لإدارة المخاطر المالية، مداخله مقدمة لفعاليات الملتقى الدولي الأول حول إدارة المخاطر المالية وأثرها على إقتصاديات دول العالم - جامعة آكلي امحمد أولحاج الوبريرة - 2013/11/27.

شمس الدين، عبد الله (2005)، مدخل في نظرية تحليل المشكلات وإتخاذ القرارات الإدارية، مركز تطوير الإدارة والإنتاجية وزارة الصناعة الجمهورية العربية السورية.

عبد المنعم، عاطف (2008)، تقييم إدارة المخاطر، مشروع الطرق المؤدية إلى التعليم العالي، مركز تطوير الدراسات العليا والبحوث، جامعة القاهرة، دار الكتب المصرية، الطبعة الأولى، إبريل 2008 .

المغازى، ولاء إبراهيم إبراهيم (2019)، تفعيل دور الإرشاد الزراعي في إدارة المخاطر الزراعية، رسالة دكتوراة، كلية الزراعة، جامعة المنصورة.

موساوى، عمر (2012)، الأزمة المالية العالمية وسوق التأمينات: الإبداع في المنتجات التأمينية ودوره في تحريك النمو في الأسواق المتصاعدة، الملتقى الدولي السابع حول الصناعة التأمينية، الواقع العلمي وأفاق التطوير، تجارب الدول، كلية العلوم الاقتصادية، العلوم التجارية، جامعة حسبيبة بن بو على ولاية الشلف الجزائر.

أبو حطب، رضا عبد الخالق (2001)، دراسة تحليلية للوعي البيئي لدى البدو بمحافظة شمال سيناء، مؤتمر مستقبل التنمية الزراعية المجتمعية على ترعة السلام، كلية العلوم الزراعية والبيئية، العريش، جامعة قناة السويس، يوليو.

البنك الدولي (2014)، المخاطر والفرص: إدارة المخاطر من أجل التنمية، تقرير عن التنمية في العالم 2014. جامع، محمد نبيل (2010)، علم الاجتماع الريفي والتنمية الريفية، الإسكندرية، دار المعارف الجديدة.

الجمال، محمود عبدالله (2001)، دراسة تحليلية للوعي البيئي للسكان الريفيين بمحافظة الدقهلية، واحتياجاتهم الإرشادية البيئية، المؤتمر الخامس، آفاق وتحديات الإرشاد الزراعي في مجال البيئة، مركز البحوث الزراعية، وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، القاهرة، 24-25 أبريل.

الريس، محمد حمزة السيد (2001)، دراسة تحليلية لأبعاد وعي الزراع بالاستخدام الآمن للمبيدات ببعض قرى محافظة القليوبية، المؤتمر الخامس، آفاق وتحديات الإرشاد الزراعي في مجال البيئة، مركز البحوث الزراعية، وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، القاهرة، 24-25 أبريل.

سويلم، محمد نسيم على (1998)، الإرشاد الزراعي، مصر للخدمات العلمية، القاهرة.

ثانياً: المراجع الإنجليزية:

- Crane, E., Gantz, G., Isaacs, S., Jese, D. and Sharp, R (2013): Introduction to Risk Management. Published by Extension Risk Management of Agriculture, Second Second section.
- Waddington, H. (2010): The Impact of Agricultural Extension Services, International Initiative for Impact Evaluation (3ie). Available at : www.3ieimpact.org/admin/pdf-syntetic/009%20protocol.pdf.
- نعمة، نوال (2007)، منتدى السياسات الزراعية: حول إدارة المخاطر الزراعية في ظل إقتصاديات السوق، وتحديات السياسات الزراعية السورية، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي بسوريا بالتعاون مع منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة والتعاون الإيطالي، الوقائع رقم 23 كانون الثاني.
- نويصر، إبراهيم محمد شلبي (2004)، دراسة تحليلية للوعي البيئي بمصادر تلوث البيئة الزراعية بين مزارعي بعض القرى بمحافظة الشرقية، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعي، القاهرة، نشرة بحثية رقم (4)، أكتوبر.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي (2009)، إستراتيجية التنمية الزراعية المستدامة 2030 .