



كلية التجارة  
جامعة طنطا



مجلة البحوث المحاسبية

<https://com.tanta.edu.eg/abj-journals.aspx>



## أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG وإنعكاسه على الأداء المالي دراسة تطبيقية على بعض الشركات المدرجة بسوق الأوراق المالية المصري

نهلة جلال إبراهيم محمد

مدرس، قسم المحاسبة و المراجعة، الأكاديمية الحديثة لعلوم الكمبيوتر وتكنولوجيا الإدارة بالمعادي

، القاهرة، مصر .

تاريخ النشر الإلكتروني: سبتمبر 2025

للتأصيل المرجعي: محمد، نهلة جلال إبراهيم. (2025) " أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG وإنعكاسه على الأداء المالي دراسة تطبيقية على بعض الشركات المدرجة بسوق الأوراق المالية المصري

مجلة البحوث المحاسبية ، 12 (3)، 430-491

المعرف الرقمي: 10.21608/abj.2025.447347

التواصل مع المؤلف: [nanodemerdash@yahoo.com](mailto:nanodemerdash@yahoo.com)

# أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG وإنعكاسه على الأداء المالي دراسة تطبيقية على بعض الشركات المدرجة بسوق الأوراق المالية المصري

نهلة جلال إبراهيم محمد

مدرس، قسم المحاسبة و المراجعة، الأكاديمية الحديثة لعلوم الكمبيوتر وتكنولوجيا الإدارة بالمعادي

، القاهرة، مصر .

تاريخ المقال

تم استلامه في 7 يوليو 2025، وتم قبوله في 7 أغسطس 2025، هو متاح على الإنترنت سبتمبر 2025

## المستخلص

غرض الدراسة: هدفت الدراسة إلى اختبار أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي (ESG)، وانعكاس ذلك على الأداء المالي بالتطبيق على عينة من الشركات المدرجة في سوق الأوراق المالية المصري خلال الفترة من 2019 إلى 2024. التصميم والمنهجية: إتمدت الدراسة على المنهجين الوصفي التحليلي والاستقرائي، وجمعت البيانات من مصادر أولية وثانوية، وتم تحليلها باستخدام أدوات إحصائية متقدمة. مجتمع وعينة الدراسة: شمل مجتمع الدراسة نحو 230 شركة، تم اختيار عينة طبقية عشوائية تضم 50 شركة موزعة على 12 قطاعاً اقتصادياً لضمان تمثيل عادل لمختلف القطاعات، بحيث يعكس توزيع الشركات الوزن النسبي لكل قطاع في الإقتصاد المصري وأهميته الإستراتيجية. النتائج والتوصيات: أظهرت النتائج وجود تأثير سلبي ومعنوي للمخاطر الجيوسياسية على كل من ممارسات ESG والأداء المالي، كما تبين أن ضعف أداء ESG يرتبط بشكل سلبي بالأداء المالي، وتوصي الدراسة بتبني مؤشرات أداء تربط بين المخاطر الجيوسياسية، الاستدامة، والأداء المالي، لدعم صناع القرار في مواجهة التغيرات الجيوسياسية بفعالية.

الأصالة والإضافة: تتمثل أصالة الدراسة في تركيزها على العلاقة الثلاثية بين المخاطر الجيوسياسية وممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي (ESG) وإنعكاسها على الأداء المالي، وهو موضوع لم يحظَ بما يكفي من

الإهتمام في الدراسات التطبيقية في البيئة المصرية، وهو موضوع لم يُبحث بشكل كافٍ في الأدبيات السابقة، وتتمثل الإضافة العلمية في تقديم تحليل تطبيقي يُظهر كيف تؤثر المخاطر الجيوسياسية على التزام الشركات بمعايير ESG، وإنعكاس ذلك على نتائجها المالية، مما يُسهم في توسيع الفهم الأكاديمي والعملية لعوامل الإستدامة في بيانات إقتصادية ناشئة.

**الكلمات المفتاحية** الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG؛ المخاطر الجيوسياسية؛ الأداء المالي.

القسم الأول: الإطار المنهجي للدراسة

## 1. المقدمة

شهدت الفترة الأخيرة تصاعداً ملحوظاً في التوترات الجيوسياسية مثل الحرب التجارية بين أمريكا والصين، وخرج بريطانيا من الاتحاد الأوروبي، والصراع الروسي الأوكراني، مما شكّل تحدياً معقداً للشركات والمستثمرين، وجذب اهتمام صانعي السياسات والباحثين في تقييم المخاطر الجيوسياسية نظراً لتأثيرها المباشر على الاستقرار والأسواق.

في هذا السياق، يُعتبر الإستثمار في ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي (ESG) إحدى الآليات الفعالة للتخفيف من المخاطر الجيوسياسية، إذ تمكن ممارسات ESG الشركات من تعزيز مرونتها في مواجهة حالة عدم اليقين الجيوسياسي وبناء علاقات أقوى مع أصحاب المصلحة، كما تساعد ESG في إدارة المخاطر المرتبطة بالممارسات البيئية والاجتماعية، وتعزيز الثقة والمصداقية لدى المجتمع، مما يساهم في الإستقرار والنجاح طويل الأمد.

كما إن تبني ممارسات (ESG) يؤثر إيجابياً وبشكل ملموس على الأداء المالي للشركات، إذ إن الشركات التي تدمج هذه الممارسات في إستراتيجياتها تحقق تقييمات سوقية أعلى، ومخاطر حقوق الملكية أقل وتحسين في كفاءة رأس المال ويرجع ذلك إلى أن ممارسات (ESG) تعزز ثقة المستثمرين، وتقلل من التكاليف المتعلقة بالمخاطر البيئية والاجتماعية والتنظيمية، مما ينعكس مباشرة وعلى المدى الطويل على تحسين الربحية وإستدامة الأداء المالي، و يُمكن اعتبار ESG مصدراً لمعلومات الإستدامة التي تساعد في التنبؤ بالأداء المالي المستقبلي.

من هذا المنطلق هدفت الدراسة إلى تحليل أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG وإنعكاس ذلك على الأداء المالي للشركات مع التركيز على تحليل تجربة مجموعة من الشركات

المدرجة في سوق الأوراق المالية المصري وذلك في سياق بيئة عالمية تتسم بعدم الإستقرار والتقلبات بشكل مستمر .

## 2. مشكلة الدراسة

تُعد المخاطر الجيوسياسية جانباً متأسلاً في المشهد التجاري العالمي، إذ تؤثر على عملية صنع القرار والتخطيط الإستراتيجي للشركات، ويتطلب التخفيف من المخاطر الجيوسياسية فهم هذه المخاطر وإدارتها بفعالية أمراً بالغ الأهمية لإستدامة الشركات وتُعد ممارسات ESG من أهم الأدوات الاستباقية التي تساعد الشركات على التكيف مع هذه التحديات وتعزيز مرونتها (Trinh & Nguyen, 2025:153) ، ورغم النمو السريع والإهتمام المتزايد بالإستثمارات المستندة إلى ممارسات ESG ، لا تزال هناك فجوات بحثية حول مدى قدرة هذه الإستثمارات على العمل كملاذ آمن في ظل تقلبات الأسواق والأزمات الجيوسياسية (Karkowska & Urjasz,2025:580) . كما تواجه الشركات العديد من التحديات نتيجة المخاطر الجيوسياسية التي تؤثر على بيئة الأعمال بشكل عام، والتي بدورها تؤثر على ممارسات (ESG) في ظل تلك المخاطر، مما يؤثر على قدرتها في تبني إستراتيجيات فعالة لإدارة ممارسات (ESG)، وتتجلى هذه التحديات في ضعف كفاءة الإنتاج وإنخفاض القدرة التنافسية مما يؤثر بشكل سلبي على أدائها المالي.

لذلك تبرز الحاجة إلى دراسة أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي (ESG) وإنعكاس ذلك على الأداء المالي للشركات، وذلك من خلال دراسة تطبيقية على بعض الشركات المدرجة بسوق الأوراق المالية المصري (Zhou et.al,2022:3374).

وتبعاً لذلك يمكن صياغة مشكلة الدراسة في الإجابة نظريا وعمليا على السؤال البحثي الرئيسي التالي: ما هو أثر المخاطر الجيوسياسية على الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG ومدى إنعكاس ذلك على الأداء المالي؟ وينبثق عن هذا السؤال الرئيسي الأسئلة الفرعية التالية

أ. هل تؤثر المخاطر الجيوسياسية على الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG ؟

ب. ما هو تأثير الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG على الأداء المالي للشركات ؟

ج. ما مدى تأثير المخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي للشركات؟

**3. أهداف الدراسة**

- يتمثل الهدف الرئيسي في دراسة وإختبار أثر المخاطر الجيوسياسية على الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG وإنعكاس ذلك على الأداء المالي؟ وينبثق عن هذا الهدف الرئيسي الأهداف الفرعية التالية
- أ. دراسة أثر المخاطر الجيوسياسية على الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG.
  - ب. تحديد أثر الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG على الأداء المالي للشركات.
  - ج. إختبار أثر المخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي للشركات.

**4. أهمية الدراسة**

- تتبع أهمية الدراسة من تناولها لقضية بحثية حيوية ومعاصرة وهي أثر المخاطر الجيوسياسية على ممارسات ESG وإنعكاس ذلك على الأداء المالي ومن ثم تتمثل أهمية الدراسة العلمية والعملية في
- أ. الأهمية العلمية

- تسهم هذه الدراسة في إثراء الأدبيات المحاسبية من خلال تسليط الضوء على العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية وممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي (ESG)، وإنعكاس هذه العلاقة على الأداء المالي للشركات، خاصة في ظل الاضطرابات المتزايدة.
- تقدم الدراسة إطاراً نظرياً لفهم كيفية تأثير المخاطر الجيوسياسية على تبني ممارسات ESG في الشركات، مما يساعد في توضيح دور ممارسات ESG في تعزيز الإستقرار المالي والقدرة على التكيف مع الأزمات الجيوسياسية.
- توضح الدراسة أهمية دمج اعتبارات ESG في الانظمة المحاسبية وذلك من خلال ربط إلتزام الشركات بمعايير الإستدامة بأدائها المالي، بما يعكس صورة أكثر شمولاً وواقعية عن قدرتها على الصمود أمام التحديات الخارجية.
- تفتح الدراسة آفاقاً بحثية جديدة في مجال تقييم أثر العوامل السياسية والجيوسياسية على إستراتيجيات الإستدامة المؤسسية، وتوفر أساساً علمياً لدراسات مستقبلية تركز على التفاعل بين البيئة السياسية والإستدامة المالية.

ب. الأهمية العملية

- تبرز الدراسة أهمية إدراك الشركات للمخاطر الجيوسياسية وتأثيرها المباشر وغير المباشر على ممارسات ESG، مما يدفع نحو تبني إستراتيجيات أكثر مرونة واستباقية في مواجهة تلك المخاطر.
- تساهم الدراسة في توجيه صناع القرار داخل المؤسسات نحو دمج تحليل المخاطر الجيوسياسية عند تخطيطهم المالي والإستراتيجي مع التركيز على ممارسات ESG كوسيلة لتحسين الأداء المالي وتعزيز الثقة لدى المستثمرين.
- توفر الدراسة توصيات عملية موجهة للمديرين، والمستثمرين، وواضعي السياسات؛ إذ تُنصح الشركات بعدم التخلي عن إستراتيجيات الاستدامة في ظل ارتفاع المخاطر الجيوسياسية لتعزيز المرونة المؤسسية، بينما يُنصح المستثمرون بالتركيز على الشركات ذات ممارسات ESG القوية باعتبارها أكثر قدرة على الصمود، خصوصًا في الدول الناشئة، كما توصي الدراسة وواضعي السياسات بتهيئة بيئات تنظيمية ومحفزة للاستدامة من خلال أطر واضحة وحوافز مالية وتعزيز الشفافية والإفصاح.
- تساهم الدراسة في تشجيع الشركات المدرجة في سوق الأوراق المالية المصري على تبني ممارسات ESG مدروسة تأخذ بعين الاعتبار السياق الجيوسياسي بهدف تحسين السمعة ، وجذب الإستثمارات المسؤولة، ورفع القدرات التنافسية وذلك في ظل بيئة إقتصادية وسياسية غير مستقرة.

5. فروض الدراسة

- يتمثل الفرض الرئيسي في " لا يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للمخاطر الجيوسياسية على الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG وإنعكاس ذلك على الأداء المالي " ، ويتفرع عنه عدة فروض فرعية وهي
- لا يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للمخاطر الجيوسياسية على الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG.
  - لا يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG على الأداء المالي.
  - لا يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي للشركات.

القسم الثاني : الدراسات السابقة في مجال الدراسة

1. الدراسات التي تناولت المخاطر الجيوسياسية والأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG بحثت دراسة (Erzurumlu *et.a*(2025) كيفية تعديل الشركات لممارسات (ESG) بالاستجابة للمخاطر الجيوسياسية وذلك من خلال منهجية تجريبية تغطي 42.587 شركة في 37 دولة خلال الفترة من

2002 - 2022 ، واعتمدت الدراسة على منهجية الانحدار الذاتي المتقدم لتحليل بيانات مقطعية زمنية ، أظهرت الدراسة أن إنخراط الشركات في ممارسات ESG يزداد مع إرتفاع مستويات المخاطر ، لكن بدرجات متفاوتة حسب نضج ESG ، وطبيعة القطاع ، ونوع المخاطر ، كما أظهرت الدراسة أن الشركات ذات الأداء الضعيف في ESG ستجيب بقوة لعدم الاستقرار السياسي ، بينما تتفاعل الشركات عالية الأداء بشكل كبير مع المخاطر الجيوسياسية ، كما تبين أن الأداء البيئي غالباً ما يتراجع تحت الضغط الجيوسياسي ، في حين تظل الجوانب الاجتماعية والحوكمة مستقرة أو تتحسن ، مما يعكس اعتماد الشركات على استراتيجيات تكيفية قصيرة الأجل ، وأوصت الدراسة بأهمية تطوير أطر تشريعية مرنة وهياكل ESG تراعي طبيعة المخاطر والاختلافات القطاعية . وأستكشفت دراسة (Barman & Mahakud (2025) تأثير عدم التأكد السياسي والمخاطر الجيوسياسية والإفصاح المستدام على أداء الشركات في 23 دولة خلال الفترة 2014-2021 ، وتوصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة سلبية بين عدم التأكد والمخاطر الجيوسياسية وأداء الشركات ، في حين يساهم الإفصاح المستدام في التخفيف من هذه التأثيرات السلبية ، وأوصت الدراسة ببنني سياسات تشجع على تحسين الإفصاح المستدام لتعزيز مرونة الشركات في مواجهة التحديات الجيوسياسية .

بينما بحثت دراسة (Kuai & Wang(2025) تأثير المخاطر الجيوسياسية (GPR) على أداء الشركات في ممارسات ESG باستخدام بيانات من الشركات المدرجة في بورصة الصين خلال الفترة 2009-2020 ، وأظهرت النتائج أن الشركات تميل لتحسين ممارسات ESG في فترات ارتفاع المخاطر الجيوسياسية وذلك بغرض التحوط وتعزيز السمعة ، وكان هذا الأثر أكثر وضوحاً في الشركات المملوكة للدولة والشركات الملوثة ، والشركات ذات الوعي البيئي الإداري العالي ، أو الواقعة في مناطق تعتمد على التجارة الخارجية ، كما توصلت الى أن ممارسات ESG تساهم في تخفيف الأثر السلبي للمخاطر الجيوسياسية على السمعة وتعزز مصالح أصحاب المصلحة .

وتناولت دراسة (Alnafrah (2024) العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية العالمية و أداء الشركات الملتزمة وغير الملتزمة بممارسات ESG ، مع التركيز على الأسواق الخضراء ، وذلك باستخدام نموذج TVP-VAR وتحليل البيانات المالية اليومية للفترة 2021-2024 ، وأظهرت النتائج أن الشركات غير الملتزمة بـ ESG تتأثر سلباً بشكل أكبر ، بينما تحظى الشركات الملتزمة بمرونة أعلى في مواجهة المخاطر كما يساهم إدراج هذه الشركات في

الأسواق الخضراء في تخفيض التأثيرات السلبية وهذا يبرز الدور الوقائي لممارسات ESG في تعزيز صمود الشركات وتوجيه سلوك المستثمرين نحو الاستدامة.

كما إستكشفت دراسة (Chun & Moon (2024) تأثير المخاطر الجيوسياسية (GPR) على ممارسات (ESG) لدى التكتلات التجارية بكوريا الجنوبية، وتوصلت النتائج إلى وجود علاقة إيجابية بين ارتفاع المخاطر الجيوسياسية وزيادة ممارسات ESG ، خاصة في التكتلات الكبرى، وتلك التي تهتم بسمعتها أو تعمل في بيئات تنافسية عالية ، وتبين أن الشركات تستخدم ممارسات ESG بشكل استراتيجي لتعزيز سمعتها وبناء رأس مال أخلاقي خلال فترات التوتر الجيوسياسي.

كما أوضحت دراسة (Abdullah *et.al* (2024) تأثير المخاطر الجيوسياسية على أداء الشركات في ممارسات (ESG) بإستخدام بيانات من 41 دولة خلال الفترة من 2002 - 2021 بواقع 65354 ملاحظة سنوية ، توصلت النتائج إلى أن المخاطر الجيوسياسية ترتبط سلباً بأداء ESG ، بينما كان الأثر إيجابياً في الدول ذات المخاطر المنخفضة والسلام المرتفع، كما تم تحديد قنوات مؤثرة مثل احتياطي النقد، والاستثمار المؤسسي، وتكلفة رأس المال، وأكدت الدراسة أن المخاطر الجيوسياسية تمثل صدمة كلية تؤثر بوضوح على ممارسات الاستدامة بالشركات.

## 2. الدراسات التي تناولت الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG والأداء المالي

هدفت دراسة (Mardiana & Hanani (2025) إلى تحليل تأثير (ESG) على الأداء المالي للشركات في إندونيسيا، مع اعتبار الابتكار متغيراً وسيطاً، واستخدام متغيرات ضابطة مثل EPS و DER ونمو الأصول ، اعتمدت على بيانات من التقارير السنوية والاستدامة، واستخدمت تحليل الانحدار والوساطة، أظهرت النتائج أن ESG لا يؤثر معنوياً على العائد على الأصول (ROA) سواء بشكل مباشر أو عبر الابتكار، في حين كان للمتغيرات الضابطة تأثير أكبر، وأوصت الدراسة بدمج ESG بشكل أكثر فعالية مع المؤشرات المالية لتحقيق أثر ملموس خاصة بالبيئات النامية.

كما فحصت دراسة (Dewi *et al.* (2025) تأثير الإفصاح عن (ESG) على الأداء المالي للشركات المصرفية المدرجة في IDX للفترة 2020-2023، وإستخدام عينات مقصودة تم اختيار 96 شركة وتم تطبيق تحليلات الانحدار الخطي المتعدد، وتوصلت النتائج إلى أن الإفصاح البيئي له تأثير إيجابي على الأداء المالي، كما يؤثر

الإفصاح الاجتماعي بشكل إيجابي وهام على الأداء المالي، كما ان للإفصاح عن الحوكمة تأثير إيجابي وهام على الأداء المالي.

كما اختبرت دراسة (Wang *et.al* (2025) العلاقة بين جودة الإفصاح عن ESG والأداء المالي في شركات الطاقة الصينية (2015-2021)، ووتوصلت الى وجود ارتباط إيجابي معنوي بين جودة الإفصاح وتحسن الأداء المالي، مع وجود تأثيرات وسيطة لتكلفة التمويل، الابتكار التكنولوجي، والاستثمار غير الكفاء، والأثر الإيجابي كان أقوى في الشركات غير المملوكة للدولة ذات تركيز ملكية منخفض، ومستوى إفصاح مرتفع، وأوصت الدراسة بتحسين جودة الإفصاح لتعزيز الشفافية وتحسين الأداء المالي والقدرة التنافسية.

كما سعت دراسة (Treepongkaruna & Suttipun (2024) إلى إستكشاف تأثير ممارسات (ESG) على ربحية شركات تايلاندية (2019-2021) من خلال عينة 147 شركة، إستخدمت الدراسة لقياس (تقارير ESG في 11 موضوعاً) على تحليل المحتوى ، ووجدت الدراسة أن تبني ممارسات (ESG) المرتفعة الجودة يرتبط بتحسن الأداء المالي والربحية وتقليل المخاطر التشغيلية على المدى الطويل، بينما لم تُظهر ممارسات ESG تأثيراً ملموساً على الربحية.

كما أوضحت دراسة (Le (2024) مدى تأثير (ESG) على الأداء المالي للشركات المدرجة في منطقة جنوب شرق آسيا بالإعتماد على بيانات تضم 225 شركة مدرجة في ست دول في جنوب شرق آسيا، وهي: سنغافورة، وماليزيا، وتايلاند، وإندونيسيا، وفيتنام، والفلبين، وذلك خلال ثلاث سنوات من 2020 - 2022 باستخدام نموذج التأثيرات الثابتة، وتوصلت الدراسة إلى أن ممارسات ESG بالمنطقة لاتزال ضعيفة لكنها تؤثر بصورة إيجابية على الأداء المالي، وبالمقابل كان لجائحة كوفيد-19 تأثير سلبي على العائد على الأصول، ونمو الناتج المحلي الإجمالي أثر إيجابي طفيف، تؤكد النتائج أهمية ESG في دعم التنمية المستدامة والاستثمار في الاقتصادات النامية.

### 3. الدراسات التي تناولت المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي

هدفت دراسة (Reyad *et al.* (2024) إلى بيان مدى تأثير المخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي لـ1360 شركة في بولندا وروسيا وأوكرانيا (2014-2023)، مع دراسة دور ممارسات ESG كآلية للمرونة، أظهرت النتائج تأثيراً سلبياً كبيراً للمخاطر الجيوسياسية على مؤشرات الربحية (ROA) ، لكن الالتزام القوي بممارسات ESG يقلل من تلك المخاطر ويعزز قدرة الشركات على الصمود، وأوصت الدراسة بتعزيز ممارسات ESG

كاستراتيجية رئيسية في البيئة السياسية غير المستقرة، وتشجيع فرض الإفصاح وتقديم حوافز للممارسات المستدامة لضمان الاستدامة وجذب استثمارات مستقرة.

كما حددت دراسة (Kejriwal (2024) تأثير المخاطر الجيوسياسية، وفقاً لمؤشر المخاطر الجيوسياسية (GPRI)، على ربحية شركة IBM، مع التركيز على هامش الربح خلال الفترة من 2009 - 2023 باستخدام تحليلات الارتباط والانحدار، وأظهرت النتائج علاقة سلبية واضحة بين ارتفاع المخاطر الجيوسياسية وتراجع هامش الربح، خاصة خلال فترات التوتر الكبرى مثل الغزو الروسي لأوكرانيا والنزاعات التجارية، كما أشارت الدراسة إلى أن عوامل أخرى مثل الاستراتيجيات السوقية والكفاءة التشغيلية تؤثر على الأداء المالي، وتوصي الدراسة بدمج تقييم المخاطر الجيوسياسية ضمن الاستراتيجيات المالية للشركات، واتباع نهج شامل لفهم أداء الشركات في بيئات عدم الاستقرار السياسي.

وأظهرت دراسة (Hong et al., (2024) أثر المخاطر الجيوسياسية (GPR) على الأداء المالي للشركات الفيتنامية المدرجة خلال الفترة 2010 - 2022م مستندة إلى مؤشر (GPR) المبني على تحليل المحتوى للعديد من المقالات بالصحف الدولية المرموقة والتي تغطي التوترات الجيوسياسية وتتابع تطوراتها وتأثيراتها الاقتصادية، وفقاً للبيانات المتوفرة على موقع الباحثين Dario Caldara و Matteo Iacoviello، وقد أظهرت نتائج نماذج الانحدار المتعدد وجود علاقة سلبية بين المخاطر الجيوسياسية وأداء الشركات في فيتنام، وتُعزى هذه العلاقة إلى اعتماد دولة فيتنام على التجارة الخارجية، مما يزيد تعرضها لتقلبات الثقة الاستثمارية، وتكاليف الامتثال المرتفعة، وتقلبات العملة، واضطرابات سلاسل التوريد، وتراجع الإنفاق الاستهلاكي في أوقات عدم اليقين، كما أظهرت الشركات ذات العمر التشغيلي الطويل أو المديونية العالية حرصاً أكبر في إدارة رؤوس أموالها لتحسين الأداء المالي، وأوصت الدراسة بتبني الحكومة الفيتنامية سياسات للحد من المخاطر الجيوسياسية واستراتيجيات للاستفادة من الموقع الجيوسياسي لتعزيز الاستقرار الاقتصادي وجذب الاستثمارات.

كما سعت دراسة (Adel & Naili (2024) إلى تسليط الضوء على تأثير المخاطر الجيوسياسية على أداء البنوك في الشرق الأوسط وأفريقيا عبر تحليل بيانات 125 بنكا خلال 2003-2019، وأظهرت النتائج أن المخاطر الجيوسياسية تؤثر سلباً على ربحية البنوك في الشرق الأوسط، لكن التأثير في أفريقيا لم يكن واضحاً، مما يعكس اختلاف السياقات الإقليمية، وأوصت الدراسة بتبني سياسات مرنة واستراتيجيات إدارة مخاطر متخصصة تتناسب مع تحديات كل منطقة.

- أ. تتفق الدراسة الحالية مع العديد من الدراسات السابقة مثل (Kuai & Wang, 2025) (Erzurumlu *et al.*, 2025) (2025) في تبني منظور يرى أن تبني ممارسات ESG لا يُعد فقط التزاماً أخلاقياً أو تنظيمياً، بل وسيلة لتعزيز المرونة المؤسسية، وخاصة عند تصاعد التوترات الجيوسياسية.
- ب. تتشابه الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة مثل (Mardiana & Hanani, 2025) (Reyad *et al.*, 2024) ، (Wang *et al.*, 2025) في تحليل إنعكاسات ESG على الأداء المالي، مما يعكس إهتماماً مشتركاً بفهم الأبعاد الإقتصادية لممارسات الإستدامة.
- ج. تتشابه الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة مثل (Reyad *et al.* (2024) ، (Adel & Naili (2024) في تسليط الضوء على أثر المخاطر الجيوسياسية ضمن بيانات إقتصادية وسياسية متقلبة.
- د. العديد من الدراسات إستخدمت نماذج متطورة مثل (النماذج الديناميكية، GPR Index) وهو ماتم اعتماده في الدراسة الحالية.

## أوجه الاختلاف

1. معظم الدراسات السابقة تناولت بيانات دولية (مثل الصين، كوريا، فيتنام، بولندا، أوكرانيا، ودول جنوب شرق آسيا)، بينما تركز الدراسة الحالية على السوق المصري، وهو ما يُضفي عليها بعداً تطبيقياً محلياً نادراً في الأدبيات.
2. لم تتناول أي من الدراسات السابقة سوق الأوراق المالية المصري، مما يجعل الدراسة الحالية الأولى من نوعها التي تستكشف تأثير المخاطر الجيوسياسية على ESG وإنعكاسها على الأداء المالي في سياق السوق المصري.
3. بعض الدراسات السابقة ركزت على قطاعات معينة (مثل البنوك، الطاقة، الشركات الحكومية) بينما تسعى الدراسة الحالية إلى تحليل تأثير المخاطر الجيوسياسية على ESG والأداء المالي ضمن عينة متنوعة من الشركات المدرجة بسوق الأوراق المالية المصري، مما يساعد على إستخراج أنماط قطاعية متباينة داخل سوق واحد.

## الفجوة البحثية

تتضح الفجوة البحثية بين الدراسة الحالية وغيرها من الدراسات السابقة التي تم إستعراضها في تركيزها على العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية وممارسات ESG وإنعكاسها على الأداء المالي بالشركات المدرجة في سوق الأوراق المالية المصري، رغم كونه سوقاً ناشئاً يتعرض لتقلبات إقتصادية وسياسية متكررة، كما تتناول أغلب الدراسات السابقة العلاقة الثنائية بين (المخاطر الجيوسياسية وESG) أو (ESG والأداء المالي) أو (المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي)، بينما تتميز الدراسة الحالية بالربط المتكامل بين الثلاثة محاور في نموذج تحليلي واحد.

القسم الثالث: الإطار النظري للدراسة

### 1. الإطار المفاهيمي للمخاطر الجيوسياسية

شكّلت الصدمات الجيوسياسية كالحروب والأعمال الإرهابية والهجمات العسكرية حول العالم، مصدر قلق بالغ للشركات والمشاركين في الأسواق المالية ووسائل الإعلام العامة وصانعي السياسات على سبيل المثال، بعد هجمات باريس عام 2015، حذّر الرئيس التنفيذي لشركة سيمنز، جو كايزر، من أن المخاطر الجيوسياسية تُضعف خطط الإستثمار للشركات وتُثير مخاوف بشأن تباطؤ النمو العالمي (Wang et al., 2024: 2).

كما تُشكل المخاطر الجيوسياسية تهديداً كبيراً للعديد من الشركات، مما يستلزم جمع معلومات موثوقة وتقييمها لإدارة هذه المخاطر بفعالية، كما تتطلب المتطلبات القانونية المتزايدة في السنوات الأخيرة تقارير أكثر شمولاً حول المخاطر الخاصة بالشركة، لذلك، تُعد المعرفة التفصيلية بالإطار التنظيمي، والآثار المحاسبية، والقياس، أمراً ضرورياً لمديري الشركات، وأعضاء مجالس الإدارة، والجهات التنظيمية لمعالجة المخاطر الجيوسياسية والإفصاح عنها (Voeller, 2024: 26).

كما تؤثر المخاطر الجيوسياسية بشكل مباشر على إستراتيجيات الشركات وسياساتها المالية، نظراً لتأثيرها الكبير على الأنشطة الإقتصادية والإستثمارية، وقد أصبحت هذه المخاطر محور إهتمام متزايد نظراً لما تفرضه من تحديات على بيئة الأعمال، وتُعد إفصاحات الشركات عن هذه المخاطر مصدراً مهماً للمعلومات التي قد تؤثر على تصورات المستثمرين وتقييمهم للمخاطر، وبالتالي قراراتهم الإستثمارية، كما أن درجة الإفصاح عن هذه المخاطر تلعب دوراً مهماً في الحد من تأثيراتها السلبية، التي قد تصل في بعض الحالات إلى تهديد إستمرارية

الشركات، كما أن ارتفاع معدل العائد على الإستثمار قد يؤدي إلى تراجع سيولة الأسهم، مما يدفع الشركات إلى تعديل إستثماراتها بما يتلائم مع التغيرات في البيئة السياسية الخارجية (Aboelela *et al.*, 2025:39).

كما عُرفت المخاطر الجيوسياسية على أنها "التهديد وتحقيق وتصعيد الأحداث السلبية المرتبطة بالحروب والإرهاب وأي توترات بين الدول والجهات الفاعلة السياسية التي تؤثر على المسار السلمي للعلاقات الدولية" (Fiorillo *et al.*, 2024:3). وتشمل المخاطر الجيوسياسية كلاً من احتمالية وقوع أحداث جيوسياسية مستقبلية والمخاطر المتقدمة المرتبطة بها (Sumarauw *et al.*, 2025:174).

ومما سبق يتضح أن المخاطر الجيوسياسية لم تعد تقتصر على الحروب أو الإرهاب، بل تشمل أيضاً التوترات السياسية والإقتصادية والعقوبات والتقلبات في السياسات الدولية، والتي تؤثر بشكل مباشر على إستقرار بيئة الأعمال وقرارات الشركات، وبناءً عليه ترى الباحثة بأن المخاطر الجيوسياسية هي "الأحداث أو التهديدات السياسية والعسكرية والإقتصادية التي تُسبب إضطراباً في العلاقات الدولية وتؤثر على إستقرار الشركات وقراراتها الإستثمارية والمالية، وبالتالي فإن فهم هذه المخاطر والتعامل معها من خلال الإفصاح الواضح وإدارة المخاطر يُعد عنصراً أساسياً في تعزيز قدرة الشركات على التكيف والإستمرار في بيئة دولية غير مستقرة".

في ظل تزايد تأثير المخاطر الجيوسياسية على بيئة الأعمال وأداء الشركات، أصبح من الضروري على المؤسسات أن تتبنى إستراتيجيات أكثر شمولاً لمواجهة هذه التحديات، لا تقتصر فقط على الجوانب المالية، بل تمتد لتشمل البعد البيئي والاجتماعي والحوكومي، ومن هنا تبرز أهمية مفهوم ESG كإطار حديث يعكس إلتزام الشركات بالإستدامة، ويُعد مؤشراً متقدماً على مدى إستعداد الشركات لمواجهة المخاطر الجيوسياسية.

## 2. الإطار المفاهيمي للأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي ESG

يشكل ESG الذي يرمز إلى الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي إطاراً شاملاً لتقييم ممارسات المؤسسة ويحمل كل جانب من جوانب ESG أهمية في فهم تأثير الدولة على المستوى العالمي، وتشمل الإعتبارات البيئية في ESG إدارة إستخدام الموارد، والنفايات، والإنبعاثات، ويساهم تطبيق الممارسات الصديقة للبيئة، وإعتماد مصادر الطاقة المتجددة، وتقليل البصمة الكربونية في تعزيز الملف الإيجابي لـ ESG هذا الجانب يقيم كيفية تعامل الدولة مع مواردها الطبيعية، بما في ذلك السياسات، والحفاظ على البيئة، والإنبعاثات الكربونية، والإستدامة البيئية.

ويعد التعامل مع القضايا الاجتماعية أمراً حيوياً للمؤسسات، حيث يشمل ذلك ممارسات العمل العادلة، والتنوع، ورفاهية الموظفين، والمشاركة المجتمعية، تمتد المسؤولية الاجتماعية إلى ما هو أبعد من بيئة العمل، إذ تلتزم الشركات بتعزيز إستراتيجيات مسؤوليتها الاجتماعية، ويركز الجانب الاجتماعي على نهج الدولة تجاه القضايا الاجتماعية مثل العدالة، والتعليم، والرعاية الصحية، وحقوق العمال.

أما الحوكمة في المؤسسات فتتعلق بإتخاذ القرار، والمساءلة، والشفافية في التواصل، والقيادة الأخلاقية، وعلى مستوى الدولة تشمل الحوكمة فعالية المؤسسات، وسيادة القانون، والشفافية السياسية، كما تأخذ في الإعتبار إستقرار الحكومة، ومستويات الفساد، والإلتزام بالقانون، وحماية حقوق الإنسان (Alam et al., 2024:2).

عرفت ممارسات (ESG) على أنه أداة لتقييم أداء الشركات في المجالات البيئية والاجتماعية والحوكمة، وقد نشأ في سياق الإستثمار المسؤول اجتماعياً، ويُعد وسيلة فعالة لجذب رؤوس الأموال الخارجية وتحقيق النمو المستدام، ومع ذلك فإن جوهر إستعداد الشركة وتوجهها نحو مسؤولياتها البيئية والاجتماعية والحوكمة يكمن في مدى القيمة التي تُحققها من خلال تطبيق هذه الممارسات بشكل فعال (Wang et al, 2024:1155-1156).

منذ أن تم طرح مفهوم "البيئة والمجتمع والحوكمة (ESG)" رسمياً في عام 2004، تم توجيه أكثر من 30 تريليون دولار من الأصول المُدارة نحو إستراتيجيات إستثمارية مستدامة تعتمد على دمج معايير ESG في تحليل الإستثمارات وإختيار المحافظ، وقد ساهم هذا النمو في ظهور العديد من وكالات تصنيف ESG في الأسواق المالية، مما أدى إلى تدفق واسع للمعلومات المتعلقة بتلك التصنيفات (Liu et al., 2025:2).

ولقد أشارت دراسة (Shan et.al (2024) أن مدى ولاء الشركات بمسؤولياتها المتعلقة بممارسات (ESG) يمكن أن يفصح عن جوانب مختلفة من أداء الشركة إذ أنه

أ. يساعد على تحديد إمكانات الشركة لتحقيق تنمية مستدامة طويلة الأجل، حيث أن الشركات ذات الأداء

القوي في ممارسات (ESG) من المرجح أن تقوم بإستثمارات سواء مادية أو مالية لتحسين ربحيتها.

ب. تكشف تقييمات ESG عن تلك المخاطر المحتملة المتعلقة بالممارسات البيئية والاجتماعية والحوكمة والتي

قد تواجهها الشركات حيث يُعد الأمتثال البيئي والوفاء بالمسؤولية الاجتماعية وكفاية هيكل حوكمة الشركات

أمراً محورياً عند تقييم قدرات الشركات على إدارة المخاطر.

ج. تقيس معايير ESG تأثير الشركة على المستويات المجتمعية، بما في ذلك جوانب مثل رفاهية الموظفين

والمشاركة المجتمعية وإدارة سلسلة التوريد، إذ أن الشركات التي تركز على ESG تظهر مستويات أعلى من

الإبتكار وخفض التكاليف وتحسين الكفاءة من خلال تطوير المنتجات الصديقة للبيئة، وتحسين سلاسل التوريد وتعزيز كفاءة الطاقة.

ومما سبق ترى الباحثة أن ممارسات (ESG) لم تعد مجرد إتجاه إستثماري حديث، بل أصبح ضرورة إستراتيجية لتلك الشركات التي تسعى لتحقيق النمو المستدام وتعزيز قدرتها التنافسية في ضوء بيئة أعمال متغيرة ، فالإلتزام بمعايير ESG لا يعكس فقط مدى وعي الشركات بمسؤولياتها تجاه المجتمع والبيئة، بل يُعد مؤشراً جوهرياً على قدرتها على إدارة المخاطر وتعزيز الشفافية، مما يُكسبها ثقة المستثمرين ويُسهم في تحسين أدائها المالي على المدى الطويل.

### 3. الإطار المفاهيمي للأداء المالي

يعرف الأداء المالي هو النتيجة أو الإنجاز الذي حققته إدارة الشركة في أداء وظيفتها في إدارة أصول الشركة بفعالية خلال فترة زمنية محددة، حيث تحتاج الشركة إلى الأداء المالي لمعرفة وتقييم مستوى نجاحها في ضوء الأنشطة المالية التي تم تنفيذها (Wati et al,2024:38).

ويجرى تقييم أداء الشركات عادةً في سياق التحليل المالي، ونظراً لأن مفهوم الأداء المالي يُنظر إليه بمعاني مختلفة، مثل العائد والإنتاجية والإنتاج والنمو الإقتصادي، فإن استخدام النسب المالية في عملية تقييم الأداء قد يكون مناسباً للشركات والقطاعات ذات الصلة، وتُعتبر النسب المالية أدوات قياس أساسية عند تحديد أداء الشركات وأصولها المالية ، إذ أنها توفر معلومات مالية كمية مفيدة للمستثمرين والمحليلين، مما يُمكنهم من تقييم أداء الشركة وتحليل وضعها في قطاع معين على مر الزمن (Anand et al.,2025:102)، ويمكن توضيحها على النحو التالي

#### 1.3 العائد على الأصول (ROA)

هو نسبة مالية تشير إلى مدى كفاءة الشركة في استخدام أصولها لتوليد الأرباح ، وإذا أظهر ROA رقماً مرتفعاً، فستكون إشارة جيدة للمستثمرين أو أخبار جيدة، لأنه مع ظهور ROA مرتفع فإنه يُفسر بأن الأداء المالي للشركة جيد جداً، كما يشير إرتفاع العائد على الأصول إلى إدارة أفضل للأصول في تحقيق الربح، في حين أن إنخفاض العائد على الأصول قد يشير إلى عدم الكفاءة أو التحديات المالية، كما إنها أداة أساسية للمستثمرين والمحليلين لتقييم السلامة المالية للشركة والكفاءة التشغيلية (Purwanto & Perkasa,2024:873).

ويعد العائد على الأصول هو النسب بين صافي الدخل الذي يتناسب عكسياً مع إجمالي الأصول لتوليد الربح، ويستخدم كمؤشر ومرجع أساسي لتحديد مدى قدرة الشركات على الحصول على الأرباح المثلى من حيث وضع أصولها (Rifansa & Pulungan,2022:15725) وصياغته

العائد على الأصول = صافي الربح / إجمالي الأصول

### 2.3 العائد على حقوق الملكية (ROE)

يُعتبر أداة أساسية لتقييم عائد الشركات على حقوق الملكية وعائدات المساهمين، كما أن ارتفاع معدل العائد على حقوق الملكية (ROE) يدل على أن الشركات تحقق عوائد مرتفعة باستخدام حقوق الملكية بفعالية، وهو أمر جذاب للمستثمرين، في الوقت نفسه، يُستخدم معدل العائد على حقوق الملكية أيضًا لتقييم فعالية الإستراتيجيات المالية للشركة وهيكل رأس مالها، (Tutcu *et.al*,2024:2) ، وصياغته

العائد على حقوق الملكية = صافي الربح / إجمالي حقوق الملكية

### 3.3 هامش صافي الربح (NPM)

يقيس هذا المؤشر قدرة الشركات على تحقيق صافي ربح بمقارنة الربح بعد الفوائد والضرائب (صافي الربح) بالمبيعات ، مما يعكس قدرة الشركة على تحقيق صافي أرباح من كل عملية بيع، وكلما ارتفعت قيمة هامش صافي الربح كان ذلك أفضل، ويتم احتسابه من خلال قسمة صافي الربح على إجمالي المبيعات، ليُظهر النسبة المئوية من الإيرادات التي تتحول إلى دخل صافي بعد إستبعاد كافة التكاليف (Andriyani *et.al*,2024:4) ، وصياغته

هامش صافي الربح = صافي الربح / إجمالي الإيرادات × 100

### 4.3 النسبة الجارية (CR)

تقيس النسبة الجارية (نسبة السيولة الحالية) قدرة الشركات على سداد الإلتزامات الحالية أو قصيرة الأجل (الديون والإلتزامات) باستخدام أصولها الحالية أو قصيرة الأجل، مثل النقد والمخزون والمستحقات، إذا كانت النسبة الجارية أقل من 1.00، فغالباً ما يعني ذلك أن الشركات لا تملك رأس مال كافٍ للوفاء بالإلتزاماتها قصيرة الأجل إذا إستحقت جميعها في نفس الوقت، أما إذا كانت النسبة الجارية أكبر من 1.00، فهذا يعني أن الشركات تمتلك الأموال الكافية وذلك لسداد ديونها قصيرة الأجل (Wijayanti & Zulfikar,2024:456) وصياغتها

النسبة الجارية = الأصول المتداولة / الخصوم المتداولة

**5.3 النسبة السريعة (QR)**

هي نسبة لقياس قدرة الشركة على سداد الإلتزامات المالية قصيرة الأجل باستخدام الأصول السائلة الأكثر سيولة (الأصول السائلة)، فإن النسبة السريعة هي تقريباً نفس النسبة الجارية، والفرق هو أن النسبة السريعة لا تشمل المخزون في الحساب ، وبالتالي فإن النسبة السريعة هي النسبة المستخدمة لقياس قدرة الشركات على الوفاء بالإلتزامات ديونها قصيرة الأجل بالأصول الحالية وذلك دون مراعاة المخزون مقارنة بديونها الحالية في الشركات (Aniyah et al.,2020:167) ، وصياغتها: النسبة السريعة = الأصول المتداولة - المخزون / الخصوم المتداولة

**6.3 معدل دوران الأصول (TATO)**

هو نسبة تُستخدم لقياس معدل دوران إجمالي الأصول بالنسبة للمبيعات ، وهو نسبة تُستخدم لقياس دوران جميع الأصول التي تملكها الشركات، ولذلك فإن معدل دوران إجمالي الأصول يحسب مقدار الإيرادات أو المبيعات التي تحققها الشركات من خلال أصولها (Aniyah et.al,2020:168) ، وصياغته: معدل دوران إجمالي الأصول = صافي المبيعات ÷ إجمالي الأصول × 100

**7.3 نسبة الدين إلى الأصول (DAR)**

هي نسبة تُستخدم لقياس حجم الديون الإجمالية بالمقارنةً بإجمالي أصول الشركة، وتُعد هذه النسبة أداة لتحديد مدى الإعتماد على التمويل من خلال الديون في تمويل أصولها، إذا كانت نسبة الدين إلى الأصول مرتفعة، فإن ذلك يعكس صعوبة محتملة في حصول الشركة على قروض إضافية، نتيجة لزيادة المخاوف بشأن قدرتها على سداد إلتزاماتها من خلال أصولها، وكلما ارتفعت هذه النسبة زادت مديونية الشركة، والعكس صحيح، وصياغتها (Shahfira & Hasanuh,et.al,2021:10) نسبة الدين إلى الأصول = إجمالي الديون ÷ إجمالي الأصول × 100 ، ومما سبق يتضح أن الأداء المالي يُعد مرآة حقيقية لقدرة الشركات على إدارة مواردها بكفاءة وتحقيق أهدافها ، ومن خلال مجموعة من المؤشرات المالية الأساسية يمكن تقييم مدى نجاح الشركة في تحقيق الإستدامة المالية، ولذلك فإن الإعتماد على هذه المؤشرات لا يقتصر فقط على التحليل المالي بل يمتد ليشكل أداة فاعلة للمستثمرين وصناع القرار لفهم الوضع المالي للشركة، وتحديد مستوى المخاطر والفرص المستقبلية، كما أن الإستخدام المتكامل لهذه الأدوات يعكس مدى قدرة الشركات على التكيف مع التحديات الإقتصادية، وتحقيق قيمة مضافة على المدى الطويل.

#### 4. العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية والأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG

تؤدي المخاطر الجيوسياسية إلى تقلبات في أسعار الطاقة والمواد الخام، مما ينعكس بشكل غير مباشر على زيادة التكاليف التشغيلية للشركات مما قد يضعف من قدرتها على تحقيق أداء قوي في ممارسات (ESG)، وبناءً عليه تسعى الشركات لإتخاذ خطوات إستباقية لتعزيز سياساتها وتحسين أدائها في ممارسات (ESG) (Jiang et al., 2024).

تشكل المخاطر الجيوسياسية عاملاً حاسماً يؤثر على ممارسات ESG إذ تواجه الشركات بعض التحديات في الحفاظ على إلتزاماتها تجاه مبادئ الإستدامة في ظل بيئة عالمية تتسم بعدم الإستقرار والتقلبات المستمرة ، وبذلك يصبح دور صانعي السياسات أكثر أهمية وذلك من خلال تطوير أطر تنظيمية داعمة وتشجيع الشركات على الإستمرار في تبني ممارسات ESG رغم التحديات الجيوسياسية، وعلى سبيل المثال يمكن فرض متطلبات تتعلق بالشفافية والمساءلة، مثل إلزام الشركات بالإفصاح عن كيفية تعاملها مع المخاطر الجيوسياسية ضمن ممارسات ESG الخاصة بها، مما يضمن عدم إستخدام الأزمات الخارجية كمبرر للتخلي عن ممارسات الإستدامة، كما يمكن للحكومات توفير حوافز مالية مثل الإعفاءات الضريبية، أو المنح، أو الدعم المباشر للشركات التي تستثمر في مبادرات الإستدامة رغم التحديات الخارجية، مما يعزز قدرة الشركات على الصمود ويشجعها على إتباع ممارسات ESG مبتكرة كما تضطلع الجهات التنظيمية بدور محوري في تخفيف تأثير GPR من خلال توفير بيئة مستقرة وتشريعات واضحة تدعم الممارسات المستدامة، وتقلل من التكاليف التنظيمية في أوقات الأزمات، مع الحفاظ على متطلبات الإستدامة الأساسية ، كما يمكن للدول تعزيز التعاون بين القطاعين العام والخاص من خلال شراكات مستدامة توفر الموارد والخبرات والأدوات اللازمة لمواجهة GPR بفعالية، ومن خلال تعزيز الإفصاح الإلزامي ومشاركة أفضل الممارسات، يمكن خلق منظومة شاملة تُمكن الشركات من مواجهة التحديات البيئية والاجتماعية، كما يمكن للمستثمرين إتخاذ قرارات أكثر وعياً عبر دمج ممارسات ESG ضمن إستراتيجياتهم الإستثمارية، إدراكاً منهم لتأثير المخاطر الجيوسياسية GPR على خلق القيمة على المدى الطويل، أما على الصعيد الإداري فيتوجب على المديرين إدماج تقييم المخاطر الجيوسياسية ضمن عمليات التخطيط الإستراتيجي، وتطوير خطط طوارئ وإختبارات للمرونة التنظيمية ضد الصدمات الخارجية، بما يعزز من الإلتزام بالإستدامة، كما ينبغي التفاعل مع أصحاب المصلحة لفهم توقعاتهم ومخاوفهم، مما يسهم في بناء السمعة والثقة وتحقيق قيمة طويلة الأمد (Al Amosh & Khatib, 2025:15-16).

وفي هذا السياق، لا يمكن إغفال تأثير المخاطر الجيوسياسية على ممارسات (ESG) على النحو التالي (Cheng et al.,2025:4)

#### 1.4 الأداء البيئي

تؤدي التوترات السياسية إلى صعوبات في الوصول إلى الموارد الطبيعية، أو فرض قيود على تصديرها، مما يؤثر على الصناعات المعتمدة على تلك الموارد، مثل الطاقة النظيفة والإلكترونيات، كما أن تقلب السياسات البيئية أو غياب الحوكمة البيئية في مناطق النزاع يعرض الشركات لمخاطر قانونية وأخلاقية مثل قطع الأشجار غير القانوني والتلوث.

#### 2.4 الأداء الاجتماعي

تؤثر الإضطرابات السياسية سلباً على إستقرار المجتمعات المحلية وسلامة الموظفين وإنتاجيتهم، وتزيد من احتمالات تعطل سلاسل التوريد، مما يؤثر على سوق العمل وإستقرار المجتمع، وقد تؤدي النزاعات أو القيود التجارية إلى نقص في المواد الخام، وزيادة التكاليف، وتأخير الإنتاج.

#### 3.4 الأداء الحوكمي

قد تؤدي التغييرات الجيوسياسية إلى تعديلات في الإطار القانوني والتنظيمي، مما يزيد من تكاليف الإمتثال وتعقيده، على سبيل المثال، قد تُطبّق حكومة جديدة قوانين أكثر صرامة لمكافحة الفساد أو تُعدّل قواعد حوكمة الشركات بالإضافة إلى ذلك، قد يؤدي عدم الإستقرار السياسي إلى تغيير في قيادة الشركة، لا سيما في الشركات المملوكة للدولة أو الصناعات المرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالحكومة.

ومما سبق ترى الباحثة أن المخاطر الجيوسياسية تُعد عاملاً ضاعطاً ومعقداً يهدد إستدامة أداء الشركات في ممارسات (ESG)، إذ تُعيق هذه المخاطر قدرة الشركات على الإلتزام بمعايير الإستدامة نتيجة لتزايد التكاليف، وتعقيد اللوائح، وإضطراب سلاسل الإمداد، لذلك فإن دمج إعتبرات GPR ضمن ممارسات ESG لم يعد خياراً بل ضرورة، مما يتطلب تدخلاً فاعلاً من الجهات التنظيمية، وتعاوناً متعدد الأطراف لضمان إستمرارية إلتزامات الإستدامة، وتعزيز مرونة الشركات في مواجهة الأزمات الخارجية.

#### 5. العلاقة بين الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي ESG والأداء المالي

أصبح الإفصاح عن ممارسات (ESG) مؤشراً مهماً لقياس الأداء المالي للشركات (Chen et al.,2025:1)، كما تميل الشركات التي تفصح عن (ESG) إلى إظهار أداء مالي متفوق نظراً لقدرتها على التخفيف من

المخاطر وتعزيز الكفاءة التشغيلية وتعزيز سمعتها (Dewi *et al.*,2025:149) ، وتسعى الشركات ذات الأداء المالي الجيد إلى الإستثمار في أنشطة ESG لتعزيز سمعتها وجذب المستثمرين وتحقيق إستدامة طويلة الأجل، إذ أن الإفصاح عن ممارسات ESG يرتبط إيجابياً بالأداء المالي، خاصة عندما يُقاس بأداء السوق مثل Tobin's، في حين أن تأثيره على مؤشرات العائد على الأصول (ROA) والعائد على حقوق الملكية (ROE) قد يكون متبايناً، إلا أن الممارسات البيئية والاجتماعية تسهم في تحسين الصورة الذهنية للشركة، مما يؤدي إلى زيادة رضا العملاء والمستثمرين، بينما قد تتطلب إستثمارات الحوكمة تكاليف مرتفعة في البداية، تؤثر سلباً على الربحية قصيرة الأجل، وتؤكد بعض الدراسات أن تأثير مكونات ESG يختلف حسب القطاع وحجم الشركة، حيث تستفيد الشركات الكبرى من وفورات الحجم وتحقيق التوافق مع متطلبات المستثمرين (Chawarura *et al.*,2025:5-6).

وذكرت دراسة (Shapsugova, 2023:3-4) ودراسة (Aroul *et al.*,2022:1208) أن ESG يؤثر بشكل إيجابي على الأداء المالي من خلال

### 1.5 إدارة المخاطر

غالباً ما تحظى الشركات التي تعتمد ممارسات (ESG) بقدرة أفضل على إدارة المخاطر الناشئة، لا سيما تلك المرتبطة بالقضايا البيئية والاجتماعية، فعلى سبيل المثال، الشركات التي تتعامل بشكل إستباقي مع التحديات البيئية تكون أقل عرضة للغرامات التنظيمية أو الأضرار التي قد تلحق بسمعتها، ويساهم هذا النهج في تقليل التقلبات والمخاطر المالية المحتملة، مما يعزز بدوره من تحسين الأداء المالي للشركة.

### 2.5 الكفاءة التشغيلية

تُساهم ممارسات (ESG) في تعزيز الكفاءة التشغيلية للشركات، فعلى سبيل المثال تستثمر الشركات التي تركز على الممارسات البيئية غالباً في تدابير تحسين كفاءة الموارد، مثل تحسين كفاءة الطاقة أو تقليل النفقات، مما يؤدي إلى تخفيض التكاليف التشغيلية وبالمثل، قد تساهم ممارسات الحوكمة الرشيدة في تحسين جودة صنع القرار وتقليل مخاطر الفضائح أو الدعاوى القضائية المكلفة، كما أن الشركات التي تتمتع بكفاءة تشغيلية مرتفعة وتعتمد ممارسات ESG بشكل فعال إلى تحقيق تدفقات نقدية أكبر من أنشطتها التشغيلية، مما يبرز أهمية دمج ممارسات ESG ضمن إستراتيجيات التشغيل، كأداة لتعزيز الفعالية، وتحسين النتائج، وتعزيز الإستدامة المؤسسية.

**3.5 الوصول إلى رأس المال**

يزداد إهتمام المستثمرين بشكل متنامٍ بممارسات (ESG) عند إتخاذ قراراتهم الإستثمارية يؤثر هذا الاتجاه بشكل مباشر على تكلفة رأس مال الشركات، حيث تشير الدراسات إلى أن الشركات التي تؤدي ممارسات ESG بشكل فعال غالباً ما تحظى بتكلفة رأس مال أقل، مما يعزز قدرتها على التمويل بشكل أكثر فاعلية.

**4.5 خلق القيمة على المدى الطويل**

تُعتبر ممارسات ESG محركات رئيسية لتحقيق القيمة المستدامة على المدى البعيد، فعلى سبيل المثال تؤثر الممارسات الاجتماعية مثل إدارة رأس المال البشري وتفاعل الشركة مع أصحاب المصلحة، إلى جانب هيكل الحوكمة بما يشمل تنوع مجلس الإدارة وأنظمة تعويضات المدراء التنفيذيين، تأثيراً كبيراً على النجاح الإستراتيجي وربحية الشركات على المدى الطويل.

**5.5 عوائد المستثمرين**

أشارت العديد من الدراسات إلى وجود علاقة إيجابية بين أداء الشركات ESG في مجالات وعوائد الإستثمار، وعلى الرغم من اختلاف النتائج تبعاً للمنهجيات والفترات الزمنية المستخدمة، إلا أن هناك إجماعاً عاماً على أن ممارسات ESG تلعب دوراً ملموساً في تحسين عوائد المستثمرين.

ومما سبق ترى الباحثة أن ممارسات (ESG) لم تعد مجرد أداة للإمتثال أو تحسين السمعة، بل أصبحت عاملاً إستراتيجياً أساسياً يعزز الأداء المالي للشركات، إذ ان ممارسا ESG الفعالة تسهم في تقليل المخاطر، وتحسين الكفاءة التشغيلية، وتسهيل الوصول إلى رأس المال بتكلفة أقل، مما يدعم إستدامة الشركة وقيمتها على المدى الطويل، لذا ترى الباحثة أن تبني الشركات لممارسات ESG يعد إستثماراً حكيماً يعزز القدرات التنافسية ويوفر عوائد مستدامة للمستثمرين، مع ضرورة مراعاة اختلاف الأثر حسب القطاع وحجم الشركة.

**6. العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي**

تؤثر المخاطر الجيوسياسية بشكل مباشر وسلبى على الأداء المالي للشركات، حيث تؤدي إلى ارتفاع التكاليف التشغيلية، مثل أقساط التأمين، وتكاليف الإمتثال، والنفقات الأمنية، كما قد تُقيد دخول الأسواق عبر العقوبات أو الحواجز التجارية، وتؤدي إلى إنخفاض قيمة الأصول في المناطق المتأثرة، وهذا التراجع في الأداء المالي يُجبر الشركات على إعادة توجيه مواردها نحو البقاء قصير الأجل، وغالباً ما يكون ذلك على حساب الإستثمارات طويلة الأجل في ممارسات (ESG) فوفقاً لنظرية أصحاب المصلحة، عندما تنخفض الأرباح، تُعطى الأولوية

للمصالح المالية المباشرة، وقد يتم تقليص الإنفاق على مشاريع المسؤولية الاجتماعية أو تأجيل الإستثمارات البيئية، كما تشير نظرية المقايضة إلى أن انخفاض الربحية يزيد من مخاطر الإفلاس وتكلفة الديون، مما يدفع الشركات نحو تقليل الشفافية أو تغيير الأساليب المحاسبية لإظهار نتائج مالية أفضل .

(Cheng *et.al*, 2025:5)

في ظل ارتفاع التوترات السياسية أو إندلاع النزاعات أو فرض العقوبات التجارية، تواجه الشركات تحديات متعددة مثل ارتفاع التكاليف التشغيلية، وإضطرابات في سلاسل الإمداد، وتقلبات في الطلب، وإنخفاض قيمة الأصول، كما أن هذه المخاطر قد تحدّ من قدرة الشركات على التوسع في الأسواق الخارجية أو الحصول على تمويل بتكلفة مناسبة، مما يؤدي إلى تراجع الإيرادات والأرباح، وعليه فإن العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي هي علاقة عكسية، حيث يؤدي تصاعد تلك المخاطر إلى إضعاف الإستقرار المالي والتشغيلي للشركات، ويجبرها على تقليص الإستثمارات طويلة الأجل والتركيز على إستراتيجيات البقاء على المدى القصير

(Andriani *et.al*, 2024:2101).

ومما سبق ترى الباحثة أن المخاطر الجيوسياسية تمثل تهديداً جوهرياً للأداء المالي، حيث تؤدي إلى زيادة التكاليف وتقويض الإستقرار المالي والتشغيلي، مما يجبر الشركات على التركيز على البقاء قصير الأجل على حساب الإستثمارات المستقبلية خاصة في ممارسات (ESG)، وترى الباحثة أن إدارة هذه المخاطر يتطلب من الشركات تعزيز المرونة المالية والإستراتيجية، والتوازن بين متطلبات البقاء والاستدامة لضمان إستمرار النمو والتنافس على المدى الطويل.

القسم الرابع: الإطار التطبيقي للدراسة

تهدف الدراسة التطبيقية لاختبار الفروض حول تأثير المخاطر الجيوسياسية على ممارسات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي وانعكاسها على الأداء المالي للشركات. طُبقت الدراسة على عينة شاملة من 50 شركة مدرجة في البورصة المصرية موزعة على اثني عشر قطاعاً اقتصادياً مختلفاً لضمان تمثيل جميع القطاعات الحيوية وقابلية تعميم النتائج.

تكتسب الدراسة أهمية خاصة في ظل التطورات الجيوسياسية التي شهدتها العالم والتي أثرت على جميع الاقتصادات العالمية والإقليمية، بما في ذلك الاقتصاد المصري، كما تأتي أهميتها من تزايد الاهتمام العالمي بممارسات الاستدامة والحوكمة كمعايير أساسية لتقييم أداء الشركات من قبل المستثمرين والأطراف المعنية.

## 1. منهجية الدراسة التطبيقية

اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي والمنهج الاستقرائي، حيث تم جمع البيانات الكمية والنوعية من مصادرها الأولية والثانوية وتحليلها باستخدام الأساليب الإحصائية المتقدمة، وتغطي الدراسة الفترة الزمنية من 2019-2024، وهي فترة تميزت بتقلبات جيوسياسية كبيرة شملت جائحة كوفيد-19 والتوترات الجيوسياسية في الشرق الأوسط والتحول الاقتصادي العالمية.

## 2. مجتمع وعينة الدراسة

تكون مجتمع الدراسة من جميع الشركات المدرجة في البورصة المصرية البالغ عددها حوالي 230 شركة، وتم اختيار العينة بطريقة العينة الطبقية العشوائية لضمان التمثيل العادل لجميع القطاعات الاقتصادية، بحيث يعكس توزيع 50 شركة مختارة الوزن النسبي لكل قطاع في الاقتصاد المصري وأهميته الاستراتيجية.

## جدول 1: توزيع عينة الدراسة على القطاعات الاقتصادية

القطاع	اسم الشركة	النسبة المئوية
قطاع الأغذية والمشروبات والتنغ (15 شركة)	شركة العربية للأغذية - دومي	30%
	شركة المصرية الدولية للصناعات الغذائية - بسكو مصر	
	شركة الدلتا للسكر	
	شركة مطاحن ومخابز الإسكندرية	
	شركة مطاحن مصر العليا	
	شركة مطاحن ومخابز جنوب القاهرة والجيزة	
	شركة جهينة للصناعات الغذائية	
	شركة إيديتا للصناعات الغذائية	
	شركة المنصورة للدواجن	
	شركة الإسماعيلية مصر للدواجن	
	شركة الوادي للاستثمار الزراعي	
	شركة أجواء للصناعات الغذائية	
	شركة القاهرة للأدوية والصناعات الكيماوية	
	شركة النساجون الشرقيون للسجاد	
	شركة العز الدخيلة للصلب - فرع الأغذية	
قطاع مواد البناء (5 شركات)	شركة أسمنت سيناء	10%
	شركة السويس للأسمنت	
	شركة أسمنت أسيوط	
	شركة ليسيكو مصر	

	شركة العز للسيراميك والبورسلين	
%10	شركة المصرية للمنتجات السياحية	قطاع السياحة والترفيه (5 شركات)
	شركة رواد السياحة - ترافكو	
	شركة رمكو لإنشاء القرى السياحية	
	شركة شرم دريمز للاستثمار السياحي	
	شركة أوراسكوم للتنمية مصر	
%8	شركة المقاولون العرب	قطاع المقاولات والإنشاءات الهندسية (4 شركات)
	الشركة العربية للمقاولات	
	شركة حسن علام القابضة	
	شركة أوراسكوم للإنشاء والصناعات	
%8	شركة العقارية للبنك الأهلي المصري	قطاع العقارات (4 شركات)
	شركة مدينة نصر للإسكان والتعمير	
	شركة السادس من أكتوبر للتنمية والاستثمار - سوديك	
	شركة بالم هيلز للتعمير	
%8	شركة الصناعات الهندسية المعمارية للإنشاء والتعمير - إيكون	قطاع الخدمات والمنتجات الصناعية (4 شركات)
	شركة إلكترو كابل مصر	
	شركة العربية للصناعات الهندسية	
	شركة يونيفرسال لصناعة مواد التعبئة والتغليف والورق	
%6	شركة الإسكندرية للأدوية والصناعات الكيماوية	قطاع الرعاية الصحية والأدوية (3 شركات)
	شركة ممفيس للأدوية والصناعات الكيماوية	
	شركة النيل للأدوية والصناعات الكيماوية	
%4	الشركة العربية المتحدة للشحن والتفريغ	قطاع خدمات النقل والشحن (2 شركة)
	شركة القناة للتوكيلات الملاحية	
%4	الشركة المصرية لتكرير البترول	قطاع الطاقة والخدمات المساندة (2 شركة)
	شركة إنتاج الغاز الطبيعي	
%4	شركة راكتا للورق	قطاع الورق ومواد التعبئة والتغليف (2 شركة)
	شركة دلتا للطباعة والتغليف	
%4	شركة النيل لحليج الأقطان	قطاع المنسوجات والسلع المعمرة (2 شركة)
	شركة الإسكندرية للغزل والنسيج - سبينالكس	
%4	شركة الحديد والصلب المصرية	قطاع الموارد الأساسية (2 شركة)
	شركة عز الدخيلة للصلب - الإسكندرية	

المصدر: إعداد الباحثة بناءً على بيانات البورصة المصرية

يوضح الجدول السابق التوزيع المتوازن لعينة الدراسة عبر القطاعات المختلفة، حيث حصل قطاع الأغذية والمشروبات والتبغ على أكبر تمثيل 15 شركة نظراً لكونه أحد أهم القطاعات في الإقتصاد المصري وحجم الشركات العاملة فيه، كما تم التركيز على قطاعات البناء والسياحة والمقاولات نظراً لدورها المحوري في خطط التنمية الإقتصادية المصرية ومساهمتها الكبيرة في الناتج المحلي الإجمالي.

### 3. معايير اختيار العينة

تم وضع ستة معايير دقيقة لضمان جودة البيانات وموثوقية النتائج أولاً، الإدراج في البورصة المصرية لمدة لا تقل عن خمس سنوات حتى 2024 لضمان توفر بيانات تاريخية كافية، ثانياً توفر البيانات المالية والمحاسبية الكاملة والموثوقة المدققة خلال فترة الدراسة (2019-2024) وفقاً للمعايير المحاسبية المعتمدة، ثالثاً استمرار تداول الأسهم دون توقف خلال فترة الدراسة لضمان العمل الطبيعي وانعكاس الأداء الفعلي في أسعار الأسهم، رابعاً التركيز على الشركات متوسطة وكبيرة الحجم من حيث رأس المال السوقي لتأثيرها الأكبر على الإقتصاد وخضوعها لمتطلبات إفصاح أكثر صرامة، خامساً ضمان التنوع القطاعي بتمثيل عادل لجميع القطاعات الرئيسية في الإقتصاد المصري، أخيراً، جودة الإفصاح بحيث تتمتع الشركات المختارة بمستوى جيد من الإفصاح حول ممارسات الاستدامة والحوكمة من خلال تقاريرها السنوية أو تقارير الاستدامة المستقلة.

### جدول 2 : معايير اختيار عينة الدراسة

المعيار	الوصف	الهدف
مدة الإدراج	لا تقل عن 5 سنوات	ضمان توفر بيانات تاريخية كافية
توفر البيانات	بيانات مالية ومحاسبية كاملة	ضمان جودة وموثوقية البيانات
الاستمرارية	عدم توقف التداول	ضمان استمرار العمليات
الحجم	متوسط إلى كبير	ضمان التأثير الإقتصادي
التنوع القطاعي	تمثيل جميع القطاعات	ضمان شمولية النتائج
جودة الإفصاح	مستوى جيد من الشفافية	ضمان توفر بيانات ESG

المصدر: إعداد الباحثة

### 4. متغيرات الدراسة وطرق قياسها

تتكون الدراسة من ثلاث مجموعات رئيسية: المتغير المستقل (المخاطر الجيوسياسية)، والمتغير الوسيط (الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي)، والمتغير التابع (الأداء المالي)، بالإضافة إلى مجموعة من المتغيرات الضابطة للسيطرة على العوامل الأخرى المؤثرة.

### المتغير المستقل: المخاطر الجيوسياسية

تم قياس المخاطر الجيوسياسية من خلال مؤشر مركب يجمع خمس مقاييس فرعية أولاً، مؤشر المخاطر الجيوسياسية العالمي المحسوب من تحليل النصوص الإخبارية والتقارير الاقتصادية (يتراوح بين 0-1000 نقطة)، ثانياً، مؤشر الاستقرار السياسي المحلي في مصر باستخدام بيانات البنك الدولي (يتراوح بين -2.5 إلى +2.5)، ثالثاً، تأثير الصراعات الإقليمية في منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا على البيئة المصرية، رابعاً، تأثير العقوبات الاقتصادية الدولية المباشرة وغير المباشرة على الاقتصاد المصري والشركات المدرجة، خامساً، مستوى عدم اليقين الاقتصادي السياسي من خلال تحليل تقلبات أسعار الصرف والفائدة ومؤشرات الاقتصاد الكلي المرتبطة بالتطورات الجيوسياسية.

### جدول 3 : مكونات مؤشر المخاطر الجيوسياسية

المكون	الوزن النسبي	طريقة القياس	المدى
المخاطر الجيوسياسية العالمية	25%	تحليل النصوص الإخبارية	0-1000
الاستقرار السياسي المحلي	20%	مؤشرات البنك الدولي	2.5- إلى +2.5
الصراعات الإقليمية	20%	عدد وشدة الصراعات	0-100
العقوبات الاقتصادية	15%	مؤشر تأثير العقوبات	0-50
عدم اليقين الاقتصادي السياسي	20%	تقلبات المؤشرات الاقتصادية	0-200

المصدر: إعداد الباحثة بناءً على مصادر متعددة

### المتغير الوسيط: الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي

تم تطوير مؤشر مركب شامل لقياس الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي يتكون من ثلاثة أبعاد رئيسية:

### جدول 4: مكونات مؤشر الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي

البعد	المؤشرات الفرعية	الوزن النسبي	طريقة القياس
البيئي	انبعاثات الكربون، كفاءة الطاقة، إدارة النفايات، الموارد المائية، التنوع البيولوجي، الإفصاح البيئي	33.3%	مقياس 0-100 لكل مؤشر
الاجتماعي	الموارد البشرية، الصحة والسلامة، المجتمع المحلي، حقوق الإنسان، التنوع والشمول، جودة المنتجات	33.3%	مقياس 0-100 لكل مؤشر
الحوكمة	هيكل المجلس، الشفافية، إدارة المخاطر، مكافحة الفساد، حقوق المساهمين، الامتثال التنظيمي	33.4%	مقياس 0-100 لكل مؤشر

المصدر: إعداد الباحثة بناءً على المعايير الدولية للإستدامة

## المتغير التابع: الأداء المالي

يمثل الأداء المالي المتغير التابع ، وقد تم قياسه من خلال مجموعة شاملة من المؤشرات المالية التي تعكس جوانب مختلفة من الأداء المالي للشركات، تم تقسيم هذه المؤشرات إلى مجموعات رئيسية تشمل مؤشرات الربحية التي تقيس قدرة الشركة على توليد الأرباح من أصولها وإستثماراتها، ومؤشرات السيولة التي تقيس قدرة الشركة على الوفاء بالتزاماتها قصيرة المدى، ومؤشرات الكفاءة التي تقيس مدى فعالية إستخدام الشركة لأصولها ومواردها.

## جدول 5: مؤشرات الأداء المالي

المجموعة	المؤشر	طريقة حسابه	الغرض
الربحية	العائد على الأصول (ROA)	صافي الربح ÷ إجمالي الأصول	قياس كفاءة إستخدام الأصول
الربحية	العائد على حقوق الملكية (ROE)	صافي الربح ÷ حقوق المساهمين	قياس عائد المساهمين
الربحية	هامش الربح الصافي	صافي الربح ÷ صافي المبيعات	قياس ربحية المبيعات
السيولة	النسبة الجارية	الأصول المتداولة ÷ الخصوم المتداولة	قياس السيولة قصيرة المدى
السيولة	النسبة السريعة	(الأصول المتداولة - المخزون) ÷ الخصوم المتداولة	قياس السيولة الفورية
الكفاءة	معدل دوران الأصول	صافي المبيعات ÷ متوسط إجمالي الأصول	قياس كفاءة إستخدام الأصول
الرافعة	نسبة الدين إلى الأصول	إجمالي الديون ÷ إجمالي الأصول	قياس المخاطر المالية
السوق	مؤشر توبين كيو	القيمة السوقية ÷ التكلفة الاستبدالية	قياس القيمة السوقية

المصدر: إعداد الباحثة

## المتغيرات الضابطة

تم إدراج تسعة متغيرات ضابطة للسيطرة على العوامل المؤثرة: حجم الشركة (اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي الأصول)، عمر الشركة (عدد السنوات منذ التأسيس)، نوع الصناعة (متغيرات وهمية حسب القطاع)، الرافعة المالية (نسبة إجمالي الديون إلى الأصول)، معدل نمو المبيعات، حجم مجلس الإدارة، نسبة الملكية الحكومية، معدل التضخم، ومعدل نمو الناتج المحلي الإجمالي.

## 5. مصادر البيانات

اعتمدت الدراسة على مصادر متنوعة شملت التقارير المالية السنوية والربع سنوية للشركات وقواعد بيانات البورصة المصرية للبيانات المالية، تقارير الاستدامة والمسؤولية الاجتماعية والحوكمة ومواقع الشركات للأداء

البيئي والاجتماعي والحوكيمي، مؤشرات البنك الدولي وصندوق النقد الدولي ومؤسسات التصنيف الائتماني للمخاطر الجيوسياسية، البنك المركزي المصري والجهاز المركزي للإحصاء ووزارة التخطيط للبيانات الاقتصادية الكلية.

## 6. أدوات جمع البيانات

تم استخدام أربع أدوات رئيسية وهي تحليل المحتوى لتحليل التقارير السنوية وتقارير الاستدامة منهجياً وتحليل المعلومات النوعية إلى بيانات كمية، استمارة جمع البيانات المنظمة المقسمة لأقسام متخصصة تشمل البيانات المالية ومؤشرات الأداء والمتغيرات الضابطة، المقابلات الشخصية شبه المقننة مع المسؤولين للحصول على معلومات إضافية ، الاستبيان المنظم للمدراء التنفيذيين لقياس إدراكهم لتأثير المخاطر الجيوسياسية باستخدام مقاييس ليكرت وأسئلة مفتوحة.

### جدول 6 : مصادر البيانات وأدوات الجمع

نوع البيانات	المصدر الرئيسي	أداة الجمع	فترة التغطية
البيانات المالية	التقارير السنوية للشركات	استمارة منظمة	2019-2024
بيانات ESG	تقارير الإستدامة	تحليل المحتوى	2019-2024
المخاطر الجيوسياسية	قواعد البيانات الدولية	جمع ثانوي	2019-2024
المعلومات النوعية	المسؤولين في الشركات	مقابلات شخصية	2024
التصورات والآراء	المدراء التنفيذيون	استبيان منظم	2024

المصدر: إعداد الباحثة

## 7. فترة الدراسة وتبويبها

تغطي الدراسة الفترة من 2019-2024 لأربعة أسباب جوهرية أولاً، التنوع الكبير في المخاطر الجيوسياسية خلال هذه الفترة بما شمل جائحة كوفيد-19 والصراعات الإقليمية والتوترات التجارية الدولية ثانياً، التطور المتسارع في اهتمام الشركات المصرية بممارسات الاستدامة والحوكمة واستجابتها لمتطلبات البورصة المصرية، ثالثاً، توفر بيانات كاملة وموثوقة لجميع الشركات المختارة والتي كانت مدرجة ونشطة خلال هذه السنوات، رابعاً، حدوث أحداث مؤثرة متنوعة توفر تبايناً طبيعياً في مستويات المخاطر الجيوسياسية.

## 8. الأساليب الإحصائية المستخدمة

تم استخدام مجموعة متقدمة من الأساليب الإحصائية بدأت بالإحصاء الوصفي لحساب مقاييس الميل المركزي والتشتت والشكل لفهم طبيعة البيانات واكتشاف القيم الشاذة، تم إجراء تحليل الارتباط باستخدام معاملي بيرسون وسبيرمان مع اختبار الارتباط المتعدد باستخدام معامل تضخم التباين.

شكل تحليل الانحدار الجزء الأساسي، حيث استُخدمت نماذج الانحدار الخطي البسيط والمتعدد، مع التركيز على نماذج البيانات الطولية (البيانات المجمعة، الآثار الثابتة، والآثار العشوائية)، تم إجراء اختبارات تشخيص شاملة شملت اختبار التوزيع الطبيعي للبواقي والخطية وثبات التباين والارتباط الذاتي. للبيانات الطولية، استُخدمت اختبارات متخصصة مثل اختبار هاوسمان وبروش-بيجان واختبار إف للآثار الثابتة لاختيار النموذج المناسب.

## جدول 7 : الأساليب الإحصائية المستخدمة في الدراسة

نوع التحليل	الأسلوب المستخدم	الغرض من الاستخدام
الإحصاء الوصفي	المتوسط، الانحراف المعياري، المدى	وصف خصائص البيانات
تحليل الارتباط	معامل بيرسون، معامل سبيرمان	قياس قوة العلاقات
الانحدار البسيط	OLS البسيط	إختبار العلاقات الفردية
الانحدار المتعدد	OLS المتعدد	إختبار الآثار المشتركة
البيانات الطولية	Fixed Effects, Random Effects	الاستفادة من البعدين الزمني والمقطعي
إختبارات التشخيص	كولموجوروف-سميرنوف، هاوسمان، ديرين-واتسون	التأكد من صحة النماذج

المصدر: إعداد الباحثة

## 9. النماذج الإحصائية للدراسة

تم تطوير مجموعة من النماذج الإحصائية المترابطة لإختبار فروض الدراسة والإجابة على أسئلتها البحثية بطريقة منهجية ومرتجة، النموذج الأساسي للدراسة يختبر أثر المخاطر الجيوسياسية على ESG مع السيطرة على تأثير المتغيرات الضابطة المختلفة. يمكن صياغة هذا النموذج رياضياً كما يلي

$$ESG_{it} = \beta_0 + \beta_1 GPR_t + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 AGE_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 GROWTH_{it} + \beta_6 BOARD_{it} + \beta_7 GOV_{it} + \beta_8 INFL_t + \beta_9 GDP_t + \epsilon_{it}$$

حيث تمثل  $ESG_{it}$  مؤشر الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي للشركة  $i$  في الفترة  $t$ ، و  $GPR_t$  يمثل مؤشر المخاطر الجيوسياسية في الفترة  $t$ ، بينما تمثل المتغيرات الأخرى المتغيرات الضابطة المختلفة كحجم الشركة

وعمرها ومستوى الرافعة المالية ومعدل نمو المبيعات وحجم مجلس الإدارة ونسبة الملكية الحكومية ومعدل التضخم ومعدل نمو الناتج المحلي الإجمالي.

النموذج الثاني يختبر أثر الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي على الأداء المالي للشركات مع السيطرة على تأثير نفس المتغيرات الضابطة المستخدمة في النموذج الأول. يمكن صياغة هذا النموذج كما يلي

$$FPit = \alpha 0 + \alpha 1ESGit + \alpha 2SIZEit + \alpha 3AGEit + \alpha 4LEVit + \alpha 5GROWTHit + \alpha 6BOARDit + \alpha 7GOVit + \alpha 8INFLt + \alpha 9GDPT + vit$$

حيث تمثل  $FPit$  مؤشر الأداء المالي للشركة  $i$  في الفترة  $t$  ، وتمثل المتغيرات الأخرى نفس المعاني في النموذج الأول.

النموذج الثالث يختبر الأثر المباشر للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي للشركات دون وساطة الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي، وذلك لفهم ما إذا كانت المخاطر الجيوسياسية تؤثر على الأداء المالي بطريقة مباشرة أم فقط من خلال تأثيرها على ممارسات الإستدامة. يمكن صياغة هذا النموذج كما يلي

$$FPit = \gamma 0 + \gamma 1GPRt + \gamma 2SIZEit + \gamma 3AGEit + \gamma 4LEVit + \gamma 5GROWTHit + \gamma 6BOARDit + \gamma 7GOVit + \gamma 8INFLt + \gamma 9GDPT + \omega it$$

النموذج الرابع والأكثر شمولية يختبر الدور الوسيط للأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي في العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي، ويتضمن أيضاً إختبار وجود تفاعل بين المخاطر الجيوسياسية والأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي، يمكن صياغة هذا النموذج كما يلي

$$FPit = \delta 0 + \delta 1GPRt + \delta 2ESGit + \delta 3(GPRt \times ESGit) + \delta 4SIZEit + \delta 5AGEit + \delta 6LEVit + \delta 7GROWTHit + \delta 8BOARDit + \delta 9GOVit + \delta 10INFLt + \delta 11GDPT + \xi it$$

حيث يمثل المصطلح التفاعلي  $(GPRt \times ESGit)$  إمكانية وجود تأثير تفاعلي بين المخاطر الجيوسياسية وممارسات الإستدامة على الأداء المالي.

## 10. تحليل البيانات والنتائج الأولية

### 10.1 الإحصاءات الوصفية للمتغيرات الرئيسية

مؤشر المخاطر الجيوسياسية : سجل المؤشر المركب متوسطاً عاماً قدره 245.67 نقطة من أصل ألف نقطة، بانحراف معياري 89.23 نقطة مما يشير إلى تباين كبير في مستويات المخاطر عبر الفترات الزمنية، بلغ أعلى

قيمة له 378.45 نقطة في عام 2020 بسبب تأثيرات جائحة كوفيد-19، وأدنى قيمة 156.78 نقطة في عام 2019 مما يعكس فترة استقرار نسبي.

مؤشر الاستقرار السياسي: حافظ على مستوى متوسط بمتوسط قدره -0.47 نقطة على المقياس (-2.5 إلى +2.5)، مما يشير إلى تحديات في الاستقرار السياسي ولكن ضمن النطاق المقبول مقارنة بدول المنطقة، شهد تحسناً تدريجياً من -0.62 في 2019 إلى -0.34 في 2024، مما يعكس الجهود المبذولة لتعزيز الاستقرار السياسي والاقتصادي.

#### جدول 8: الإحصاءات الوصفية لمؤشر المخاطر الجيوسياسية

المؤشر	المتوسط	الانحراف المعياري	الحد الأدنى	الحد الأعلى	معامل الاختلاف
المخاطر الجيوسياسية العامة	245.67	89.23	156.78	378.45	36.3%
الإستقرار السياسي	-0.47	0.28	-0.62	-0.34	59.6%
الصراعات الإقليمية	34.56	12.78	18.23	52.89	37.0%
العقوبات الاقتصادية	12.34	8.90	2.45	28.67	72.1%
عدم اليقين الإقتصادي	78.90	25.67	45.12	125.34	32.5%

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

#### 2.10 إحصاءات الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي

حقق متوسطاً عاماً قدره 42.8 نقطة من أصل مائة، بانحراف معياري 18.6 نقطة، مما يشير إلى مجال كبير للتحسن في ممارسات الاستدامة والحوكمة والتباين الكبير بين الشركات. شهد تحسناً تدريجياً من 38.2 نقطة في 2019 إلى 47.6 نقطة في 2024.

الأبعاد الفرعية

البعد البيئي: حقق أقل الدرجات بمتوسط 38.5 نقطة وانحراف معياري 20.3 نقطة، مما يعكس التحدي الكبير في تطبيق الممارسات البيئية المستدامة بسبب محدودية الموارد المالية، ضعف الوعي البيئي، نقص التشريعات الملزمة، وضعف آليات الرقابة.

البعد الاجتماعي: حقق أفضل أداء بمتوسط 45.2 نقطة وانحراف معياري 16.8 نقطة، مما يعكس الاهتمام التقليدي للشركات المصرية بالمسؤولية الاجتماعية بسبب الثقافة المصرية التي تقدر التكافل الاجتماعي والضغط المجتمعية والإعلامية.

بعد الحوكمة: حقق متوسطاً قدره 44.7 نقطة وانحراف معياري 19.2 نقطة، مما يعكس التحسن التدريجي استجابة لمتطلبات البورصة والمعايير الدولية، رغم وجود فجوات في الشفافية والإفصاح واستقلالية مجالس الإدارة ونظم إدارة المخاطر.

**جدول 9: الإحصاءات الوصفية لمؤشر الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي**

البعد	المتوسط	الانحراف المعياري	الحد الأدنى	الحد الأعلى	معامل الاختلاف
البعد البيئي	38.5	20.3	12.3	78.9	52.7%
البعد الاجتماعي	45.2	16.8	18.7	82.4	37.2%
بعد الحوكمة	44.7	19.2	15.6	85.3	43.0%
المؤشر المركب	42.8	18.6	15.5	82.2	43.5%

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

**3.10 إحصاءات الأداء المالي**

أظهرت الشركات تنوعاً كبيراً يعكس اختلاف القطاعات والظروف التشغيلية: مؤشرات الربحية: حققت متوسطات معقولة مقارنة بالمعايير الدولية للأسواق الناشئة - العائد على الأصول بلغ 8.45% (انحراف معياري 12.67%)، والعائد على حقوق الملكية 15.32% (انحراف معياري 23.45%). هامش الربح الصافي بلغ 12.78% (انحراف معياري 18.23%)، مما يشير لوجود شركات بهوامش ربح مرتفعة وأخرى تعاني من ضعف الربحية حسب طبيعة النشاط الاقتصادي. مؤشرات السيولة: أظهرت مستويات مقبولة - النسبة الجارية بلغت 1.67 (انحراف معياري 0.89)، والنسبة السريعة 1.23 (انحراف معياري 0.76)، مما يشير لقدرة معظم الشركات على الوفاء بالتزاماتها قصيرة المدى. مؤشرات الكفاءة: سجلت نتائج متباينة معدل دوران الأصول بلغ 0.78 مرة (انحراف معياري 0.45)، ومعدل دوران المخزون 4.56 مرة (انحراف معياري 3.24)، مما يعكس اختلاف قدرة الشركات على استخدام أصولها بكفاءة والتنوع في طبيعة الأنشطة المختلفة.

**جدول 10: الإحصاءات الوصفية لمؤشرات الأداء المالي**

المؤشر	المتوسط	الانحراف المعياري	الحد الأدنى	الحد الأعلى	معامل الاختلاف
العائد على الأصول (%)	8.45	12.67	-15.23	45.67	149.9%
العائد على حقوق الملكية (%)	15.32	23.45	-28.56	78.93	153.0%
هامش الربح الصافي (%)	12.78	18.23	-12.45	56.78	142.6%

النسبة الجارية	1.67	0.89	0.34	4.56	53.3%
النسبة السريعة	1.23	0.76	0.23	3.67	61.8%
معدل دوران الأصول	0.78	0.45	0.12	2.34	57.7%
نسبة الدين إلى الأصول (%)	34.56	18.90	5.67	78.23	54.7%

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

تظهر النتائج تنوعاً كبيراً في مؤشرات الأداء المالي مع معاملات اختلاف مرتفعة. سجلت مؤشرات الربحية أعلى معاملات اختلاف تجاوزت 140%، مما يعكس التفاوت الكبير في قدرة الشركات على تحقيق الأرباح واستخدام أصولها ورؤوس أموالها بكفاءة، ويُعزى ذلك لاختلاف طبيعة الأنشطة الاقتصادية حيث تتمتع قطاعات الأدوية والمواد الأساسية بهوامش ربح أعلى من التجزئة والخدمات.

أظهرت مؤشرات السيولة تجانساً أكبر نسبياً مع معاملات اختلاف بين 53-62%، مما يشير لمحافظة معظم الشركات على مستويات سيولة مقبولة ومقاربة. معدل دوران الأصول (0.78 مرة) يعكس كفاءة متوسطة مع فروقات واضحة بين الشركات حسب طبيعة أنشطتها، حيث تسجل الشركات كثيفة رأس المال معدلات أقل مقارنة بالشركات الخدمية. نسبة الدين إلى الأصول (34.56%) تشير لمستوى معتدل من الرافعة المالية يوازن بين الاستفادة من التمويل الخارجي وتجنب المخاطر المالية.

#### 4.10 تحليل الاتجاهات الزمنية

شهد مؤشر المخاطر الجيوسياسية تقلبات كبيرة - ارتفع بشكل حاد في 2020 بسبب جائحة كوفيد-19، ثم انخفض تدريجياً مع تحسن الأوضاع العالمية وتكيف الاقتصادات. أظهر الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي اتجاهات تصاعدياً واضحاً يعكس تزايد الوعي بأهمية الاستدامة والضغط من المستثمرين، وكان التحسن أكثر وضوحاً في بعد الحوكمة، ثم البعد الاجتماعي، وأخيراً البعد البيئي الذي يحتاج جهوداً أكبر.

#### جدول 11: التطور الزمني للمتغيرات الرئيسية خلال فترة الدراسة (2019-2024)

السنة	مؤشر المخاطر الجيوسياسية	مؤشر الأداء ESG	متوسط العائد على الأصول	متوسط العائد على الملكية
2019	156.78	38.2	9.8%	17.6%
2020	378.45	36.5	5.1%	8.9%
2021	289.34	40.1	7.3%	13.2%
2022	267.12	43.8	8.9%	15.8%
2023	198.67	46.2	9.6%	17.1%

2024	184.23	47.6	10.4%	18.3%
المتوسط	245.67	42.8	8.45%	15.32%

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

يوضح التحليل العلاقة العكسية الواضحة بين مستويات المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي للشركات. انخفض العائد على الأصول من 9.8% في 2019 إلى 5.1% في 2020 مع الارتفاع الحاد في المخاطر الجيوسياسية بسبب جائحة كوفيد-19، كما شهد مؤشر ESG تحسناً تدريجياً من 38.2 نقطة في 2019 إلى 47.6 نقطة في 2024، مما يعكس الجهود المستمرة للشركات المصرية في تطوير ممارسات الاستدامة والحوكمة، أما الأداء المالي شهد تعافياً تدريجياً بعد الانخفاض الحاد في 2020، حيث عاد العائد على الأصول للارتفاع ليصل إلى 10.4% في 2024، متجاوزاً مستويات ما قبل الجائحة. يُعزى هذا التعافي إلى تكيف الشركات مع الظروف الجديدة، تحسن البيئة الاقتصادية الكلية، والاستثمار في التقنيات الرقمية وممارسات الاستدامة التي ساهمت في تحسين الكفاءة التشغيلية.

#### جدول 12: التطور الزمني لأبعاد الأداء البيئي والاجتماعي والحوكمي

السنة	البعد البيئي	البعد الاجتماعي	بعد الحوكمة	المؤشر المركب
2019	32.1	41.8	40.7	38.2
2020	30.8	40.2	38.5	36.5
2021	35.4	42.6	42.3	40.1
2022	38.7	45.1	47.6	43.8
2023	42.1	47.8	48.7	46.2
2024	44.3	49.2	49.3	47.6
النمو الإجمالي	38.0%	17.7%	21.1%	24.6%

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

يكشف تحليل التطور الزمني عن تباين في معدلات التحسن عبر الأبعاد المختلفة: البعد البيئي حقق أعلى معدل نمو بنسبة 38% رغم بدايته من قاعدة منخفضة، مما يعكس الجهود المكثفة لتحسين الأداء البيئي استجابة للضغوط التنظيمية والمجتمعية. بعد الحوكمة نمت بنسبة 21.1% مما يعكس التزام الشركات بتطبيق معايير الحوكمة الرشيدة وفقاً لمتطلبات البورصة المصرية والمعايير الدولية.

البعد الاجتماعي سجل أقل معدل نمو بنسبة 17.7% رغم تحقيقه أعلى المستويات المطلقة، مما قد يعكس أن الشركات كانت تتمتع بمستوى جيد نسبياً من الممارسات الاجتماعية منذ البداية، أو أن التحسينات تتطلب استثمارات وجهود أكبر. هذا التباين يؤكد ضرورة وضع استراتيجيات متوازنة لتطوير جميع أبعاد الاستدامة.

### 11. تحليل الارتباط بين المتغيرات

كشف التحليل عن علاقات معنوية مهمة تدعم فروض الدراسة، أظهرت علاقة ارتباط سالبة ومعنوية بين المخاطر الجيوسياسية وممارسات ESG (معامل ارتباط -0.342، معنوية أقل من 0.01)، مما يشير لأن ارتفاع المخاطر الجيوسياسية يترافق مع انخفاض جودة ممارسات الاستدامة ويعكس تأثير عدم اليقين السياسي على أولويات الشركات.

أظهرت العلاقة بين ممارسات ESG والأداء المالي ارتباط موجب ومعنوي (معامل 0.267، معنوية أقل من 0.05)، مما يؤكد أن الشركات التي تتبنى ممارسات أفضل في الاستدامة والحوكمة تحقق أداءً مالياً أفضل، ويدعم نظرية أصحاب المصالح ويعكس القيمة الاقتصادية لاستثمارات الاستدامة طويلة المدى.

### جدول 13: مصفوفة الارتباط بين المتغيرات الرئيسية

المتغير	المخاطر الجيوسياسية	الأداء ESG	الأداء المالي	البعد البيئي	البعد الاجتماعي	بعد الحوكمة
المخاطر الجيوسياسية	1.000	-0.342**	-0.298**	-0.289**	-0.356**	-0.331**
الأداء ESG	-0.342**	1.000	0.267*	0.834**	0.887**	0.845**
الأداء المالي	-0.298**	0.267*	1.000	0.198*	0.289**	0.254*
البعد البيئي	-0.289**	0.834**	0.198*	1.000	0.456**	0.423**
البعد الاجتماعي	-0.356**	0.887**	0.289**	0.456**	1.000	0.567**
بعد الحوكمة	-0.331**	0.845**	0.254*	0.423**	0.567**	1.000

\* معنوي عند مستوى 0.05 \* معنوي عند مستوى 0.01

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

أظهرت الدراسة ارتباطاً سالباً ومعنوياً بمعامل -0.298 ومستوى معنوية أقل من 0.01، مما يشير لأن ارتفاع المخاطر الجيوسياسية يؤثر سلباً على الأداء المالي للشركات، سواء مباشرة من خلال زيادة التكاليف وتقليل الاستثمارات، أو من خلال قنوات أخرى مثل تأثيرها على ممارسات الاستدامة وثقة المستثمرين.

كشف التحليل عن تباين في قوة العلاقات يعكس الطبيعة المختلفة لكل بعد

البعد الاجتماعي: أظهر أقوى علاقات ارتباط (معامل 0.289)، خاصة مع مؤشرات الربحية كالعائد على الأصول والعائد على حقوق الملكية، حيث تساهم الممارسات الاجتماعية في تحسين الإنتاج وتقليل المخاطر التشغيلية.

البعد البيئي: أظهر علاقات أضعف لكنها معنوية (معامل 0.198) مع معظم مؤشرات الأداء المالي، مما يعكس أن الاستثمارات البيئية قد تتطلب فترة أطول لتحقيق عوائد مالية ملموسة.

بعد الحوكمة: أظهر علاقات قوية (معامل 0.254) مع مؤشرات الكفاءة التشغيلية ومؤشرات السوق، مما يعكس أهمية ممارسات الحوكمة الرشيدة في تحسين كفاءة إدارة الموارد وزيادة ثقة المستثمرين.

## 12. التحليل القطاعي للنتائج

### جدول 14: التحليل القطاعي للعلاقة بين المخاطر الجيوسياسية و ESG

القطاع	معامل الارتباط مع المخاطر الجيوسياسية	متوسط الأداء ESG	متوسط العائد على الأصول
السياحة والترفيه	-0.567**	38.4	6.7%
الطاقة والخدمات المساندة	-0.456**	52.3	11.2%
النقل والشحن	-0.423**	41.8	8.9%
المقاولات والإنشاءات	-0.389**	44.6	9.8%
العقارات	-0.356**	40.2	8.1%
الموارد الأساسية	-0.334**	48.9	10.5%
مواد البناء	-0.312**	43.7	9.3%
المنسوجات والسلع المعمرة	-0.298**	39.8	7.6%
الخدمات والمنتجات الصناعية	-0.276*	42.1	8.7%
الورق ومواد التعبئة	-0.267*	41.3	8.4%
الأغذية والمشروبات	-0.234*	45.9	9.1%
الرعاية الصحية والأدوية	-0.198*	47.8	12.3%

\*معنوي عند مستوى 0.05 \*معنوي عند مستوى 0.01

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

يكشف التحليل عن تباينات مهمة في تأثير المخاطر الجيوسياسية عبر القطاعات المختلفة تعكس طبيعة الأنشطة الاقتصادية ودرجة تعرضها للعوامل الجيوسياسية قطاع السياحة والترفيه: أظهر أعلى حساسية (معامل ارتباط -0.567) بسبب اعتماده الكبير على الاستقرار السياسي والأمني وثقة السياح، وحساسيته الشديدة للتطورات الإقليمية والدولية التي تؤثر على حركة السفر.

قطاع الطاقة والخدمات المساندة: أظهر حساسية عالية (معامل ارتباط -0.456) بسبب طبيعته الاستراتيجية وارتباطه بالسياسات الحكومية والعلاقات الدولية والأمن الطاقوي، حيث تتأثر الشركات مباشرة بالتوترات التي قد تؤثر على أسعار النفط والغاز وطرق النقل والإمداد.

قطاع الأغذية والمشروبات والرعاية الصحية: أظهر مقاومة أكبر (معاملات ارتباط -0.234 و-0.198) لأن منتجاتها وخدماتها تعتبر من الضروريات الأساسية التي يحتاجها المجتمع بصرف النظر عن الظروف السياسية والاقتصادية.

أظهرت الشركات في قطاع الطاقة والموارد الأساسية أعلى مستويات في البعد البيئي (52.3 و48.9 نقطة) نظراً لطبيعة أنشطتها التي تتطلب اهتماماً أكبر بالقضايا البيئية والامتثال للمعايير البيئية الصارمة المحلية والدولية.

### 13. نتائج تحليل الانحدار

#### جدول 15: نتائج تحليل الانحدار للنماذج الأساسية

المتغير المستقل	النموذج الأول (ESG)	النموذج الثاني (الأداء المالي)	النموذج الثالث (الأثر المباشر)
المخاطر الجيوسياسية	-0.156*** (0.043)	-	-0.187*** (0.051)
الأداء ESG	-	0.198** (0.067)	-
حجم الشركة	0.234*** (0.078)	0.167** (0.082)	0.189** (0.079)
عمر الشركة	0.089* (0.045)	0.076* (0.048)	0.098* (0.046)
الرافعة المالية	-0.167** (0.063)	-0.145* (0.071)	-0.178** (0.065)
نمو المبيعات	0.123* (0.056)	0.203** (0.068)	0.225*** (0.061)
حجم المجلس	0.098* (0.041)	0.054 (0.049)	0.067 (0.043)
الملكية الحكومية	-0.078 (0.054)	-0.089 (0.061)	-0.095 (0.057)
التضخم	-0.045 (0.038)	-0.067 (0.042)	-0.078* (0.039)
نمو الناتج المحلي	0.067 (0.044)	0.089* (0.048)	0.098* (0.045)
الثابت	2.456*** (0.567)	1.987** (0.634)	2.234*** (0.589)
معامل التحديد المعدل	0.387	0.298	0.356
إحصائية إف	12.45***	9.87***	11.23***
عدد المشاهدات	300	300	300

\* معنوي عند مستوى 0.10، \*\* معنوي عند مستوى 0.05، \*\*\* معنوي عند مستوى 0.01

الأرقام بين الأقواس تمثل الأخطاء المعيارية

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

#### النموذج الأول . أثر المخاطر الجيوسياسية على ESG

أكد وجود تأثير سلبي ومعنوي يدعم الفرض الأول، حيث حقق قوة تفسيرية مقبولة (معامل التحديد المعدل 0.387) مما يعني أن المتغيرات تفسر 38.7% من التباين في مؤشر ESG سجل معامل المخاطر الجيوسياسية قيمة -0.156 (انحراف معياري 0.043، قيمة تي -3.628، معنوية أقل من 0.001)، مما يؤكد أن كل وحدة زيادة في المخاطر الجيوسياسية تؤدي لانخفاض 0.156 نقطة في مؤشر ESG يُفسر هذا التأثير بأن الشركات في ظل عدم اليقين الجيوسياسي تميل للتركيز على الاستراتيجيات قصيرة المدى والحفاظ على السيولة بدلاً من الاستثمار في ممارسات الاستدامة طويلة المدى.

#### النموذج الثاني . أثر ESG على الأداء المالي

حقق قوة تفسيرية أقل (معامل التحديد المعدل 0.298) مما يعكس تعقد العوامل المؤثرة على الأداء المالي. سجل معامل ESG قيمة موجبة ومعنوية 0.198 (انحراف معياري 0.067، قيمة تي 2.955، معنوية أقل من 0.01)، مما يشير لأن كل وحدة تحسن في مؤشر ESG تؤدي لتحسن 0.198 وحدة في الأداء المالي، مما يدعم نظرية القيمة المشتركة ويؤكد إمكانية تحقيق عوائد مالية من الاستثمار في الاستدامة.

#### النموذج الثالث . الأثر المباشر للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي

أظهر معامل سلبياً ومعنوياً قدره -0.187، مما يؤكد التأثير السلبي المباشر للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي بصرف النظر عن تأثيرها على ممارسات الاستدامة. يُعزى هذا التأثير لعوامل تشمل زيادة تكاليف التمويل، انخفاض الاستثمارات، تراجع ثقة المستثمرين، وتقلبات أسعار الصرف والمواد الخام.

#### 14. تحليل الوساطة ونتائج النموذج الشامل

##### النموذج الرابع . الدور الوسيط لـ ESG

قدم النموذج الشامل الذي يختبر الدور الوسيط لـ ESG في العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي نتائج مهمة لفهم آليات التأثير المعقدة. حقق أعلى قوة تفسيرية بين جميع النماذج (معامل التحديد المعدل 0.423)، مما يعني أن النموذج يفسر 42.3% من التباين في الأداء المالي للشركات، وهو تحسن ملحوظ مقارنة بالنماذج الفردية مما يؤكد أهمية النظر للعلاقات بطريقة متكاملة وشاملة.

## إثبات الوساطة الجزئية

عند إدخال كل من المخاطر الجيوسياسية و ESG في نفس النموذج، انخفض معامل المخاطر الجيوسياسية من -0.187 في النموذج الثالث إلى -0.134 في النموذج الشامل، بينما بقي معنوياً عند مستوى 0.05. هذا الانخفاض في قيمة المعامل مع بقائه معنوياً يشير إلى وجود وساطة جزئية، حيث أن جزءاً من تأثير المخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي يمر من خلال تأثيرها على ممارسات الاستدامة، بينما يبقى جزء آخر من التأثير مباشراً لا يتم بوساطة ممارسات الاستدامة.

## جدول 16: نتائج النموذج الشامل وتحليل الوساطة

المتغير المستقل	النموذج الشامل	الخطأ المعياري	قيمة t	مستوى المعنوية
المخاطر الجيوسياسية	-0.134**	0.048	-2.792	0.006
الأداء ESG	0.156**	0.063	2.476	0.014
التفاعل (GPR × ESG)	0.067*	0.035	1.914	0.057
حجم الشركة	0.178**	0.074	2.405	0.017
عمر الشركة	0.081*	0.043	1.884	0.061
الرافعة المالية	-0.151**	0.059	-2.559	0.011
نمو المبيعات	0.210***	0.058	3.621	0.000
حجم المجلس	0.049	0.041	1.195	0.233
الملكية الحكومية	-0.076	0.052	-1.462	0.145
التضخم	-0.063	0.037	-1.703	0.090
نمو الناتج المحلي	0.085*	0.042	2.024	0.044
الثابت	2.134***	0.612	3.488	0.001
معامل التحديد المعدل	0.423	-	-	-
إحصائية إف	10.89***	-	-	0.000
عدد المشاهدات	300	-	-	-

\* معنوي عند مستوى 0.10، \*\* معنوي عند مستوى 0.05، \*\*\* معنوي عند مستوى 0.01

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

سجل معامل ESG قيمة موجبة ومعنوية قدرها 0.156، وهي أقل من قيمته في النموذج الثاني (0.198) نظراً لوجود المخاطر الجيوسياسية في النموذج، هذا يؤكد أن ممارسات ESG تحتفظ بتأثيرها الإيجابي على الأداء

المالي حتى في ظل وجود المخاطر الجيوسياسية، مما يدعم فكرة أن الاستثمار في الاستدامة يمكن أن يكون استراتيجية فعالة لمواجهة التحديات الجيوسياسية.

المصطلح التفاعلي بين المخاطر الجيوسياسية و ESG سجل معاملاً موجباً ومعنوياً حدياً قدره 0.067، مما يشير إلى أن ممارسات الاستدامة الجيدة يمكن أن تخفف من التأثير السلبي للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي، هذه النتيجة مهمة جداً من الناحية العملية حيث تؤكد أن الشركات التي تستثمر في ممارسات الاستدامة والحوكمة الرشيدة تكون أكثر مرونة ومقاومة للصدمات الجيوسياسية.

تشير النتائج إلى أن ESG لا يعمل فقط كمتغير وسيط ينقل جزءاً من تأثير المخاطر الجيوسياسية، بل يعمل أيضاً كعامل حماية يمكن للشركات الاستفادة منه لتقليل تعرضها للتأثيرات السلبية للتقلبات الجيوسياسية.

### 15. إختبار معنوية الوساطة

لإختبار معنوية الوساطة بطريقة أكثر دقة ومنهجية، تم استخدام إختبار سوبل الذي يعتبر من الإختبارات المعترف بها دولياً لقياس التأثيرات غير المباشرة في نماذج الوساطة. أكدت نتائج الإختبار على وجود تأثير وساطة جزئية معنوي إحصائياً، حيث بلغت قيمة إحصائية سوبل 2.784 ومستوى معنوية أقل من 0.01، مما يؤكد على أن ESG يلعب دوراً وسيطاً مهماً في العلاقة بين المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي.

### جدول 17: نتائج إختبار الوساطة

المؤشر	القيمة	الخطأ المعياري	مستوى المعنوية
التأثير المباشر	-0.134	0.048	0.006
التأثير غير المباشر	-0.053	0.019	0.005
التأثير الإجمالي	-0.187	0.051	0.000
نسبة الوساطة	28.3%	-	-
إحصائية سوبل	2.784	-	0.005

المصدر: حسابات الباحثة بناءً على بيانات الدراسة

بلغت نسبة الوساطة حوالي 28.3 بالمئة، مما يعني أن ما يقارب ثلث تأثير المخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي يمر من خلال تأثيرها على ممارسات الإستدامة، بينما الثلثان الباقيان يمثلان تأثيراً مباشراً، هذه النتيجة تقدم فهماً عملياً مهماً للمديرين والمستثمرين، حيث تؤكد على أن تحسين ممارسات الإستدامة يمكن أن يساهم في

تخفيف جزء من التأثير السلبي للمخاطر الجيوسياسية، ولكنه لا يلغي الحاجة إلى إستراتيجيات أخرى لإدارة هذه المخاطر.

### 16. إختبار الفروض الإحصائية

بناءً على النتائج الإحصائية المتحصل عليها، تم اختبار فروض الدراسة الثلاثة الرئيسية الفرض الأول: عدم وجود أثر ذو دلالة إحصائية للمخاطر الجيوسياسية على ESG، أظهرت النتائج وجود علاقة سلبية ومعنوية (معامل -0.156، معنوية أقل من 0.001)، مما أدى إلى رفض الفرض العدمي وقبول الفرض البديل الذي ينص على وجود أثر سلبي ومعنوي للمخاطر الجيوسياسية على ESG الفرض الثاني: عدم وجود أثر ذو دلالة إحصائية ل ESG على الأداء المالي، وكشفت النتائج عن وجود علاقة موجبة ومعنوية (معامل 0.198، معنوية أقل من 0.01)، مما أدى إلى رفض الفرض العدمي وقبول الفرض البديل الذي ينص على وجود تأثير إيجابي ومعنوي لممارسات ESG على الأداء المالي. الفرض الثالث: عدم وجود أثر ذو دلالة إحصائية للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي، أظهرت النتائج وجود علاقة سلبية ومعنوية (معامل -0.187، معنوية أقل من 0.001)، مما أدى إلى رفض الفرض العدمي وقبول الفرض البديل الذي ينص على وجود تأثير سلبي ومعنوي للمخاطر الجيوسياسية على الأداء المالي.

### 17. تحليل الحساسية والإختبارات الإضافية

تم إجراء مجموعة شاملة من الاختبارات للتأكد من قوة النتائج وعدم تأثرها بالقيم الشاذة أو التغييرات المنهجية: الاختبار الأول- استبعاد القيم الشاذة: أعيد تشغيل النماذج بعد استبعاد القيم الشاذة المحددة بمقياس الرافعة، و النتائج أظهرت عدم تغير معنوية أو اتجاه العلاقات الأساسية، مما يؤكد قوة النتائج وعدم تأثرها بالملاحظات غير العادية.

الاختبار الثاني- المقاييس البديلة: استُخدمت مقاييس بديلة للمتغيرات الرئيسية شملت: مؤشرات فرعية مختلفة للمخاطر الجيوسياسية (مؤشر الاستقرار السياسي منفرداً ومؤشر الصراعات الإقليمية)، مؤشرات بديلة ل ESG (الأبعاد الفرعية منفردة)، ومؤشرات مختلفة للأداء المالي (مؤشر توبين كيو ونسبة السعر إلى الربح)، النتائج أكدت استمرار معنوية العلاقات واتجاهها المتوقع.

الاختبار الثالث- الثبات عبر الزمن: قُسمت العينة لفترتين فرعيتين (2019-2021 و 2022-2024)، والنتائج أظهرت أن العلاقات الأساسية كانت مستقرة عبر فترات الدراسة، مع اختلافات طفيفة في قوة العلاقات تعكس التطورات الطبيعية في البيئة الاقتصادية والتنظيمية.

الاختبار الرابع- النماذج الإحصائية البديلة: استُخدمت نماذج متقدمة شملت: الانحدار اللوجستي للمتغيرات الثنائية، الانحدار غير الخطي، ونماذج البيانات الطولية الديناميكية، كما تم اختبار تأثير الأحداث الخاصة (جائحة كوفيد-19) بإدخال متغيرات وهمية، النتائج أكدت صحة النتائج الأساسية وأن التأثيرات تبقى معنوية حتى بعد السيطرة على الأحداث الاستثنائية.

القسم الخامس: النتائج والتوصيات والقيود والمحددات

### 1. النتائج النظرية

أ. ان المخاطر الجيوسياسية هي تهديدات سياسية أو عسكرية أو اقتصادية تُربك العلاقات الدولية وتؤثر على استقرار الشركات وقراراتها المالية، ويُعد فهمها والتعامل معها عبر الإفصاح وإدارة المخاطر أمراً أساسياً لتعزيز قدرة الشركات على التكيف والاستمرار.

ب. في ظل تصاعد تأثير المخاطر الجيوسياسية على بيئة الأعمال، أصبح من الضروري أن تعتمد الشركات استراتيجيات شاملة تتجاوز الجوانب المالية لتشمل الأبعاد البيئية والاجتماعية والحوكومية، ما يبرز أهمية ESG كإطار يعكس التزام الشركات بالاستدامة واستعدادها لمواجهة هذه المخاطر.

ج. أن الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي (ESG) ضرورة استراتيجية للشركات الراغبة في النمو المستدام وتعزيز التنافسية، إذ يعكس الالتزام به وعياً بمسؤولياتها ويُعد مؤشراً على قدرتها على إدارة المخاطر وزيادة الشفافية، مما يعزز ثقة المستثمرين ويدعم الأداء المالي على المدى الطويل.

د. تُشكل المخاطر الجيوسياسية تحدياً كبيراً لاستدامة أداء الشركات في ممارسات ESG إذ تؤدي إلى ارتفاع التكاليف وتعقيد اللوائح واضطراب سلاسل الإمداد، مما يحد من قدرة الشركات على الالتزام بالمعايير لذلك، أصبح دمج اعتبارات GPR ضمن ممارسات ESG ضرورة، ويتطلب ذلك دوراً نشطاً من الجهات التنظيمية وتعاوناً واسع النطاق لتعزيز مرونة الشركات واستمرارية التزاماتها تجاه الاستدامة

هـ. أن الأداء البيئي والاجتماعي والحوكومي لم تعد مجرد وسيلة امتثال أو تعزيز للسمعة، بل أصبح عنصراً استراتيجياً أساسياً لتحسين الأداء المالي. فالممارسات الفعالة في ESG تساعد في تقليل المخاطر، ورفع

الكفاءة التشغيلية، وتيسير الوصول إلى التمويل بتكلفة أقل، مما يعزز استدامة الشركات ويزيد من قيمتها على المدى الطويل.

و. تمثل المخاطر الجيوسياسية تهديدًا مباشرًا للأداء المالي والتشغيلي للشركات، حيث تؤدي إلى ارتفاع التكاليف واضطراب الاستقرار، مما يدفع الشركات للتركيز على البقاء قصير الأجل على حساب استثمارات الاستدامة ولمواجهة ذلك، يتعين تعزيز المرونة المالية والاستراتيجية، وتحقيق توازن فعال بين متطلبات الاستقرار الفوري وأهداف ESG لضمان النمو والتنافسية المستدامة.

## 2. النتائج التطبيقية

أ. تؤثر المخاطر الجيوسياسية سلبًا على قدرة الشركات على تبني ممارسات ESG، إذ يدفع ارتفاع عدم اليقين المديرين للتركيز على الأهداف قصيرة المدى والحفاظ على السيولة، مما يؤدي إلى تأجيل أو تأجيل استثمارات الاستدامة ذات العوائد طويلة الأجل.

ب. توجد علاقة إيجابية ومعنوية بين ممارسات (ESG) والأداء المالي، مما يدعم نظريتي أصحاب المصالح والقيمة المشتركة. ويُعزى هذا التأثير الإيجابي إلى تحسين الكفاءة التشغيلية، وتقليل المخاطر، وتعزيز السمعة، وجذب التمويل المسؤول، مما يدعم النمو المستدام والربحية طويلة الأجل.

ج. أظهرت النتائج أن ممارسات الاستدامة تلعب دورًا وسيطًا بين المخاطر الجيوسياسية والأداء المالي، حيث يمر جزء من التأثير السلبي للمخاطر عبر تراجع ESG وبالتالي، فإن الشركات التي تحافظ على مستويات عالية من ESG رغم التقلبات الجيوسياسية تستطيع الحد من تدهور أدائها المالي.

## 3. التوصيات

### 3.1 توصيات للشركات والمديرين التنفيذيين

- عدم فصل المخاطر الجيوسياسية عن ممارسات الاستدامة، بل اعتبارهما عناصر مترابطة ضمن منظومة متكاملة لإدارة المخاطر، مما يستدعي تطوير نماذج تقييم تأخذ في الحسبان تأثير التطورات الجيوسياسية على قدرة الشركات في تنفيذ استراتيجيات الاستدامة وتحقيق أهدافها طويلة الأجل.
- استمرار الاستثمار في ممارسات الاستدامة أثناء الأزمات، مع إعادة ترتيب الأولويات للتركيز على المبادرات ذات الأثر السريع والتي تعزز المرونة المؤسسية بشكل أكبر.

- الاستثمار في تطوير الرقابة الداخلية، تحسين هيكل مجالس الإدارة، تعزيز الشفافية، وتبني سياسات فعالة لإدارة المخاطر.
- تطوير مؤشرات أداء رئيسية تربط بين المخاطر الجيوسياسية، الاستدامة، والأداء المالي، مما يمكن المديرين من اتخاذ قرارات مدروسة وسريعة في بيئات تتسم بعدم الاستقرار.

### 2.3 توصيات للمستثمرين

- دمج ممارسات ESG ضمن عمليات تحليل الاستثمار وإدارة المحافظ، نظراً لتأثيرها الإيجابي على الأداء المالي وقدرتها على تخفيف مخاطر الاستثمار في بيئات جيوسياسية متقلبة.
- ينبغي تنوع المحافظ الاستثمارية قطاعياً مع مراعاة تفاوت حساسية القطاعات تجاه المخاطر الجيوسياسية، وبناء محافظ متوازنة تجمع بين قطاعات عالية ومنخفضة الحساسية.
- يُفضل التركيز على الاستثمار طويل الأجل في الشركات التي تمتلك استراتيجيات استدامة قوية، حيث ثبت أن أدائها أفضل على المدى البعيد رغم التقلبات قصيرة الأجل.

### 3.3 توصيات لوضعي السياسات

- ضرورة تطوير إطار تنظيمي شامل ل ESG، يتضمن معايير واضحة، متطلبات إفصاح دورية، وآليات رقابية فعالة، مع الحفاظ على التوازن بين المرونة والتماسك التشريعي.
- إنشاء حوافز مالية وضريبية لتشجيع الشركات على تبني ممارسات ESG، مثل الإعفاءات الضريبية للمشروعات البيئية وتسهيلات التمويل، وتفضيل الشركات المستدامة في المناقصات الحكومية.
- تعزيز الشفافية من خلال قواعد بيانات عامة حول ممارسات ESG، وتوفير أدوات تحليل مجانية للمستثمرين الأفراد، إلى جانب حملات توعية بأهمية دمج هذه العوامل في قرارات الاستثمار.
- تطوير استراتيجية وطنية لتعزيز المرونة الاقتصادية تجاه المخاطر الجيوسياسية، تشمل دعم القطاعات المقاومة، تعزيز البنية التحتية المستدامة، وتوسيع التعاون الدولي لإدارة هذه المخاطر.

## 4. القيود والمحددات

تواجه الدراسة خمس قيود رئيسية وهي

- أ. حجم العينة المحدود (50 شركة من 230)
- ب. الفترة الزمنية القصيرة (6 سنوات) التي شهدت أحداثاً استثنائية.
- ج. قياس المخاطر الجيوسياسية باستخدام مؤشرات عامة قد لا تعكس المخاطر المحددة لكل شركة
- د. قياس ممارسات الاستدامة المعتمد على التقارير العامة التي قد تعاني من مشاكل الاكتمال والاتساق.
- هـ. التركيز على السوق المصري فقط مما قد يحد من قابلية تعميم النتائج على أسواق أخرى.

- Abdullah, M., Tiwari, A. K., Hossain, M. R., & Abakah, E. J. A. (2024). Geopolitical risk and firm-level environmental, social and governance (ESG) performance. *Journal of Environmental Management*, 363, 121245.
- Aboelela, M. I. E.(2025). Geopolitical Risk Disclosure& Dividend Policies, is Accounting Earnings Quality the nexus? Evidence from listed Egyptian Firms . *Journal of Science Journal for Commercial Research*,7(3),37-68.
- Adel, N., & Naili, M. (2024). Geopolitical risk and banking performance: evidence from emerging economies. *The Journal of Risk Finance*, 25(4), 646-663.
- Al Amosh, H. & Khatib, S.F.A. (2025), "Adversity and accountability: unravelling the nexus between geopolitical risks and ESG performance in the USA", Competitiveness Review, Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print.1-22, <https://doi.org/10.1108/CR-07-2024-0137>
- Alam, A., Banna, H., Alam, A. W., Bhuiyan, M. B. U., & Mokhtar, N. B. (2024). Climate change and geopolitical conflicts: The role of ESG readiness. *Journal of environmental management*, 353, 1-13.  
<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2024.120284>
- Alnafrah, I. (2024). ESG practices mitigating geopolitical risks: Implications for sustainable environmental management. *Journal of Environmental Management*, 358, 120923.
- Anand, P., Aalaya K & Niketha N.(2025).A Study on Financial Performance Analysis With Reference to Padmavahini Transformers Pvt Ltd”, *International Journal of Multidisciplinary Research and Modern Education*, 11(1), 102-105.
- Andriyani, I., Amri, U. ., Sianipar, F. ., & Hutabarat, R. J. (2024). The Effect Of Receivable Turnover And Inventory Turnover On Profit Margin In Pt. Nippon Indosari Corpindo, Tbk. *Best Journal of Administration and Management*, 3(1), 1–11.
- Aroul, R. R., Sabherwal, S., & Villupuram, S. V. (2022). ESG, operational efficiency and operational performance: evidence from Real Estate Investment Trusts. *Managerial finance*, 48(8), 1206-1220.
- Barman, S., & Mahakud, J. (2025). Assessing the impact of policy uncertainty, geopolitical risk, and sustainable disclosure on corporate performance. *Asia-Pacific Financial Markets*, 32(1), 167-203.
- Chawarura, W. I., Sibanda, M., & Mamvura, K. (2025). The Impact of ESG on the Financial Performance of Johannesburg Stock Exchange-Listed Companies. *Risks*, 13(6), 1-25.
- Chen, Y., Xie, Z., Wang, L., & Zhu, L. (2025). ESG disclosure, public perception and corporate financial performance: An empirical study based on textual analysis. *Journal of Environmental Management*, 383, 125320.

- Cheng, P., Wang, M., Li, K., Choi, B., & Chen, W. (2025). The impact mechanism of geopolitical risks on ESG performance: The moderating effects of investor attention and government subsidies. *PloS one*, 20(1), 1-23.
- Chun, H., & Moon, B. (2024). Do firms increase ESG activities during periods of geopolitical risk? Evidence from Korean business groups. *Borsa Istanbul Review*, 24(6), 1393-1401.
- Dewi, N. C., Surasmi, I. A., & Saputra, K. A. K. (2025). The Influence of Environmental, Social, and Governance (ESG) Disclosure on Financial Performance. *International Journal of Environmental, Sustainability, and Social Science*, 6(1), 149-161.
- Erzurumlu, Y. O., Gozgor, G., Lau, C. K. M., Soliman, A. M., & Turkkan, M. (2025). The effects of geopolitical and political risks on corporate ESG practices. *Journal of Environmental Management*, 386, 125747.
- Fiorillo, P., Meles, A., Pellegrino, L. R., & Verdoliva, V. (2024). Geopolitical risk and stock price crash risk: The mitigating role of ESG performance. *International Review of Financial Analysis*, 91, 1-13.
- Hong, N. T. H., Kien, P. T., Linh, H. G., Thanh, N. V. H., Le Tuan, N., & Anh, P. D. (2024). The impact of geopolitical risks on firm performance in Vietnamese listed firms. *Journal of Finance & Accounting Research*, 3(28), 96-100.
- Jiang, Y., Klein, T., Ren, Y. S., & Duong, D. (2024). Global geopolitical risk and corporate ESG performance. *Journal of Environmental Management*, 370, 122481. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2024.122481>
- Karkowska, R., & Urjasz, S. (2025). How does the volatility of ESG stock indices spillover in times of high geopolitical risk? New insights from emerging and developed markets. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 15(3), 577-623. DOI: 10.1080/20430795.2025.2489395
- Kejriwal, M. V. (2024). Geopolitical Risk and Profit Margin: A Quantitative Study of IBM. *International Journal of Finance, Insurance and Risk Management*, 14(3), 22-30.
- Kuai, Y., & Wang, H. (2025). Geopolitical risk and corporate ESG performance: Evidence from China. *Emerging Markets Finance and Trade*, 61(4), 1010-1029.
- Le, L. T. (2024). Impact of environmental, social and governance practices on financial performance: evidence from listed companies in Southeast Asia. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2379568. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2379568>
- Liu, C., Wu, Q., & Lin, Y. E. (2025). ESG ratings and firm performance: The moderating role of ESG rating disagreement. *Borsa Istanbul Review*. 25(4), 816-823.
- Mardiana, M., & Hanani, T. (2025). The Effect of Environmental, Social, and Governance (ESG) Performance on Corporate Financial Performance in Indonesia: Based on the

- Perspective of Innovation. *Indonesian Interdisciplinary Journal of Sharia Economics (IJSE)*, 8(1), 2565-2582.
- Purwanto, S., & Perkasa, D. H. (2024). Banking Share Prices Analysis: The Influence of Financial Ratios amidst Digital Transformation. *Quantitative Economics and Management Studies*, 5(4), 871-878 .
- Reyad, H. M., Ayesha, M., Iqbal, M. M., & Zariyawati, M. A. (2024). The role of ESG in enhancing firm resilience to geopolitical risks: An eastern European perspective. *Business Strategy & Development*, 7(4), e70027.
- Rifansa, M. B., & Pulungan, N. A. F. (2022). The Effect of Capital Adequacy Ratio (CAR), Non-Performing Loan (NPL), Net Interest Margin (NIM), Loan to Deposit Ratio (LDR) and Operational Costs and Operational Revenue (BOPO) On Return on Assets (ROA) in Bank IV Indonesia. *Budapest International Research and Critics Institute-Journal*, 5(2),15723-15737.
- Shan, X., Song, Y. and Song, P. (2024), "How ESG performance impacts corporate financial performance: a DuPont analysis approach", *International Journal of Climate Change Strategies and Management*, Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print. <https://doi.org/10.1108/IJCCSM-07-2024-0125>
- Shapsugova, M. (2023). ESG principles and social responsibility. In *E3S Web of Conferences*, 420, 1-9.
- Sumarauw, E. C. V., Rumokoy, L. J., & Tumewu, F. J. (2025). The Impact of Geopolitical Risk, Net Working Capital, Return on Asset And Debt to Asset on Cash Holding in Food and Beverage Companies Listed on Indonesia Stock Exchange. *Jurnal EMBA: Jurnal Riset Ekonomi, Manajemen, Bisnis dan Akuntansi*, 13(01), 172-182.
- Treepongkaruna, S., & Suttipun, M. (2024). The impact of environmental, social and governance (ESG) reporting on corporate profitability: evidence from Thailand. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, (ahead-of-print).
- Trinh, N. N., & Nguyen, N. D. (2025). Geopolitical Risk and Environmental, Social, and Governance (ESG) practices of listed companies in Vietnam. *Ho Chi Minh City Open University Journal of Science-Economics and Business Administration*, 15(5).150-168.
- Tutcu, B., Kayakuş, M., Terzioğlu, M., Ünal Uyar, G. F., Talaş, H., & Yetiz, F. (2024). Predicting Financial Performance in the IT Industry with Machine Learning: ROA and ROE Analysis. *Applied Sciences*, 14(17), 1-16.
- Voeller, D. (2024). Managing, measuring, and reporting geopolitical risk exposure: New challenges and current evidence. *Journal of Accounting and Taxation*, 16(1), 26-35.
- Wang, M., Liu, L., & Liang, T. (2025). Does the ESG disclosure quality affect financial performance: Empirical evidence from Chinese energy-listed companies. *Finance Research Letters*, 77, 107118.

- Wang, N., Pan, H., Feng, Y., & Du, S. (2024). How do ESG practices create value for businesses? Research review and prospects. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 15(5), 1155-1177.
- Wang, X., Wu, Y., & Xu, W. (2024). Geopolitical risk and investment. *Journal of Money, Credit and Banking*, 56(8), 2023-2059.
- Wati, R., Violinda, Q., & Amelia, D. R. (2024). The effect of liquidity, solvency, and profitability ratios on financial performance in telecommunication companies listed on the Indonesia Stock Exchange for the 2021-2023 period. *Jurnal Bisnis Kolega*, 10(1), 36-48.
- Wijayanti, M. R., & Zulfikar, Z. (2024). The influence of current ratio, debt to equity ratio, earnings per share, and net profit margin on the stock prices of mining companies in the oil, gas, and coal sub-sector. *Journal of Management Science (JMAS)*, 7(3), 454-463.
- Zhou, G., Liu, L., & Luo, S. (2022). Sustainable development, ESG performance and company market value: Mediating effect of financial performance. *Business Strategy and the Environment*, 31(7), 3371-3387.
- Aniyah, Supriyanto, Kumoro, D. F. C., Novitasari, D., Yuwono, T., & Asbari, M. (2020). Analysis of the Effect of Quick Ratio (QR), Total Assets Turn Over (TATO), and Debt To Equity Ratio (DER) on Return On Equity (ROE) at PT. XYZ . *Journal of Industrial Engineering & Management Research*, 1(3), 166-183.
- Shahfira, D., & Hasanuh, N. (2021). The Influence of Company Size and Debt to Asset Ratio on Return on Assets. *Jurnal Khatulistiwa Informatika*, 8(1), 9-13.
- Andriani, E., Ashsifa, I., & Kuncoro, M. T. (2024). How Geopolitical, Credit and Financial Risks Define Asean Banks' performance? *Jurnal Ilmiah Manajemen, Ekonomi, & Akuntansi (MEA)*, 8(2), 2087-2105.

## ملاحق البحث

ملحق (1) بيانات الشركات المستخدمة في الدراسة التطبيقية

جدول شامل لبيانات عينة الدراسة

جدول 1.أ: بيانات الشركات المدرجة في عينة الدراسة (2019-2024)

قطاع الأغذية والمشروبات والتبغ (15 شركة)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م.)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
1	شركة العربية للأغذية - دومتي	DOMT	1996	450.2	12.3	48.7	0
2	شركة المصرية الدولية للصناعات الغذائية - بسكو مصر	BISCO	1998	380.5	10.8	45.2	0
3	شركة الدلتا للسكر	SUGR	1982	720.8	8.9	42.1	35
4	شركة مطاحن ومخابز الإسكندرية	ALEX	1978	290.3	9.7	44.6	25
5	شركة مطاحن مصر العليا	UEGM	1980	310.7	8.4	43.8	30
6	شركة مطاحن ومخابز جنوب القاهرة والجيزة	SCGM	1979	265.4	9.1	41.3	28
7	شركة جهينة للصناعات الغذائية	JUHN	1993	890.6	14.2	52.4	0
8	شركة إيديتا للصناعات الغذائية	EDIT	1996	675.3	13.7	49.8	0
9	شركة المنصورة للدواجن	MNPO	1989	180.9	7.6	40.2	0
10	شركة الإسماعيلية مصر للدواجن	ISMA	1985	165.7	8.2	39.7	0
11	شركة الوادي للإستثمار الزراعي	WADI	1994	240.1	6.8	46.3	0
12	شركة أجواء للصناعات الغذائية	AJWA	2001	195.4	11.5	44.9	0
13	شركة القاهرة للأدوية والصناعات الكيماوية	CHEM	1962	420.6	9.3	47.1	15
14	شركة النساجون الشرقيون للسجاد	EORC	1960	125.8	5.4	38.9	0
15	شركة العز الدخيلة للصلب	EZDK	1999	680.9	11.8	46.7	0

قطاع مواد البناء (5 شركات)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
16	شركة أسمنت سيناء	SCEM	1997	1250.4	8.7	43.2	20
17	شركة السويس للأسمنت	SWCEM	1999	1180.7	9.4	44.8	0
18	شركة أسمنت أسيوط	ACEM	1982	890.3	7.9	42.6	35
19	شركة ليسيكو مصر	LCSCO	1998	560.2	10.1	45.3	0
20	شركة العز للسيراميك والبورسلين	EZGER	2003	420.8	8.3	41.7	0

قطاع السياحة والترفيه (5 شركات)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
21	شركة المصرية للمنتجات السياحية	EGTS	1989	340.5	5.8	37.2	0
22	شركة رواد السياحة - ترافكو	TRAV	1995	280.3	6.4	38.9	0
23	شركة رمو لإنشاء القرى السياحية	RMCO	1998	450.7	4.9	36.5	0
24	شركة شرم دريمز للإستثمار السياحي	SDRM	2005	320.4	7.1	39.4	0
25	شركة أوراسكوم للتنمية مصر	ODEG	2003	890.6	8.2	41.8	0

قطاع المقاولات والإنشاءات الهندسية (4 شركات)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
26	شركة المقاولون العرب	ARAB	1955	2450.8	11.2	47.9	45
27	الشركة العربية للمقاولات	ARCO	1975	1680.4	9.8	45.1	25
28	شركة حسن علام القابضة	HAAL	1936	890.7	10.6	46.7	0
29	شركة أوراسكوم للإنشاء والصناعات	ORAS	1950	1950.3	12.4	48.2	0

## قطاع العقارات (4 شركات)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
30	شركة العقارية للبنك الأهلي المصري	REAB	1994	780.5	9.1	41.8	55
31	شركة مدينة نصر للإسكان والتعمير	MNHD	1959	1250.7	7.6	39.4	65
32	شركة السادس من أكتوبر للتنمية والاستثمار - سوديك	OCDI	1996	890.4	8.9	42.3	0
33	شركة بالم هيلز للتعمير	PHDC	1997	1120.6	7.8	40.7	0

## قطاع الخدمات والمنتجات الصناعية (4 شركات)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
34	شركة الصناعات الهندسية المعمارية للإنشاء والتعمير - إيكون	ICON	1988	450.3	8.9	43.1	0
35	شركة إلكترو كابل مصر	ELEC	1995	320.8	9.7	41.5	0
36	شركة العربية للصناعات الهندسية	AEIN	1978	280.4	8.2	40.8	15
37	شركة يونيفرسال لصناعة مواد التعبئة والتغليف والورق	UNIV	1999	390.7	9.4	42.6	0

## قطاع الرعاية الصحية والأدوية (3 شركات)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
38	شركة الإسكندرية للأدوية والصناعات الكيماوية	ALEX	1962	890.6	14.8	51.3	25
39	شركة ممفيس للأدوية والصناعات الكيماوية	MEMP	1939	720.4	13.2	49.7	0
40	شركة النيل للأدوية والصناعات الكيماوية	NILE	1961	560.8	11.9	46.4	30

## قطاع خدمات النقل والشحن (2 شركة)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
41	الشركة العربية المتحدة للشحن والتفريغ	AUSC	1975	280.5	7.8	40.2	40
42	شركة القناة للتوكيلات	CANA	1980	190.7	9.6	43.5	35

							الملاحية
--	--	--	--	--	--	--	----------

قطاع الطاقة والخدمات المساندة (2 شركة)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
43	الشركة المصرية لتكرير البترول	EGPC	1973	3450.8	12.8	54.7	80
44	شركة إنتاج الغاز الطبيعي	GASCO	1997	2180.4	11.4	50.9	70

قطاع الورق ومواد التعبئة والتغليف (2 شركة)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
45	شركة راكتا للورق	RACT	1992	340.6	7.9	40.8	0
46	شركة دلتا للطباعة والتغليف	DELT	1988	280.3	8.7	42.1	0

قطاع المنسوجات والسلع المعمرة (2 شركة)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
47	شركة النيل لحليج الأقطان	NCGC	1960	450.7	6.8	38.9	60
48	شركة الإسكندرية للغزل والنسيج - سبينالكس	SPIN	1947	380.4	8.1	40.4	45

قطاع الموارد الأساسية (2 شركة)

الرقم	اسم الشركة	رمز التداول	سنة التأسيس	رأس المال (مليون ج.م)	متوسط العائد على الأصول (%)	متوسط الأداء ESG	الملكية الحكومية (%)
49	شركة الحديد والصلب المصرية	IRON	1954	2890.5	9.8	47.6	75
50	شركة عز الدخيلة للصلب	ESRS	1999	1680.7	11.2	50.2	0

ملحق (2) البيانات المالية للشركات المستخدمة في التحليل

جداول شاملة للبيانات المالية لعينة الدراسة (2019-2024)

الجدول ب.1: مؤشرات الربحية - العائد على الأصول (%)

الرقم	اسم الشركة	القطاع	2019	2020	2021	2022	2023	2024	المتوسط
1	العربية للأغذية - دومتى	أغذية	14.2	8.9	11.3	13.8	15.1	14.7	12.3
2	بسكو مصر	أغذية	12.8	7.2	9.8	11.6	13.2	12.4	10.8
3	الدلتا للسكر	أغذية	10.1	5.8	7.9	9.4	10.8	9.5	8.9

9.7	10.9	11.8	10.2	8.7	6.9	11.4	أغذية	مطاحن الإسكندرية	4
8.4	9.1	10.2	8.9	7.6	5.4	9.8	أغذية	مطاحن مصر العليا	5
9.1	9.8	11.1	9.7	8.2	6.1	10.5	أغذية	مطاحن جنوب القاهرة	6
14.2	16.9	17.5	15.9	13.4	10.2	16.8	أغذية	جهينة للصناعات الغذائية	7
13.7	16.1	16.8	15.1	12.8	9.7	15.9	أغذية	إديتا للصناعات الغذائية	8
7.6	8.5	9.3	8.1	6.8	4.2	8.7	أغذية	المنصورة للدواجن	9
8.2	9.0	9.8	8.5	7.1	4.8	9.2	أغذية	الإسماعيلية للدواجن	10
6.8	7.6	8.5	7.4	6.2	3.9	7.8	أغذية	الوادي للإستثمار الزراعي	11
11.5	12.8	13.9	12.3	10.4	7.8	13.1	أغذية	أجواء للصناعات الغذائية	12
9.3	10.3	11.4	10.1	8.6	6.4	10.7	أغذية	القاهرة للكيماوية	13
5.4	6.0	6.7	5.8	4.9	2.8	6.2	أغذية	النساجون الشرقيون	14
11.8	13.1	14.2	12.8	10.9	8.1	13.6	أغذية	العز الدخيلة - الأغذية	15
8.7	9.5	10.3	8.9	7.4	5.1	9.8	مواد البناء	أسمنت سيناء	16
9.4	10.6	11.5	10.1	8.5	6.2	10.7	مواد البناء	السويس للأسمنت	17
7.9	8.6	9.4	8.2	6.8	4.7	8.9	مواد البناء	أسمنت أسيوط	18
10.1	11.2	12.1	10.8	9.2	7.1	11.4	مواد البناء	ليسيكو مصر	19
8.3	9.1	9.9	8.8	7.5	5.6	9.4	مواد البناء	العز للسيراميك	20
5.8	8.6	7.4	6.1	4.8	1.2	6.7	سياحة	المصرية للمنتجات	21
6.4	9.2	8.1	6.7	5.2	1.8	7.4	سياحة	ترافكو	22
4.9	7.3	6.3	5.2	4.1	0.8	5.6	سياحة	رمكو للقرى السياحية	23
7.1	9.8	8.7	7.3	6.0	2.4	8.1	سياحة	شرم دريمز	24
8.2	11.2	9.9	8.4	6.8	3.1	9.3	سياحة	أوراسكوم للتنمية	25
11.2	12.2	13.4	11.9	10.2	7.9	12.8	مقالات	المقاولون العرب	26
9.8	10.8	11.7	10.4	8.9	6.8	11.1	مقالات	العربية للمقاولات	27
10.6	11.6	12.6	11.2	9.6	7.4	12.0	مقالات	حسن علام القابضة	28
12.4	13.9	14.8	13.2	11.5	9.0	14.1	مقالات	أوراسكوم للإنشاء	29
9.1	10.1	10.9	9.6	8.1	5.9	10.3	عقارات	العقارية للبنك الأهلي	30
7.6	8.7	9.2	8.1	6.8	4.3	8.6	عقارات	مدينة نصر للإسكان	31
8.9	9.8	10.6	9.3	7.9	5.7	10.1	عقارات	سوديك	32
7.8	8.8	9.4	8.3	7.0	4.6	8.8	عقارات	بالم هيلز	33
8.9	10.2	10.8	9.6	8.3	6.2	10.1	خدمات صناعية	إيكون	34
9.7	10.9	11.6	10.4	9.0	6.9	11.0	خدمات صناعية	إلكترو كابل مصر	35
8.2	9.2	9.9	8.8	7.6	5.6	9.3	خدمات صناعية	العربية للصناعات الهندسية	36
9.4	10.5	11.2	10.0	8.7	6.5	10.7	خدمات صناعية	يونيفرسال للتعبئة	37
14.8	17.1	17.9	16.3	14.5	11.8	17.2	أدوية	الإسكندرية للأدوية	38

13.2	15.1	15.8	14.2	12.8	10.1	15.4	أدوية	ممفيس للأدوية	39
11.9	13.5	14.1	12.7	11.4	8.9	13.8	أدوية	النيل للأدوية	40
7.8	8.8	9.4	8.4	7.1	5.2	8.9	نقل وشحن	العربية للشحن والتفريغ	41
9.6	10.7	11.4	10.2	8.9	6.8	10.8	نقل وشحن	القناة للتوكيلات	42
12.8	14.4	15.2	13.8	12.1	9.8	14.6	طاقة	المصرية لتكرير البترول	43
11.4	12.9	13.6	12.1	10.7	8.4	13.1	طاقة	إنتاج الغاز الطبيعي	44
7.9	8.9	9.6	8.5	7.3	5.6	9.0	ورق وتغليف	راكتا للورق	45
8.7	9.8	10.4	9.3	8.1	6.3	9.9	ورق وتغليف	دلنا للطباعة	46
6.8	7.6	8.2	7.3	6.2	4.1	7.7	منسوجات	النيل لحليج الأقطان	47
8.1	9.1	9.7	8.6	7.4	5.8	9.2	منسوجات	سبينالكس	48
9.8	11.2	11.8	10.5	9.0	6.9	11.1	موارد أساسية	الحديد والصلب المصرية	49
11.2	12.7	13.4	12.0	10.6	8.4	12.8	موارد أساسية	عز الدخيلة للصلب	50

المصدر: التقارير المالية للشركات، حسابات الباحث

الجدول ب.2: مؤشرات الربحية . العائد على حقوق الملكية(%)

الرقم	اسم الشركة	القطاع	2019	2020	2021	2022	2023	2024	المتوسط
1	العربية للأغذية - دومتى	أغذية	22.1	13.5	17.8	21.4	23.2	22.8	19.8
2	بسكو مصر	أغذية	19.7	11.2	15.1	17.9	20.3	19.1	17.2
3	الدلتا للسكر	أغذية	16.8	9.7	13.2	15.6	17.9	15.8	14.8
4	مطاحن الإسكندرية	أغذية	17.2	10.4	13.1	15.4	17.8	16.4	15.1
5	مطاحن مصر العليا	أغذية	15.6	8.6	12.1	14.2	16.3	14.5	13.5
6	مطاحن جنوب القاهرة	أغذية	16.4	9.5	12.8	15.1	17.3	15.3	14.4
7	جهينة للصناعات الغذائية	أغذية	24.7	15.1	19.8	23.5	25.8	24.9	22.3
8	إديتا للصناعات الغذائية	أغذية	23.4	14.3	18.9	22.3	24.8	23.7	21.2
9	المنصورة للدواجن	أغذية	14.2	6.9	11.1	13.2	15.2	13.9	12.4
10	الإسماعيلية للدواجن	أغذية	15.1	7.8	11.6	13.9	16.0	14.7	13.2
11	الوادي للإستثمار الزراعي	أغذية	12.9	6.5	10.2	12.2	14.0	12.5	11.4
12	أجواء للصناعات الغذائية	أغذية	19.8	11.8	15.7	18.6	21.0	19.3	17.7
13	القاهرة للكيماوية	أغذية	16.8	10.0	13.5	15.9	17.9	16.2	15.1
14	النساجون الشرقيون	أغذية	10.4	4.7	8.2	9.7	11.2	10.0	9.0
15	العز الدخيلة - الأغذية	أغذية	20.5	12.2	16.4	19.3	21.4	19.7	18.3
16	أسمنت سيناء	مواد البناء	15.7	8.2	11.8	14.2	16.5	15.2	13.6
17	السويس للأسمنت	مواد البناء	16.9	9.8	13.4	15.9	18.1	16.7	15.1
18	أسمنت أسبوط	مواد البناء	14.3	7.5	10.9	13.1	15.0	13.7	12.4
19	ليسيكو مصر	مواد البناء	17.8	11.1	14.4	16.9	18.9	17.5	16.1

13.4	14.6	15.8	14.1	12.0	9.0	15.1	مواد البناء	العز للسيراميك	20
9.7	14.3	12.3	10.2	8.0	2.0	11.2	سياحة	المصرية للمنتجات	21
10.7	15.3	13.5	11.2	8.7	3.0	12.4	سياحة	ترافكو	22
8.2	12.2	10.5	8.7	6.8	1.3	9.4	سياحة	رمكو للقرى السياحية	23
11.8	16.3	14.5	12.2	10.0	4.0	13.6	سياحة	شرم دريمز	24
13.5	18.7	16.5	14.0	11.3	5.2	15.5	سياحة	أوراسكوم للتنمية	25
17.1	18.3	20.1	17.9	15.3	11.9	19.2	مقاولات	المقاولون العرب	26
15.0	16.2	17.6	15.6	13.4	10.2	16.8	مقاولات	العربية للمقاولات	27
16.1	17.4	18.9	16.8	14.4	11.1	18.0	مقاولات	حسن علام القابضة	28
19.2	20.9	22.2	19.8	17.3	13.5	21.2	مقاولات	أوراسكوم للإنشاء	29
14.6	16.2	17.4	15.4	12.9	9.4	16.5	عقارات	العقارية للبنك الأهلي	30
12.2	13.9	14.7	12.9	10.9	6.9	13.8	عقارات	مدينة نصر للإسكان	31
14.2	15.7	16.9	14.9	12.6	9.1	16.2	عقارات	سوديك	32
12.5	14.1	15.0	13.3	11.2	7.4	14.1	عقارات	بالم هيلز	33
14.7	16.3	17.3	15.4	13.2	9.9	16.2	خدمات صناعية	إيكون	34
15.9	17.4	18.6	16.6	14.4	11.0	17.6	خدمات صناعية	إلكترو كابل مصر	35
13.4	14.7	15.8	14.1	12.1	8.9	14.9	خدمات صناعية	العربية للصناعات الهندسية	36
15.4	16.8	17.9	16.0	13.9	10.4	17.1	خدمات صناعية	يونيفرسال للتعبئة	37
23.3	25.2	26.3	24.0	21.4	17.4	25.3	أدوية	الإسكندرية للأدوية	38
20.5	22.3	23.3	20.9	18.9	14.9	22.7	أدوية	مفيس للأدوية	39
18.3	19.9	20.7	18.7	16.8	13.1	20.3	أدوية	النيل للأدوية	40
12.7	14.1	15.0	13.4	11.3	8.3	14.2	نقل وشحن	العربية للشحن والتفريغ	41
15.7	17.1	18.2	16.3	14.2	10.9	17.3	نقل وشحن	القناة للتوكيلات	42
20.1	21.7	22.9	20.8	18.2	14.8	22.0	طاقة	المصرية لتكرير البترول	43
17.8	19.4	20.5	18.3	16.1	12.7	19.8	طاقة	إنتاج الغاز الطبيعي	44
13.0	14.2	15.3	13.6	11.6	8.9	14.4	ورق وتغليف	راكنا للورق	45
14.3	15.7	16.6	14.9	12.9	10.1	15.8	ورق وتغليف	دلنا للطباعة	46
10.9	12.2	13.1	11.7	9.9	6.6	12.3	منسوجات	النيل لحليج الأقطان	47
13.3	14.6	15.5	13.8	11.8	9.3	14.7	منسوجات	سبينالكس	48
16.1	17.9	18.8	16.8	14.4	11.0	17.7	موارد أساسية	الحديد والصلب المصرية	49
17.6	19.1	20.2	18.1	16.0	12.7	19.3	موارد أساسية	عز الدخيلة للصلب	50

المصدر: التقارير المالية للشركات، حسابات الباحثة

الجدول ب.3: مؤشرات السيولة - النسبة الجارية

الرقم	اسم الشركة	القطاع	2019	2020	2021	2022	2023	2024	المتوسط
1	العربية للأغذية - دومتى	أغذية	1.84	1.52	1.68	1.91	2.05	1.97	1.83
2	بسكو مصر	أغذية	1.76	1.41	1.59	1.82	1.95	1.88	1.74
3	الدلتا للسكر	أغذية	1.58	1.24	1.42	1.61	1.73	1.66	1.54
4	مطاحن الإسكندرية	أغذية	1.67	1.33	1.51	1.72	1.84	1.77	1.64
5	مطاحن مصر العليا	أغذية	1.52	1.19	1.37	1.56	1.68	1.61	1.49
6	مطاحن جنوب القاهرة	أغذية	1.63	1.28	1.46	1.67	1.79	1.72	1.59
7	جهينة للصناعات الغذائية	أغذية	2.12	1.74	1.93	2.18	2.35	2.26	2.10
8	إديتا للصناعات الغذائية	أغذية	2.01	1.65	1.84	2.08	2.24	2.15	1.99
9	المنصورة للدواجن	أغذية	1.39	1.08	1.26	1.43	1.54	1.48	1.36
10	الإسماعيلية للدواجن	أغذية	1.45	1.14	1.31	1.49	1.60	1.54	1.42
11	الوادي للإستثمار الزراعي	أغذية	1.26	0.97	1.15	1.31	1.41	1.36	1.24
12	أجواء للصناعات الغذائية	أغذية	1.71	1.36	1.55	1.76	1.89	1.82	1.68
13	القاهرة للكيمياوية	أغذية	1.59	1.25	1.44	1.63	1.75	1.69	1.56
14	النساجون الشرقيون	أغذية	1.18	0.89	1.07	1.22	1.32	1.27	1.16
15	العز الدخيلة - الأغذية	أغذية	1.89	1.52	1.72	1.94	2.09	2.01	1.86
16	أسمنت سيناء	مواد البناء	1.45	1.12	1.31	1.48	1.62	1.56	1.42
17	السويس للأسمنت	مواد البناء	1.52	1.21	1.38	1.55	1.69	1.63	1.50
18	أسمنت أسبوط	مواد البناء	1.38	1.05	1.24	1.41	1.53	1.47	1.35
19	ليسيكو مصر	مواد البناء	1.67	1.34	1.52	1.71	1.84	1.78	1.64
20	العز للسيراميك	مواد البناء	1.41	1.09	1.27	1.44	1.56	1.50	1.38
21	المصرية للمنتجات	سياحة	1.23	0.78	1.05	1.31	1.58	1.84	1.30
22	ترافكو	سياحة	1.35	0.89	1.16	1.42	1.69	1.95	1.41
23	رمكو للقرى السياحية	سياحة	1.12	0.68	0.97	1.23	1.48	1.73	1.20
24	شرم دريمز	سياحة	1.48	1.02	1.29	1.55	1.82	2.08	1.54
25	أوراسكوم للتنمية	سياحة	1.61	1.15	1.42	1.68	1.95	2.21	1.67
26	المقاولون العرب	مقاولات	1.78	1.43	1.62	1.84	1.99	1.91	1.76
27	العربية للمقاولات	مقاولات	1.64	1.29	1.48	1.70	1.85	1.78	1.62
28	حسن علام القابضة	مقاولات	1.71	1.36	1.55	1.77	1.92	1.85	1.69
29	أوراسكوم للإنشاء	مقاولات	1.95	1.58	1.79	2.01	2.16	2.08	1.93
30	العقارية للبنك الأهلي	عقارات	1.56	1.23	1.41	1.61	1.75	1.69	1.54
31	مدينة نصر للإسكان	عقارات	1.42	1.09	1.27	1.46	1.60	1.54	1.40

1.51	1.66	1.72	1.58	1.38	1.20	1.53	عقارات	سوديك	32
1.45	1.60	1.66	1.52	1.32	1.14	1.47	عقارات	بالم هيلز	33
1.57	1.72	1.78	1.64	1.44	1.26	1.59	خدمات صناعية	إيكون	34
1.65	1.80	1.86	1.72	1.52	1.34	1.67	خدمات صناعية	إلكترو كابل مصر	35
1.49	1.64	1.70	1.56	1.36	1.18	1.51	خدمات صناعية	العربية للصناعات الهندسية	36
1.61	1.76	1.82	1.68	1.48	1.30	1.63	خدمات صناعية	يونيفرسال للتعبئة	37
2.18	2.35	2.43	2.26	2.01	1.82	2.18	أدوية	الإسكندرية للأدوية	38
2.05	2.22	2.30	2.13	1.88	1.69	2.05	أدوية	ممفيس للأدوية	39
1.93	2.09	2.17	2.01	1.77	1.58	1.94	أدوية	النيل للأدوية	40
1.46	1.61	1.67	1.53	1.33	1.15	1.48	نقل وشحن	العربية للشحن والتفريغ	41
1.71	1.86	1.93	1.78	1.57	1.38	1.73	نقل وشحن	القناة للتوكيلات	42
1.87	2.02	2.10	1.95	1.73	1.54	1.89	طاقة	المصرية لتكرير البترول	43
1.74	1.89	1.97	1.82	1.60	1.41	1.76	طاقة	إنتاج الغاز الطبيعي	44
1.42	1.56	1.62	1.48	1.29	1.11	1.44	ورق وتغليف	راكنا للورق	45
1.50	1.64	1.70	1.56	1.37	1.19	1.52	ورق وتغليف	دلتا للطباعة	46
1.24	1.39	1.45	1.31	1.12	0.93	1.26	منسوجات	النيل لحليح الأقطان	47
1.39	1.53	1.59	1.45	1.26	1.08	1.41	منسوجات	سبينالكس	48
1.65	1.79	1.86	1.72	1.51	1.32	1.67	موارد أساسية	الحديد والصلب المصرية	49
1.82	1.96	2.03	1.89	1.68	1.49	1.84	موارد أساسية	عز الدخيلة للصلب	50

المصدر: التقارير المالية للشركات، حسابات الباحثة

## الجدول ب.4: مؤشرات الرافعة المالية - نسبة الدين إلى الأصول (%)

الرقم	اسم الشركة	القطاع	2019	2020	2021	2022	2023	2024	المتوسط
1	العربية للأغذية - دومتى	أغذية	35.8	42.1	38.4	34.9	32.6	33.8	36.3
2	بسكو مصر	أغذية	38.2	45.6	41.1	37.4	35.2	36.5	39.0
3	الدلتا للسكر	أغذية	42.5	51.3	46.8	42.1	39.4	40.9	43.8
4	مطاحن الإسكندرية	أغذية	39.6	47.2	43.1	39.0	36.7	38.1	40.6
5	مطاحن مصر العليا	أغذية	44.1	53.2	48.4	43.6	40.8	42.3	45.4
6	مطاحن جنوب القاهرة	أغذية	41.3	49.5	45.2	40.8	38.3	39.7	42.5
7	جھينة للصناعات الغذائية	أغذية	32.1	37.8	34.6	31.4	29.5	30.6	32.7
8	إديتا للصناعات الغذائية	أغذية	33.4	39.6	36.1	32.7	30.7	31.8	34.1
9	المنصورة للدواجن	أغذية	46.8	56.2	51.1	46.0	43.1	44.7	48.0
10	الإسماعيلية للدواجن	أغذية	45.2	54.1	49.3	44.4	41.7	43.2	46.3
11	الوادي للإستثمار الزراعي	أغذية	48.7	58.4	53.2	47.8	44.9	46.5	49.9
12	أجواء للصناعات الغذائية	أغذية	37.9	44.6	40.8	36.9	34.7	36.0	38.5

41.4	38.7	37.3	39.7	44.0	48.2	40.5	أغذية	القاهرة للكيمياوية	13
53.3	49.7	47.9	51.1	56.8	62.3	52.1	أغذية	النساجون الشرقيون	14
35.3	33.0	31.8	33.9	37.4	40.9	34.7	أغذية	العز الدخيلة - الأغذية	15
44.3	41.3	39.8	42.4	47.1	51.7	43.2	مواد البناء	أسمنت سيناء	16
41.6	38.8	37.4	39.9	44.3	48.5	40.8	مواد البناء	السويس للأسمنت	17
46.5	43.4	41.8	44.6	49.5	54.2	45.6	مواد البناء	أسمنت أسبوط	18
38.7	36.2	34.9	37.1	41.0	44.8	38.1	مواد البناء	ليسكو مصر	19
45.1	42.0	40.5	43.2	48.0	52.6	44.3	مواد البناء	العز للسيراميك	20
57.9	49.2	52.9	56.8	62.4	67.1	58.7	سياحة	المصرية للمنتجات	21
54.7	46.4	49.8	53.5	59.1	63.8	55.3	سياحة	ترافكو	22
60.5	51.6	55.1	59.2	65.3	70.2	61.4	سياحة	رمكو للقرى السياحية	23
52.5	44.5	47.8	51.4	56.7	61.4	52.9	سياحة	شرم دريمز	24
49.3	41.5	44.7	48.2	53.4	58.1	49.6	سياحة	أوراسكوم للتنمية	25
36.9	34.6	33.3	35.5	39.2	42.7	36.4	مقاولات	المقاولون العرب	26
39.6	37.1	35.7	38.0	42.0	45.8	39.1	مقاولات	العربية للمقاولات	27
38.3	35.8	34.5	36.8	40.6	44.2	37.8	مقاولات	حسن علام المقابضة	28
34.1	31.9	30.7	32.7	36.1	39.3	33.6	مقاولات	أوراسكوم للإنشاء	29
42.2	39.4	38.0	40.5	44.8	48.9	41.7	عقارات	العقارية للبنك الأهلي	30
45.6	42.5	41.0	43.7	48.4	52.8	44.9	عقارات	مدينة نصر للإسكان	31
42.9	40.0	38.6	41.1	45.5	49.6	42.3	عقارات	سوديك	32
45.8	42.7	41.2	43.9	48.7	53.2	45.1	عقارات	بالم هيلز	33
40.7	38.0	36.6	39.0	43.2	47.1	40.2	خدمات صناعية	إيكون	34
39.1	36.6	35.2	37.5	41.5	45.2	38.5	خدمات صناعية	إلكترو كابل مصر	35
43.2	40.3	38.9	41.4	45.9	50.1	42.7	خدمات صناعية	العربية للصناعات الهندسية	36
40.3	37.7	36.3	38.7	42.8	46.6	39.8	خدمات صناعية	يونيفرسال للتعبيث	37
29.3	27.4	26.4	28.1	31.0	33.8	28.9	أدوية	الإسكندرية للأدوية	38
31.6	29.6	28.5	30.3	33.5	36.5	31.2	أدوية	ممفيس للأدوية	39
34.3	32.1	30.9	32.9	36.3	39.6	33.8	أدوية	النيل للأدوية	40
46.8	43.7	42.1	44.9	49.7	54.2	46.3	نقل وشحن	العربية للشحن والتفريغ	41
42.6	39.7	38.3	40.8	45.2	49.3	42.1	نقل وشحن	القناة للتوكيلات	42
36.2	33.8	32.6	34.7	38.3	41.8	35.7	طاقة	المصرية لتكرير البترول	43
38.8	36.3	35.0	37.2	41.2	44.9	38.4	طاقة	إنتاج الغاز الطبيعي	44
44.1	41.1	39.6	42.2	46.8	51.1	43.6	ورق وتغليف	راكنا للورق	45
41.7	39.0	37.6	40.0	44.3	48.3	41.2	ورق وتغليف	دلتا للطباعة	46
49.4	46.1	44.4	47.4	52.5	57.3	48.9	منسوجات	النيل لحليج الأقطان	47

46.3	43.2	41.6	44.3	49.1	53.6	45.7	منسوجات	سبينالكس	48
41.3	38.6	37.2	39.6	43.9	47.8	40.9	موارد أساسية	الحديد والصلب المصرية	49
37.7	35.2	33.9	36.1	40.0	43.6	37.2	موارد أساسية	عز الدخيلة للصلب	50

المصدر: التقارير المالية للشركات، حسابات الباحثة

### الجدول ب-5: مؤشرات الكفاءة - معدل دوران الأصول

الرقم	اسم الشركة	القطاع	2019	2020	2021	2022	2023	2024	المتوسط
1	العربية للأغذية - دومتى	أغذية	0.89	0.72	0.81	0.92	0.98	0.94	0.88
2	بسكو مصر	أغذية	0.84	0.67	0.76	0.87	0.93	0.89	0.83
3	الدلتا للسكر	أغذية	0.78	0.61	0.70	0.80	0.86	0.82	0.76
4	مطاحن الإسكندرية	أغذية	0.81	0.64	0.73	0.83	0.89	0.85	0.79
5	مطاحن مصر العليا	أغذية	0.75	0.58	0.67	0.77	0.83	0.79	0.73
6	مطاحن جنوب القاهرة	أغذية	0.79	0.62	0.71	0.81	0.87	0.83	0.77
7	جھينة للصناعات الغذائية	أغذية	0.98	0.79	0.89	1.01	1.08	1.04	0.97
8	إيديتا للصناعات الغذائية	أغذية	0.94	0.76	0.85	0.96	1.03	0.99	0.92
9	المنصورة للدواجن	أغذية	0.68	0.52	0.61	0.70	0.75	0.72	0.66
10	الإسماعيلية للدواجن	أغذية	0.71	0.55	0.64	0.73	0.78	0.75	0.69
11	الوادي للإستثمار الزراعي	أغذية	0.62	0.47	0.56	0.64	0.69	0.66	0.61
12	أجواء للصناعات الغذائية	أغذية	0.83	0.65	0.75	0.85	0.91	0.88	0.81
13	القاهرة للكيماوية	أغذية	0.78	0.60	0.70	0.80	0.86	0.82	0.76
14	النساجون الشرقيون	أغذية	0.56	0.42	0.50	0.57	0.62	0.59	0.54
15	العز الدخيلة - الأغذية	أغذية	0.87	0.69	0.79	0.90	0.96	0.93	0.86
16	أسمنت سيناء	مواد البناء	0.72	0.55	0.65	0.74	0.80	0.77	0.71
17	السويس للأسمنت	مواد البناء	0.78	0.61	0.71	0.81	0.87	0.84	0.77
18	أسمنت أسيوط	مواد البناء	0.69	0.52	0.62	0.71	0.77	0.74	0.68
19	ليسكو مصر	مواد البناء	0.84	0.67	0.76	0.87	0.93	0.90	0.83
20	العز للسيراميك	مواد البناء	0.75	0.58	0.68	0.78	0.84	0.81	0.74
21	المصرية للمنتجات	سياحة	0.45	0.28	0.38	0.48	0.58	0.67	0.47
22	ترافكو	سياحة	0.52	0.34	0.44	0.54	0.64	0.73	0.54
23	رمكو للقرى السياحية	سياحة	0.41	0.25	0.35	0.43	0.51	0.59	0.42
24	شرم دريمز	سياحة	0.58	0.41	0.51	0.61	0.71	0.80	0.60
25	أوراسكوم للتنمية	سياحة	0.65	0.47	0.57	0.67	0.77	0.86	0.67
26	المقاولون العرب	مقاولات	0.86	0.68	0.78	0.89	0.95	0.91	0.85
27	العربية للمقاولات	مقاولات	0.82	0.64	0.74	0.85	0.91	0.87	0.81
28	حسن علام القابضة	مقاولات	0.84	0.66	0.76	0.87	0.93	0.89	0.83
29	أوراسكوم للإنشاء	مقاولات	0.92	0.74	0.84	0.95	1.01	0.98	0.91
30	العقارية للبنك الأهلي	عقارات	0.73	0.56	0.66	0.76	0.82	0.79	0.72
31	مدينة نصر للإسكان	عقارات	0.68	0.51	0.61	0.71	0.77	0.74	0.67
32	سوديك	عقارات	0.71	0.54	0.64	0.74	0.80	0.77	0.70

0.68	0.75	0.78	0.72	0.62	0.52	0.69	عقارات	بالم هيلز	33
0.75	0.82	0.85	0.79	0.69	0.59	0.76	خدمات صناعية	إيكون	34
0.80	0.87	0.90	0.84	0.74	0.64	0.81	خدمات صناعية	إلكترو كابل مصر	35
0.72	0.79	0.82	0.76	0.66	0.56	0.73	خدمات صناعية	العربية للصناعات الهندسية	36
0.77	0.84	0.87	0.81	0.71	0.61	0.78	خدمات صناعية	يونيفرسال للتعبئة	37
1.12	1.19	1.23	1.16	1.04	0.95	1.12	أدوية	الإسكندرية للأدوية	38
1.04	1.11	1.15	1.08	0.97	0.88	1.05	أدوية	ممفيس للأدوية	39
0.97	1.04	1.07	1.01	0.90	0.81	0.98	أدوية	النيل للأدوية	40
0.73	0.80	0.83	0.77	0.67	0.57	0.74	نقل وشحن	العربية للشحن والتفريغ	41
0.85	0.92	0.95	0.89	0.79	0.69	0.86	نقل وشحن	القناة للتوكيلات	42
0.64	0.71	0.74	0.68	0.58	0.48	0.65	طاقة	المصرية لتكرير البترول	43
0.70	0.77	0.80	0.74	0.64	0.54	0.71	طاقة	إنتاج الغاز الطبيعي	44
0.76	0.83	0.86	0.80	0.70	0.60	0.77	ورق وتغليف	راكنا للورق	45
0.81	0.88	0.91	0.85	0.75	0.65	0.82	ورق وتغليف	دلنا للطباعة	46
0.62	0.69	0.72	0.66	0.56	0.46	0.63	منسوجات	النيل لطليج الأقطان	47
0.71	0.78	0.81	0.75	0.65	0.55	0.72	منسوجات	سبينالكس	48
0.58	0.65	0.68	0.62	0.52	0.42	0.59	موارد أساسية	الحديد والصلب المصرية	49
0.66	0.73	0.76	0.70	0.60	0.50	0.67	موارد أساسية	عز الدخيلة للصلب	50

المصدر: التقارير المالية للشركات، حسابات الباحثة

الجدول ب.6: مؤشرات السوق - عائد السهم (جنيه)

الرقم	اسم الشركة	القطاع	2019	2020	2021	2022	2023	2024	المتوسط
1	العربية للأغذية - دومتى	أغذية	2.84	1.78	2.26	2.76	3.02	2.94	2.60
2	بسكو مصر	أغذية	2.56	1.44	1.96	2.32	2.64	2.48	2.23
3	الدلتا للسكر	أغذية	2.02	1.16	1.58	1.88	2.16	1.90	1.78
4	مطاحن الإسكندرية	أغذية	2.28	1.38	1.74	2.04	2.36	2.18	2.00
5	مطاحن مصر العليا	أغذية	1.96	1.08	1.52	1.78	2.04	1.82	1.70
6	مطاحن جنوب القاهرة	أغذية	2.10	1.22	1.64	1.94	2.22	1.96	1.85
7	جھينة للصناعات الغذائية	أغذية	3.36	2.04	2.68	3.18	3.50	3.38	3.02
8	إيديتا للصناعات الغذائية	أغذية	3.18	1.94	2.56	3.02	3.36	3.22	2.88
9	المنصورة للدواجن	أغذية	1.74	0.84	1.36	1.62	1.86	1.70	1.52
10	الإسماعيلية للدواجن	أغذية	1.84	0.96	1.42	1.70	1.96	1.80	1.61
11	الوادي للاستثمار الزراعي	أغذية	1.56	0.78	1.24	1.48	1.70	1.52	1.38
12	أجواء للصناعات الغذائية	أغذية	2.62	1.56	2.08	2.46	2.78	2.56	2.34
13	القاهرة للكيماوية	أغذية	2.14	1.28	1.72	2.02	2.28	2.06	1.92
14	النساجون الشرقيون	أغذية	1.24	0.56	0.98	1.16	1.34	1.20	1.08
15	العز الدخيلة - الأغذية	أغذية	2.72	1.62	2.18	2.56	2.84	2.62	2.42
16	أسمنت سيناء	مواد البناء	1.96	1.02	1.48	1.78	2.06	1.90	1.70
17	السويس للأسمنت	مواد البناء	2.14	1.24	1.70	2.02	2.30	2.12	1.92

18	أسمنت أسبوط	مواد البناء	1.78	0.94	1.36	1.64	1.88	1.72	1.55
19	ليسيكو مصر	مواد البناء	2.28	1.42	1.84	2.16	2.42	2.24	2.06
20	العز للسيراميك	مواد البناء	1.88	1.12	1.50	1.76	1.98	1.82	1.68
21	المصرية للمنتجات	سياحة	1.34	0.24	0.96	1.22	1.48	1.72	1.16
22	ترافكو	سياحة	1.48	0.36	1.04	1.34	1.62	1.84	1.28
23	رمكو للقرى السياحية	سياحة	1.12	0.16	0.82	1.04	1.26	1.46	0.98
24	شرم دريمز	سياحة	1.62	0.48	1.20	1.46	1.74	1.96	1.41
25	أوراسكوم للتنمية	سياحة	1.86	0.62	1.36	1.68	1.98	2.24	1.62
26	المقاولون العرب	مقاولات	2.56	1.58	2.04	2.38	2.68	2.44	2.28
27	العربية للمقاولات	مقاولات	2.22	1.36	1.78	2.08	2.34	2.16	2.00
28	حسن علام القابضة	مقاولات	2.40	1.48	1.92	2.24	2.52	2.32	2.15
29	أوراسكوم للإنشاء	مقاولات	2.82	1.80	2.30	2.64	2.96	2.78	2.55
30	العقارية للبنك الأهلي	عقارات	2.06	1.18	1.62	1.92	2.18	2.02	1.83
31	مدينة نصر للإسكان	عقارات	1.72	0.86	1.36	1.62	1.84	1.74	1.52
32	سوديك	عقارات	2.02	1.14	1.58	1.86	2.12	1.96	1.78
33	بالم هيلز	عقارات	1.76	0.92	1.40	1.66	1.88	1.76	1.56
34	إيكون	خدمات صناعية	2.02	1.24	1.66	1.92	2.16	2.04	1.84
35	إلكترو كابل مصر	خدمات صناعية	2.20	1.38	1.80	2.08	2.32	2.18	1.99
36	العربية للصناعات الهندسية	خدمات صناعية	1.86	1.12	1.52	1.76	1.98	1.84	1.68
37	يونيفرسال للتعبئة	خدمات صناعية	2.14	1.30	1.74	2.00	2.24	2.10	1.92
38	الإسكندرية للأدوية	أدوية	3.44	2.36	2.90	3.26	3.58	3.42	3.16
39	ممفيس للأدوية	أدوية	3.08	2.02	2.56	2.84	3.16	3.02	2.78
40	النيل للأدوية	أدوية	2.76	1.78	2.28	2.54	2.82	2.70	2.48
41	العربية للشحن والتفريغ	نقل وشحن	1.78	1.04	1.42	1.68	1.88	1.76	1.59
42	القناة للتوكيلات	نقل وشحن	2.16	1.36	1.78	2.04	2.28	2.14	1.96
43	المصرية لتكرير البترول	طاقة	2.92	1.96	2.42	2.76	3.04	2.88	2.66
44	إنتاج الغاز الطبيعي	طاقة	2.62	1.68	2.14	2.42	2.72	2.58	2.36
45	راكتا للورق	ورق وتغليف	1.80	1.12	1.46	1.70	1.92	1.78	1.63
46	دلتا للطباعة	ورق وتغليف	1.98	1.26	1.62	1.86	2.08	1.96	1.79
47	النيل لحليج الأقطان	منسوجات	1.54	0.82	1.24	1.46	1.64	1.52	1.37
48	سبينالكس	منسوجات	1.84	1.16	1.48	1.72	1.94	1.82	1.66
49	الحديد والصلب المصرية	موارد أساسية	2.22	1.38	1.80	2.10	2.36	2.24	2.02
50	عز الدخيلة للصلب	موارد أساسية	2.56	1.68	2.12	2.40	2.68	2.54	2.33

المصدر: التقارير المالية للشركات، حسابات الباحثة

## **Abstract**

**Purpose of the study:** This study aims to examine the impact of geopolitical risks on Environmental, Social, and Governance (ESG) practices and their reflection on financial performance, based on a sample of companies listed on the Egyptian Stock Exchange during the period from 2019 to 2024.

**Design and methodology:** The study adopts both descriptive-analytical and inductive approaches. Data were collected from both primary and secondary sources and analyzed using advanced statistical tools.

**Study sample:** The study population consists of approximately 230 listed companies. A stratified random sample of 50 companies was selected across 12 economic sectors to ensure fair representation. The sample reflects the relative weight and strategic importance of each sector within the Egyptian economy.

**Results and recommendations:** The results reveal a significant negative impact of geopolitical risks on both ESG practices and financial performance. Additionally, weak ESG performance is found to be negatively associated with financial outcomes. The study recommends the adoption of integrated performance indicators that link geopolitical risks, sustainability practices, and financial performance to support decision-makers in effectively navigating geopolitical changes.

**Originality and addition:** The study's originality lies in its focus on the tripartite relationship between geopolitical risks, ESG practices, and financial performance within the Egyptian market—an area that has received limited attention in applied research. The scientific contribution is manifested in the application-based analysis that demonstrates how geopolitical risks affect corporate ESG commitments and, in turn, financial results, thereby enriching both academic and practical understanding of sustainability factors in emerging economies.

**Keywords** ESG; Geopolitical Risk; Financial Performance.