الذكاء الاجتماعي لدى طلاب الجامعة
وعلاقته بالطموح وبعض متغيرات الشخصية
"دراسة مقارنة بين الجنسين"

د. أميمة مصطفى كامل
كلية التربية النوعية ــ جامعة القاهرة

ملخص الدراسة :

تهدف هذه الدراسة إلى التعرف على الفروق بين طلبة الجامعة مرتفعي الذكاء الاجتماعي ومنخفضي الذكاء الاجتماعي ومدى تأثيرها في نوعية طموحهم ومتغيرات شخصياتهم، تحاول الدراسة تحقيق الفروض الآتية :

١- توجد فروق ذات دلالة إحصائية إيجابية بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع والطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض.

٢- توجد فروق ذات دلالة إحصائية ايجابية بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وطلبة الذكاء الاجتماعي المنخفض على بعد الانبساط .

٣- توجد فروق ذات دلالة إحصائية ايجابية بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض على بعد العصابية .

٤- يختلف بعدى (العصابية – الانبساط) بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وبين طلبه ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض باختلاف نوع الجنس (ذكور – إناث) .

٥- توجد فروق ذات دلالة إحصائية ايجابية بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض ونوعية الطموح .

٦- يختلف الطموح لدي الطلبة ذوي الذكاء المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض باختلاف نوع الجنس (ذكور – إناث) .

وقامت الباحثة بتطبيق المقاييس الآتية (الذكاء الاجتماعي ــ اختبار أيزنك ــ ويلسون "مكونات الانبساط ــ مكونات العصابية" ــ الطموح).

وكانت العينة عددها ٢٦٦ طالباً جامعياً من الجنسين، وتراوحت أعمارهم ما بين ١٨-٢٣ سنة، حيث بلغ متوسط أعمارهم ١٩,٣ سنة وبانحراف معياري قدره ٨,٧، استخدمت الدراسة أساليب إحصائية عديدة منها : تحليل التباين الثنائي الاتجاه (٢×٣)، تحليل التباين الثلاثي، اختبار "ت" *(T-test)* وكانت أهم النتائج التي توصلت إليها ما يأتي :

١- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.

٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ على متغير أبعاد الانبساط الآتية : (النشاط ــ الاجتماعية ــ المخاطرة ــ الاندفاعية ــ التعبيرية ــ التأملية ــ المسئولية) لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.

٣- توجد فروق ذات دلالة إحصائية على بعد العصابية لمتوسط الأبعاد الآتية : (تقدير الذات ـ السعادة ـ الاستقلالية) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي، أما الأبعاد الآتية : (الميل للقلق ـ الميل للوسوسة ـ الميل لتوهم المرض ـ الشعور بالذنب) لصالح منخفضي الذكاء الاجتماعي.

٤- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ لمستوى الطموح (المهني ـ الأكاديمي ـ المادي) لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.

٥- وجود علاقة تفاعلية بين الطموح والجنس عند مستوى ٠,١ .

الذكاء الاجتماعي لدى طلاب الجامعة وعلاقته بالطموح وبعض متغيرات الشخصية "دراسة مقارنة بين الجنسين"

د. أميمة مصطفى كامل
كلية التربية النوعية ــ جامعة القاهرة

مقدمة :

يعتبر الذكاء الاجتماعي مجالاً هاماً للقدرات العقلية، وشكلاً متميزاً من أشكال الذكاء ويتصل اتصالاً مباشراً بحياة الفرد وتوافقه مع نفسه وتفاعله مع الآخرين وهو مجموعة من القدرات التي تمكن الفرد من التفاعل مع بيئته. ويتشكل الذكاء الاجتماعي نتيجة للتفاعل بين الأبنية البيولوجية وأهداف الفرد والمعتقدات الشخصية والتاريخ الاجتماعي ، والمعرفة الاجتماعية، وقد أشاروا إلى أن أنظمة المخ الثلاث تقدم المادة الأساسية العصبية للذكاء الاجتماعي وهو نظام فرعي متوازن لقشرة الدماغ يعتمد على ذاكرة طويلة المدى لصنع أحكام اجتماعية معقدة ونظام فرعي حاكم لجبهة الرأس ، حيث ينظم ويعمم السلوكيات الاجتماعية، والنظام الفرعي الذي ينتج استجابات الأحداث. (*Taylor& Cadet , 1989, P. 428*)

ويشير كانتور و كيلستروم (*Cantor & kihistrom, 1987*) للذكاء الاجتماعي بأنه "الإطار المعرفي للشخص عن العالم الاجتماعي، وهذا يعني أن المفاهيم الاجتماعية تنظم معرفتنا بأنماط الناس، المواقف والأحداث التي نواجهها فى حياتنا اليومية فهي بذلك تشكل خبراتنا بأنفسنا وبالعالم. (*Cantor & Harlow , 1994, P. 139*)

أهداف الدراسة :

تهدف هذه الدراسة إلى:

١- الكشف عن الفروق بين الطلبة (مرتفعي -منخفضي) الذكاء الاجتماعي و علاقتها ببعض متغيرات الشخصية، و التعرف علي خصائص الشخصية التي ترتبط بالذكاء الاجتماعي ما يؤثر علي سلوكهم، و يمكننا من تقييم الشخصية ككل.

٢- الكشف عن الفروق لدي الطلبة (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي و نوعية طموحهم المرتبطة بتعاملهم مع المجتمع من خلال المواقف الحياتية المختلفة.

٣- الكشف عن علاقة متغيرات الشخصية بطموح الطلبة (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي.

أهمية الدراسة:

يعد الذكاء الاجتماعي من الأبعاد المهمة في الشخصية ، و نوع خاص من أنواع الذكاء ، و يعتبر ذكاء إدراك العلاقات البينشخصية الذي يميز بين الأفراد بعضهم و بعض ، و يرتبط بقدرة الفرد وكفاءته علي التعامل و فهم الاخرين ، مما يساعد علي تكوين علاقات اجتماعية ناجحة ، تؤثر في توافقهم و نجاحهم في حياتهم ، و من هنا تبرز أهمية الدراسة الحالية ، في أنها تهتم بجانب لم يتم تناوله من قبل الباحثين – علي حد علم الباحثة – حيث تقدم محاولة متواضعة لفهم الذكاء الاجتماعي و علاقته بمتغيرات الشخصية و أثر الطموح في شخصياتهم بصورة مباشرة . لما له أهمية كبيرة للتعرف علي الخصائص التي تميز سلوك الطلاب ، مما تؤثر في تكيفهم و نجاحهم في الحياة . و من ثم فان نتائج هذه الدراسة قد تشكل إضافة جديدة بالنسبة للدراسات المهتمة بالذكاء الاجتماعي ، كما أنها محاولة لتزويد المتخصصين في ميدان التربية و التعليم بحقائق عن خصائص هذه العلاقة مما يسهم في وضع برامج تربوية تؤدي إلي تنمية الذكاء الاجتماعي للطلاب و تساعدهم علي تحقيق طموحهم و توجيه طاقاتهم ، و وعيهم بذواتهم .

مشكلة الدراسة :

بالرغم من اهمية الذكاء الاجتماعي ، إلا ان الباحثة تري انه لم يحظ بالاهتمام الكافي من قبل الباحثين، و أن معظم الدراسات التي اهتمت بدراسة هذا المنهج حاولت إثبات مقدرة ابعاده و استقلال بنيته عن الذكاء العام او كيفية قياسه ، و لم تحاول أي منها :

– في حدود علم الباحثة – دراسة الذكاء الاجتماعي و علاقته بالطموح و أبعاد الشخصية لدي طلاب الجامعة و ذلك بصورة مباشرة .

ستحاول الدراسة الإجابة عن التساؤلات الآتية:

١- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين الطلبة ذوي الذكاء المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض على بعد الانبساط؟

٢- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين الطلبة ذوي الذكاء المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي على بعد العصابية؟

٣- هل يختلف بعدي (العصابية – الانبساط) بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض باختلاف نوع الجنس (ذكر – أنثى)؟

٤- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وبين الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض ومستوى الطموح؟

٥- هل يختلف طموح الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع وذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض باختلاف نوع الجنس (ذكر – أنثى)؟

مصطلحات الدراسة:

١- الذكاء الاجتماعي *Social Intelligence*:

يعد هذا المفهوم من أكثر القضايا المثيرة للجدل فى علم النفس ، وذلك بسبب تعدد المعاني التي يشير إليها هذا المفهوم. فيرى فورد وتيسك (*Ford & Tisak, (1983* " الذكاء الاجتماعي "بأنه قدرة الفرد على إحراز أهداف مناسبة فى مواقف اجتماعية معينة".

أما حامد زهران (١٩٨٤) فيرى أن الذكاء الاجتماعي " هو القدرة على إدراك العلاقات الاجتماعية، وفيم الناس، التفاعل معهم، حسن التصرف فى المواقف والأوضاع الاجتماعية، مما يؤدي إلى التوافق الاجتماعي، ونجاح الفرد فى حياته الاجتماعية.

في حين يرى فرج عبد القادر (١٩٩١) الذكاء الاجتماعي" يقع على الحدود ما بين الذكاء والتوافق الاجتماعي النفسي وهو فى واقع الأمر أقرب إلى التوافق الاجتماعي والنفسي منه إلى الذكاء العام فيو يعد سمة شخصية أكثر مما يعد قدرة عقلية" . ويشير الذكاء الاجتماعي إلى استعداد الفرد وإمكاناته فى التعامل المريح والناجح مع غيره من الناس فى إقامة علاقات اجتماعية طيبة وموفقة مع غيره بحيث يؤدي إلى النجاح فى تحقيق رغباته مما يجعل الآخرين مستمتعين فى علاقاتيم به وتعاملهم معيم .

من العرض السابق ترى الباحثة أن معظم التعريفات السابقة ركزت على قدرة الفرد في التكيف وفيم المواقف الاجتماعية المختلفة مع الآخرين، وتوافقه مع نفسه، وتعامله مع الآخرين، وبهذا يتمكن الفرد من التفاعل مع بيئته بنجاح، ويحقق أهدافه و طموحاته الاجتماعية.

وتأخذ الباحثة في هذه الدراسة التعريف الذي وضعه مؤلفو الذكاء الاجتماعي لجامعة جورج واشنطن. *(Moss, Hunt, Omwake & Woodaward)*

"هو القدرة على إصدار الأحكام في المواقف الاجتماعية والقدرة على تذكر الأسماء والوجوه والقدرة على التعرف على حالة المتكلم النفسيه والقدرة على ملاحظة السلوك الإنساني".
(حسين الدريني – ١٩٨٠ص ٣٤)

ترى الباحثة في اختيارها لهذا التعريف انه التعريف الأكثر شمولا للقدرات المتضمنة في الذكاء الاجتماعي، وأنه أكثر تحديداً من الناحية الإجرائية للتعبير عن الذكاء الاجتماعي.

٢- الطموح *Aspiration*:

يعرف إجرائيا: الفرد الطموح الذي لا يرضي بمستواه الراهن، بل يعمل على النهوض به، ويحدد لنفسه أهدافاً عالية المستوى تتحدى مستوى قدراته وإمكانياته مع التحدي للظروف المحيطة به، ولا يخشى المسئولية أو الفشل أو المنافسة، وأن يكون قادراً على تحمل الصعاب في سبيل الوصول إلي أهداف مستقبلية بعيدة المدى يتوقع أن يصل إليها في ضوء معرفته بأدائه السابق.

٣- الشخصية *Personality*:

ستتبنى الباحثة فى هذه الدراسة تعريف " جابر عبد الحميد، علاء الدين كفافي (١٩٩٦) " للشخصية و هو "نموذج خاص يعكس مجموعة من الصفات والخصائص تلتقي عندها سلسلة من الأشياء.

وسنتناول بشيء من التفصيل بعدى الانبساط والعصابية:-

أ- مكونات الانبساط *Extraversion* .

يشير معجم علم النفس والطب النفسي "أن الانبساط" ميل الفرد إلى توجيه طاقاته إلى الخارج، وأن يهتم بالبيئة المادية، والاجتماعية، وبالعالم الخارجي من الناس والأشياء بدلا من اهتمامه بالعالم الداخلي عالم الخبرة الذاتية ويسمى أيضاً ***Extroversion*** " وتقاس مكونات الانبساط بمقياس "أيزنك – ويلسون" والذي يتكون من سبع مكونات فرعية هي (النشاط – الاجتماعية – المخاطرة – الاندفاعية – التعبيرية – التأملية – المسئولية) (جابر عبد الحميد ، علاء الدين كفافي ١٩٨٩، ص١٢٣٣)

مكونات العصابية *Neuroticism*:

يشير " معجم علم النفس والطب النفسي " أن العصابية أحد مكونين أساسيين في (النظرية – العاملية) عند أيزنك، وتمهد فى حالة ارتفاعها الشديد جداً للإصابة بالعصاب. (جابر عبد الحميد ، علاء الدين كفافي ، ١٩٩٥، ص٢٣٩٠)

ويرى صفوت فرج (١٩٩٠) "أنها درجة زائدة من القلق"، وتقاس مكونات العصابية من خلال مقياس "أيزنك ويلسون" والذي يتكون من سبع مكونات هي: (تقدير الذات – السعادة – الميل للقلق – الميل للوسوسة – الاستقلالية- الميل لتوهم المرض – الشعور بالذنب). (صفوت فرج ، ١٩٩١ص٨)

نظريات الذكاء الاجتماعي:

يعتبر الذكاء الاجتماعي بناء معقدٌ وله أبعاد معرفية وسلوكية وقد اختلفت هذه الأبعاد باختلاف الدراسات والخلفية النظرية التي يتبناها الباحثين ***Marlowe , 1985 & Riggio , 1991 , Wong 1995*** ويمكن تحديد هذه الأبعاد على النحو الآتي:

أولاً الإبعاد المعرفية *Cognition Dimensions*

قد أعتمد علماء النفس فى تحديد الأبعاد المعرفية للذكاء الاجتماعي على تحديد معايير مختلفة وهي:-

١- القدرة على تشفير التلميحات غير اللفظية و هذا ما استخدم من خلال سميث وسترنبرج

"*Smith & Sternberg, (1985)*" بارنس وسترنبرج "*Barnes Sternberg, (1989)*".

٢- الإدراك الاجتماعي *Social Perception*: أي القدرة على ترجمة السلوكيات اللفظية أو غير اللفظية للآخرين كما فى ونج وزملاؤه "*Wong, et. al, (1995)*".

٣- المهارات المعرفية فقد حددها مارلو *Marlowe, H.A (1985, 1986)* فقد حددها من خلال ما يأتي: (الاتجاه الاجتماعي، المهارات الاجتماعية، مهارات التعاطف، الانفعالية، القلق الاجتماعي).

٤- الاتصال الجماعي: أهتم ريجيو وزملائه *Riggio, et. al, (1991)* من خلال دراسة المهارات الأساسية للاتصال الجماعي وهي: (مهارة التعبير الانفعالي، مهارة الحساسية الانفعالية، مهارة التحكم الانفعالي، مهارة التعبير الاجتماعي، مهارة الحساسية الاجتماعية، مهارة التحكم الاجتماعي).

٥- المعرفة الاجتماعية:

أما أبحاث جونز وداي *Jones & Day (1996, 1997)* فقد اهتمت بتحديد الأبعاد المعرفية للذكاء الاجتماعي بقدرة الفرد على استخدام المعرفة الاجتماعية بالمرونة في إيجاد الاستراتيجيات الفعالة عند مواجهة المواقف أو المشكلات الاجتماعية الجديدة أو غير المألوفة من خلال عاملين أساسين وهما: (المعرفة الاجتماعية المتبلورة ، مرونة المعرفة الاجتماعية).

ثانياً الأبعاد السلوكية *The Behavioral Dimensions*

أ- الفعالية السلوكية *Behavioral Effectiveness*

ركز فورد وتيسك *Ford & Tisak* (١٩٨٣) فى دراستهما للذكاء الاجتماعي على مدي الفعالية السلوكية والتي تتحدد بقدرة الفرد على إحراز الأهداف الاجتماعية المناسبة في سياقات اجتماعية محددة مستخدما وسائل مناسبة تؤدي إلى مخرجات إيجابيه وقد استخدم الملاحظة السلوكية ونموذج تحديد الكفاءات الاجتماعية الذي يعتمد على وصف أداء الأفراد في المواقف المختلفة. *(Ford & Tisak, 1983, P. 187)*

وهذا أتفق مع بارنس وسترنبرج (١٩٨٩) *Barnes & Sternbery*، حامد زهران (١٩٨٤).

ب- فعالية التفاعلات مع الجنس الآخر *Effectiveness Inheterosextual Social Interactions*

قد حدد ونج وزملاؤه *Wong, et. al, (1995)* الجانب السلوكي للذكاء الاجتماعي بفاعلية التفاعلات مع الجنس الآخر.

ج- الكفاءة الاجتماعية *Social Competence*

أتفق فورد وتيسك *Ford & Tisak (1983)*، حامد زهران (١٩٨٤) على تعريفها بأنها "

قدرة الفرد على تحقيق الأهداف الاجتماعية المناسبة تحقق الرضا في العلاقات الاجتماعية لتحقيق توازن مستمر بين الفرد وبيئته الاجتماعية بإشباع الحاجات الشخصية والاجتماعية ".

أما مارلو (*Marlowe (1986)* فقد أقترح أن الكفاءة الاجتماعية تتحدد بعوامل منها: (الدافعية – الكفاءة الذاتية – كفاءة الفرد – سمات الشخصية)

من العرض السابق لأبعاد الذكاء الاجتماعي توصلنا إلى ما يلي:-

١- أن التحديد لإبعاد الذكاء الاجتماعي يمدنا بالتفسير المنطقي، فالأفراد ذوي المستوى المرتفع من الذكاء الاجتماعي تكون لديهم قدرة أفضل على التكيف المرن لمعرفتهم الاجتماعية السابقة، أما الأفراد ذوي المستوى المنخفض من الذكاء الاجتماعي في تكييف المعرفة الاجتماعية المناسبة، ولكن بالأحرى تنفعهم المرونة في تكيف المعرفة الاجتماعية السابقة لكي يواجهوا بكفاءة المواقف الاجتماعية الجديدة أو غير المألوفة وأن دراسة المهارات المعرفية للذكاء الاجتماعي تتيح دراسة الدور المعرفي في السلوك الاجتماعي الذكي والاهتمام بقدرة الفرد على استخدام وتكيف المعرفة الاجتماعية السابقة بمرونة فى إيجاد الإستراتيجية الفعالة عند مواجهة المواقف أو المشكلات الاجتماعية الجديدة.

٢- اعتبار المعرفة الاجتماعية المتبلورة *Crystallized Social Knowledge* والتي تتضمن كلا من (المعرفة التقريرية – المعرفة الإجرائية) أحد الأبعاد المعرفية للذكاء الاجتماعي يتفق مع ما ذكره ثورنديك وستين *Thorandike & Stien (1937)* من أن الذكاء الاجتماعي يتمثل في قدرة الفرد على فهم الحالات الوجدانية ومشاعر الآخرين من خلال تعبيرات الوجه والسلوك التعبيري حيث تهتم بالمعرفة التقريرية بقياس المعرفة الاجتماعية التي اكتسبها الفرد بالحالات الانفعالية والتصرفات السلوكية للآخرين. *(Sternberg et all, (1997), p. 1030 -1037)*

٣- هناك إتفاق بين تعريف فورد وتيسك *Ford & Tisak (1983)* وبين تعريف مارلو *Marlowe, (1986)* على أن الكفاءة الاجتماعية تتحدد فى فعالية السلوك الاجتماعي في تحقيق الأهداف الاجتماعية.

٤- أكدت دراسات كلا من حامد زهران (١٩٨٤) ومارلو *Marlowe (1986),* وسترنبرج *Stottlemayer (2002)* أن الكفاءة الاجتماعية أحد مظاهر الذكاء الاجتماعي تتمثل فيما يلي:

- أحساس الفرد بالكفاءة الذاتية وشعوره بالثقة تجاه سلوكه الاجتماعي.
- تكوين علاقة اجتماعية ناجحة تؤدي إلى تحقيق توازن مستمر بين الفرد وبيئته لإشباع حاجاته الشخصية والاجتماعية.

- استعداد الفرد للمشاركة فى الأنشطة الاجتماعية.
- مهارات الاتصال اللفظي وغير اللفظي.

الدراسات السابقة:

- تستعرض الباحثة بعض الدراسات التي تناولت متغيرات الدراسة وهي كما يلي:

١- قامت *Tenopyr, M.(1967)* بدراسة بعنوان " الذكاء الاجتماعي وعلاقته بالإنجاز الأكاديمي " وكانت تهدف هذه الدراسة إلى معرفة العلاقة بين الذكاء الاجتماعي والنجاح المدرسي والطموح الأكاديمي ، تكونت العينة من ٣٠١ طالبا وطالبة . وقد استخدمت الأدوات الآتية : اختبار (أوسوليفان وجيلفورد وديميل) للذكاء ويتضمن اختبار (الرسوم الناقصة، تبادل الصور، علاقات صور الخيال للأشياء)، وكان أهم النتائج التي أسفرت عنها أن اختبارات الذكاء الاجتماعي قادرة علي التنبؤ بالنجاح والطموح الأكاديمي.

وكان أهم نتائجها أن الطلاب المرتفعين فى الذكاء الاجتماعي، والدافعية يحققون نجاحا أكثر في التعامل مع الآخرين.

٢- أما عبد المنعم الدردير (١٩٩٢)، قام بدراسة بعنوان " الذكاء الاجتماعي والاتجاهات نحو السياحة وعلاقتها بمستوى الطموح لدى طلاب معهد السياحة والفنادق بقنا " . هدفت الدراسة للتعرف على العلاقة بين الذكاء الاجتماعي وكل من الاتجاهات نحو السياحة، ومستوى الطموح (المهني، الأكاديمي)، واثر تفاعل الذكاء الاجتماعي والاتجاه نحو السياحة لدى أفراد عينة الدراسة على مستوى طموحهم (المهني – الأكاديمي). تكونت عينة الدراسة من ١٦٠طالباً من الذكور، واستخدم فى الدراسة الأدوات التالية (مقياس الذكاء الاجتماعي، اختبار الذكاء العالي، مستوى الطموح)، وكان أهم نتائجها وجود علاقة موجبة بين الذكاء الاجتماعي ومستوى الطموح (المهني، الأكاديمي) ووجود فروق بين الأفراد مرتفعي الذكاء الاجتماعي، ومنخفضي الذكاء الاجتماعي في مستوى الطموح المهني والأكاديمي لصالح المرتفعين في الذكاء الاجتماعي.

٣- في حين قام أسامة فاروق مصطفى (١٩٩٨)، بدراسة بعنوان "الذكاء الاجتماعي وعلاقته بالقيم الأخلاقية لدى طلبه الجامعة". استهدفت الدراسة بحث علاقة الذكاء الاجتماعي بالقيم الاجتماعية. وأجريت علي عينة عددها ١٢٥ طالبا من كلية التربية جامعة عين شمس، تراوحت أعمارهم ما بين (١٩-٢١سنه)، طبق مقياس الذكاء الاجتماعي، مقياس القيم الأخلاقية)، استخدمت الدراسة في معالجة البيانات معامل ارتباط بيرسون تحليل التباين، وكان أهم النتائج التي أسفرت عنها، وجود علاقة دالة بين أبعاد الذكاء الاجتماعي، وأبعاد القيم الأخلاقية لدى كل من الذكور والإناث.

٤- في حين قام ***Chan et all (2000)*** بدراسة بعنوان "أبعاد الشخصية وعلاقتها بالطموح "هدفت الدراسة إلى معرفة توقعات الطلبة من الجنسين نحو اختبارا يزنك للشخصية وعلاقتها بالطموح لديهم، وطبق على عينة عددها ٤٠ طالب من الذكور، ن = ٦٧ إناث من طلبه الجامعات، وتراوحت أعمارهم ما بين (١٨-٣٧سنة)، وطبق مقياس الطموح، اختبار ايزنك للشخصية (الانبساط – العصابية) وكان من أهم نتائجها أن هناك علاقة دالة إيجابية بين الانبساط والطموح.

٥- أما ***Abu Hilal. Maher (2000)*** قام بدراسه بعنوان" اتجاهات الطلاب نحو المواد الدراسية والطموح الأكاديمي والتحصيل الدراسي" وكان يهدف للتعرف على اتجاهات الطلبة نحو المواد الدراسية وهي: (اللغة الإنجليزية، الرياضيات، العلوم، المواد الاجتماعية) طبق على عينة عددها ٢٨٠ طالباً من المرحلة الثانوية، أستخدم التحليل العاملي وكان أهم نتائجه أن مستويات الطموح الأكاديمي لها علاقة بالتحصيل الدراسي والإحساس بالذات.

٦- أما ***Rottinghaus, Patrick (2002)*** قام بدراسة "الطموح الأكاديمي وعلاقته بابعاد الشخصية. هدفت إلى التعرف على مستويات الطموح الأكاديمي لدى الطلبة، طبق على عينة عددها ٣٦٥ طالبا جامعيا تكونت من ثلاث مراحل (البكالوريوس – ماجستير – الدكتوراه)، وطبق اختبار مهارات الثقة، اختبار الشخصية (العصابية – الانبساطية) وكان أهم نتائجها أن الطموح الأكاديمي يتناسب طردياً مع الانبساط وعكسياً مع العصابية.

٧- أما حنان حسين عبد الرسول (٢٠٠٣) قامت بدراسة بعنوان " الذكاء الاجتماعي وعلاقته بالمتغيرات المعرفية و غير المعرفية لدى طلبة المرحلة الثانوية" كانت تهدف الدراسة إلى معرفة الأبعاد المعرفية والسلوكية للذكاء الاجتماعي، مدى تمايز الأبعاد المعرفية للذكاء الاجتماعي عن الذكاء الأكاديمي، مدى تأثير الجنس والمستوى الاجتماعي في الذكاء الاجتماعي، وتضمنت عينة عددها، ٣٧٢ (١٨٣ طالب، ١٨٩ طالبة) من المرحلة الثانوية واستخدمت الباحثة الأدوات الآتية (بطارية اختيار الذكاء الاجتماعي، إختبار المصفوفات المتتابعة، اختبار معاني الكلمات، اختبار الأشكال المتضمنة واستمارة المستوى الاجتماعي والثقافي). وكان أهم النتائج التي توصلت إليها:-

- أن الذكاء الاجتماعي مفهوم معقد وله أبعاد معرفية و سلوكية متعددة.
- تمايز أبعاد الذكاء الاجتماعي المعرفية عن الذكاء الأكاديمي.
- وجود فروق دالة بين الجنسين فى إبعاد الذكاء الاجتماعي.

٨- أما رانيا محمد هلال (٢٠٠٤) قامت بدراسة بعنوان "بعض المتغيرات المعرفية واللامعرفية الفارقة بين المستويات المختلفة للذكاء الاجتماعي لطلاب المرحلة الثانوية". كان تهدف للتعرف على بعض المتغيرات المعرفية (التحصيل الدراسي)، وبعض المتغيرات اللامعرفية (دافعية الانجاز ومركز التحكم) . الفارقة بين المستويات المختلفة للذكاء الاجتماعي (منخفض – متوسط – مرتفع)، طبق مقياس الذكاء الاجتماعي، اختيار مركز التحكم، اختبار الدافع للانجاز، المجموع لدرجات الطلاب فى امتحانات الشهادة الثانوية العامة طبق على عينة عددها ٥١٠ (٢٩١ طلبا، ٢١٩ طالبة) بلغ متوسط أعمارهم ١٨.٤ عاما ، من طلاب المرحلة الثانوية بمدينة حمص ، الجمهورية العربية السورية وكان أهم النتائج التي توصل إليها وجود تفاعل دال بين المستويات المختلفة للذكاء الاجتماعي والجنس على دافعية الانجاز، مركز التحكم والتحصيل الدراسية.

من خلال استعراض الدراسات السابقة نلاحظ ما يلي :

١- اتفقت معظم الدراسات أن الذكاء الاجتماعي ينمو من خلال السياق الاجتماعي فالفرد لا يستطيع أن يكون خبيراً فى المواقف الاجتماعية إلا من خلال تفاعل مع المجتمع و اكتساب خبرات بصورة مستمرة و هذا ما تؤكده دراسات كل من ***Tenopyer (1967)*** ، أسامة فاروق مصطفى (١٩٩٨).

٢- أن الذكاء الاجتماعي والذكاء الأكاديمي مجالان مختلفان ومستقلان عن بعضيما .إن الجوانب المعرفية للذكاء الاجتماعي اكثر ارتباطاً بالذكاء الاكاديمي من الجوانب السلوكية كما في دراسات كل من حنان حسين (٢٠٠٣) ، رانيا محمد هلال (٢٠٠٤).

٣- اتفقت الدراسات على أن الذكاء الاجتماعي يمكن أن يكون قادرا على التنبؤ بالنجاح والطموح الأكاديمي و هذا ما اتفق مع دراسات كلا من: ***Tenopyer,(1967)*** ، عبد المنعم الدردير ١٩٩٢، ***Abu Hilal, Maher (2000), Rothinghous–Patrich 2002***.

المنهج والإجراءات:

أولا: منهج الدراسة:

يعتمد البحث الحالي على المنهج الوصفي وتعد هذه البحوث تقريرية فى جوهرها وميمة الباحث فيها وصف الوضع الذي توجد علية الظاهرة بالفعل (فؤاد أبو حطب ،آمال صادق ، ١٩٩١ص ١٠٥)

تحاول هذه الدراسة التحقق على الفروض الآتية :-

الفروض :

٧- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الانبساط لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع.

٨- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس العصابية لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع .

٩- تختلف فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض علي الاداء علي مقياس العصابية و الانبساط باختلاف نوع الجنس .

١٠- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الطموح لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع .

١١- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الطموح باختلاف نوع الجنس.

ثانياً: إجراءات الدراسة:

قامت الباحثة بتطبيق مقاييس الدراسة (الذكاء الاجتماعي – مكونات الانبساط – مكونات العصابية) على عينة من طلاب المرحلة الجامعية ، ثم قامت الباحثة بعمل المعالجة الإحصائية اللازمة لحساب الصدق والثبات لمقياس الذكاء الاجتماعي ، مقياس الطموح، (إعداد الباحثة) بتصحيح المقاييس بمفتاح خاص لها ، تحليل البيانات بعمل المعالجة الإحصائية اللازمة لتحقيق فروض الدراسة .

ثالثاً : عينة الدراسة

تكونت العينة من ٤٨٧ طالبا من الجنسين بجامعتى (القاهرة وعين شمس) بكليات (التربية، الهندسة) وتراوحت أعمارهم ما بين ١٨-٢٣ سنة حيث بلغ متوسط أعمارهم ١٩,٣ وبانحراف معياري قدرة ٨,٧ وبعد تثبت المستوى الاجتماعي والاقتصادي كما في جدول رقم ١، قامت الباحثة بتحليل البيانات و الفروق بين المجموعات على مقياس الذكاء الاجتماعي باستخدام أسلوب تحليل التباين الثنائي الاتجاه (٢×٣) ثم تصنيف العينة إلى ثلاث مستويات اعتمادا على الرباعيات وفقاً لدرجات الطلبة على مقياس الذكاء الاجتماعي وهي :

- مستوى الذكاء الإجتماعي المرتفع: يضم مجموعة الطلاب التي تقع ضمن الارباعى الأعلى ممن حصلوا على درجة خام٧٥ فما فوق وكان عددها ١٨٥ طالبا من الجنسين.
- مستوى الذكاء الاجتماعي المتوسط: يضم مجموعة الطلاب التي تقع ضمن الارباعين الثاني والثالث ممن حصلوا على درجة خام تتراوح بين (٣٨-٧٤) وكان عددها ٢٢١ طالبا من الجنسين.
- مستوى الذكاء الاجتماعي المنخفض: ويضم مجموعة الطلاب التي تقع ضمن الارباعي الأدنى ممن حصلوا على درجة خام ٣٧ فما دون وعددها ٨١ طالبا من الجنسين.

واستخدمت الباحثة عينتين من ذوي مستوى ذكاء اجتماعي مرتفع وذوي مستوى ذكاء اجتماعي منخفض كما يتضح فى جدول ١.

جدول ١ يبين عينة الدراسة

العينة	عدد العينة	الذكور	الإناث
مرتفعي الذكاء الاجتماعي	١٨٥	٩٥	٩٠
منخفضي الذكاء الاجتماعي	٨١	٤٠	٤١

رابعاً: أدوات الدراسة:

١- مقياس الذكاء الاجتماعي

يعتبر اختبار جامعة جورج وشنطن للذكاء الاجتماعي والذي أعده موسي ***Moss*** ، وهنت ***Hunt***، أوموك ***Omwake***، وادورد ***Woodaward*** لعل الاختبار المهم – بل الوحيد – الذي ظهر في الميدان لقياس الذكاء الاجتماعي متأثراً بأفكار ثورندايك ومتجاوزاً تحفظاته مع مشكلات قياس الذكاء الاجتماعي. (فؤاد أبو حطب، ١٩٩٦، ص٣٧٦)

وقد نقله الي العربية بصورة مختصرة محمد عماد الدين إسماعيل، سيد عبد الحميد مرسي، ثم أعاد نقله بصورته الأصلية الكاملة حسين عبد العزيز الدريني عام (١٩٨٠) وقام بتعديل بعض وحدات الاختبار بما يتناسب مع الثقافة المصرية.

ويتكون الاختبار من خمس اختيارات فرعية وهي كما يلي :

- الاختبار الأول : يقيس القدرة على إصدار الأحكام فى المواقف الاجتماعية ، أي قدرة الشخص على تحليل المشكلات المرتبطة بالعلاقات الاجتماعية واختبار أفضل الحلول المناسبة لها. وتكون الاختبار من (٣٠) وحدة تضم مشكلات مرتبطة بالعلاقات الاجتماعية والعلاقات المهنية، الحكم على الطبيعة البشرية، وقد وضعت الوحدات فى صورة أسئلة الاختبار من متعدد، إذ تتكون كل وحدة من سؤال ، وعدة بدائل يختار المفحوص منها الإجابة التي يراها مناسبة.

- الاختبار الثاني : يقيس القدرة على التعرف على حالة المتكلم النفسية فى العبارات التي يقولها وذلك لأن التعرف على حالة المتكلم النفسية تعتمد على وجود ارتباط بين الكلمات ونبرات الصوت وحركات اليدين. وبالتالي فالمتميز فى هذه القدرة يستطيع أن يدرك الحالة النفسية للمتكلم من العبارات فقط. ويتكون الاختبار من (١٨) وحدة وضعت فى صورة أسئلة من متعدد، وهي تتضمن عبارات جمعت من الحديث العادي للأشخاص . ومن عبارات ذكرت فى قصص الأدباء والفنانين.
- الاختبار الثالث: يقيس القدرة على ذكر الأسماء والوجوه لأنها تعتبر من القدرات الهامة في التعامل الإجتماعي الناجح، إذا أن الفكرة الشائعة هي أن الناس يتذكرون الوجوه أكثر من تذكرهم الأسماء، لذلك فإن تذكر الوجوه وأسماء أصحابها يعتبر من العوامل المساعدة على دعم التعامل مع الآخرين. ويتكون الإختبار من (١٢) وحدة، وضعت في صورة أسئلة الاختيار من متعدد وتتكون كل وحدة من السؤال. وهو اسم صاحب الصورة – مع عدة بدائل، وتتضمن أرقام بعض الصور ، والتي من بينها رقم الصورة الخاصة.بالشخص موضوع السؤال وتوجد الصورة وأسماء أصحابها فى الصفحة الأولى من المقياس. والتي يلزم للمفحوص دراستها قبل الإجابة على أي سؤال في الاختبار الأول (الحكم فى المواقف الاجتماعية)، ومع اختبار تذكر الأسماء والوجوه توجد نفس الصور، ولكن بدون أسماء أصحابها.
- الاختبار الرابع: يقيس القدرة على ملاحظة السلوك الإنساني والاستفادة من الخبرات الاجتماعية التي يكتسبها المفحوص من هذه الملاحظة فى فهم السلوك الإنساني، ويتكون الاختبار من ٥٠ وحدة يطلب فيها إلى المفحوص أن يحدد ما إذا كانت كل منها صحيحة أم خاطئة.
- الاختبار الخامس : يقيس روح المرح والمداعبة، أي قدرة الشخص على إدراك وتذوق النكات ، مما يكون له أثرة فى التعامل الاجتماعي. و يتكون الاختبار من (٢٠) وحدة وضعت فى صورة أسئلة اختيار من متعدد ويتكون كل سؤال من جزء أساسي، وعدة بدائل منها واحدة تكمل الجزء الأساسي ليصبح مثيراً للضحك و الابتسام.

طريقة تقدير الدرجات:

تقدر درجات مقياس الذكاء الاجتماعي عن طريق جمع درجات الفرد على الاختبارات الفرعية. حيث يصحح الاختبار الفرعي الأول والخامس عن طريق جمع درجات الفرد على هذين المقياسين، أما الاختبار الثاني والثالث يضرب عند الإجابات الصحيحة فى (٢)، والاختبار الرابع

يحسب عدد الإجابات الصحيحة وعدد الإجابات الخاطئة وتُطرح الإجابات الخاطئة من الإجابات الصحيحة.

زمن التطبيق:

يستغرق تطبيق مقياس الذكاء الاجتماعي (٦٠) دقيقة، وذلك للإجابة على مفردات المقياس كاملة.

الخصائص السيكومترية للمقياس

أ- صدق المقياس:

قام الدريني بحساب ثبات الاختبار، بطريقة إعادة التطبيق على عينة من (٥٠) طالب من طلبة السنة الرابعة بكلية التربية، بفاصل زمني قدرة أسبوعان، وكانت قيمة معامل الثبات ٠,٧٢، كما قام بحساب الصدق المحكي لقياس الذكاء الاجتماعي باستخدام مقياس الاستعداد الاجتماعي سيد عبد الحميد (١٩٧٤)، كمحك لصدق مقياس الذكاء الاجتماعي، وقد وجد أن معامل الارتباط بين المقياسين ٠,٦٤. (حسين عبد العزيز الدريني، ١٩٨٠، ص١٠٥-١٠٦)

ب- ثبات المقياس:

- قامت الباحثة للتحقق من ثبات المقياس بحساب معامل ألفا كرونباخ، ومعامل ثبات التجزئة النصفية لكل من (سبيرمان – وبراون)، جتمان. كما يتضح من الجدول ٢.

جدول ٢ يبين ثبات مقياس الاجتماعي باستخدام ألفا والتجزئة النصفية

المقياس	إعادة الاختبار	ألفا كرونباخ	التجزئة النصفية	
			سبيرمان وبراون	جتمان
الذكاء الاجتماعي	٠,٨٩	٠,٩٢	٠,٨٣	٠,٨٣

يتضح من الجدول ٢ أن معاملات ثبات ألفا والتجزئة النصفية مطمئنة إلى حد كبير . وهذا يعني أن مقياس الذكاء الاجتماعي على درجة عالية من الصدق والثبات :

٢- مقياس ايزنك – ويلسون للشخصية (مكونات العصابية)

(إعداد جابر عبد الحميد جابر ، علاء الدين كفافي، ١٩٩٥)

- **مكونات مقياس العصابية**

قام الباحثان بترجمة بنود هذا المقياس ويعني هذا المقياس بقياس العصابية " الاتزان الانفعالي " ويتكون من سبعة مقاييس فرعية لكل مقياس فرعي ٣٠ مثيراً ، أي يتكون من المقياس ٢١٠ بندا وهذه المقاييس هي بالترتيب :-

١- تقدير الذات ***Self-Esteem*** : وهو تقويم يضعه الفرد لنفسه وبنفسه ويعمل على المحافظة عليه ويتضمن اتجاهات قد تكون إيجابية أو سلبية نحو الذات. ويتميز الأفراد الذين يحصلون

على درجات مرتفعة على هذا المقياس بالثقة بأنفسهم وفي قدراتهم وينظرون إلى أنفسهم على أنهم أفراد جديرة ومفيدة وهم يحبون أنفسهم دونما غرور أو خيلاء ، في حين يقيم ذوي الدرجات المنخفضة أنفسهم على أنهم أقل كفاءة ولا يتسمون بالجاذبية ، بينما يعاني ذوي الدرجات الأكثر انخفاضا من عقدة النقص.

٢- السعادة ***Happiness***: الشعور بالسعادة انفعال وجداني ايجابي، فالذين يسجلون درجات مرتفعة مبتجهون على نحو عام ومتفائلون وقانعون بوجودهم ويجدون الحياة قضية تستحق أن تعاش وهم يحيون بسلام مع العالم، أما الذين يسجلون درجات منخفضة منهم متشائمون و مكتئبون ومتوترون وخائبو الأمل بوجودهم وغير منسجمين مع العالم.

٣- الميل للقلق ***Anxiety*** : يكشف الميالون للقلق أصحاب الدرجات المرتفعة ميلا للانزعاج بسهولة من الأشياء التي لا تتحقق كما يجب أو على نحو خاطئ وأحيانا يقلقون على الأشياء التي قد تحدث أو لا تحدث ، بينما الذين يحصلون على درجات منخفضة فيميلون لليدوء ورباطة الجأش و رصينون ومقاومون للمخاوف والتوترات اللاعقلانية.

٤- الميل للوسوسة ***Obsessiveness***: يميل الذين يسجلون درجات مرتفعة على الميل إلى الوسوسة أن يكونوا منظمين تنظيما جيداً و رزينون وأحيانا مثقلون بالتفاصيل غير الهامة وقد يسخطون بسهولة، أما الذين يسجلون أرقام منخفضة منهم فهم مهملون وحاجتهم للنظام أو الطقوس قليلة.

٥- الاستقلالية ***Autonomy*** يكشف أصحاب الدرجات المرتفعة على هذا المقياس أنهم يتمتعون بقدر كبير من الاستقلال والحرية ، ويتخذ قراراته بوصفه سيد قراره وهو دافعه في حل معضلاته ومشكلاته ، بينما يتسم أصحاب الدرجات المنخفضة بعدم الاعتماد على النفس ويشعر أنه ألعوبة في يد القدر وتتلاعب به الناس والأحداث و يظهر درجة عالية من الخضوع السلطوي فهو يذعن بشكل قاطع للسلطة المؤسساتية.

٦- الميل لتوهم المرض ***Hypochondria*** يدل الميل لتوهم المرض على ميل عام لاكتساب أعراض النفسجسمية والذين يحصلون على درجات مرتفعة على هذا المقياس يظهرون اهتماما كبيراً بحالتهم الصحية ويطالبون الكثير من الانتباه العاطفي ممن حولهم سواء الأسرة أو الأصدقاء أو الطبيب، أما الذين يسجلون درجات منخفضة فأنهم نادراً ما يمرضون ولا يقلقون كثيراً على صحتهم.

٧- الشعور بالذنب ***Guilt*** يتسم الذين يسجلون درجات مرتفعة على هذا لقياس لوم النفس وتحقيرها وتعذيب الضمير حتى إذا كان سلوكهم لا يستحق التوبيخ أو اللوم ، أما الذين

يسجلون درجات منخفضة قليلا ما يفكرون فى معاقبة النفس أو يقدمون على سلوك قد فعلوه، و جدير بالملاحظة ان التسجيلات العالية المتطرفة تعود لخلفية دينية صارمة.

مفتاح التصحيح للمقياس:

يتم تصحيح المقياس وذلك بأن نعطي درجة واحدة فى حالة الخانة الصحيحة (√) و درجة صفر فى حالة الخانة الخاطئة (X) و نصف درجة في خانة إشارة الاستفهام (؟).

الخصائص السيكومترية

أ- صدق المقياس

يتم حساب الارتباط بين مقياس أيزنك - ويسلون للشخصية مكونات العصابية وبعض المقـ ـاييس الأخرى بوصفها محطات للصدق التلازمي كما فى جدول ٣ (جابر عبد الحميد - عـلاء كفـافي، ١٩٩٥).

جدول ٣ يبين الصدق التلازمي لمقياس أيزنك ويلسون (مكونات العصابية) على العينة المصرية.

مكونات العصابية	معامل الارتباط مع المقاييس الأخرى	معامل الارتباط	الدلالة
تقدير الذات	تقدير الذات - إعداد حسين الـدريني وآخرون	٠,٧٨	٠,٠١
السعادة	السعادة - إعداد مايسة النبال ، ماجدة خميس جمعة ١٩٩٥	٠,٣٧٥	٠,٠٥
الميل للقلق	سمة القلق - سـبيلبرجر وآخـرون- أحمد عبد الخالق ١٩٩٢	٠,٥٣٨	٠,٠١
الميل للوسوسة	قائمة للوسوسة - إعداد أحمـد عبـد الخالق ١٩٩٢	٠,٤١٣	٠,٠٥
الاستقلال	الضبط الداخلي تعريب علاء الـدين كفافي ١٩٨٢	٠,٣٨٦	٠,٠٥
الميـل لتـوهم المرض	توهم المرض - إعداد إبراهيم علـي ابراهيم ، مايسة النبال ١٩٩٣	٠,٣٥٨	٠,٠٥
الشعور بالذنب	الشعور بالذنب - كـوران ريمـون كاتل - تعريب عبد الغفار الدماطي ، أحمد عبد الخالق	٠,٣٦٤	٠,٠٥

٥- ثبات مقياس العصابية للدراسة الحالية

قامت الباحثة بحساب الثبات لمكونات العصابية بحساب معادلة ألفا لكرونباخ ومعادلة التجزئة النصفية (لسبيرمان – براون) كما في جدول ٤.

جدول ٤ يوضح معاملات ثبات معادلة ألفا والتجزئة النصفية لمكونات العصابية للدراسة الحالية

مكونات العصابية	الفا كرونباخ	التجزئة النصفية	
		سبيرمان – براون	جتمان
تقدير الذات	٠,٧٦	٠,٧٦	٠,٧٤
السعادة	٠,٦٨	٠,٨٣	٠,٦٧
الميل للقلق	٠,٧٢	٠,٧٥	٠,٧٧
الميل للوسوسة	٠,٧٥	٠,٨٤	٠,٧٥
الاستقلالية	٠,٧٠	٠,٨٦	٠,٧٨
الميل لتوهم المرض	٠,٧٦	٠,٧٨	٠,٧٦
الشعور بالذنب	٠,٨٢	٠,٧٣	٠,٧٧

- كما يتضح من جدول ٣، جدول ٤ فإن المقياس يتمتع بثبات وصدق على درجة عالية.

٣- مقياس أيزنك – ويلسون للشخصية (مكونات الانبساط)

(إعداد علاء الدين كفافي، مايسه احمد النيال، ١٩٩٦)

أولاً مكونات مقياس الانبساط.

قام الباحثون بترجمة بنود مقياس أيزنك – ويلسون للشخصية (مكونات الانبساط) ويهتم هذا المقياس بقياس (الانبساط – الانطواء) من خلال سبعة مكونات فرعية والمقياس يتكون من ٢١٠ بنداً مقسمة بواقع ٣٠ بندا لكل مكون فرعي كما في (ملحق ٢) وهذه المكونات كما يعرفها (أيزنك – ويلسون) في دليل المقياس هي:

١- النشاط ***Activity*** ويقصد به الطاقة والحيوية، ويتضمن النشاط الفيزيقي بما يحتويه من عمل وتمرينات. و وفقاً للمقياس المستخدمة في الدراسة الحالية، فإن النشاط يعني ميل الفرد إلى الاستمتاع بمختلف الأنشطة الفيزيقية، فهو يميل إلى الاستيقاظ المبكر، ويفضل الحركة السريعة والانتقال المباشر من نشاط إلى آخر، والأفراد الذين يحصلون على درجات مرتفعة على هذا المقياس يتسمون بالنشاط والحيوية. في حين يميل ذوي الدرجات المنخفضة إلى

التعب وعدم ممارسة النشاط الفيزيقي. والزيادة في النشاط خاصية تميل بالشخص إلى الطرف الانبساطي بينما انخفاض النشاط تميل بالشخص للطرف الانطوائي.

٢- الاجتماعية ***Sociability*** تعني الاجتماعية الميل إلى تكوين علاقات اجتماعية بسهولة والرغبة في البقاء والتواجد في أماكن التفاعل الاجتماعي والشعور بالراحة والسعادة، والخصائص السابقة تميز أصحاب الدرجات المرتفعة والذين يميلون للطرف الانبساطي بينما أصحاب الدرجات المنخفضة يميلون إلى الانسحاب من مواقف الاتصال الاجتماعي ويفضلون الأنشطة التي تتميز بالفردية لذا فهم يميلون للطرف الانطوائي.

٣- المخاطرة ***Risk- Taking*** تشير المخاطرة لقرار يتخذه الفرد بناء على عوامل نفسية أو اجتماعية أو غالباً لا يهتمون بالعواقب بشكل كبير. ونظراً لذلك فأصحاب الدرجات المرتفعة يميلون للاشتراك في الأعمال التي تتضمن مخاطرة، وعلى العكس من ذلك نجد منخفضي الدرجات علي هذا المقياس يميلون إلي الأنشطة الآمنة و المسالمة و درجات المخاطرة المرتفعة سمة تميل بالشخص للطرف الانبساطي، بينما الدرجات المنخفضة تميل بالشخص للطرف الانطوائي.

٤- الاندفاعية ***Impulsiveness*** يتميز ذوي الدرجات المرتفعة بأنهم يسلكون بدون تأن، يتخذون القرارات بسرعة وبدون حرص ويميلون إلى التحدي وعدم القدرة على التنبؤ بعواقب الأمور ويميلون للطرف الانبساطي، وعلى العكس من ذلك كان ذوي الدرجات المنخفضة حريصون في اتخاذ قراراتهم منظمون ومتأنون في التخطيط المسبق لحياتهم ويفكرون قبل أن يتكلموا ويميلون للطرف الانطوائي.

٥- التعبيرية ***Expressiveness*** تشير التعبيرية إلي الميل للإفصاح عما بالنفس من انفعالات بشكل صريح ومباشر وهذا يعني إن التعبيرية توضح ميل عام لدى الفرد للكشف عن عواطفه باتجاهها الخارجي سواء حزنا أو كراهية أو حب، ويميل مرتفعو الدرجات على هذا المقياس إلى أن يكونوا عاطفيين ، حساسين ويميل التعبيريين إلى الطرف الانبساطي، في حين يتميز ذو الدرجات المنخفضة بالبرودة والفتور فضلا عن قدرتهم على ضبط تعبيراتهم عن أفكارهم ومشاعرهم ويميلون للطرف الانطوائي.

٦- التأملية ***Reflectiveness*** وهي تشير لإمعان النظر و التدبر والتفكير بهدوء ولكن بعمق يمارسه الفرد حول أهدافه وعلاقاته أو معنى حياته، ويميل ذو الدرجات المرتفعة على المقياس إلى أن يكونوا من المهتمين بالأفكار الفلسفية والتجريدات، ويبحثون عن المعرفة من أجل المعرفة فضلا عن ميلهم للاستبطان ويميلون للطرف الانطوائي، في حين أن منخفضي الدرجة يميلون أكثر إلي ممارسة الأشياء أكثر من التفكير فيها ويتجهون للطرف الانبساطي.

٧- المسئولية *Responsibility* المسئولية تتناسب مع الطرف الانطوائي أكثر من الانبساطي والذين يسجلون درجات عالية على هذا المقياس يحتمل أن يكونوا وجدانيين وجديرين بالثقة والتقدير والاعتماد ويتسمون بالرهافة العقلية، أما الذين يسجلون درجات منخفضة فيتسمون بأنهم غير منظمين وغير مبالين ومتأخرين عن عهودهم ووعودهم.

جدول ٥ يبين صدق و ثبات المقياس ايزنك ويلسون للشخصية (مكونات الانبساط)

المقاييس الفرعية	صدق المقياس		ثبات المقياس	
	معاملات الارتباط بين مقياس (ايزنك – ويلسون) واستخبار ايزنك للشخصية (الانبساط)		معاملات ثبات التجزئة النصفية لمقياس ايزنك – ويلسون للشخصية (مكونات الانبساط)	
	الذكور = ٣٠	إناث = ٣٠	ذكور ن = ٣٠	إناث = ٣٠
١- النشاط	٠,٣٥٤*	٠,٣٦٣*	٠,٨٠	٠,٧٧
٢- الاجتماعية	٠,٣٨٤*	٠,٣٦٩*	٠,٧٨	٠,٧٩
٣- المخاطرة	٠,٤٨٥**	٠,٤٣٩**	٠,٨٢	٠,٨١
٤- الاندفاعية	٠,٤٦٢**	٠,٤٧٧**	٠,٨٣	٠,٨٠
٥- التعبيرية	٠,٦٤٦**	٠,٦٥٤**	٠,٨٤	٠,٨٠
٦- التأملية	٠,٤٢٨**	٠,٤٦٣**	٠,٧٧	٠,٨٢
٧- المسؤولية	٠,٤٤٣*	٠,٤١٧*	٠,٨٤	٠,٨٣
	* دالة عند مستوى ٠,٠٥ > ٠,٣٥٥ * دالة عند مستوى ٠,٠١ > ٠,٤٥٦			

(علاء كفافي– مايسة النيال ١٩٩٦، ص ٢٩١،٢٩٥)

جدول ٦ يبين معاملات الثبات لمقياس (ايزنك – ويلسون) للشخصية لمكونات العصابية

مكونات العصابية	الاتساق الداخلي للعينة المصرية ن = ٣٠
تقدير الذات	٠,٧٠
السعادة	٠,٧٣
الميل للقلق	٠,٨١
الميل للوسوسة	٠,٧٣
الاستقلال	٠,٧٤
الميل لتوهم المرض	٠,٨٤
الشعور بالذنب	٠,٨٣

مفتاح التصحيح:

وضع مفتاح خاص بالمقياس ، وذلك بأن يعطي المفحوص درجة واحدة فـي حالـة الخانـة الصحيحة (√) ، و درجة صفر في حالة الخانة الخاطئة (X) و نصف درجة اذا وضعت في الخانة علامة استفهام (؟) .

الخصائص السيكومترية.

صدق المقياس: قام الباحثان (علاء الدين كفافي ، مايسة النيال، ١٩٩٦) بحساب الارتبـاط بين مقياس أيزنك – ويلسون للشخصية بمقاييسه الفرعية السبعة والمقياس الفرعي الانبسـاط مـن اختبار أيزنك للشخصية "*EPQ*" الذي يتكون من ٢٠ بنداً ويجاب عليها بنعم على عينة من التقنين المصرية والقطرية كما في (ملحق ٣) وسوف تعرض النتائج العينة المصرية فقط كما فى جـدول ٥.

ثبات المقياس

تم حساب ثبات المقياس بطريقة التجزئة النصفية (الفردية – الزوجيـة) لتحديـد الاتسـاق الداخلي وذلك على عينة من طلاب الجامعة على المجتمع المصري باستخدام معادلـة (سـبيرمان براون) كما في جدول ٦.

ثبات مكونات الانبساط للدراسة الحالية:

قامت الباحثة في هذه الدراسة بحساب الثبات و استجابة المفحوصين لمقياس الإنبساط بحساب معادلة ألفا لكرونباخ و معادلة التجزئة النصفية (لسبيرمان – جتمان) علي عينة عددها ٤٠ طالب كما في جدول ٧.

جدول ٧ يبين معاملات ثبات باستخدام معادلة ألفا

والتجزئة النصفية لمكونات الانبساط للدراسة الحالية

مكونات الانبساط	الفاكرونباخ	التجزئة النصفية	
		سبيرمان– براون	جتمان
١- النشاط	٠,٧٨	٠,٧٣	٠,٧٤
٢- الاجتماعية	٠,٨٣	٠,٨٢	٠,٨٥
٣- المخاطرة	٠,٦٩	٠,٧٨	٠,٨٥
٤- الاندفاعية	٠,٨٦	٠,٨٥	٠,٨٧
٥- التعبيرية	٠,٧١	٠,٧٦	٠,٧٠
٦- التاملية	٠,٨٩	٠,٦٥	٠,٨٤
٧- المسئولية	٠,٧٦	٠,٧٤	٠,٨٣

تراوح الثبات بين ٠,٦٥، ٠,٨٧ وتغير المقياس يتمتع بدرجة عالية من الثبات والصدق.

مقياس الطموح (إعداد الباحثة)

قامت الباحثة بناء مقياس لقياس الطموح لدى عينة ممثلة للشباب المصري في واقع مجتمعهم وبيئتهم. وقد تم ذلك في خطوات هي:

١- تمت مقابلة مفتوحة مع بعض الشباب من مختلف الكليات ذات تخصصات متباينة لمعرفة أرائهم لتنوع الطموح الذي يثير اهتمامهم.

٢- درست أبحاث التراث السيكولوجي (العربية – الأجنبية) وما بها من مقاييس عن مستوى الطموح.

٣- طبق استبيان مفتوح يتكون من بضع أسئلة لاستطلاع رأي الشباب لمعرفة الطموح وأنواعه، الذي يثير اهتماماتهم في هذه الفترة للمجتمع المصري على عينة عشوائية ممثلة عددها = ٣٥٠ طالب.

٤- حلل محتوي إجابة الشباب حسب التكرارات والنسبة المئوية لأنواع الطموح وقد أشتمل مستوى الطموح تبعا لاستطلاع الرأي على ثلاث أنواع وهي: (الطموح المهني، الطموح الأكاديمي(التعليمي)، الطموح المادي.

٥- صمم صورة مبدئية لمقياس يتكون من ٧٠ عبارة.

٦- تم تطبيق المقياس على عينة استطلاعية من الشباب عددها ٢٠٠ طالب و تم تعديل او استبعاد العبارات التي ليس لها علاقة بالبعد .

٧- قامت الباحثة ببناء مقياس في صورة مبدئية كان يشتمل على ٥٩ عبارة عرضت على ٩ من السادة المحكمين القائمين بالتدريس بجامعتي (عين شمس – القاهرة) وذلك لمعرفة قدرة المفردات لقياس الطموح وتحكيم العبارات ومدى قياسها لكل بعد وصدقة، بناء على أراء بعض المحكمين تم حذف و تعديل العبارات كما في (ملحق ٤).

وقد روعي عدم وجود تفسيرات محتملة للعبارة الواحدة، المقياس في صورته النهائية يتكون من ثلاث إبعاد مجموعة مفرداتها ٥٠ مفردة موزعة كالاتي : (كما في جدول ٨)

جدول ٨ يبين العبارات التي يحتويها المقياس الطموح في كل بعد بالصورة النهائية

البعد	رقم العبارة
الطموح المهني	٢-٦-٧-١٠-١١-١٣-١٦-١٧-٢١-٢٢-٢٦-٢٧-٢٨-٣٤-٣٥-٣٨-٣٩-٤١-٤٤-٤٧-٤٨-٤٩-٥٠
الطموح الأكاديمي	١-٤-٨-١٤-١٥-١٨-١٩-٢٣-٢٤-٢٥-٢٩-٣٠-٣٢-٣٧-٤٠-٣٤-٤٦
الطموح المادي	٣-٥-٩-٢٠-١٢-٣٠-٣١-٣٣-٣٦-٤٢-٤٥

تصحيح المقياس: تم إعداد مقياس خاص بتصحيح المقياس وأعطيت الدرجات على النحو التالي درجة واحدة للعبارة التي تدل على طموح منخفض درجتان للعبارة التي تدل على اتجاه التردد ، وثلاثة درجات للعبارة التي تدل على طموح مرتفع .

الخواص السيكومترية للمقياس:

الثبات

التجزئة النصفية

١- حسب ثبات المقياس بحساب معامل الارتباط بطريقة التجزئة النصفية بقانون سبيرمان براون كان المقدار ٠,٨٩.

٢- قدرة المقياس على التمييز:

لدراسة قدرة الاختبار على التميز بين الطلاب ذوي مستوى الطموح المرتفع وذوي الطموح المنخفض حسب الارباعي الأعلى والارباعي الأدنى لكل عينة ثم حسبت النسبة التائية و دلالتها الاحصائية.

كما في جدول ٩ يبين قدرة مقياس الطموح على التميز بين الطلاب ذوي الطموح (المرتفع ــ المنخفض).

العينة الكلية	مقياس الطموح				النسبة ت	الدلالة
	الارباعي الأعلى		الارباعي الأدنى			
	المتوسط م	الانحراف المعياري	المتوسط م	الانحراف المعياري		
الطلبة ن = ٦٠	١١٧,٨٨	١,١٨	٩٦,٧٤	٣,٩١	٣,٩٦	دالة عند مستوى ٠,٠١ لصالح الرباعي الاعلي

يتضح من جدول ٩ وجود فروق دالة بين الارباعي الأعلى والأدنى عند مستوى دلالة ٠,٠١ وهذا يدل على قدرة الاختبار على التمييز بين الطلبة ذوي الطموح (المرتفع ــ المنخفض).

صدق الاختبار

استخدمت الباحثة في إعادة حساب صدق الاختبار الطرق الآتية :

أ- طريقة الفروق الطرفية. ب- طرق المقارنات الطرفية

أ- طريقة الفروق الطرفية :

تم تقسيم درجات الطلاب على الاختبار إلى نصفين الجزء العلوي يمثل أعلى ٣٠% من درجات الطلاب على الاختبار، الجزء السفلي يمثل أقل من ٣٠% من درجات الطلاب على

الاختبار، ثم حساب معامل صدق المفردات باستخدام (معادلة جونسون) لسؤال معامل صدق السؤال (معامل السهولة في الجزء العلوي – معامل السهولة في الجزء السفلي (فؤاد البهي السيد، ١٩٧٨، ص٦٤٧).

ب- طريقة المقارنة الطرفية

تمت مقارنة متوسطات الدرجات التي حصل عليها (أعلى ٣٠%، أقل ٣٠%) من طلاب الجامعة كما في جدول ١٠

جدول ١٠ يبين صدق المقارنة الطرفية لمقياس الطموح

العينة	م	ع	قيمة ت	مستوى الدلالة
أعلى من (٣٠%) ن = ٦٠	٨٦,٨٧	٤,٢١٤	٧,٨١	٠,٠٠١
أقل من (٣٠%) ن = ٦٠	٣٧,٤٦	٢;٩٨٦	١٢,٧١٨	٠,٠١

يتضح من الجدول ١٠ أن قيمة "ت" مرتفعة ودالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ مما يؤكد على قدرة الاختبار على التمييز بين الطلبة ذوي الطموح (المرتفع –المنخفض).

جدول ١١ يوضح معاملات صدق مفردات اختبار الطموح

باستخدام طريقة المقارنة الطرفية

رقم المفرد	الجزء العلوي ن = ٦٠		الجزء السفلي ن = ٦٠		معامل الصدق	مستوى الدلالة
	عدد الإجابات الصحيحة	معامل السهولة	عدد الإجابات الصحيحة	معامل السهولة		
١	١٨	١	١٢	٠,٦٥	٠,٣٣	٠,٠١
٢	١٧	٠,٩٣	١٢	٠,٦٧	٠,٢٧	٠,٠٥
٣	١٢	٠,٦٦	٢	٠,١١	٥٦	٠,٠١
٤	١٧	٠,٩٣	١١	٠,٦٢	٣٣	٠,٠١
٥	١٨	١	١٣	٠,٧١	٠,٢٨	٠,٠٥
٦	١٨	١	٨	٠,٤٥	٠,٥٦	٠,٠١
٧	١٨	١	١١	٠,٦٢	٠,٣٩	٠,٠١
٨	١٦	٠,٨٦	٦	٠,٣٣	٠,٥٦	٠,٠١
٩	١٧	٠,٩٣	١١	٠,٦٥	٠,٢٧	٠,٠٥
١٠	١٧	٠,٩٣	٩	٠,٤٥	٠,٤٤	٠,٠١
١١	١٥	٠,٨٢	٨	٠,٤٤	٠,٣٩	٠,٠١

رقم المفرد	الجزء العلوي ن = ٦٠		الجزء السفلي ن = ٦٠		معامل الصدق	مستوى الدلالة
	عدد الإجابات الصحيحة	معامل السهولة	عدد الإجابات الصحيحة	معامل السهولة		
١٢	١٧	١	١١	٠,٦٠	٠,٣٩	٠,٠١
١٣	١٢	٠,٧١	٨	٠,٤٣	٠,٢٨	٠,٠٥
١٤	١٧	١	١٣	٠,٧١	٠,٠٢٧	٠,٠٥
١٥	١٧	١	١٢	٠,٦٥	٠,٣٩	٠,٠٥
١٦	١٦	١	١٣	٠,٧١	٠,٢٧	٠,٠٥
١٧	١٥	٠,٩٣	٩	٠,٥٠	٠,٣٢	٠,٠١
١٨	١٦	٠,٨٥	١١	٠,٦٥	٠,٤٥	٠,٠١
١٩	١٦	٠,٩٢	١١	٠,٦١	٠,٣٣	٠,٠١
٢٠	١٧	٠,٩٢	١٠	٠,٥٤	٠,٣٩	٠,٠١
٢١	١٧	١	١١	٠,١٦	٠,٤٤	٠,٠١
٢٢	١٧	١	١٠	٠,٦٠	٠,٤٤	٠,٠١
٢٣	١٨	١	١١	٠,٥٤	٠,٤٥	٠,٠١
٢٤	١٨	١	١١	٠,٦١	٠,٣٨	٠,٠١
٢٥	١٨	١	١٠	٠,٥٦	٠,٣٩	٠,٠١
٢٦	١٨	١	١١	٠,٦١	٠,٣٨	٠,٠١
٢٧	١٦	٠,٩٣	١١	٠,٦٢	٠,٣٤	٠,٠١
٢٨	١٧	٠,٩٣	١٠	٠,٥٧	٠,٣٧	٠,٠١
٢٩	١٦	٠,٨٨	٧	٠,٣٨	٠,٤٨	٠,٠١
٣٠	١٧	١	١٣	٠,٧١	٠,٢٩	٠,٠٥
٣١	١٨	١	١٢	٠,٦٥	٠,٣٤	٠,٠١
٣٢	١٧	٩٣	١١	٠,٦٢	٠,٣٥	٠,٠١
٣٣	١٣	٠,٧٧	٣	٠,١٦	٠,٦٢	٠,٠١
٣٤	١٧	٠,٩٢	١٢	٠,٦٥	٠,٢٧	٠,٠٥
٣٥	١٨	١	١٢	٠,٦٦	٠,٣٢	٠,٠١
٣٦	١٨	١	١١	٠,٦٢	٠,٣٨	٠,٠١
٣٧	١٤	٠,٨٢	٤	٠,٢٧	٠,٥٤	٠,٠١
٣٨	١٧	٠,٩٢	١١	٠,٦٦	٠,٢٧	٠,٠٥

رقم المفرد	الجزء العلوي ن = ٦٠		الجزء السفلي ن = ٦٠		معامل الصدق	مستوى الدلالة
	عدد الإجابات الصحيحة	معامل السهولة	عدد الإجابات الصحيحة	معامل السهولة		
٣٩	١٦	٠,٨٨	٧	٠,٣٨	٠,٥٠	٠,٠١
٤٠	١٢	٠,٦٥	٧	٠,٣٨	٠,٢٧	٠,٠٥
٤١	١١	٠,٦٤	٦	٠,٣٢	٠,٢٧	٠,٠٥
٤٢	١٨	١	٩	٠,٥٢	٠,٥٠	٠,٠١
٤٣	١٧	٠,٩٤	١٢	٠,٦٧	٠,٢٧	٠,٠٥
٤٤	١١	٠,٦٠	٥	٠,٢٧	٠,٣٢	٠,٠١
٤٥	١٤	٠,٧٧	٨	٠,٥٠	٠,٢٨	٠,٠٥
٤٦	١٢	٠,٦٥	٦	٠,٣٤	٠,٣٥	٠,٠١
٤٧	١٨	١	١١	٠,٦٧	٠,٣٨	٠,٠١
٤٨	١١	٠,٨٦	٦	٠,٣٧	٠,٠٠	٠,٠٥
٤٩	١٧	١	١١	٠,٦٤	٠,٣٤	٠,٠١
٥٠	١٨	١	١٢	٠,٧١	٠,٢٦	٠,٠٥

يتضح من الجدول (١١) ان جميع مفردات الاختبار تتمتع بمعاملات صدق دالة عند مستوي ٠١ و ما عدا المفردات (٢، ٩، ١٣ ، ١٤، ١٥، ١٦، ٣٠ ، ٣٤ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٣ ، ٤٥ ، ٤٨، ٥٠) فهي دالة عند مستوي ٠٥ و ، مما يدل علي ان الاختبار الطموح يتمتع بدرجة مناسبة من الصدق.

٥٠- استمارة المستوي الاجتماعي الاقتصادي (إعداد الباحثة)

اهتمت الباحثة بان يكون أفراد العينة النهائية لبحثها في ظروف اجتماعية و اقتصادية متشابهة بقدر الإمكان. نظراً لوجود دراسات أكدت على وجود علاقة ارتباطية دالة بين الذكاء الاجتماعي وكل من المستوي الاجتماعي والمستوي الاقتصادي كما في دراسات "*O'Sullivan, (1975)*" و ليونارد كومنجز " *Cummings, (1980)* " ، سليمان الخضري (١٩٩٦).

لذا صممت استمارة لتحديد المستوي الاجتماعي و الاقتصادي لافراد العينة كما في ملحق ٥ ، حساب الثبات فكان مقداره ٨١ و ، و الصدق كان مقداره ٨٣ و . استخدم (*T-Test*) مع العينة فكانت غير دالة ، مما يدل علي تثبيت عاملي المستوي الاجتماعي و الاقتصادي لعينة الدراسة كما في جدول ١٢.

جدول ١٢ يبين (*T-Test*) المستوي الاجتماعي و الاقتصادي لعينة الدراسة

العينة	المستوي الاجتماعي		المستوي الاقتصادي		قيمة ت	مستوي الدالة
	م	ع	م	ع		
طلبة الجامعة	١٧,٨٨	١,٦٦	١٧,٨٣	١,٦٤	٠,٦٤	غير دالة

الأسلوب الإحصائي:

استخدمت الباحثة لتحليل البيانات، المتوسط الحسابي، الانحراف المعياري، اختبارات *T-test*، كما استخدم معادلة جونسون لحساب (الأرباعي الأعلى – الأرباعي الأدنى)، معاملات أرتباط (التجزئة النصفية – معادلة سبيرمان، براون – جتمان) حساب ثبات مقاييس الدراسة.

قامت بتحليل التباين الثنائي (٢ × ٣) لحساب دلالة الفروق بين مجموعات العينة وتحليل التباين الثنائي والثلاثي لتحليل متغيرات الدراسة.

نتائج الدراسة:

الفرض الأول:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع والطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الانبساط لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع.

لتحقيق هذا الفرض حسب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والنسبة "ت".

جدول ١٣ يبين المتوسط والانحراف المعياري والنسبة "ت"

لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي على بعد الانبساط

بعد الانبساط	مرتفعي الذكاء الاجتماعي		منخفضي الذكاء الاجتماعي		"ت"	الدلالة
	م	ع	م	ع		
النشاط	١٥,٩	١٦,٦	١٠,٤١	٤٤,٣	٣,٨	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الاجتماعية	٢٧,٩	٤٥,٥	١١,٥	٢,١	٤,١	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
المخاطرة	١٧,٩	٤٤,٩	٨,٩١	٢,٨٣	٤,٠	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الاندفاعية	١٨,٠	٤,٦	١١,٣	١,٢	٣,٠٧	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
التعبيرية	١٤,٧	٣,٢	٧,٩	١,٥	٤,٢	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
التأملية	٢٧,٢	٥,٣	١٦,٠	٤,٨	٣,٤	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
المسئولية	٢٥,٩	١٤,٩	١٥,٠٨	٢,٠١	٤,٧٣	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الدرجة الكلية	٦٨,٥٥	٢,٢	٤٧,٣٨	٣,٦	٣,٧	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي

من خلال جدول ١٣ يتضح ما يأتي:

- توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ على متغير أبعاد الانبساط الآتية:

(النشاط – الاجتماعية – المخاطرة – الاندفاعية – التعبيرية – التأملية – المسئولية) لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.

الفرض الثاني:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء على مقياس العصابية لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع.

لتحقيق هذا الفرض حسب المتوسط الحسابي والإنحراف المعياري، قيمة التائية ودلالتها الإحصائية.

جدول ١٤ يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري بين (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي على بعد العصابية

متغير العصابية	مرتفعي الذكاء الاجتماعي		منخفضي الذكاء الاجتماعي		"ت"	الدلالة
	م	ع	م	ع		
تقدير الذات	٢٧,٩	٨,٣	١,٣	١,٣	٣,٤٠	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
السعادة	١٧,١٠	٣,٤	١,٣٥	١,٢	٤,٧	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الميل للقلق	١٦,٤	٤,٢	٩,٤	٣,١١	٣,٣	٠,٠٠١ لصالح منخفضي الذكاء الاجتماعي
الميل للوسوسة	١٦,٤	٤,٦	١,٠٠	٣,٢	٤,٠١	٠,٠٠١ لصالح منخفضي الذكاء الاجتماعي
الاستقلالية	١٧,١٠	٢,٧٥	١٤,٠٠	١,٦	٣,٧٧	٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الميل لتوهم المرض	١٧,١٠	٣,٢	٣,٧٠	٤,١	٥,١٦	٠,٠٠١ لصالح منخفضي الذكاء الاجتماعي
الشعور بالذنب	١٠,٣	٤,٣١	٢٢,١١	١,٧	٣,٦	٠,٠٠١ لصالح منخفضي الذكاء الاجتماعي
الدرجة الكلية	٣٠,٠١	٥,٤	٤٤,٨	٦,٣	٤,٠١	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح منخفضي الذكاء الاجتماعي

يتضح من الجدول ١٤ ما يأتي:-

- وجود فروق دالة إحصائياً على بعد العصابية لمتوسطات الأبعاد الآتيـة: (تقـدير الـذات – السعادة – الاستقلالية) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.
- وجود فروق دالة إحصائياً على بعد العصابية لمتوسطات الأبعاد الآتية: (الميل للقلق – الميل للوسوسة – الميل لتوهم المرض – الشعور بالذنب) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح منخفضـي الذكاء الاجتماعي.

الفرض الثالث:

تختلف فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطي درجات الطـلاب ذوي الـذكاء الاجتمـاعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض علي الاداء علي مقياس العصابية و الانبساط باختلاف نوع الجنس .

لتحقيق هذا الفرض حسب المتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، النسـبة "ت" لكـل مـن الجنسين (الذكور – الإناث) على بعدي الشخصية (الانبساط – العصابية) كما في جدول ١٥.

كما قامت الباحثة بحساب دلالة الفروق على بعدي (الانبساط – العصابية) للطلبة (مرتفعـي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي كما في جدول ١٦، كما قامت الباحثة بتحليل التباين الثلاثـي لأثـر الجنس على بعدي (الإنبساط – العصابية) لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي كما فـي جدول ١٧.

جدول ١٦ بين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري، النسبة "ت"

لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي على بعدي (الانبساط – والعصابية)

محاور	مقياس	مرتفعو الذكاء الاجتماعي					منخفضو الذكاء الاجتماعي					مستوى دلالة الفروق
		ذكور		إناث		ت	ذكور		إناث		ت	
		م	ع	م	ع		م	ع	م	ع		
الشخصية	الانبساط	٢١,٥١	٢,٦٦	٢٠,٧٧	١,٨٨	١,٢٤	غير دالة	٦,٩٤	١,٢٥	٧,٧٣	٢,١٣	٠,٨١ غير دالة
	العصابية	١٣,٠٢	٦,٧٤	١٩,٧٣	٩,١٨	٢,٦٧	٠,٠٠١ لصالح الإناث	٧,٩٧	٢,١٩	٨,٢٣	٢,١٨	١,٠٩ غير دالة
	الشعور بالذنب	١٥,٠٤	٦,٠٣	١٦,٠٦	٧,١٢	٠,٢٢	غير دالة	٥,٩١	٣,٢٥	١١,٠٧	٣,٣٨	١,٠١ غير دالة
	الوسواسية	١٠,٤٦	٢,٢٢	٩,٣٠	٢,٣١	١,٣	غير دالة	١٠,٤٤	٢,٧٩	١٠,٢٤	١,٠٥	٠,١٢ غير دالة
	عصابية	٢,٣١	٠,٠٠	٢,٣٣	٠,٠٠	٠,٠١	غير دالة	٣٥,٢٢	٢,٦١	١١,٤٩	١,٠٤	٠,١٣ غير دالة
	نفسية	١٥,٣٦	٠,٢٢٠	١٥,٤٥	١,٣٠	٠,٩١	غير دالة	٨,٠٩	١,٨٣	٩,٠٢	١,٩٣	٠,٨٢ غير دالة
	النسوية	٢٠,٧٧	٥,٥١	٣٨,١٩	١٦,٢	٣,٨٦	٠,٠٠١ لصالح الإناث	٩,٢	٢,٣١	١٠,٤١	٢,٣١	١,٠٥ غير دالة
	الترجمة الكلية	٧٨,٩	٧,٤	٧٠,٢	٨,٣	٣,٦٨	غير دالة	٥٩,٢	١٦,٥	٦٣,١	١٦,٩	١,٩ غير دالة
الجسمية	القلق	١١,٧٢	٢,٥٥	١١,٦	١,٩	١,٣٣	غير دالة	٦,٧٨	١,٢٨	٥,١٢	٢,١٨	٠,٩٤ غير دالة
	الوسوسة	١٢,٤٠	٣,٠٤	١٣,٧١	٢,٨	١,٠٨	غير دالة	٤,٦١	١,٠٥	٣,٣١	١,٦٤	٢,١٢ غير دالة

بعدي	متغيرات	مرتفعي الذكاء الاجتماعي						منخفضي الذكاء الاجتماعي					
		ذكور		إناث		ت	الدلالة الإحصائية	ذكور		إناث		ت	الدلالة الإحصائية
		م	ع	م	ع			م	ع	م	ع		
		٩,١٢	٢,٤٣	١١,١٤	٣,٣٣	٠,١٦	غير دالة	١٢,٧	٣,٠٦	١٣,٧١	٣,٠٨	٣,٣٨	دالة ٠,٠٠١ لصالح الذكور
		٧,٨٧	١,٩٨	٨,٧٧	١,٠٨	١,٠١	غير دالة	١١,٢٢	٢,٧٥	١٢,٩٦	١,٨٨	١,٢٣	غير دالة
	الاستقلالية	١٠,١٢	٢,٤٦	١,٠٣	٢,٣٥	١,١٢	غير دالة	٩,٧٩	٢,٦٧	١٠,٦٤	٢,٨٥	١,٤٨	غير دالة
		٨,٥٢	٣,٦٤	٩,٢٧	٢,٨٩	١,٧	غير دالة	١٣,٧١	٢,٠٤	١٤,٤٨	٤,٠٤	٢,٣٨	دالة ٠,٠٠١ لصالح الإناث
		٧,٩٢	٢,٦٥	٨,١٧	٢,١٢	٠,٩٤	غير دالة	٧,٩٤	٢,٥٢	٩,٧١	٢,٠٣	٢,٢٥	٠,٠٥ لصالح الإناث
	الدرجة الكلية	٧٢,٣	٥,٦	٧١,٤٥	٤,٩١	٠,٨٣	غير دالة	٥٥,٨	١٥,٦	٦٢,١٥	١٦,٤	١,٧	غير دالة

جدول ١٦ يوضح دلالة الفروق بين المتوسطات لبعدي (الانبساط – العصابية) لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي باستخدام اختبار "ت"

بعدي	العينة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	تجانس المجموعتين	قيمة "ت"	مستوى الدلالة
الانبساط	مرتفعي الذكاء الاجتماعي	٣٣,٧٦	٤,١٦	١,٦٧ غير دالة المجموعتان غير متجانستان	٤,٢٠	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
	منخفضي الذكاء الاجتماعي	١٥,٧١	٥,٨١			
العصابية	مرتفعي الذكاء الاجتماعي	٢٥,٢٤	٥,١٨	١,٥٦ غير دالة للمجموعتان غير متجانستان	٣,٦٥	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
	منخفضي الذكاء الاجتماعي	١٤,٧٥	٥,٠١			

جدول ١٧ يبين تحليل التباين الثلاثي لأثر الجنس بعدي
(الانبساط – العصابية) لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي

مصدر التباين	درجات الحرية	الذكاء الاجتماعي					
		مرتفعي الذكاء الاجتماعي			منخفضي الذكاء الاجتماعي		
		التباين	ف	الدلالة	التباين	ف	الدلالة
الجنس (أ)	١	٨٣,٢	١٥,٧	دالة عند مستوى ٠,٠١	٣٦,٤٨	٦,١٢	دالة عند مستوى ٠,٠٥
الانبساط (ب)	١	٣٦,١٢	٦,٨	دالة عند مستوى ٠,٠١	١٧,٠٨	٢,٩٩	غير دالة
العصابية (جـ)	١	٨٣,٢	١٥,٧	دالة عند مستوى ٠,٠١	٢٤,١	٧,٢٤	دالة عند مستوى ٠,٠١
(أ×ب)	١	١٤,٠٥	٤,٦٥	دالة عند مستوى ٠,٠١	٢,٨٨	٠,٠٥	غير دالة
(أ×جـ)	١	٢,٨٨	٠,٥	غير دالة	٢٦,١٥	٥,٠٣	دالة عند مستوى ٠,٠٥
(ب×جـ)	١	٢٦,٦١	٣,٠٣	غير دالة	١٨,٠٠	٣,٣٤	غير دالة
(أ×ب×جـ)	١	٢٩,٦٤	٥,٥٩	دالة عند مستوى ٠,٠٥	٢٩,٠٥	٥,٠٧	دالة عند مستوى ٠,٠١
داخل المجموعات	١٨٠	٥,٣٠					
		ف الجدولية ٣,٩١ عند مستوى ٠,٠٥			٦,٨١ عند مستوى ٠,٠١		

يتضح من الجدول ١٥، ١٦، ١٧ ما يلي:

- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ على بعد الانبساط للمتغيرات: (الاجتماعية – المسئولية) لصالح الإناث مرتفعي الذكاء الاجتماعي.
- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية على بعد (الانبساط) لدى منخفضي الذكاء الاجتماعي للجنسين، على بعد (العصابية) لدى مرتفعي الذكاء الاجتماعي للجنسين.
- وجود فروق ذات دلالة إحصائية على متغير العصابية على المتغيرات الآتية (الميل لتوهم المرض عند مستوى دلالة ٠,٠٠١ – الشعوب بالذنب عند مستوى دلالة ٠,٠٥) عند مستوى دلالة ٠,٠٠١، ٠,٥ لصالح الإناث منخفضي الذكاء الاجتماعي، (الميل للقلق) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح الذكور منخفضي الذكاء الاجتماعي.
- وجود فروق ذات دلالة إحصائية لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي على متغيري (الانبساط – العصابية) وكانت دالة عند مستوى ٠,٠١ كما يظهر تأثير أثر الجنس على بعدي (الانبساط – العصابية) كانت دالة عند مستوى ٠,٠٥، ٠,٠١.

الفرض الرابع :

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الطموح لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع .

لتحقيق هذا الفرض حسب المتوسط والانحراف المعياري والنسبة "ت" لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي.

جدول ١٨ يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والنسبة "ت"

وعلى مقياس الطموح لدى الطلبة (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي

نوعية الطموح	مرتفعي الذكاء الاجتماعي		منخفضي الذكاء الاجتماعي		ت	الدلالة
	م	ع	م	ع		
الطموح المهني	٨٠,٤	١٤,٣	٦٠,٤	١١,٧	٣,٦	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الطموح الأكاديمي	٥٨,٠٠	١٦,٠	٤٠,٢	١٠,١	٤,٠٨	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الطموح المادي	٧٦,٠	١٢,٨	٧١,١	٨,٢	٣,٦	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي
الدرجة الكلية	١١٠,١١	١٦,٩٧	٨٨,٥٧	٧,٥	٧,٧٥	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي

يتضح من الجدول ١٨:

- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ الطموح (المهني – الأكاديمي – المادي) لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.

الفرض الخامس:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الطموح باختلاف نوع الجنس.

لتحقيق هذا الفرض حسب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والنسبة "ت"، تحليل التباين الثلاثي لدرجات العينة على مقياس الذكاء الاجتماعي للتجمعات الثنائية والثلاثية من متغيرات الدراسة.

جدول ١٩. يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والنسبة ت
ودلالتها على مقياس الطموح لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي

مقياس الطموح	مرتفعي الذكاء الاجتماعي						منخفضي الذكاء الاجتماعي					
	الذكور		الإناث		"ت"	الدلالة الإحصائية	الذكور		الإناث		"ت"	الدلالة الإحصائية
	م	ع	م	ع			م	ع	م	ع		
الطموح المهني	٢٨,١٦	٦,١٧	٢٦,٣٣	٥,٠٩	٢,٧٣	دالة عند ٠,٠١ لصالح الذكور	٦,٠٤	١,٨٩	٥,٨	١,٣٦	-٠,٩٠	غير دالة
الطموح الأكاديمي	٢٠,٩١	٧,١١	٢٦,٦٤	١٠,٠٧	٤,٨	دالة عند ٠,٠١ لصالح الإناث	٨,١٦	٢,٨٠	٧,٦٤	٢,٠٦	١,٢٢	غير دالة
الطموح العام	٢٦,٥٦	٥,٤٥	٢٤,٨١	٤,٩٨	٢,٧٣	دالة عند ٠,٠١ لصالح الذكور	٤,٥٨	٢,٥٩	٤,٦١	٢,٧١	٠,٣٩	غير دالة
الدرجة الكلية	٣١,٦٦	٤,٦٥	٢٦,٦٥	٥,٢٧	٥,٩١	دالة عند ٠,٠١ لصالح الذكور	١٨,٠٣	٣,٦٨	١٦,٨٦	٣,٨١	١,٢٩	غير دالة

جدول ٢٠ يبين نتائج تحليل التباين الثلاثي لدرجة العينة على
مقياس الذكاء الإجتماعي للتجمعات الثنائية والثلاثية لمتغيرات الدراسة

مصدر التباين	مجموع التباين	درجات الحرية	متوسط التباين	قيمة "ف"	مستوى الدلالة
الذكاء الاجتماعي (أ)	٤١٦,١٨٢	٢	٢٠٧,٨٣١	١٠,٦٦٧	دالة عند مستوى ٠,٠٠١ **
الطموح (ب)	١٨٣,٣٤	٢	٩١,٦٧	٢٠,٥٢٦	دالة عند مستوى ٠,٠٤
الجنس (جـ)	٢٤,٣	٢	١٢,٤٠	١,١٥	٠,٠٣٠
(أ×ب)	٢٨٨,٣٤	٢	١٤٤,٧	١,٢٢	٠,٣٢ دالة *
(أ×جـ)	١٢٧,٠٥	٤	٣١,٦١	٢,٩٧	دالة عند مستوى ٠,٠٢ *
(ب×جـ)	٢١٦,١٦	٢	٣٦,٢١	٣,٠٦	دالة عند مستوى ٠,١
(أ×ب×جـ)	٥٧٤,١٢	٢	٢٨٧,١٧	٢٦,٨٥	دالة عند مستوى ٠,٠٠١
الخطأ	٢٠٦٨,٦١	١٦٢	١٠,٨١٤		* α = ≤ ٠,٠٥
المجموع	٣٢٣٨,٢٠	٢٠٧	١٥,٦٧		** α = ≤ ٠,٠٠١

يتضح من جدول ١٩، ٢٠

- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لدى الطلبة (الذكور – الإناث) ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في مقياس الطموح كما في جدول ١٩.
- وجود فروق ذات دلالة إحصائية للطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع على أبعاد الطموح (المهني – المادي) عند مستوى دلالة ٠,٠٠١ لصالح الذكور وعلى الطموح (الأكاديمي) عند مستوى ٠,٠١ لصالح الإناث.
- وجود علاقة تفاعلية بين الذكاء الاجتماعي والجنس عند مستوى ٠,٠٢ كما في جدول ٢١.
- وجود علاقة تفاعلية بين الطموح والجنس عند مستوى ٠,١ – كما في جدول ٢٠.
- وجود علاقة تفاعلية بين الذكاء الاجتماعي والطموح والجنس عند مستوى ٠,٠٠١ – كما في جدول ٢٠.

مناقشات النتائج:

الفرض الأول:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع والطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء على مقياس الانبساط لصالح الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع.

يتضح من نتائج الجدول ١٣ وجود فروق بين متوسطات متغير الإنبساط على المتغيرات الآتية: (النشاط – الاجتماعية – المخاطرة – الاندفاعية – التعبيرية – التأملية – المسئولية) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي.

وهذه النتائج تتفق مع ولكر وفولي ***Walker & Foly*** (١٩٧٣)، ومع مارلو ***Marlowe*** (١٩٨٦)، هذا ما أكده فؤاد أبو حطب (١٩٩٦) "أن الذكاء الاجتماعي يتحدد في صورة مخرجات سلوكية تمثل في الفاعلية ***Effectiveness***، الأداء الاجتماعي ***Social Performan*** الذي يتضح من خلال المهارات الاجتماعية التي تتضمن الاهتمام بالآخرين والقدرة على فهم أفكارهم ومشاعرهم من خلال المواقف الاجتماعية، التي تؤدي إلى رفع مستوى نشاطه وفاعليته، وتزيد من درجة تفكيره وتأمله وإحساسه بالمسئولية ويقل ميله للمخاطرة وإندفاعه لدى الطلبة مرتفعي الذكاء الاجتماعي. وهذا ما اتفق مع كل من ، ***Riggio,1991*** ،***Cantor Harlowe*** أن مهارة التعبيرية تعتبر من أهم مهارات الإنسانية للاتصال الاجتماعي. التي تنقسم إلى مهارة التعبير الانفعالي ***Emotional Expressivity*** هي قدرته على التعبير الدقيق عما يشعر به من تغير في حالته الانفعالية، مهارة التعبير الاجتماعي ***Social Expressivity*** وهي قدرة الفرد على إشراك الغير أو الاشتراك في العلاقات الإجتماعية بين الأفراد بعضهم وبعض. بهذا يتحقق الفرض.

الفرض الثاني:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع والطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس العصابية .

من خلال نتائج الجدول ١٤ وجود فروق بين متوسطات بعد العصابية على المتغيرات الآتية: (تقدير الذات – السعادة – الاستقلالية) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح الطلبة مرتفعي الذكاء الاجتماعي. تجد الباحثة هذه النتيجة منطقية فالفرد الذي يتمتع بتفاعل مع الآخرين يرتفع مستوى إحساسه بذاته مما يعكس لديه الشعور بالسعادة والرضا والقدرة على اتخاذ القرارات في المواقف المختلفة مما يؤدي للاستقلالية وهذا ما يتفق مع عبد المنعم حسيب (٢٠٠١). يؤكد دراسة صفوت فرج (١٩٩١) حيث يرى "أن الذين يقدرون ذاتهم يشعرون بالفاعلية وأن هناك ارتباط قوى لديهم بين الذات المثالية والواقعية وينتج هذا الارتباط من خبرات النجاح التي يحققونها ذلك فاتجاهاتهم إيجابية نحو أنفسهم مما يكسب الشخص الشعور بالسعادة والاستقلالية هذا يتفق مع ستيفن تشبر (٢٠٠٢).

- أما وجود فروق بين متوسطات بعد العصابية على الأبعاد الآتية: (الميل للقلق – الميل للوسوسة – الميل لتوهم المرض – الشعور بالذنب) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح الطلبة منخفضي الذكاء الاجتماعي. هذا يعني أن الذكاء الاجتماعي يعتمد على سلامة البناء النفسي والصحة النفسية للفرد، ديناميات شخصيته وقدراته على التوافق النفسي وإقامة علاقة طيبة معهم وهذا من الصعب تحقيقه في ظل شخصيته التي تتميز (بالقلق – الوسوسة – الميل لتوهم المرض – الشعور بالذنب) فكان من الطبيعي أن يتميز بها منخفضي الذكاء الاجتماعي وهذا ما يتفق مع هارفي فولي ***Kihlstrom, Cantor (1987)***. هذه النتيجة تتفق مع إيزنك أن من سمات الميالين للوسوسة "أنهم حذرون وحدانيون ومهتمون بالتفاصيل غير الهامة ويفكرون في كل التفاصيل الخاصة بالمواقف الاجتماعية التي يمرون بها كنوع من مراجعة الذات من فشلهم في أدائهم للمواقف الاجتماعية". وهذا ما يؤكده صفوت فرج (١٩٩١) أن القلق الزائد يظهر في صورة نقد للذات أن الميل لتوهم المرض ليس إلا سمة تدل على القلق الزائد من المحيطين به. وبهذا يتحقق الفرض.

الفرض الثالث:

تختلف فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض على الاداء علي مقياس العصابية و الانبساطية باختلاف نوع الجنس .

- أما في جدول ١٥ يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح الإناث

مرتفعي الذكاء الاجتماعي على بعد الانبساط على المتغيرات الآتية: (الاجتماعية – المسئولية) وهذا يعني أن الإناث مرتفعي الذكاء الاجتماعي أقدر على فهم أفكار الآخرين والتعامل مع المحيط الاجتماعي بشكل إيجابي وفعال من خلال المواقف الاجتماعية، وهذا أدى إلى نجاحها في علاقاتها مع الآخرين ومع التطور الاجتماعي لمجتمعاتنا العربية بصفة عامة، والمجتمع المصري بصفة خاصة زاد قدرتها على تحمل مزيد من المسئوليات التي تقع على عاتقها وترى الباحثة أنها نتيجة متوقعة وهذا ما أكده سترنبرج وسميث ***Sternberg, Smith, (1985)***، وسترنبرج وآخرون ***Sternberg & Hedlund (1997)*** "إن من المكونات الأساسية للذكاء الاجتماعي المعرفة الضمنية ***Tacit knowledge*** وهي معرفة آداب السلوك الاجتماعي ومعرفة كيفية التصرف بشكل مناسب في المواقف الاجتماعية العامة والمألوفة يؤدي الي نجاحهم في تعاملهم مع الآخرين. وهذا ما يتفق مع ***Slicker, et all, (2004)***.

- أما وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٥ على متغير (الميل لتوهم المرض – الشعور بالذنب) لصالح الإناث منخفضي الذكاء الاجتماعي، (الميل للقلق) عند مستوى ٠,٠٠١ لصالح الذكور منخفضي الذكاء الاجتماعي.

وهذا يعني أن الوعي بالذات يعني احترام الفرد لذاته والوعي بمشاعره والقدرة على التعبير عنها التي تعتبر من أهم مهارات الذكاء الاجتماعي وهذا ما يتفق مع ***Stottlemiyer, (2002)*** أما منخفضي الذكاء الاجتماعي يكتسب اتجاها سلبياً نحو ذاته نتيجة فشله في المواقف الاجتماعية مما يؤدي إلى انخفاض كفاءته الذاتية وقل قدرته على مواجهة الآخرين فيزيد تأنيبه لنفسه والشعور بالذنب وهذا يتفق مع مارلو (١٩٨٦)، صفوت فرج (١٩٩١)، سحر علام (٢٠٠١).

- أما (الميل للقلق) لصالح الذكور منخفضي الذكاء الاجتماعي فقد ترجع إلى ضرورة اندماجهم واحتكاكهم بالمجتمع مع ضعف مهارات الاتصال الاجتماعي لديهم فيتصرفون بلا فهم بمخرجات الأحداث والمواقف، مما يؤثر على شعورهم بالقلق في مواجيتها. وهذا ما يؤكده حامد زهران (١٩٨٤) "أن القدرة على ملاحظة السلوك الإنساني والاستفادة منها في الخبرات الاجتماعية وعلاقاته بالآخرين يميز ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع" وهذا ما يتفق مع ***Gibby, Robert, (2004)***.

يتضح من نتائج (جدول ١٦) وجود فروق جوهرية لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي على بعدي (الانبساط – العصابية) وكانت دالة عند مستوى ٠,٠٥، كما يظهر تأثير أثر الجنس على بعدي (الانبساط – العصابية) كانت دالة عند مستوى ٠,٠١.

بالنسبة لتأثير التفاعل الثنائي والثلاثي بين متغيرات الدراسة (الذكاء الاجتماعي، العصابية –

الانبساط) فقد ظهر التفاعلات الثنائية على متغير الجنس على بعدي (الانبساط – العصابية)، ولم يظهر تأثير تلك التفاعلات على بعدي (الانبساط – العصابية).

كما يتضح تأثير التفاعل الثلاثي المشترك (الجنس، الانبساط، العصابية) وهذا يعني وجود فروق جوهرية بين متوسطات درجات أبعاد الشخصية (الانبساط – العصابية) لدى (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي كما في (جدول ٢٧). حيث يتضح وجود فروق جوهرية ذات دلالة إحصائية على بعدي (الانبساط – العصابية) لدى مجموعتي (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي حيث وصلت قيمة "ت" لمتغير الانبساط ٤,٢٠ وهي دالة عند مستوى ٠,٠٠١ في حين أن قيمة "ت" لبعد العصابية ٣,٦٥ وهي دالة عند مستوى ٠,٠٠١، وهذا يدل على عدم تجانس المجموعتان.

- يتضح من (جدول ١٨) وجود فروق جوهرية بين متوسطات درجات لدى الطلبة (مرتفعي – منخفضي) الذكاء الاجتماعي على بعدى الشخصية (الانبساط – العصابية). وهذا يعني وجود فروق دالة بين (الذكور الإناث) في الذكاء الاجتماعي. هذا يختلف مع نتائج كل من كومنجز ***Cummings (1980)***، فاطمة عبد السميع (١٩٩١)، أسامة فاروق (١٩٩٨).
- ووجود علاقة دالة احصائية عند مستوى ٠,٠٥ لدي الطلبة مرتفعي الذكاء الاجتماعي على مقياس الانبساط، وجود علاقة دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٥ بين الطلبة منخفضي الذكاء الاجتماعي والعصابية. وهذا يتفق مع صفاء الأعسر وعلاء كفافي (٢٠٠٠)، ***Christensen et all (2001)***، بأن القدرة على الاستبصار بمشاعر الآخرين وفهم دوافعهم والمعرفة بما يشعر به غيرنا يؤدي إلى نمو المهارات الاجتماعية و هي المكونات الضرورية للجاذبية والنجاح الاجتماعي فمن يتمتع بالذكاء الاجتماعي يستطع التواصل مع الآخرين بسهولة ويسر ويحب الآخرين وجودهم و يعتبر مصدر ثراء وجداني لهم وهذا ما يتصف به بعد الانبساط متغيراته المختلفة. فمن المنطقي أن الطلبة ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع يرتبطون ايجابياً بالانبساط وسلبياً بالعصابية. وبهذا يتحقق الفرض جزئياً.

الفرض الرابع:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع و الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء علي مقياس الطموح .

يتضح من نتائج (جدول ١٨) وجود فروق دالة إحصائياً لمتوسطات نوعية الطموح (المهني – الأكاديمي – المادي) لصالح مرتفعي الذكاء الاجتماعي عند مستوى ٠,٠٠١. وهذا يعني أن الذكاء الاجتماعي يرتبط إيجابياً بمستوى الطموح.

ويمكن تفسير هذه النتيجة في ضوء خصائص الفرد الذكي اجتماعياً، فالفرد ذوي مستوى الذكاء

الاجتماعي المرتفع لديه دافعاً قوياً للإنجاز بشكل أكبر من الفرد ذوي مستوى الذكاء الاجتماعي المنخفض فهو لا يقنع بمجرد مسايرة أقرانه، بل يسعى إلى التنافس معهم والتفوق، ولكن في المواقف التي يكون متأكداً من نجاحه فهو لا يحب الفشل، ويرغب في تحقيق الأداء الأفضل. كما أنه دائم التفكير بالمستقبل، يطمح للوصول إلى المراتب العليا في المجتمع، لذلك فهو يضع نفسه أهدافاً ذات مستوى عال من الطموح، ويثابر ويسعى قدماً من أجل تحقيقها ليشبع حاجة للوصول لتحقيق ذاته وهذا ما يؤكده عبد المنعم الدردير (١٩٩٢)، ونتزل *Wentzel, (1993)*، عادل محمد العدل ١٩٩٨، محمد عبد السلام (٢٠٠٠)، وبهذا يتحقق الفرض.

الفرض الخامس:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي درجات الطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المرتفع والطلاب ذوي الذكاء الاجتماعي المنخفض في الأداء على مقياس الطموح باختلاف نوع الجنس.

من نتائج (جدول ١٩)، يتضح وجود فروق دالة إحصائياً لمتوسطات نوعية الطموح (المهني – المادي) لدى الذكور مرتفعي الذكاء الاجتماعي عند مستوى ٠,٠١ وجود فروق دالة إحصائياً لمتوسطات نوعية الطموح (الأكاديمي) لدى الإناث مرتفعي الذكاء الاجتماعي عند مستوى ٠,٠٠١ قد ترجع هذه النتيجة إلى رغبة الإناث في تحقيق ذواتهن ورغبتهن في منافسة الذكور، والتفوق عليهم خاصة في مجتمعاتنا الشرقية التي تحول دون حصول الإناث على الكثير من الإمتيازات بالمقارنة مع الذكور حيث يجدن في التعليم مجالاً أكثر ملاءمة لطبيعة ومنفذ للحصول على الاهتمام من المحيط الاجتماعي، أما الذكور تفرض طبيعة الحياة المعاصرة تحقيق مستويات مادية مرتفعة لتلبية متطلبات الشخصية والحياتية، مما أدى إلى زيادة طموحهم المادي أو المهني وهذا ما أكده ماهر أبو هلال، تيرى اتكنسون (١٩٩٠)، واختلف مع نادية الشرنوبي (١٩٩٣)، رضا رشدي عطية (١٩٩٩)، *Hsake, Ohtsubo (2000)* .

أما عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لدى (الذكور – الإناث) منخفضي الذكاء الاجتماعي. وهذا قد يرجع إلى أن الطلبه منخفضي الذكاء الاجتماعي يشعر بأنه أقل كفاءة، وقدرة على تحقيق النجاح، فيضع أهداف محدودة متواضعة نتيجة لقدراته، مما يؤدي إلى انخفاض مستوى طموحه. ويبتعد عن المواقف التي تتميز بالمنافسة، وهذا ما أكده جدول ٢٠ وجود علاقة تفاعلية بين ما يلي:-

- (الذكاء الاجتماعي – الجنس) عند مستوى ٠,٠٢ وهذا ما أتفق مع خلف أحمد عبد الرسول (١٩٨٦)، جمال محمد عباس (١٩٩٠)، *Cherian, (1994)*.
- (الطموح – الجنس) عند مستوى ٠,٠١ وهذا ما أتفق مع *Lope Lola, (1999) Cherian, (1991), Yoheske, Obtsubo, (2000)*.

- (الذكاء الاجتماعي – الطموح – الجنس) عند مستوى ٠,٠٠١ وهذا ما أتفق مع *Gerdeman, (1975), Tenopyr, 1967*، أمال فهمي على ٢٠٠٢، *Knyazev, (2004)*، واختلف مع *Wong, et al, (1995)*. وبهذا يتحقق الفرض.

تاسعاً: توصيات:

من نتائج الدراسة الحالية يمكن التوصل إلى المقترحات الآتية:-

١- ضرورة أن يتضمن المناهج الدراسية مقررات تتضمن أنشطة مدرسية لتنمية مهارات التفاعل الاجتماعي لدى طلاب المراحل الدراسية المختلفة (الابتدائية – الإعدادية – الثانوية).

٢- إعداد برامج تدريبية لتنمية الذكاء الاجتماعي وجوانبه لدى المعلمين وطلاب كليات التربية حيث أن المعلم عنصر هام من عناصر العملية التعليمية.

٣- تطوير أساليب واستراتيجيات تدريس المناهج لتهدف إلى اكتشاف قدراتهم العقلية ومهاراتهم العملية لتدعيم روح الفريق وتشجيع العمل التعاوني لإعداد الطلاب للتفاعل مع بيئته بشكل أفضل ويزيد قدرته على النجاح في الحياة.

٤- الاهتمام بدراسة الطموح وبما يتناسب مع تغير المجتمع واحتياجاته.

عاشراً: دراسات مقترحة:

يشير البحث الحالي إلى نقاط بحثية عديدة منها ما يلي:

- دراسة أبعاد الذكاء الاجتماعي لدى المراحل العمرية المختلفة.
- معرفة مدى تمايز أبعاد الذكاء الاجتماعي لكل من الذكاء الوجداني والذكاء الشخصي.
- دراسة أساليب المعاملة الوالدية وعلاقتها بالذكاء الاجتماعي للأبناء.
- دراسة الذكاء الاجتماعي بين أبناء الريف والحضر.
- دراسة الطموح وعلاقته بضغوط أساليب الحياة من خلال الجنسين.

المراجـــــع

١- أسامة فاروق مصطفى (١٩٩٨): "الذكاء الاجتماعى وعلاقته بالقيم الأخلاقيـة لـدى طلبـة الجامعة"، رسالة ماجستير، غير منشورة، كلية التربية، جامعة عين شمس.

٢- أمال فهمي على (٢٠٠٢): "الاتزان الانفعالي وعلاقته بمستوى الطموح"، رسالة ماجسـتير، كلية الآداب، جامعة عين شمس.

٣- جابر عبد الحميد، علاء الدين كفافى (١٩٩٥): "مقياس إيزنك ويلسون للشخصية"، مكونـات العصابية، غير منشور.

٤- جابر عبد الحميد، وعلاء الدين كفافى (١٩٨٩): "معجم علم النفس والطب النفسى"، الجـزء الأول، دار النهضة العربية، القاهرة.

٥- جمال محمد عباس (١٩٩٠): "مستوى الطموح لـدى طـلاب المـدارس الثانويـة العامـة والأزهرية وعلاقته بدرجة الإيجابية لديهم"، رسالة ماجستير، كلية التربية بسوهاج، جامعة أسيوط.

٦- حامد عبد السلام زهران (١٩٨٤): "علم النفس الاجتماعى"، عالم الكتب ، الطبعة الخامسـة، القاهرة.

٧- حسين عبد العزيز الدريني (١٩٨٠): " مقياس جامعة جورج واشنطن للذكاء الاجتمـاعى"، كلية التربية ــ جامعة الأزهر.

٨- حنان حسين محمود عبد الرسول (٢٠٠٣): "الذكاء الاجتماعي وعلاقته بـبعض المتغيـرات المعرفية وغير المعرفية لدى طلبة المرحلة الثانوية"، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية البنات للآداب والعلوم والتربية، جامعة عين شمس.

٩- خلف أحمد عبد الرسول (١٩٨٦): "تقدير الذات وعلاقته بمستوى الطمـوح لـدى الطـلاب وطالبات المدارس الثانوية"، رسالة ماجستير، كلية التربية بسوهاج، جامعة أسيوط.

١٠- رانيا محمد هلال هلال (٢٠٠٤): "بعض المتغيرات المعرفيـة واللامعرفيـة لفارقـة بـين المستويات المختلفة للذكاء الاجتماعي لطلاب المرحلة الثانويـة"، رسـالة ماجستير غير منشورة، معهد الدراسات والبحوث التربوية، جامعة القاهرة.

١١- رضا رشدى عطية (١٩٩٩): "التوقعات الموجبة والسالبة لدى تلاميذ المرحلـة الإعداديـة وعلاقتها ببعض المتغيرات المعرفية وغير المعرفية"، رسـالة ماجسـتير، غير منشورة، معهد الدراسات العليا للطفولة، جامعة عين شمس.

١٢- ستيفين تشيش (٢٠٠٢): "الذكاء تلك الحقيقة المدهشة"، مجلة الثقافة العالمية، العدد ١١٣، ص١٦٧-١٧٩، الكويت.

١٣- سحر فاروق علام (٢٠٠١): "تقييم فاعلية برنامج تدريبى لتنمية الذكاء الوجدانى لدى عينة من طالبات الجامعة"، رسالة دكتوراه، غير منشورة، كلية البنات ــ جامعة عين شمس.

١٤- سليمان الخضرى (١٩٩٦): "الفروق الفردية فى الذكاء"، دار الثقافة للطباعة والنشر، الطبعة الخامسة، القاهرة.

١٥- سيد عبد المجيد مرسى (١٩٧٤) : "كراسة تعليمات مقياس الاستعداد الاجتماعى، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة.

١٦- صفاء الأعسر، وعلاء الدين كفافى (٢٠٠٠): "الذكاء الوجدانى" ، دار قباء للطباعة والنشر، القاهرة.

١٧- صفوت فرج (١٩٩١): "التحليل العاملى فى العلوم السلوكية"، مكتبة الأنجلو المصرية، الطبعة الثانية ــ القاهرة.

١٨- عادل محمد العدل (١٩٩٨): القدرة على حل المشكلات الاجتماعية وعلاقتها بالذكاء الاجتماعى والمسئولية الاجتماعية ومفهوم الذات الاجتماعى والتحصيل الدراسى، مجلة كلية التربية، جامعة عين شمس، العدد ٢٢، مجلد (٢)، ص ٩ – ٥٩.

١٩- عبد المنعم الدردير (١٩٩٢): "الذكاء الاجتماعى والاتجاهات نحو السياحة وعلاقتها بمستوى الطموح لدى طلاب معهد السياحة والفنادق بقنا، مجلة العلوم التربوية، كلية التربية بقنا، مجلد ٣، العدد ١، ص ٢٣٠ – ٢٧٨.

٢٠- عبد المنعم عبد الله حسيب (٢٠٠١): "المهارات الاجتماعية وفاعلية الذات لطلاب الجامعة المتفوقين والعاديين والمتأخرين، مجلة علم النفس، العدد ٥٩، ص ١٢٥ – ١٣٩.

٢١- علاء الدين كفافى، مايسة النيال (١٩٩٦): "مقياس إيزنك ويلسون للشخصية مكونات الانبساط، غير منشور.

٢٢- فؤاد أبو حطب وآمال صادق (١٩٩١): "مناهج البحث وطريق التحليل الإحصائى فى العلوم النفسية والتربوية والاجتماعية ــ مكتبة الإنجلو المصرية، الطبعة الأولى، القاهرة.

٢٣- فؤاد أبو حطب (١٩٩٦): "القدرات العقلية، الطبعة الخامسة، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة.

٢٤- فؤاد البهي السيد (١٩٨٧) علم النفس الاحصائي و قياس العقل البشري ، دار الفكر العربي ، القاهرة .

٢٥- فاطمة عبد السميع محمود (١٩٩١): "الذكاء الاجتماعى وعلاقته بكفاءة التدريس لدى طلبة دور المعلمين"، رسالة ماجستير، غير منشورة، كلية التربية ــ جامعة عين شمس.

٢٦- فرج عبد القادر وآخرون (١٩٩١): "معجم علم النفس والتحليل النفسي"، دار النهضة العربية، الطبعة الأولى ــ القاهرة.

٢٧- ماهر أبو هلال، تيرى أتكنسون (١٩٩٠): أثر مستوى الطموح الأكاديمى وأهمية المادة الدراسية والجنس على التحصيل الدراسى، مجلة التربية الجديدة، الإمارات العدد (٤٩)، السنة (١٧)، ص ٨٧ – ١٠١.

٢٨- محمد عبد السلام سالم (٢٠٠٠): المحتوى السلوكى للذكاء الاجتماعى وعلاقته بالتحصيل لدى طلاب الجامعة، مجلة دراسات تربوية واجتماعية، جامعة حلوان، مجلد (٦)، العدد (٣)، سبتمبر، ص ٣٠١ – ٣٤١.

٢٩- نادية الشرنوبى (١٩٩٣): "وجهة الضبط لدى طلبة وطالبات المدارس الثانوية وعلاقاتها بالتحصيل الدراسى ومستوى الطموح"، مجلة الأبحاث التربوية، كلية الدراسات الإنسانية، جامعة الأزهر، العدد ٣٢، ص ١٤٥ – ١٥٩.

30- Abu Hilal, Maher (2000): "A Structural Model of Attitude Towards School Subjects", Academic Aspiration and Achievement", of Educational – Psychology, Vol. 20 (1) Mar, PP. 75-84.

31- Barnes, Sternberg, R. (1989): Social Intelligence and Decoding of Noverbal Cues. Intelligence, Vol. (13), pp. 263-287.

32- Cantor, N., & Harlow, R. (1994): Social Intelligence and Personality:

33- Cantor ,N & Kihlstroum ; J (1987) : " Personality and Social Intelligence ". Englewood Cliffs , NJ. Prentice Hall .

34- Chan. Raymond, Joseph, Srephen (2000): "Dimensions of Personality. domains of aspiration, and subjective well-being". J of personality and Individual-Differences, Vol. 28(2), Feb. p. 347-354.

35- Cherian, Varghese Lepen (1991): "Parental Aspiration and Academic Achievement of Xhosa Children Psychological Reports, Vol. 68(2),Apr.,pp.541-553.

36- Cherian, Varghgese Lepen (1994): "Relationship between parental aspiration and academic achievement of xhosa children from broken and interact families psychological reports, Vol. 74, Jun, pp.835-840.

37- Christensen, I. P., Wagner, H. L., & Halliday, M. S., (2001): "Instant Notes Psychology", Scientific Publishers Limited (BIOS). Oxford, First Published.

38- Cummings, L. (1980): "Social Intelligence and Classroom Adaptive Behavior", Dissertation Abstracts International, Vol. 40, No. 8(A),pp.4485.

39- Ford, M., & Tisak, M., (1983): Afurther Search for Social Intelligence. Journal of Educational Psychology. Vol. (75) No. (2), pp. 196-206.

40- Gerdeman, Eric. (1975): "The Contribution of Social Intelligence to Hpredictive Accuracy of Interpersonal Perception", Dissertation-Abstracts International, Vol. 36 (1-B), Jul., PP.470.

41- Gibby-Rober, (2004): "Identifying Fakers of Personality test and the Properties that Make Personality Items Fakable, Dissertation Abstracts International", Vol. 11, pp. 3206.

42- Hsake, Ohtsubo (2000): "Test of Level of Aspiration Model of Group Decision Making", Effects of Group Decision Rule, Information and Status Quo. PHD. III Ionois University.

43- Jones, K., & Day, J. (1996): Cognitive Similarties Between Academically

44- Jones, K., & Day, J. (1997): Discrimination of Two Aspects of Cognitive Social Intelligence from Academic Intelligence. Journal of Educational Psychology. Vol. (89), No. (3), pp. 486-497.

45- Knyazev, Gennadij (2004): "Behavioural Activation as Predictor of Substance Use, Mediating and Moderating role of Attitude and Social Relationships" J: Peer Reviewed, Vol. 75 (3), Sep, pp.309-321.

46- Lopes, Lola., Oden, Geegg, C., (1999): "The Role of Aspiration Level in Risky Choice: a Comparison of Cumulative Prospects Theory and SP/A theory. Journal of Mathematic-Psychology, Vol.43 (2). Jun., pp.281-313.

47- Marlowe, H. A. (1985): "The Structure of Social Intelligence, Competence, Skills, Behavior", Dissertation Abstracts International, Vol. 45, No. 7 (A), pp. 1993.

48- Marlowe, H. A. (1986): "Social Intelligence: Evidence for Multidimensionality and Construct independence", Journal of Educational Psychology,Vol.78,No.1,pp. 52-58.

49- O'sullivan, M. & Gujlford, J. P. (1975): "Six Factors of Behavioral Cognition Understanding other People", Journal of Education Measurements, Vol. 12, No. 4, pp. 255-270.

50- Riggio, R., messamer,. & Throckmorton, B. (1991): Social and Academic Intelligence: Conceptually Distinct but Over-Lapping

51- Rottinghaus, Patrick, Lindley, Green-Melinda, Borgen (2002): "Educational Aspirations. The contribution of Personality, Self-Efficacy, and Interests", J: of Vocational, Behavior, Vol. 61 (1), Aug, p. 1-19.

52- Slicker, Ellen, Patton-Melanie, Fuller-Dana, (2004): "Pareting Dimensions and Adolescent Sexual Initiation Using Self-Esteem, Academic Aspiration, and Substance Use as Mediators", Journal-of-Youth Studies, Vol. 7 (3), Sep., pp.295-314.

53- Sternberg, R., & Smith, C. (1985): "Social intelligence and Decoding Skills in Nonverbal Communication. Social Cognition". Vol. (3), No. (2), pp. 168-192.

54- Sternberg. R., & Hedlund, J. (1997): "The Concept of Intelligence and its Role in Lifelong Learning and Success", American Psychologist, October, Vol. (52), No. (10), pp. 1030-1037.

55- Stottlemyer, B. G. (2002): "An examination of Emotional Intelligenc: its Relationship to Achievement and the Implications for Education", Vol. (63), No. (2), pp. 572.

56- Taylor, E., & Cadet, J. (1989): "Social Intelligence, A Neurological System"?. Psychological Reports, Vol. (64), pp. 423-444.

57- Tenopyr, M. (1967): "Social Intelligence and Academic Success. Educational and Psychological Measurement", VoL (27), pp. 961.965.

58- Walker, R., & Foly, J. (1973): "Social Intelligence its History and Measurement. Psychological Reports". Vol. (33), pp. 839-864.

59- Wentzel, K. (1993): "Does Being Good Make the Grade? Social Behavior and Academic Competence in Middle School". Journal of Educational Psychology. Vol. (85), No. (2), pp. 357-364.

60- Wong, C., Day, J., Maxwell, S., & Meara, N. (1995): "Amultitrait-Multimethod Study of Academic and Social Intelligence in College Students. Journal of Educational Psychology", Vol. (87), No. (1), pp. 117-133.

61- Yohseke Obtsubo (2000): "Test of Level of Aspiration Model of Group Decision Making, Effects of Group Decision rule. Information and Status quo. PHD. IIlionois University.

Social Intelligence for Undergraduates and its Relation to Aspiration and Some of Personality Variables "Comparative Study for Both Sexes"

Dr./ Omaima Mostafa Kamel –
Faculty of Specific Education –
Cairo University.

This study aims to define differences between higher and lower social intelligence for undergraduates and how far this affects their aspiration type and personality variables . The search tries to achieve the following assumptions:-

1- There are differences of positive statistic references between students of higher and lower social intelligence on extraversion dimension .
2- There are differences of positive statistic references between students of higher and lower social intelligence on neuroticism dimension.
3- The two dimensions of (neuroticism – extraversion) between the students of higher and lower social intelligence differs according to sexes (male – female).
4- There are differences of positive statistic references between students of higher and lower social intelligence and aspiration type.
5- Aspiration for students of higher and lower social intelligence differs according to sexes (male – female).

The researcher applied the following standards:

(Social intelligence – Ysenck Test – Wilson " extraversion & neuroticism components " – aspiration).

The sample was 266 undergraduates, of both sexes ,their ages ranges between (18 – 23) year , as the average of their ages was 19.3 year and deviated standard 8.7 . the researcher used many of statistic procedures as :- analysis of tow-dimensional (2 X 3) , analysis of three-dimensional, T test . **The most important results were as follows:-**

1. There are differences of positive statistic references at the level 0.001 on the variables of the following extraversion dimensions (Activity – Sociability – Risk-taking – Impulsiveness – Expressionism – Reflectiveness – Responsibility) for the higher social intelligence students.
2. There are differences of positive statistic references on Nervousness dimension for the average of the following dimensions: (Self- Esteem – Happiness – Autonomy) at the level 0.001 for the higher social intelligence students, but the following dimensions: (Tendency for Anxiety – Obsessiveness – Hypochondria – Guilt Feeling) for the lower social intelligence students .
3. There are differences of positive statistic references at the level 0.001 at the level of (Professional – Academic – Materialistic) Aspiration, for the higher social intelligence students.
4. There were reactive relation between ambition and gender at the level 0.1.