مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية
قسم المحاسبة والمراجعة

العدد الثانى – مايو ٢٠٢٠ – المجلد الرابع

أثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة إرتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الإستمرارية – دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية

د/نهى محمد زكى محمد على

مدرس بقسم المحاسبة

كلية التجارة – جامعة الاسكندرية

ملخص البحث

استهدف البحث دراسة واختبار مدى تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **وذلك كله** بالتطبيق على الشركات، غير المالية، المقيدة ببورصة الأوراق المالية المصرية خلال الفترة من ٢٠١٣ وحتى ٢٠١٨.

وقد توصل الباحث، فى ظل التحليل الأساسى، إلى وجود تأثير سلبى معنوي لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، ووجود تأثير إيجابى معنوى لطول فترة ارتباطه بعميله، كل على حده أو معا، على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. **فضلا عن** اختلاف الأثر المجمع لهما باختلاف الوضع المالى لعميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، ووجود تأثير سلبى ومعنوى لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير رقابى، فى ذلك الصدد.

كما توصلت الدراسة فى ظل التحليل الإضافي إلى أفضلية معالجة المتغيرات الإضافية بالتحليل الأساسى، فضلا عن معنوية تأثير درجة التعثر المالى للسنة السابقة ونسبة السيولة السريعة وعدم معنوية تأثير حجم شركة عميل المراجعة، كل على حده، كمتغيرات رقابية، على جودة هذا الحكم المهنى. **وأخيرًا توصلت الدراسة، فى ظل تحليل الحساسية**، إلى أفضلية المقاييس المستخدمة فى ظل التحليل الأساسي لاختبار العلاقات التأثيرية محل الدراسة، وهو الأمر الذى دعم الباحث فى اختياره للمقاييس المستخدمة للتحقق من تلك العلاقات فى بيئة الأعمال والممارسة المهنية المصرية.

الكلمات المفتاحية: درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.

Abstract

The research aims to study and test **effect both of** the degree of auditor's industrial specialization and the length of his engagement with his client, on his professional judgment quality regarding going concern of companies, **in a Sample** Companies Listed in the Egyptian Stock Exchange (EGX) during period from 2016 to 2018.

The results of Fundamental Analysis concluded the existence of Negative significant effect of the Auditor's degree of industrial specialization and existence of Positive significant effect of the length of his engagement with his client, whether alone or in combination, on auditor's professional judgment quality regarding going concern of companies. **And** this relationship varies with audit client's financial position and dgree of complexity of his industry. **Finally** there is a Negative significant effect of level for Management's disclosure about going concern, as a control variable in this regard.

As for the results of Additional Analysis, **the study concluded** that the best processing methods for additional variables are those processing used in the study Fundamental Analysis. As well as the existence of significant effect of degree financial distress previous and Quick Ratio, and Nonsignificant Effect of size, as control variables, on auditor's professional judgment quality regarding going concern of companies, in this regard

Finally with regard to Sensitivity Analysis the study concluded that best measurement tools are those measurements used in the fundamental Analysis compared to measurements used in Sensitivity analysis.which supports the researcher choice for the measurement tools used to investigate the same relationships in the Egyptian business and professional environment.

Key Words: Degree of auditor's industrial specialization, length of auditor's engagement with his client, Professional judgment Quality regarding going concern of companies.

١ – مقدمة البحث

لاشك أن جودة ونفعية المعلومات المحاسبية المُفصح عنها بالتقارير المالية[١]، خاصة إذا كانت ملائمة Relevance وذات تمثيل صادق Faithful Representation[٢]، **تُدعم** ثقة مختلف أصحاب المصالح Stakeholders للاعتماد عليها فى عملية اتخاذ مختلف قراراتهم الاقتصادية والوقوف على مدى الاستقرار المالى للشركات[٣]. **ونتيجة للتطورات فى بيئة الأعمال** وزيادة حدة المنافسة، **أشار البعض** (Osman *et al.,* 2016؛ على، ٢٠١٧؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019) **إلى إمكانية مواجهة** الشركة حالة من حالات الركود الاقتصادى المؤثرة سلبًا فى قدرتها على سداد التزاماتها، وهو ما يعرف **بتعثرها المالى Financial Distress**، والذى قد ينعكس سلباً على فقدان معلوماتها المحاسبية لخاصية التمثيل الصادق، ويشير لاحتمالية عدم قدرتها على الاستمرار[٤] مستقبلًا.

ونتيجة للأزمة المالية العالمية وانهيار العديد من الشركات، كشركة أنرون للطاقة الأمريكية، خاصة فى مطلع القرن الحادى والعشرين، **أشار البعض** (عباس، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Suryanto, 2017) **لزيادة الآراء السلبية** بخصوص الأداء الحالي لمراقبي الحسابات فيما يتعلق بمسئوليتهم عن الاستمرارية، وهو ما أدى **لاهتمام المنظمات المهنية، بتطوير معايير** المراجعة التي

---

[١] **وفقا لمعيار المحاسبة المصرى رقم (١)، تتضمن التقارير المالية عدة مكونات أساسية** وهى؛ **القوائم المالية** (المعدة بصفة أساسية لتلبية احتياجات المستخدمين، **مرفقات القوائم المالية** (كتقرير الإدارة التنفيذية)، **الأدوات الأخرى المساعدة للإفصاح** عن المعلومات كالجداول، **والمعلومات الأخرى** كالنسب المالية والمعلومات عن المسئولية البيئية والاجتماعية.

[٢] **وفقا لتحليل الإطار المفاهيمى** (SFAC No. 8)، **الصادر عن** FASB بالاشتراك مع IASB فى ٢٠١٠ **لتحسين الإطار** المفاهيمى للتقارير المالية بما يعكس اتجاه المجلسين نحو تطبيق محاسبة القيمة العادلة واعتبار خاصية الملاءمة، إحدى الخصائص الأكثر جوهرية من بين مختلف الخصائص النوعية للمعلومات، **يمكن تعريف ملاءمة المعلومات المحاسبية على أنها** قدرتها على إحداث تغيير فى قرارات مستخدميها بالمساعدة فى تقييم أو تأكيد أو تصحيح هذه القرارات بشأن الأحداث الماضية والحاضرة والمستقبلية، وذلك بكونها ذات قيمة تنبؤية Predictive Value وقيمة تأكيدية Confirmatory Value، **بينما يعبر التمثيل الصادق للمعلومات المحاسبية** عن إنتاج معلومات تتصف بالاكتمال Completeness والحيادية Neutrality والخلو من الأخطاء الجوهرية Freedom from Error.

[٣] **يعتمد** الباحث على مصطلح **الشركة Company**، باعتباره أحد مترادفات مصطلح **الوحدة الاقتصادية Economic Entity**، ليعني بها التنظيم الاقتصادي الذي يستهدف تحقيق مستوى مرضٍ من الأرباح. **وذلك لتحقيق** الاتساق بالبحث.

[٤] **يتضح من تحليل الاصدارات المهنية** (ISA No. 570; ISA No. 200) إمكانية النظر لاستمرارية الشركات Going Concern، **باعتباره أحد** الافتراضات المحاسبية Assumption، على الرغم من إشارة معيار (ISA No. 570) له باعتباره أساس محاسبى Accounting Basic، **على أنه "قيام إدارة** الشركة بإعداد قوائمها المالية بافتراض استمرار عملياتها لفترة مستقبلية متوقعة، ما لم تنتوى التصفية أو إيقاف عملياتها، سواء برغبتها أو رغما، عنها للوفاء بالتزاماتها. **كما تقع مسئولية تطبيق** ذلك الافتراض على عاتق إدارة الشركة.

تحكم سلوك مراقب الحسابات في إصداره لحكم مهني بشأن الاستمرارية، **كمعيار المراجعة** الدولى المعدل (ISA No. 570)[٥].

ووفقا للمسئولية المهنية التى تقع على عاتق مراقب الحسابات، من خلال ضرورة التزامه بمتطلبات معايير المراجعة الخارجية المتعارف عليها GAAS والوفاء بمسئولياته وفقا للإصدارات المهنية، **خاصة** (ISA No. 300; ISA No. 315; ISA No. 570)، **ونظرًا لإمكانية اعتبار** عملية المراجعة الخارجية، وفقا لأحد تعريفاتها، **بمثابة سلسلة** من الأحكام المهنية Professional Judgments، التى يجب أن تتسم بالجودة (Arens *et al.,* 2014؛ خليل، ٢٠١٧؛ السيد، ٢٠١٨). **فيمكن القول أن** من أهم مجالات الأحكام المهنية لمراقب الحسابات، **هو حكمه** بشأن الاستمرارية. **وفى ذلك السياق أشار البعض** (السيد، ٢٠١٨؛ Gul *et al.,* 2018)، أيضا، **لارتباط جودة الحكم المهنى** لمراقب الحسابات، بصفة عامة، باختلاف مجال ذلك الحكم، **بمجموعة من المحددات** ذات الصلة بمراقب الحسابات ومنشآته وعميله وبيئة الممارسة المهنية.

ويتفق البعض(Chiang and Lin, 2012؛ Havasi and Darabi, 2016؛ محمد، ٢٠١٨؛ Hapsoro and Santoso, 2018؛ Narayanaswamy and Rsghunandan, 2019) **على اعتبار** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، كل على حده أو معا، من أهم المحددات المؤثرة على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **كما أشار البعض** (Sengers, 2017؛ السيد، ٢٠١٨؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019) لإمكانية اختلاف تلك العلاقة التأثيرية بمجموعة من المحددات ذات الصلة بشركة عميل المراجعة، تحديدًا، وضعه المالى ودرجة تعقد صناعته. **كما توصل كل من** (Mayew *et al.,* 2015; Krishnan *et al.,* 2015)، أيضا، لإمكانية تأثير مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى فى ذلك الصدد. **ولذا فإن السؤال الأكثر منطقية الآن** هل يمكن **إيجاد دليل عملي على تلك العلاقات** بالشركات المقيدة بالبورصة المصرية؟، **هذا ما سيجيب عنه البحث الحالي نظريًا وعمليًا.**

٢- مشكلة البحث

نتيجة لإشارة البعض (السيد، ٢٠١٨؛ محمد، ٢٠١٨؛ Krishnan *et al.,* 2018؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019 إلى اعتبار **الخصائص النوعية لمراقب الحسابات، تحديدًا** درجة

[٥] **صدر معيار المراجعة الدولى المعدل (ISA No. 570)** عن مجلس معايير المراجعة والتوكيد المهنى الدولية IAASB، فى يناير **عام (٢٠١٥)** بعنوان الاستمرارية Going Concern، ليحل محل(ISA No. 570) الصادر عام (٢٠٠٩).

تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله، من **الخصائص الأكثر** جوهرية فى التأثير على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **فيشير ذلك** للدور التأثيرى لتلك الخصائص للارتقاء بمستوى جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات فى ذلك الصدد.

وفى ضوء ما سبق، يمكن التعبير عن مشكلة البحث **في كيفية الإجابة على الأسئلة التالية، نظريًا وعمليًا؛ هل تؤثر** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية؟، **هل يؤثر** طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية؟، **هل تؤثر** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معًا على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية؟ و**هل يختلف ذلك التأثير** باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، كمتغيرين معدلين؟، **وأخيرا إذا كانت** الدراسات السابقة، وتجارب بعض **الدول، تؤكد على تأثير** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، كل على حده أو معا، على جودة ذلك الحكم المهنى، واختلاف ذلك الأثر المجمع لهما، بهذين المتغيرين المعدلين، **فهل يوجد دليل** عملي على هذه العلاقات في الشركات المقيدة بالبورصة المصرية؟ **وإن وجد** فما هى دلالاته المهنية لمختلف أصحاب المصالح؟.

٣- هدف البحث

يهدف هذا البحث إلى **التحقق من مدى** تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، سؤاء أكان ذلك بصورة منفردة أو مجتمعة، **فضلا عن التحقق** من مدى اختلاف الأثر المجمع لها باختلاف الوضع المالي لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، كمتغيرين معدلين.

٤- أهمية ودوافع البحث

تنبع أهمية البحث الأكاديمية من مسايرته للبحوث التي عُنيت بدراسة **واختبار الدور التأثيرى** لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، بصورة منفردة أو مجتمعة، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **كما تكمن أهمية البحث العملية فى كونه يسعى إلى** اختبار تلك العلاقات فى الشركات، غير المالية، المقيدة بالبورصة المصرية. وهو مجال بحثي يعاني من ندرة نسبية في مصر.

ورغم كثرة دوافع البحث إلا أن أهمها؛ **مسايرة** الجدل الأكاديمى حول مدى تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، ومدى اختلاف تلك العلاقة بمتغيرين معدلين، وهو ما يشير لمحاولة الباحث فى تبينه لمدخل شبه متكامل للأبعاد التى يمكنها التأثير على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات فى ذلك الصدد. **فضلًا عن إيجاد دليل** عملي على مدى صحة تلك العلاقات من عدمه، **من خلال إتباع منهجية** متكاملة. وأخيرًا مسايرة اتجاه البحوث الأجنبية، ذات الصلة، بإجراء تحليل أساسي وإضافي وكذا تحليل الحساسية، للتغلب على نقص يكاد يكون متكررًا في غالبية البحوث المصرية في هذا الشأن.

٥- حدود البحث

يقتصر هذا البحث على دراسة واختبار أثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، وذلك فى عينة من الشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية فى الفترة من ٢٠١٣ وحتى ٢٠١٨. **وبالتالي يخرج عن نطاق البحث اختبار تلك العلاقة** بالشركات غير المقيدة بالبورصة المصرية وتلك التى تعد قوائمها المالية بعملة أجنبية، وكذا المؤسسات المالية، والمحددات الأخرى لحكم مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية (مثل؛ التصنيف الائتمانى للشركة ومستوى الإفصاح غير المالى) وكذا المتغيرات المعدلة الأخرى (مثل؛ طبيعة ودرجة تركز الملكية وهيكل التمويل) **وأخيرًا فإن** قابلية نتائج البحث للتعميم مشروطة بضوابط تحديد مجتمع وعينة الدراسة.

٦-خطة البحث

سوف يستكمل البحث على النحو التالى:

٦/١. تحليل العلاقة بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية واشتقاق الفرض الأول للبحث (ف١).

٦/٢. تحليل العلاقة بين طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية واشتقاق الفرض الثانى للبحث (ف٢).

٦/٣. تحليل العلاقة بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية واشتقاق الفرض الثالث للبحث (ف٣) وفرعياته.

٦/٤. منهجية البحث.

٥/٦. النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة.

١/٦- تحليل العلاقة بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية واشتقاق الفرض الأول للبحث (ف١)

وفقا لمفهوم وهدف المراجعة الخارجية، **كخدمة** توكيدية تصديقية تقليدية، **يمكن القول بأنها** كعملية مهنية تمر بسلسلة متواصلة من القرارات والأحكام المهنية[٦]، التى يصدرها مراقب الحسابات، بدءا بمرحلة قبول التكليف، مروراً بمرحلتى تخطيط وأداء إجراءات المراجعة لجمع وتقييم الأدلة، وإنتهاء بمرحلة صياغة الرأي وإعداد التقرير (KPMG, 2014؛ Arens *et al.,* 2014؛ السيد، ٢٠١٨).

وبشأن ماهية جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات ومقاييسها. **يتضح من تحليل** بعض الدراسات والإصدارات السابقة (ISA No, 200; ASA No, 200; CICPA, 2015[٧]; Setianwan and Iswari, 2016؛ خليل، ٢٠١٧؛ السيد، ٢٠١٨) **عدم وجود تعريف محدد متفق عليه للحكم المهنى**[٨]، **إلا أننا يمكننا** تعريفه، **فى سياق عملية** المراجعة الخارجية التقليدية، **على أنه "عملية تقييم** موضوعى، من جانب مراقب حسابات، لديه القدر الكافى من المهارات والقدرات والمعرفة، التى تؤهله لاتخاذ قراره المناسب، فى ظل وجود إجراءات بديلة، وذلك بما يتلاءم مع الظروف المحيطة بأعمال التكليف، ووفقا لما حددته المعايير المهنية وقواعد آداب وسلوك المهنة"[٩].

---

[٦] **أشارت دراسة** خليل (٢٠١٧) **إلى أن استخدام مصطلح "الحكم"** لأول مرة يرجع لبداية القرن الثالث عشر، **ليعبر عن عدة نواحى، وهى؛ الرأى الذى** يعتمد على التفكير المنطقى، **التصرف أو العملية** اللازمة لاتخاذ قرار بعد التفكير المنطقى، **التصرف الذى** يتعلق بالحكم على شخص أو شئ محدد، **والقدرة على** اتخاذ قرار جيد بشأن ما يجب القيام به. **كما تطلق** كلمة "**مهني**" **على العمل الذى** يتطلب تدريبا وتعليما ومهارات خاصة، **ويتم أداؤه** بوسطة شخص ينتمى لمهنة معينة، **بما يتوافق مع** قواعد آدابها وسلوكياتها.

[٧] (CICPA): The Chinese Institute of Certified Public Accountants مجمع المحاسبين القانونيين الصينى

[٨] **أشارت دراسة** خليل (٢٠١٧) **لاستهداف الأحكام المهنية** تقييم مجموعة من البدائل المتاحة للوصول من خلالها لحكم مهنى سليم، فضلا عن **إمكانية تعريف الحكم المهنى، بصفة عامة**، على أنه "عملية تقييم أو تكوين للرأى بما يتفق مع المعايير الفنية والأخلاقية للمهنة، من خلال التأهيل والخبرة والمعرفة والمهارات واستخدام التفكير المنطقى لاتخاذ قرار بشأن ما يجب القيام به".

[٩] **يعتقد الباحث وفقا لتحليل** (KPMG, 2014؛ خليل، ٢٠١٧؛ السيد، ٢٠١٨) **بأنه من الضرورى** التفرقة بين، **عملية اتخاذ القرار Decision التى تتضمن مجموعة من الخطوات، وهى؛** تحديد المشكلة وجمع المعلومات، تحديد البدائل المتاحة، تقييم البدائل، الوصول لأفضل بديل، اختيار وتطبيق البديل الأمثل، ومتابعة تنفيذه،.**القرار Decision الذى يمكن النظر على أنه** "إجراء أو تصرف يتم اتخاذه لأداء مهمة معينة أو حل مشكلة ما وينطوى على عملية اختيار بين بديلين على الأقل، **والحكم Judgment، الذى يمكن اعتباره عملية التقييم** الموضوعى التى تسبق الإجراء أو التصرف المحدد، **فى كل مرحلة** من مراحل عملية اتخاذ القرار.

وبناء على ذلك وفى ضوء تحليل الدراسات والاصدارات المهنية السابقة (ISA No. 570؛ AS No. 2415؛ ISA–NZ No. 570؛ عباس، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018; Nurbaiti and Permatasari, 2019) **يمكن تعريف الحكم المهني لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية**[١٠]**، على أنه؛** "**عملية تقييم** موضوعى، من جانب مراقب حسابات، لديه القدر الكافى من المهارات والقدرات والمعرفة، التى تؤهله لاتخاذ قراره المناسب بشأن مدى جوهرية واحتمال تحقق الأحداث والظروف، التى تؤدى مجتمعة أو منفردة، لشك جوهرى فى قدرة الشركة على الاستمرار، ومدى ملاءمة إفصاح الإدارة عنها، وذلك كله وفقا لما حددته المعايير المهنية وقواعد آداب وسلوك المهنة".

كما يتضح، أيضا، من تتبع الدراسات والإصدارات السابقة (ISA No. 200؛ CICPA, 2015؛ السيد، ٢٠١٨) **عدم الاتفاق على تعريف محدد لجودة الحكم المهنى، عامة وبشأن الاستمرارية خاصة**، نتيجة لاعتبارها مفهومًا نسبيًا قد يختلف باختلاف وجهات نظر أصحاب المصالح، **إلا أننا نعتقد بإمكانية تعريف جودة الحكم المهنى بشأن الاستمرارية**[١١]**، وفقا (شحاته، ٢٠١٥؛ Saha and Roy, 2016)، على أنها**، "قدرة مراقب الحسابات على التقييم الموضوعى للبدائل المتاحة، واختياره للبديل الملائم للظروف المحيطة بمجال حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، وذلك فى ضوء التزامه بالمعايير المهنية وقواعد آداب وسلوكيات المهنة".

ونتيجة لانعكاس عدم وجود تعريف محدد لجودة الحكم المهنى بالتبعية على عدم إمكانية وجود مقياس محدد، ومتفق عليه لها، فيمكن الاستناد على مجموعة من المؤشرات الدالة على مدى توافر تلك الجودة. **وفى ذلك الصدد أوضح البعض** (Junaidi *et al.,* 2016؛ خليل،

---

[١٠] **بناء على تحليل الدراسات والاصدارات المهنية السابقة**، والتى منها (ISA No. 570; AS No. 2415؛ عباس، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019) **يتمثل مجال الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية فى كل من؛** تقييم مدى ملاءمة تطبيق الإدارة لافتراض الاستمرارية كأساس محاسبى، **تقييم مدى** صحة الافتراضات التى اعتمدت عليها الإدارة فى إعداد قوائمها المالية، **تقييم مدى** كفاية الإفصاح عن أى أحداث جوهرية (سؤاء أكانت مالية أو تشغيلية أو أخرى) قد تؤدى للشك فى قدرة الشركة على الاستمرار، **تقييم مدى جدوى** خطط الإدارة الموضوعة لمواجهة تلك الأحداث، **الحكم على مدى** كفاية إجراءات المراجعة ذات الصلة **وما إذا كان هناك** حاجة لإجراءات إضافية فى ظل تأخر الإدارة عن إصدار قوائمها المالية بسبب أحداث تتعلق بالاستمرارية.

[١١] **تعرف جودة المراجعة Audit Quality، على أنها** "قدرة مراقب الحسابات على الكشف، والتقرير عن، التحريفات الجوهرية بالقوائم المالية، وذلك فى ضوء التزامه بالمعايير المهنية وقواعد آداب وسلوكيات المهنة" **وفقا لتحليل (شحاته، ٢٠١٥؛ Saha and Roy, 2016)**.

٢٠١٧؛ السيد، ٢٠١٨) **إمكانية الاعتماد على مجموعة من المقاييس الكمية**[١٢] Quantitative Measures، (كإعادة إصدار القوائم المالية Financial Statement Restatement، وخطر التقاضى Litigation Risk لمراقب الحسابات، ونتائج برامج الفحص الداخلى والخارجى من قبل مجلس الرقابة على أعمال مراقبى حسابات الشركات المقيدة بالبورصة الأمريكية PCAOB) من جهة، **ومجموعة من المقاييس النوعية**Qualitative Measures **(كمدى اتساق** Consistency الحكم المهنى لمراقب الحسابات فى مجالات متجانسة، **ومدى دقة** أو سلامة Accuracy حكمه المهنى، **ودرجة إجماع** Consensus مراقبى الحسابات على الحكم المهنى المتعلق بمجال تكليف محدد)[١٣] من جهة أخرى.

وأخيرا **يتضح من تحليل الدراسات السابقة**(Nurim and Harjanto,2015؛ CICPA, 2015؛ Plumlee *et al.,* 2015؛ Cahan and Sun, 2015؛ Setianwan and Iswari, 2016؛ Junaidi *et al.,* 2016؛ Cellica and Kurnia, 2016؛ خليل، ٢٠١٧؛ Gul *et al.,* 2018؛ السيد، ٢٠١٨) **إمكانية تقسيم محددات جودة** الحكم المهنى لمراقب الحسابات، **عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة، إلى ثلاث مجموعات؛** حيث تعبر **المجموعة الأولى** عن **المحددات ذات الصلة بمراقب الحسابات ومنشآته، والتى منها؛** أتعاب عميلة المراجعة، حجم منشأة المحاسبة والمراجعة، درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات و/أو منشأته، طول فترة ارتباط مراقب الحسابات و/أو منشأته بعميل المراجعة، خبرة مراقب الحسابات، مدى التزام مراقب الحسابات بسلوكيات وأخلاقيات المهنة والتى تستند على مستوى الالتزام الأخلاقى السائد داخل منشآته.

بينما تتمثل المجموعة الثانية فى **المحددات ذات الصلة بعميل المراجعة، والتى منها؛** الوضع المالى لعميل المراجعة، مدى تعقد صناعة عمليات عميل المراجعة، مدى تفعيل آليات حوكمة

---

[١٢] **استند الباحث فى تعريفه لجودة الحكم المهنى** ومقاييسه على نفس النهج المتبع بتعريف ومقاييس جودة المراجعة، نظرا للعلاقة الوثيقة فيما بينها، وانعكاس جودة حكم مراقب الحسابات فى نهاية الأمر بالتبعية إيجابا على فاعلية وكفاءة عملية المراجعة. كما **يعتقد الباحث بإمكانية** استناد المقاييس الكمية لجودة الحكم المهنى، على مقاييس جودة المراجعة، **والتى منها**، أتعاب عميلة المراجعة، إعادة إصدار القوائم المالية **وفقا (شحاته، ٢٠١٥؛ Saha and Roy, 2016)** .

[١٣] **فى نفس السياق اعتمد** (Junaidi *et al.,* 2016; Budisantoso *et al.,* 2017) **فى قياس جودة الحكم** المهنى بشأن الاستمرارية بدلالة مدى سلامة (دقة) ذلك الحكم كمتغير ضمنى (١،٠)، يأخذ القيمة (١) فى ظل الاتساق بين رأى مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية ومخرجات أحد نماذج التنبؤ بالتعثر المالى ويأخذ القيمة (٠) بخلاف ذلك، **وهو ما سيتم الاستناد عليه بالدراسة التطبيقية لاحقا.**

الشركات وفاعلية لجنة المراجعة بشركة عميل المراجعة، مدى ضعف هيكل الرقابة الداخلية (ICS) لشركة عميل المراجعة، حجم شركة عميل المراجعة، درجة التعثر المالى لشركة عميل المراجعة، مدى استقرار النسب المالية لشركة عميل المراجعة على مدار الفترات الزمنية. **وأخيرا تتمثل المجموعة الثالثة فى المحددات ذات الصلة ببيئة الممارسة المهنية، والتى منها؛** مدى قوة البيئة التشريعية والتنظيمية الحاكمة لأداء عمل شركة عميل المراجعة، مدى وجود جهات مهنية رقابية وإشرافية للتفتيش الخارجى، مدى تحول شركة عميل المراجعة لتطبيق المعايير المحاسبية على أساس المبادئ بدلا من المعايير على أساس القواعد.

وتركيزا على درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، نظرًا لجوهرية تأثيرها على جودة حكمه المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة، واعتبارها أحد أهم مواطن تحقيق منشآت المحاسبة والمراجعة لمزايا تنافسية، **وبدءا بتعريف التخصص الصناعى لمراقب الحسابات،** فيتضح من تحليل الدراسات السابقة (Bergen, 2013؛ Sarwoko and Agoes, 2014؛ Arens *et al.,* 2014؛ Omidfar and Moradi, 2015؛ Al Bhoor and Kjamees, 2016؛ Havaso and Darabi, 2016؛ الصيرفى، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018) عدم **وجود تعريف محدد ومتفق عليه له، إلا أننا نعتقد بإمكانية تعريفه على أنه** "مدى إلمام مراقب الحسابات بمقومات مهنة المراجعة، وفهمه المتعمق وخبرته المتخصصة [١٤] بطبيعة صناعة عميل المراجعة والتحديات التشغيلية التى تواجهها وكيفية تطبيق مختلف المعالجات المحاسبية الخاصة بها، وتطويع ذلك كله لاتباع مناهج و/أو إجراءات تنعكس بالتبعية على كفاءة وفعالية أدائه لعملية المراجعة".

أما فيما يتعلق بمقاييس التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، فيتضح من تحليل الدراسات السابقة(Bergen, 2013؛ Bills *et al.,* 2013؛ Sarwoko and Agoes, 2014؛ Omidfar and Moradi, 2015؛ Al Bhoor and Kjamees, 2016؛ Havaso and Darabi, 2016؛ الصيرفى، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018) **اعتمادها على نوعى** من المقاييس، وهما؛ **مدى التخصص الصناعى لمراقب الحسابات من عدمه {حيث يعتبر مراقب الحسابات متخصصا صناعيا فى ظل؛** كونه من مراقبى الحسابات الأكثر خبرة "الأقدم" Seniority لدى منشأة المحاسبة والمراجعة أو فى ظل استحواذه على نسبة معينة من الحصة السوقية فى قطاع معين تتراوح بين (١٠%- ٣٣%) أو فى ظل حصوله على ٢٠% من أتعاب أداء عملية المراجعة

[١٤] **أشارت دراسة** الصيرفى (٢٠١٧) إلى إمكانية تعريف **خبرة مراقب الحسابات المتخصصة Auditor Expertise** على أنها امتلاكه لمساحة عريضة من المعرفة والمهارة العملية التى تمكنه من أداء عملية المراجعة الخارجية فى قطاع صناعى معين.

فى قطاع صناعى معين}، **ودرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات** { محسوبة على أساس الحصة السوقية لأحد هذه القيم؛ إجمالى الأصول أو إجمالى المبيعات أو عدد العملاء أو الأتعاب، كقيم مطلقة، أو الاعتماد على اللوغارتيم الطبيعى لأى من تلك القيم}[١٥].

وعلى نفس النحو أشار البعض(Sarwoko and Agoes, 2014؛ Arens *et al.,* 2014؛ ALBhoor and Kjamees, 2016؛ موسى وفتوحه، ٢٠١٦؛ الصيرفى، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018) **إلى تحقيق منشآت المحاسبة والمراجعة العديد من المنافع الناجمة عن درجة التخصص الصناعى لمراقبى الحسابات لديها، والتى منها**؛ زيادة كفاءة وفعالية اختيار وتطبيق إجراءات المراجعة المستند عليها، زيادة القدرة على تطويع إجراءات المراجعة بحيث تتناسب مع طبيعة صناعة عميل المراجعة، انجاز مهام المراجعة بشكل أكثر كفاءة وفعالية، الاستفادة من وفورات الحجم نظرا لقدرة منشآت المحاسبة والمراجعة على توجيه وتكثيف أنشطة التدريب والتأهيل المهنى نحو صناعة معينة، تخفيض مخاطر أعمالها المهنية Audit Firm Business Risk، وتكوين كوادر ذات خبرة[١٦].

وأخيرا بشأن العلاقة بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، فقد توصل البعض (Chiang and Lin, 2012; Omidfar and Moradi, 2015; Havasi and Darabi, 2016; Hapsoro and Suryanto, 2017; Hapsoro and Santoso, 2018؛ محمد، ٢٠١٨) **لتأثير درجة** التخصص الصناعى لمراقب الحسابات إيجابا

---

[١٥] **يعتقد الباحث** بأفضلية الاعتماد على مقياس درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، نظرا لاعتباره أكثر دقة فى التعبير عن مدى تخصص مراقب الحسابات من عدمه، نتيجة لاعتماده على بيانات فعلية وفقا لعينة الدراسة بدلا من الاعتماد على نسب محددة وفقا للدراسات السابقة والتى قد لا تتناسب مع بيئة الممارسة المهنية المصرية. **وتحقيقا للاتساق فى مختلف طيات البحث سيعتمد الباحث على مصطلح درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات عند الإشارة لذلك المتغير.**

[١٦] **على الرغم من تلك المنافع** أشار البعض (Sarwoko and Agoes, 2014؛ موسى وفتوحه، ٢٠١٦؛ الصيرفى، ٢٠١٧) **لوجود عدة أوجه قصور للتخصص الصناعى** والتى تتمثل فى كل من؛ تركيز منشأت المحاسبة والمراجعة على صناعات معينة تتسم بالجاذبية أكثر من غيرها من الصناعات، الحاجة للمزيد من الموارد المالية لتطوير المهارات اللازمة للتخصص الصناعى، احتمالية زيادة مخاطر الأعمال الناجمة عن عدم التنوع فى عملاء منشأة المحاسبة المراجعة، الحد من تنمية الخبرات والمهارات العامة لصالح تنمية الخبرة المتخصصة. **ويعتقد الباحث بإمكانية تحقق أوجه قصور التخصص الصناعى، خاصة فى ظل التخصص الصناعى لمنشأة المحاسبة والمراجعة ذاتها، واقتصارها على أداء عملية المراجعة لصناعة معينة دون غيرها، فضلا عن إمكانية الاستفادة من المنافع الناجمة عن التخصص الصناعى فى ظل انتماء مراقبى حسابات متخصصين صناعيا لمنشأة المحاسبة والمراجعة، كل منهم متخصص فى صناعة معينة، وهو الأمر الذى يؤيد اعتماد الباحث على التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وليس التخصص الصناعى لمنشأة المحاسبة والمراجعة التى ينتمى إليها مراقب الحسابات فى مجال البحث الحالى.**

على جودة حكمه المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة، **نتيجة لكونه** أكثر خبرة ودراية بعمليات صناعة عميل المراجعة **فضلا عن قدرته** على تحديد الأحداث الجوهرية التى قد تثير الشك فى قدرة الشركة على الاستمرار بشكل كفء وفعال، **وزيادة حرصه** فى الحفاظ على سمعته المهنية وتجنبه التعرض للمسئولية القانونية، **هو الأمر الذى ينعكس** إيجابا على سلامة رأيه بشأن الاستمرارية، المتوقف على زيادة جوده حكمه المهنى فى ذلك الصدد بالطبع. **كما أشارت دراسة** عباس (٢٠١٧) لتأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، معبرًا عنه بزيادة خبرته، على زيادة جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، ومن ثم سلامة رأيه.

وعلى النقيض من ذلك توصل البعض(Bergen, 2013؛ Habib, 2013؛ Osman *et al.,* 2016) **لعدم معنوية التأثير** الإيجابى لدرجة التخصص الصناعى على جودة الحكم المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة، **على الرغم من إشارتها** لجوهرية ذلك الأثر ومدى مردوده الإيجابى على جودة الحكم المهنى لمراقبى الحسابات ومن ثم انعكاسه على جودة التقارير المالية ومساهمته فى ترشيد مختلف قرارات أصحاب المصالح. **وعلى نفس النحو توصلت دراسة** Chiang *et al* (2015) لوجود تأثير سلبى لدرجة التخصص الصناعى على احتمالية إصدار مراقب الحسابات لرأى بشأن الإستمرارية، الأمر الذى يشير لاحتمالية انخفاض جودة حكمه المهنى فى ذلك الصدد.

ويخلص الباحث من تتبع **التطور التاريخى** للدراسات السابقة، والتى منها (Havasi and Darabi, 2016؛ عباس، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Suryanto, 2017؛ Hapsoro and Santoso, 2018؛ محمد، ٢٠١٨) **إلى وجود اتفاق** بين أغلبها على التأثير الإيجابى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى، خاصة بشأن الاستمرارية. **على الرغم من إشارة البعض**(Bergen, 2013; Habib, 2013; Osman *et al.,* 2016)؛ **لعدم معنوية ذلك** التأثير، **وتوصل دراسة** Chiang *et al* (2015) لوجود تأثير سلبى للتخصص الصناعى على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات.

وبتحليل تلك الدراسات منهجيا، اتضح اعتماد أغلبية الدراسات (Chiang and Lin, 2012; Bergen, 2013; Omidfar and Moradi, 2015; Chiang *et al.,* 2015; Osman *et al.,* 2016) على أسلوب تحليل المحتوى من خلال إجراء دراسة تطبيقية، عن طريق استخدام وتحليل البيانات الفعلية الواردة بالقوائم المالية، وتطبيق نماذج الانحدار، **وتبنى** (عباس، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Suryanto, 2017) أسلوب الدراسة التجريبية، **واتباع** محمد (٢٠١٨) أسلوب

الدراسة المسحية بالاعتماد على قوائم الاستقصاء، وأخيرا اعتماد(2013) Habib على التحليل البعدى Meta Analysis للدراسات السابقة ذات الصلة[١٧]. **وهو الأمر الذي يبرر توجه الباحث فى اختياره للمنهج التطبيقي لاختبار العلاقة التأثيرية محل الدراسة، باعتبارها أكثر المنهجيات ملاءمة.**

هذا مع اختلاف **مجال تطبيق تلك** الدراسات، **حيث اهتمت** دراسة (2013) Bergen بالشركات الأمريكية، **واعتمدت دراسة** (2013) Habib على إجراء تحليل مسحى للدراسات المطبقة فى الولايات المتحدة الأمريكية والصين، **وتطرق كل من** (Chiang and Lin, 2012; Chiang *et al.,* 2015) للشركات بتايوان، **واعتمد** Osman *et al* (2016) على الشركات الماليزية، و**اهتم** Omidfar and Moradi (2015) بالشركات ببورصة طهران، **واعتمد** Hapsoro and Suryanto (2017) على مراقبى الحسابات بمنشآت المحاسبة والمراجعة فى أندونيسيا، **واهتم** محمد (٢٠١٨) بمراقبى الحسابات بمنشآت المحاسبة والمراجعة السودانية، **وأخيرا استند** عباس (٢٠١٧) على عينة من مديرى أمناء الاستثمار بالبنوك ومديرى صناديق الاستثمار والمحللين الماليين فى مصر.

واستنادًا على ما سبق، يمكن القول بوجود شبه اتفاق فيما بين الدراسات السابقة **على التأثير الإيجابى** لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية **خاصة. ذلك مع توصل البعض كدراسة** Osman *et al* (2016) **لعدم معنوية ذلك** التأثير، وتوصل دراسة Chiang *et al* (2015) لتأثيره سلبا فى ذلك الصدد، **وقد يرجع ذلك لاختلاف** بيئة تطبيق تلك الدراسات ومنهجيتها ونطاقها الزمنى. **ذلك بالإضافة لمحدودية** الدراسات (Habib, 2013; Chiang *et al.,* 2015; Osman *et al.,* 2016) التى تناولت أثر التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **وهو الأمر الذى يؤيد توجه الباحث فى تحققه من ذلك الأثر.**

وبناء على ذلك يعتقد الباحث بإمكانية تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **ونتيجة لتضارب نتائج** الدراسات السابقة، بشأن اتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة، ما بين تأثير إيجابي وسلبي، أو عدم وجود تأثير معنوي، **باختلاف بيئة**

[١٧] **اعتمدت دراسة** Habib (2013) على أسلوب التحليل البعدى Meta Analysis من خلال إجراء دراسة مسحية لما توصلت إليه الدراسات السابقة ذات الصلة، والاعتماد على الأساليب الإحصائية للتحقق من مدى إتفاق تلك النتائج أو تضاربها.

التطبيق، فيرى الباحث أنه من المنطقي الاكتفاء بالتحقق من مدى وجود العلاقة التأثيرية في بيئة الممارسة المهنية المصرية **دون تبنى** الباحث لاتجاه محدد لتلك العلاقة، **وعليه فيمكن اشتقاق الفرض الأول للبحث، على النحو التالي:**

ف١: تؤثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

٢/٦. تحليل العلاقة بين طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية واشتقاق الفرض الثانى للبحث (ف٢)

وتركيزًا على طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، باعتبارها أحد محددات جودة حكمه المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة، وفقا للبعض(السيد، ٢٠١٨؛ Gul *et al.,* 2018)، **وبدءًا بماهية فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله،** فيتضح من تحليل الدراسات السابقة والتى منها (Cellica and Kurnia, 2016؛ أبوجبل، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018؛ Narayanaswamy and Raghunandan, 2019؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019) **إتفاقها بشأن إمكانية تعريفها** على أنها "**الإطار** الزمنى الذى يصف فترة تعاقد أحد مراقبى الحسابات بعميل محدد فى أحد القطاعات الصناعية، لتقديمه خدمة المراجعة الخارجية المالية السنوية التقليدية".

كما يتضح وجود شبه اتفاق فيما بين غالبية الدراسات السابقة التى منها (أبوجبل، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019; Nurbaiti and Permatasari, 2019) **بشأن إمكانية قياس طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله** بالاعتماد على عدد السنوات التى يقضيها مراقب الحسابات مع شركة عميل المراجعة. **وذلك على خلاف دراسة** (2013) Habib التى أشارت لإمكانية قياسه كمتغير ضمنى يأخذ القيمة (١) إذا كانت فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله أكثر من ثلاث سنوات ويأخذ القيمة (٠) بخلاف ذلك. **واعتماد دراسة**(2012) Chiang and Lin فى قياسه على متغير ضمنى، أيضا، يأخذ القيمة (١) إذا كانت فترة ارتباط مراقب الحسابات بعمليه أكبر من متوسط عدد سنوات ارتباط مراقبى الحسابات بشركات عملائهم بعينة الدراسة ويأخذ القيمة (٠) بخلاف ذلك. **ويعتقد الباحث بأفضلية الاعتماد على عدد السنوات، كقيمة مطلقة، اتساقا مع غالبية الدراسات السابقة فضلا عن اعتبارها أكثر دقة فى التعبير عن طول فترة الارتباط.**

وعلى نفس النحو يتضح للباحث من تحليل الدراسات السابقة التى منها (Diaz *et al.,* 2015؛ Elder *et al.,* 2015؛ أبوجبل، ٢٠١٧؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019) وجود تضارب فى الآراء حول انعكاسات طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، **حيث يرى البعض**(Habib, 2013; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019) **وجود مردود إيجابى لطول تلك الفترة**، نظرًا لانعكاسها إيجابا على زيادة خبرة ومعرفة وفهم مراقب الحسابات بطبيعة صناعة عميل المراجعة وأوجه القصور بهيكل الرقابة الداخلية لديه ومن ثم زيادة القدرة على اختيار وتطبيق إجراءات المراجعة الأكثر فاعلية وهو ما ينعكس بالتبعية على تدنية احتمال فشل المراجعة وزيادة جودة حكمه المهنى بصفة عامة.

بينما يرى البعض الأخر (Mohamed and Habib, 2013؛ Junaidi *et al.,* 2016؛ أبوجبل، ٢٠١٧) **وجود مردود سلبى لطول تلك الفترة**، نظرًا لاحتمالية انعكاسها سلبا على استقلالية وموضوعية مراقبى الحسابات وانخفاض مستوى الشك المهنى لديهم، الأمر الذى ينجم عنه انخفاض جودة أحكامهم المهنية. **ويعتقد الباحث بأن التفاوت فى الآراء بشأن احتمالية تأثير طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى، بصفة عامة، تؤيد وجهه نظر الباحث ودوافعه فى التحقق من ذلك الأثر على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، بصفة خاصة.**

وفيما يتعلق بأثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، فقد توصل البعض (Chiang and Lin, 2012؛ محمد، ٢٠١٨؛ Hapsoro and Santoso, 2018; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019) **لوجود تأثير إيجابى** لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى، بصفة عامة، وبشأن الاستمرارية بصفة خاصة، نتيجة لزيادة معرفته بطبيعة صناعة عميل المراجعة الناجمة عن تكرار أدائه لعملية المراجعة لنفس العميل، وهو الأمر الذى يؤدى إلى زيادة قدرته على تقييم الأحداث الجوهرية التى قد تثير الشك فى قدرة عميله على الاستمرار من عدمه، كما يتضح أنه ليس من الضرورى، أيضا، أن يؤثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله سلبا على استقلاليته وموضوعيته، خاصة فى ظل حرص مراقب الحسابات فى الحفاظ على سمعته المهنية[١٨].

---

[١٨] **على نفس النحو أشارت دراسة** أبوجبل (٢٠١٧) **إلى أن طول فترة ارتباط مراقب الحسابات** بعميله، يدعم قدرته على تخفيض الخسائر التى تتولد فى الفترات الأولى لتعاقده، **كما أن تهديد** مراقب الحسابات بإنهاء تعاقده بعد فترة محددة (التى قد تتروح بين "٣-

وعلى النقيض من ذلك توصلت دراسة Diaz *et al* (2015) **إلى انخفاض جودة الحكم** المهنى لمراقب الحسابات بصفة عامة فى السنة السادسة من ارتباطه بعميله وتحسن مستوى الجودة خلال الخمس سنوات الأولى من الارتباط. **كما خلص البعض الأخر** (Mohamed and Habib, 2013; Junaidi *et al.,* 2016) **لوجود تأثير سلبى** لطول تلك الفترة فى ذلك الصدد، **والتى قد ترجع** لصورية جودة المراجعة المدركة Perceived Audit Quality الناجمة عن ضعف بيئة الممارسة المهنية والإطار القانونى واللائحى لبيئة عمل شركة عميل المراجعة. **وأخيرا توصل البعض** (Habib, 2013; Elder *et al.,* 2015; Cellica and Kurnia, 2016; Nurbaiti and Permatasari, 2019) **لعدم معنوية تأثير** طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى فى ذلك الصدد، **والتى قد ترجع**، أيضا، لاختلاف السمات المميزة لبيئة التطبيق.

ويخلص الباحث من تتبع **التطور التاريخى** للدراسات السابقة، إلى تفاوت نتائجها بشأن تأثير طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى عامة وبشأن الاستمرارية خاصة، حيث توصل البعض(محمد، ٢٠١٨؛ Hapsoro and Santoso, 2018; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019) **لتأثيرها** إيجابًا، وتوصلت دراسة Diaz *et al* (2015) لتحول تأثيرها الإيجابى لتأثير سلبى بعد مرور فترة محددة، بينما توصل البعض الأخر (Mohamed and Habib, 2013; Junaidi *et al.,* 2016) لتأثيرها سلبًا، وأخيرًا توصل (Elder *et al.,* 2015; Cellica and Kurnia, 2016; Nurbaiti and Permatasari, 2019) لعدم معنوية ذلك التأثير.

وبتحليل تلك الدراسات منهجيا، اتضح اعتماد أغلبية الدراسات والتى منها (Hapsoro and Santoso, 2018; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019; Nurbaiti and Permatasari, 2019) على أسلوب تحليل المحتوى من خلال إجراء دراسة تطبيقية، عن طريق استخدام وتحليل البيانات الفعلية الواردة بالقوائم المالية، وتطبيق نماذج الانحدار، **واتباع** (محمد، ٢٠١٨؛ Mohamed and Habib, 2013) أسلوب الدراسة المسحية بالاعتماد على قوائم الاستقصاء، وأخيرًا اعتماد Habib (2013) على التحليل البعدى Meta Analysis. **وهو الأمر**

٥" باختلاف الدول، بحيث لا تزيد عن خمس سنوات ولا تقل عن ثلاث سنوات) **ينعكس سلبا على** استقلاله المهنى بما يترتب عليه زيادة ميله إلى تقديم تقرير مراجعة يتلائم مع رغبات الإدارة رغبة منه فى دفع الإدارة للتجديد له لفترة تالية مستقبلا. **وهو الأمر الذى يؤيد المردود الإيجابى لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله.**

الذي يبرر توجه الباحث فى اختياره للمنهج التطبيقي لاختبار العلاقة التأثيرية محل الدراسة، باعتبارها أكثر المنهجيات ملاءمة وشيوعا.

هذا مع اختلاف **مجال تطبيق تلك** الدراسات، **حيث ركز** Habib (2013) على الدراسات المطبقة فى الولايات المتحدة الأمريكية والصين، **وتطرق** Chiang and Lin (2012) للشركات بتايوان، **واعتمد** Diaz *et al* (2015) على الشركات الأسبانية، و**اهتم** Elder *et al* (2015) بالشركات فى فلوريدا، **وتطرق** Narayanaswamy and Raghunandan (2019) للشركات بالهند، **واعتمد** (Cellica and Kurnia, 2016; Junaidi *et al.,* 2016; Hapsoro and Santoso, 2018; Nurbaiti and Pernatasari, 2019) على الشركات فى أندونيسيا، **واهتم** محمد (٢٠١٨) بمراقبى الحسابات بمنشآت المحاسبة والمراجعة السودانية، **وأخيرا استند** Mohamed and Habib (2013) على مراقبى الحسابات بمنشآت المحاسبة والمراجعة المصرية.

واستنادًا على ما سبق، يمكن القول بوجود اختلاف فيما بين نتائج الدراسات السابقة **التى منها** (Diaz *et al.,* 2015؛ Junaidi *et al.,* 2016؛ محمد، ٢٠١٨؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019) **حول تأثير** طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة، **ما بين** تأثير إيجابى أو تحول ذلك التأثير من إيجابى لسلبى بعد مرور ستة سنوات من ارتباط مراقب الحسابات بعميله أو تأثير سلبى أو عدم معنوية ذلك التأثير.

وبناء على ذلك يعتقد الباحث بإمكانية تأثير طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **ونتيجة لتضارب نتائج** الدراسات السابقة، بشأن اتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة، ما بين تأثير إيجابي وسلبي، أو عدم وجود تأثير معنوي، **باختلاف بيئة التطبيق، فيرى الباحث أنه من المنطقي الاكتفاء** بالتحقق من مدى وجود العلاقة التأثيرية في بيئة الممارسة المهنية المصرية **دون تبنى** الباحث لاتجاه محدد لتلك العلاقة **وعليه فيمكن اشتقاق الفرض الثانى للبحث، على النحو التالي:**

ف٢: يؤثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعمليه على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية

٣/٦- تحليل العلاقة بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية واشتقاق الفرض الثالث للبحث (ف٣) وفرعياته

نتيجة لإشارة البعض (Omidfar and Moradi, 2015؛ Havasi and Daeabi, 2016؛ عباس، ٢٠١٧) لاعتبار درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، إحدى الخصائص النوعية لمراقبى الحسابات، المؤثرة على جوده حكمه المهنى عامة، وبشأن الاستمرارية خاصة. **وتوصل البعض الأخر** (محمد، ٢٠١٨؛ Hapsoro and Santoso, 2018؛ Narayanaswamy and Raghunandan, 2019)، أيضا، لاعتبار طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، إحدى الخصائص النوعية، المؤثرة فى ذلك الصدد. **فيمكن القول بإمكانية** تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **خاصة فى ظل إشارة دراسة** Diaz *et al* (2015) **لإمكانية دعم استقلال** وموضوعية مراقبى الحسابات، التى يمكن أن تتأثر سلبا فى ظل طول فترة ارتباطه بعميله، بصورة أكبر، **خاصة فى** ظل كونه متخصصًا صناعيًا، **نظرًا لزيادة** حرصه فى الحفاظ على سمعته المهنية وهو ما قد يحد من الأثار السلبية التى يتبنها مؤيدى قصر فترة الارتباط.

وبناء على ذلك يعتقد الباحث بإمكانية وجود أثر مشترك للتخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، نظرًا لجوهرية تأثير كل منهما على حدا، **ونتيجة لمحدودية الدراسات السابقة** (Chiang and Lin, 2012؛ محمد، ٢٠١٨) **التى اختبرت أثر** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا فى ذلك الصدد، **فيعتقد الباحث** بضرورة وجوهرية التحقق من ذلك الأثر حتى يمكن الوصول لصورة أكثر شمولية عن الأبعاد التى يمكنها التأثير على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.

ونظرًا لتضارب نتائج الدراسات السابقة، بشأن اتجاه العلاقة التأثيرية بين التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، منفردة، ما بين تأثير إيجابي وسلبي، أو عدم وجود تأثير معنوي، **باختلاف بيئة التطبيق، فيعتقد الباحث بأنه من المنطقي الاكتفاء** بالتحقق من مدى وجود تلك العلاقة التأثيرية ببيئة الممارسة المهنية المصرية

دون تبنى الباحث لاتجاه محدد لها **وعليه فيمكن اشتقاق الفرض الثالث للبحث، على النحو التالى:**

ف٣: تؤثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وعلى نحو أخر يتضح للباحث من تحليل الدراسات السابقة التى منها (Omidfar and Moradi, 2015؛ Brown and Knechel, 2016؛ Sengers, 2017؛ السيد، ٢٠١٨؛ Gul *et al.,* 2018؛ Narayanaswamy and Raghunansan, 2019) **إمكانية اختلاف مستوى جودة الحكم المهنى** لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **وكذلك اختلاف تأثير** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله كل على حدا، **باختلاف مجموعة من** المحددات ذات الصلة بشركة عميل المراجعة، **والتى منها**؛ درجة تعقد صناعة شركة عميل المراجعة، حجم شركة عميل المراجعة، مستوى الاستقرار المالى لشركة عميل المراجعة، ونوع القطاع الصناعى الذى ينتمى إليه شركة عميل المراجعة.

ونتيجة لتأثير المحددات ذات الصلة بشركة عميل المراجعة على العلاقة بين درجة التخصص الصناعى وطول فترة الارتباط، كمتغيرات مستقلة، ومستوى جودة الحكم المهنى، كمتغير تابع، **فيتوقع الباحث أن تفاعل تلك** المحددات مع المتغيرات المستقلة محل الدراسة، **ينتج متغيرات** تفاعلية جديدة، من شأنها أن تؤثر على العلاقة التأثيرية مجال البحث. **وعليه سيتبنى الباحث المدخل المُعدل،** قياسًا على (2013) Bills *et al* بدلا من المدخل الرقابي، **وذلك لمعالجة تلك المحددات** كمتغيرات مُعدلة للعلاقة بدلا من كونها متغيرات رقابية، **واتساقا مع غالبية الدراسات السابقة ذات الصلة، سيركز الباحث** على أثر الوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، **نظرًا لجوهرية تأثير كل منهما، ومن ثم اشتقاق الفروض الفرعية للفرض الثالث، وذلك على النحو التالى:**

فيما يتعلق بالوضع المالى لشركة عميل المراجعة، فيتضح للباحث من تحليل الدراسات السابقة (Al Bhoor and Khamees, 2016; Cellica and Kurnia, 2016; Hapsoro and Santoso, 2018) **بإمكانية النظر لذلك الوضع،** معبرا عنه **بنسبة الرفع المالى،** باعتبارها أحد الأبعاد المالية التى تعبر عن الوضع الحقيقى للشركة فضلا عن اعتبارها بمثابة أحد دوافع الإدارة لاستغلال الفرص المتاحة لديها، للوفاء بشروط المديونية وتأجيل الاعتراف بالأحداث

الجوهرية التى قد تثير الشك فى قدرة الشركة على الاستمرار، **وهو ما يستلزم زيادة مستوى جودة** الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، التى تتطلب **ضرورة ارتباطه** بعميله لفترة أطول حتى يمكنه الحصول على الفهم الكافى لطبيعة عملياته بما يمكنه من أداء عملية المراجعة بكفاءة وفاعلية، **فضلا عن ضرورة الاستعانة بمراقب حسابات متخصص** صناعيا للاستفادة من قدرته على اختيار وتطبيق إجراءات المراجعة الأكثر فعالية ودعمه لمستوى استقلاله حرصا منه فى الحفاظ على سمعته المهنية خاصة فى ظل طول فترة ارتباطه بعميله.

وعليه فيتوقع الباحث أن التفاعل بين الوضع المالى لشركة العميل، مقاس بنسبة الرفع المالى، ودرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، كلا على حده، ينتج متغيران تفاعليان جديدان من شأنهما أن يؤثرا على قوة و/أو اتجاه العلاقة التأثيرية مجال (ف٣) مقارنة بتجاهل ذلك الأثر التفاعلي. وعليه فيمكن اشتقاق الفرض الفرعي (ف٣/أ)، على النحو التالي:

ف٣/أ: يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى

أما فيما يتعلق بدرجة تعقد صناعة عميل المراجعة، فيتضح للباحث من تحليل الدراسات السابقة (Bills *et al.,* 2013؛ Ha *et al.,* 2016؛ Thabit, 2014؛ Masud *et al.,* 2017؛ Sengers, 2017; Leidner and Lenz, 2017) **بإمكانية اعتبار درجة تعقد صناعة عميل** المراجعة معبرا عنها **بمعدل دوران المخزون، مؤشر لمدى** تطور عملياته التشغيلية والتى تتزامن مع زيادة مخاطر أعماله، **وتستلزم مستوى أعلى** من جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية خاصة، **فضلا عن انعكاسها** على ضرورة زيادة الشك المهنى لدي مراقب الحسابات وزيادة حفاظه على موضوعيته لضمان عدم المساس بسمعته المهنية، خاصة فى ظل كونه مراقب حسابات متخصص صناعى، وهو الأمر الذى يدعم المردود الإيجابى لطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى.

وعليه فيتوقع الباحث أن التفاعل بين درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون، ودرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، كلا على حده، ينتج متغيران تفاعليان جديدان من شأنهما أن يؤثرا على قوة و/أو اتجاه العلاقة التأثيرية

مجال (ف٣) مقارنة بتجاهل ذلك الأثر التفاعلي. وعليه فيمكن اشتقاق الفرض الفرعي (ف٣/ب)، على النحو التالي:

ف٣/ب: يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون.

وعلى نحو أخر يتضح أنه كنتيجة لاعتبار **مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية**[١٩] أحد أهم العوامل المؤثرة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية Myers *et al* (2018)، **فيعتقد الباحث بضرورة التحقق** من ذلك الأثر فى سياق العلاقة التأثيرية محل الدراسة بالفرض (ف٣)، **حتى يمكن** الوصول لصورة أكثر شمولية للابعاد التى يمكنها التأثير على جودة ذلك الحكم. **وفى ذلك السياق** توصل البعض (Mayew *et al.,* 2015; Krishnan *et al.,* 2015) **إلى وجود تأثير إيجابى** لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **نظرا** لانعكاس المحتوى المعلوماتى لإفصاح الإدارة عن آية معلومات فى ذلك الصدد، على زيادة القدرة التنبؤية لمراقب الحسابات بشأن مدى قدرة الشركة على الاستمرار من عدمه، وهو ما ينعكس إيجابا على زيادة جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية ومن ثم سلامة رأيه.

---

[١٩] **يتضح للباحث من تحليل الإصدارات المهنية** (ISA No. 570؛ AS No. 2415) **والدراسات السابقة** (Krishnan *et al.,* 2015؛ عباس، ٢٠١٧؛ Myers *et al.,* 2018) **أنه يجب على الإدارة، للوفاء بإحدى بنود مسئوليتها بشأن الاستمرارية، أن تقوم** بالإفصاح عن أى أحداث جوهرية قد تعيق استمراريتها مستقبلا **وكذلك الإفصاح** عن الخطط التى قد حددتها لمواجهة تلك الأحداث ومدى إمكانية نجاح تلك الخطط، **وهو ما يمكن الاستدلال عليه** بمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية. **وحتى يمكن التحقق من مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، قام الباحث بتحليل الإصدارات المحاسبية التى منها** (IAS No. 37؛ معيار المحاسبة المصرى رقم ٢٨) **وإجراء تحليل محتوى** للقوائم المالية لكافة مشاهدات الدراسة، **وقد تبين إمكانية** حصره فى مجموعتين من المعلومات المفصح عنها؛ حيث تعبر **المجموعة الأولى** عن **المعلومات التى تتعلق بالاستمرارية وتم الإفصاح عنها فى صلب القوائم المالية** كالإفصاح عن آية معلومات تتعلق بتكوين آية **مخصصات** لمواجهة الأحداث الاحتمالية **(مثل**؛ مخصص الضرائب المتنازع عليها، مخصص ضرائب كسب العمل، مخصص إعادة هيكلة القدرة الانتاجية، مخصص المخاطر الاستثمارية، مخصص منحة نهاية الخدمة، مخصص نهو الأعمال، ومخصص مقابلة مديونية نقل المرافق)، بينما تعبر **المجموعة الثانية** عن **المعلومات التى تتعلق بالاستمرارية وتم الإفصاح عنها ضمن الإيضاحات المتممة** كالإفصاح عن آية معلومات تتعلق **بالالتزامات المحتملة (بشأن** خطابات الضمان و/أو المشاريع تحت الصيانة و/أو فوائد التأخير المستحقة)، أو **البنود الأخرى (مثل**؛ خسارة أحد الاقسام بالشركة، غلق بعض الأقسام بشكل جزئى، الدعاوى والنزاعات القضائية، جهود إعادة الهيكلة، ارتفاع أسعار الطاقة، صدور قرار بتحرير سعر الصرف، والأحداث السياسية المؤثرة على نشاط الشركة).

وعلى نفس النحو توصل Myers *et al* (2018) إلى تأثير تلك الإفصاحات سلبا على أسعار أسهم الشركات خاصة فى ظل تزامنها مع إصدار مراقب الحسابات لتقريره بشأن الاستمرارية. **وعلى النقيض من ذلك** توصل Nurbaiti and Permatasari (2019) **لعدم معنوية تأثير مستوى** إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات فى ذلك الشأن، **وهو ما قد يرجع لاختلاف** السمات المميزة لبيئة التطبيق. **وبناء على ذلك يعتقد الباحث** بإمكانية تأثير مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، فى سياق العلاقة التأثيرية محل الدراسة بالفرض(ف٣).

ونتيجة لتضارب نتائج الدراسات السابقة، بشأن اتجاه ذلك التأثير، ما بين تأثير إيجابي أو عدم معنوية ذلك التأثير، **باختلاف بيئة التطبيق، فيرى الباحث أنه من المنطقي الاكتفاء** بالتحقق من مدى وجود تأثير لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات فى سياق العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣) في بيئة الممارسة المهنية المصرية **دون تبنى** الباحث لاتجاه محدد لتلك العلاقة **وعليه فيمكن إضافة السؤال الأول للبحث (س١) على النحو التالى:**

س١: هل يؤثر مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟

٤/٦- منهجية البحث

تحقيقًا لهدف البحث، ومن ثم اختبار فروضه، سيتم القيام بدراسة تطبيقية. **وفيما يلى يعرض الباحث، لكل من**؛ أهداف الدراسة، مجتمع وعينة الدراسة، توصيف وقياس متغيرات الدراسة، أدوات وإجراءات الدراسة، أدوات التحليل الإحصائى، وأخيرًا نتائج الدراسة التطبيقية. **وذلك كله على النحو التالى:**

١/٤/٦- أهداف الدراسة التطبيقية

تستهدف **الدراسة التطبيقية** اختبار فروض البحث، **للتحقق من** مدى تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، سؤاء أكان ذلك بصورة منفردة أو مجتمعة، على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **قياسًا على** Hapsoro amd)

(Santoso, 2018; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019) **وكذلك التحقق من مدى اختلاف** العلاقة التأثيرية بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، كل على حده، **قياسًا على** (Cellica and Kurnia, 2016; Hapsoro amd Santoso, 2018). **وأخيرا التحقق من مدى** تأثير مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشان الاستمرارية فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى فى ذلك الصدد من جهة أخرى، **قياسا على** (Myers *et al.,* 2018; Nurbaiti and Permatasari, 2019)

٢/٤/٦- مجتمع وعينة الدراسة

يتكون مجتمع الدراسة من كافة الشركات المقيدة ببورصة الأوراق المالية المصرية خلال الفترة من ٢٠١٣ وحتى ٢٠١٨، بعد **استبعاد** المؤسسات المالية، نظرًا لخضوعها لقواعد تنظيمية ومتطلبات قياس وإفصاح خاصة بها، نتيجة لاختلاف طبيعة نشاطها، **قياسًا على** (Hapsoro amd Santoso, 2018; Nurbaiti and Permatasari, 2019) **وقد تم اختيار** عينة تحكمية من هذه الشركات رُوعي في اختيارها عدة اعتبارات[٢٠]، **وبذلك بلغ عدد شركات** العينة محل الدراسة (٦٤) شركة، بحجم مشاهدات (٤٥٥) مشاهدة، **حيث يتبع الباحث مدخل** Firm-Year-Observation **قياسًا على** (Cellica and Kurnia, 2016; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019)

---

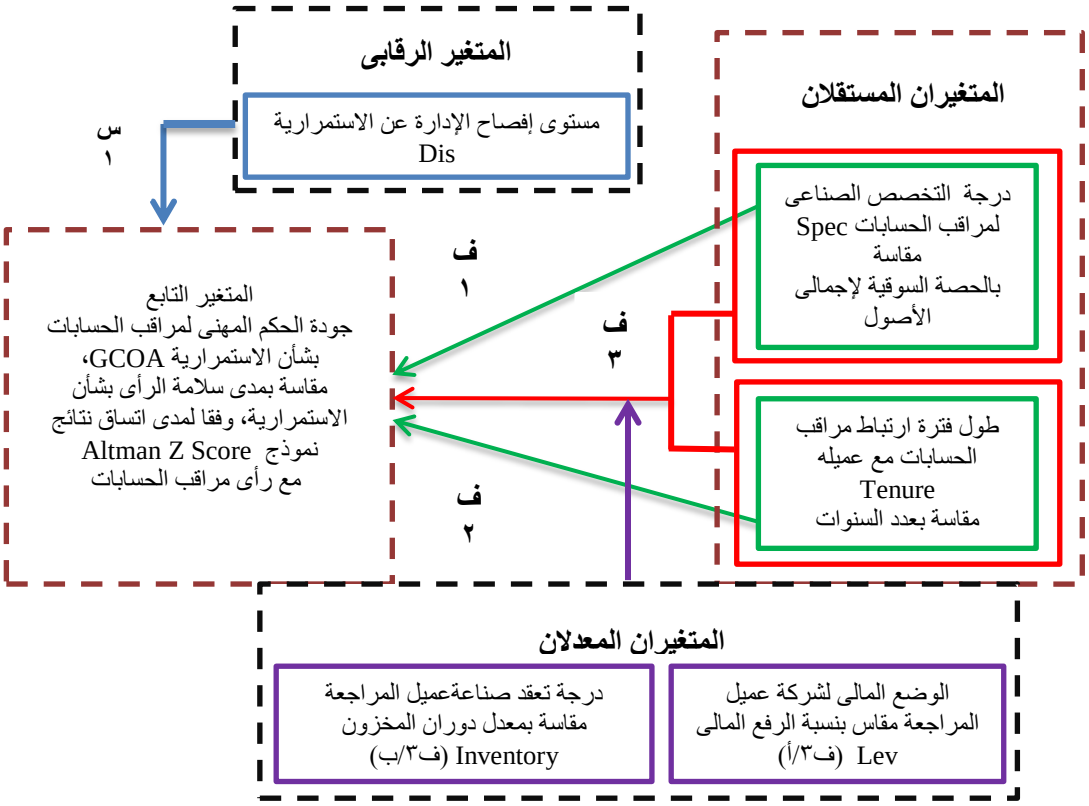
[٢٠] **تتمثل اعتبارات اختيار مفردات العينة التحكمية في كل من؛** أن تكون القوائم المالية والايضاحات المتممة متاحة لكافة الشركات خلال فترة الدراسة (٢٠١٣-٢٠١٨)، أن تكون القوائم المالية والإيضاحات المتممة للشركة كاملة، وأن تقوم الشركة بنشر قوائمها المالية بالجنيه المصري. **وبالتالى فقد قام الباحث باستبعاد** الشركات التي خرجت من التسجيل في بورصة الأوراق المالية والتي تعد قوائمها بالعملة الأجنبية وكذلك التى لم يتمكن الباحث من الحصول على بياناتها خلال أى سنة من سنوات الدراسة. **وعلى الرغم من اعتماد الباحث** على الشركات المتاحة فقط خلال فترة الدراسة، **وهو ما يتناقض مع** مدخل Firm-Year-Observation **حتى يمكن قياس** طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله خلال، ستة سنوات، فترة الدراسة، **إلا أنه اتضح** من تحليل الشركات محل الدراسة، التى تضمنت (٦٤) شركة، **انطوائها على** (٤٢) شركة تعتمد على مدخل المراجعة الفردية، (١٠) شركات تعتمد على مدخل المراجعة الثنائية خلال بعض أو كل سنوات الدراسة، (١١) شركة تعتمد على مدخل المراجعة المشتركة خلال بعض أو كل سنوات الدراسة، وشركة واحدة تعتمد على مدخلى المراجعة المشتركة والثنائية خلال بعض سنوات الدراسة، **وهو الأمر الذى أدى لاتباع مدخل** Firm-Year-Observation مرة أخرى عند إجراء الدراسة بحيث يكون لكافة الشركات مشاهدة واحدة على الأقل أو أكثر خلال كافة سنوات الدراسة.

٦/٤/٣- نموذج البحث وتوصيف وقياس متغيرات الدراسة

لأغراض اختبار العلاقات التأثيرية مجال الدراسة، **استلزم ذلك تناول كل من**؛ نموذج البحث، وتوصيف وقياس المتغيرات. **وذلك على النحو التالى:**

٦/٤/٣/١- نموذج البحث

يتضح من تتبع فروض البحث، أن متغيرات الدراسة تتضمن؛ **متغيرين مستقلين، هما؛ درجة التخصص** الصناعى لمراقب الحسابات، و**طول فترة** ارتباط مراقب الحسابات بعميله، و**متغير تابع، هو** جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **ومتغيران معدلان، هما**؛ الوضع المالى لشركة عميل المراجعة، ودرجة تعقد صناعة عميل المراجعة، **ومتغير رقابى، هو** مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية. **ويظهر نموذج البحث تبعا لذلك كما يلى:**



شكل (١) نموذج البحث فى ظل التحليل الأساسى

المصدر (إعداد الباحث)

٢/٣/٤/٦- توصيف وقياس متغيرات الدراسة

المتغير	نوعه	التأثير	التوصيف	القياس
جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية GCOA	تابع		قدرة مراقب الحسابات على التقييم الموضوعى للبدائل المتاحة، واختياره للبديل الملائم للظروف المحيطة بمجال حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، وذلك فى ضوء التزامه بالمعايير المهنية وقواعد آداب وسلوكيات المهنة (السيد، ٢٠١٨؛ Hapsoro and Santoso, 2018)	وفقا لـ(Budisantose *et al.*, 2017; Junaidi *et al.*, 2016) مقاسة كمتغير وهمى يأخذ القيمة (١) فى ظل سلامة رأى مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية أى فى حالتى القبول والرفض الصحيح، يأخذ القيمة (٠) بخلاف ذلك أى فى حالتى القبول والرفض الخاطئ.
درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات Spec	مستقل	+/ -	مدى إلمام مراقب الحسابات بمقومات مهنة المراجعة، وفهمه المتعمق وخبرته المتخصصة بطبيعة صناعة عميل المراجعة والتحديات التشغيلية التى تواجهها وكيفية تطبيق مختلف المعالجات المحاسبية الخاصة بها، وتطويع ذلك كله لاتباع مناهج و/أو إجراءات تنعكس بالتبعية على كفاءة وفعالية أدائه لعملية المراجعة (الصيرفى، ٢٠١٧؛ Hapsoro and Santoso, 2018)	وفقا لـ (Elder *et al.*, 2015؛ الصيرفى، ٢٠١٧) بالحصة السوقية لإجمالى الأصول، مقاسة بالمعادلة التالية: Spec = إجمالى أصول عملاء مراقب الحسابات فى صناعة معينة ÷ إجمالى أصول عملاء القطاع الصناعى بعينة الدراسة[٢١]
طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله Tenure	مستقل	+/ -	الإطار الزمنى الذى يصف فترة تعاقد أحد مراقبى الحسابات بعميل محدد فى أحد القطاعات الصناعية، لتقديمه خدمة المراجعة الخارجية المالية السنوية التقليدية (أبوجبل، ٢٠١٧؛ Nurbaiti and Permatasari, 2019)	وفقا لـ أبوجبل (٢٠١٧) مقاسة بعدد السنوات تعاقد مراقب الحسابات مع عميله خلال فترة الدراسة.

[٢١] **بلغ** عدد القطاعات التي تنتمي إليها شركات العينة ثلاثة عشر قطاعًا. **ولأغراض التحليل الإحصائي للبيانات** تم دمج القطاعات ذات العمليات المتشابهة معًا، **وفقا لدراسة** طلخان (٢٠١٧)، وصولًا إلى خمس قطاعات فقط، **ووفقا لتحليل شركات العينة (٦٤ شركة)** تضمنت تلك القطاعات الأتى؛ **القطاع الصناعي الذي يشمل** شركات الكيماويات والمنتجات المنزلية والشخصية والخدمات والمنتجات الصناعية والسيارت والأغذية والمشروبات، **قد تتضمن** (٢٧) شركة، **قطاع التجارة والتجزئة الذي يضم** الشركات المنتمية لنفس القطاع **قد تضمن** (٤) شركات فقط، **قطاع الموارد الأساسية والغاز والبترول الذى يضم** الشركات المنتمية إلى قطاع الموارد الأساسية وقطاع الغاز والبترول **قد تضمن** (٥) شركات فقط، **قطاع العقارات ومواد البناء والتشييد الذى يضم** الشركات المنتمية الي قطاع العقارات ومواد البناء والتشييد **قد تضمن** (٢١) شركة، وأخيرًا **قطاع الخدمات الذي يدمج** الشركات المنتمية إلى قطاعات الإعلام والأدوية والاتصالات والتكنولوجيا والسياحة **قد تضمن** (٧) شركات فقط. **وبالنظر لتوزيعة شركات العينة على مختلف القطاعات فيتضح أنها لا تمثل كافة الشركات المنتمية لتلك القطاعات بالفعل، لذا تم احتساب الحصة السوقية كنسبة من إجمالى أصول عملاء القطاع الصناعى بعينة الدراسة بدلا من احتسابها على كنسبة من إجمالى أصول عملاء القطاع الصناعى ككل**

الوضع المالى لشركة عميل المراجعة[٢٢] Lev	معدل	+/- على قوة و/أو اتجاه H3	وفقا لـ (Wardayati *et al.*, 2017; Sengers, 2017)، هو نسبة الرفع المالى التى تعبر عن المدى الذي اعتمدت عليه الشركة في تمويل أصولها بالاعتماد على الأموال المُقترضة من الغير، وما يمكن الاعتماد عليه كمؤشر لمدى استقرار الشركة وقدرتها على الوفاء بالتزاماتها	وفقا Cellica and Kurnia (2016) مقاسة بالمعادلة التالية: LEV= إجمالى الالتزامات ÷ إجمالى الأصول
درجة تعقد صناعة عميل المراجعة[٢٣] Inven	معدل	+/- على قوة و/أو اتجاه H3	مدى صعوبة تتبع أنشطة وعمليات العميل بسبب كثرة فروعه ومنتجاته وأسواق المدخلات والمخرجات، ويستدل عليها بمعدل دوران المخزون، وفقا (هندى، ٢٠١٤) هو أحد نسب النشاط التي تعتبر مؤشر لمدى ملاءمة حجم الاستثمار فى المخزون وتعبر عن مدى كفاءة الشركة في استخدام أصولها.	وفقا لـ هندى (٢٠١٤) مقاسة بالمعادلة التالية: معدل دوران المخزون = تكلفة البضاعة المباعة ÷ متوسط المخزون
مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية Dis	رقابى	+/-	درجة إفصاح الإدارة عن آية معلومات تتعلق بالاستمرارية، سواء أكان قد تم الإفصاح عنها فى صلب القوائم المالية، أو قد تم الإفصاح عنها ضمن الإيضاحات المتممة. وفقا لتحليل الباحث للإصدارات المحاسبية التى منها (IAS No. 37؛ معيار المحاسبة المصرى رقم ٢٨)	كمتغير وهمى يأخذ القيمة (٠) فى ظل عدم إفصاح الإدارة عن آية معلومات تتعلق بالاستمرارية، ويأخذ القيمة (١) فى ظل الإفصاح عن أحد نوعى المعلومات التى تتعلق بالاستمرارية، ويأخذ القيمة (٢) فى ظل الإفصاح عن نوعى المعلومات التى تتعلق بالاستمرارية، وذلك بالاستناد على المقياس المستخدم وفقا لدراسة Mayew *et al* (2015) وتعديله[٢٤].

[٢٢] وفقا لتحليل الدراسات السابقة (Cellica and Kyrnis, 2016; Wardayati *et al.,* 2017) يتضمن الوضع المالى لشركة عميل المراجعة العديد من الأبعاد والتى منها؛ مستوى الرفع المالى، ربحية الشركة، نسبة السيولة السريعة، ومعدل نمو الشركة. **وسيعتمد الباحث فى التعبير عن الوضع المالى بنسبة الرفع المالى، نظرا لجوهرية تأثيرها على العلاقة التأثيرية محل الدراسة فضلا عن اعتبارها من أكثر الأبعاد شيوعا فى الاستخدام من قبل الدراسات السابقة ذات الصلة.**

[٢٣] وفقا لتحليل الدراسات السابقة (Bills *et al.,* 2013; Thabet, 2014; Ha *et al.,* 2016; Masud *et al.,* 2017) يمكن الاستدلال عن درجة التعقد الداخلى لعمليات شركة العميل، التى تعبر عن مدى تطورها، بمصروفات البحوث والتطوير ومدى ريادة الشركة بالصناعة، كما يمكن قياسها بالعديد من المقاييس والتى منها؛ عدد الفروع، عدد الشركات التابعة، معدل دوران المخزون، زمعدل دوران العملاء. **وسيعتمد الباحث على معدل دوران المخزون للتعبير عن درجة تعقد صناعة عميل المراجعة نظرا لاعتباره من أكثر الحسابات التى تستند على مجال واسع من الأحكام الشخصية من قبل معديها، وهو ما ينعكس بالتبعية على جوهرية تأثيره على مدى جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات ومن ثم مدى سلامة رأيه.**

[٢٤] **أما فيما يتعلق بإمكانية قياس مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، فقد اعتمدت** دراسة Mayew *et al* (2015) فى قياسه كمتغير وهمى يأخذ القيمة (١) فى ظل إفصاح الإدارة عن آية معلومات ويأخذ القيمة (٠) بخلاف ذلك، **بينما استندت دراسة** Nurbaiti and Permatasari (2019) على نسبة البنود المفصح عنها لإجمالى عدد البنود الواجب الإفصاح عنها (والتى كانت تتضمن ٢٠ بند فقط)، **وبالنظر للمقياس المستخدم فى دراسة** Mayew *et al* (2015) **فيتضح** عدم ملائمته لطبيعة مشاهدات الدراسة نظرا لإفصاح حوالى (٩٥%) من مشاهدات الدراسة لآحد هذه المعلومات على الأقل، **ونتيجة لعدم إمكانية حصر** عدد البنود الواجب الإفصاح عنها كما فى دراسة Nurbaiti and Permatasari (2019) فيصعب استخدامه هو الأخر، **لذلك يعتقد الباحث**

٤/٤/٦ – أدوات وإجراءات الدراسة

بشأن أدوات الدراسة، فقد تم الاستناد **إلى البيانات الثانوية** Secondary Data الواردة بالقوائم المالية والإيضاحات المتممة لشركات العينة **والبيانات المتاحة** على الموقع الإلكترونى مباشر معلومات (www.mubasher.info/EGX/stocks-Prices). **أما بشأن إجراءات الدراسة،** فقد قام الباحث بتجهيز البيانات المطلوبة، **وبدءًا بالمتغير التابع،** الخاص بجودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية معبرًا عنه بمدى سلامة رآيه، **فقد تم تقديره بالاعتماد** على **مدى التوافق بين نتائج** نموذج Altman Z Score، باعتباره أحد نماذج التنبؤ بالتعثر المالى[٢٥]، **ورأى** مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. **وبناء على ذلك تم احتساب قيمة (Z) بمشاهدات العينة** بالاستعانة ببيانات القوائم المالية، والبيانات المتاحة على الموقع الإلكتروني، مباشر معلومات لتحديد سعر إقفال السهم، **أولا، والتى أشارت** لإمكانية **تقسيم مشاهدات الشركات** لمجموعتين وهما؛ **مجموعة المشاهدات** المتعثرة ماليا و/أو المحتمل تعثرها ماليا، **ومجموعة المشاهدات** المستقرة ماليا و/أو التى لديها مؤشر غير جوهرى للتعثر[٢٦].

بإمكانية قياسه كمتغير وهمى، استنادا لدراسة Mayew *et al* (2015) بعد تعديله بما يلائم طبيعة مشاهدات الدراسة، بحيث يأخذ القيمة (٠) فى ظل عدم إفصاح الإدارة عن أية معلومات تتعلق بالاستمرارية، ويأخذ القيمة (١) فى ظل إفصاح الإدارة عن أية معلومات تتعلق بالاستمرارية داخل القوائم المالية فقط أو فى ظل إفصاح الإدارة عن آية معلومات تتعلق بالاستمرارية ضمن الايضاحات المتممة، ويأخذ القيمة (٢) فى ظل إفصاح الإدارة عن نوعي المعلومات التى تتعلق بالاستمرارية.

[٢٥] وفقا لـ (Mahama, 2015; Junaidi *et al.,* 2016) **يستخدم نموذج Altman Z** للتنبؤ بالتعثر المالى والتحقق من مدى الصحة المالية للشركة، **وذلك من خلال احتساب قيمة Z،** وفى حالة زيادتها عن ٢,٩٩ يشير ذلك للاستقرار المالى للشركة، أما فى حالة انخفاضها عن ١,٨١ يشير ذلك للتعثر المالى للشركة، **وذلك بالاعتماد على عدة نسب مالية وهى؛ X1** (رأس المال العامل ÷ إجمالى الأصول)، **X2** (الأرباح المحتجزة ÷ إجمالى الأصول)، **X3** (الارباح قبل الفوائد والضريبة ÷ إجمالى الأصول)، **X4** (القيمة السوقية لحقوق الملكية ÷ القيمة الدفترية لإجمالى الديون)، **X5** (صافى المبيعات ÷ إجمالى الأصول) **وذلك وفقا للمعادلة التالية:**

$$Z= 1.2*X1+1.4*X2+3.3*X3+0.6*X4+1.0*X5$$

[٢٦] **وفقا لتحليل مشاهدات الشركات** (٤٥٥ مشاهدة)، **فإنها تضمنت؛**(٢١٣) مشاهدة مستقرة ماليا (أى أن قيمة Z بها أكبر من ٢,٩٩)، (١٢٨) مشاهدة متعثرة ماليا (أى أن قيمة Z بها أقل من ١,٨١)، ذلك بالإضافة إلى (١١٣) مشاهدة تقع فيما يعرف بالمنطقة الرمادية (١,٨١– ٢,٩٩). **وبالنظر للمشاهدات التى وقعت قيمتها بالمنطقة الرمادية** فيتضح من تحليل دراسة Wardayati *et al* (2017) إمكانية تقسيم القيم التى تقع بالمنطقة الرمادية إلى مجموعتين وهما؛ **مجموعة القيم التى تتروح بين** (١,٨١– ٢,٧) والتى تشير لاحتمال تعرض الشركة للتعثر المالى وكون إدارتها أكثر حذرا فى إدارة أصولها تجنبا للإفلاس، **ومجموعة القيم التى تتروح بين** (٢,٧– ٢,٩٩) والتى تشير لوجود مؤشر طفيف لاحتمالية حدوث التعثر ولكنه غير جوهرى. **وبناء على ذلك تم تحليل مشاهدات العينة بالمنطقة الرمادية** واتضح وقوع قيم حوالى ٩٨% أى ما يعادل (١١١) مشاهدة ما بين (١,٨١– ٢,٧) وهو ما يشير لاحتمال تعرض تلك المشاهدات للتعثر المالى، ووقوع ٢% أى ما يعادل مشاهدتين فقط ما بين (٢,٧– ٢,٩٩). **وبناء على ذلك تم تقسيم مشاهدات الشركات (٤٥٥ مشاهدة) إلى مجموعتين وهما؛ مجموعة الشركات المتعثرة ماليا**

ثم تبع ذلك التحقق من مدى الاتساق بين نتائج تقسيم العينة وفقا لقيمة (Z) ورأى مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **وقياس جودة الحكم المهنى بشأن الاستمرارية كمتغير وهمى يأخذ القيمة (١)** فى ظل سلامة رأى مراقب الحسابات، **أى فى حالتى؛ الرفض الصحيح لمشاهدات المجموعة الأولى** (المتعثرة ماليا و/أو المحتمل تعثرها ماليا) أى حصولها على تقرير معدل بشأن الاستمرارية وفقا لمعيار المراجعة الدولي (ISA No. 705) أو (ISA No. 706)، **والقبول الصحيح لمشاهدات المجموعة الثانية** (المستقرة ماليا و/أو التى لديها مؤشر غير جوهرى للتعثر) أى حصولها على تقرير غير معدل وفقا لمعيار (ISA No. 700). **ويأخذ القيمة (٠)** فى ظل عدم سلامة رأى مراقب الحسابات، **أى فى حالتى؛ القبول الخاطئ**، أو ما يعرف بالخطأ من النوع الثانى Type ‖ Error، **لمشاهدات المجموعة الأولى** أى عدم حصولها على تقرير غير معدل بشأن الاستمرارية، **والرفض الخاطئ**، أو ما يعرف بالخطأ من النوع الأول Type | Error، **لمشاهدات المجموعة الثانية** أى حصولها على تقرير معدل.

وعلى نفس النحو تم الاستعانة بيانات القوائم المالية والايضاحات المتممة، لتصنيف مشاهدات الشركات وفقا لنوع القطاع الصناعى الذى تنتمى إليه الشركة وتحديد إجمالى الأصول وأسم مراقبى الحسابات، لاحتساب درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وكذلك تحديد عدد سنوات ارتباطه بعميله، وأخيرا قد تم استخراج البيانات اللازمة لاحتساب المعادلات، المشار إليها سلفًا، والمستخدمة فى تحديد المتغيرات المعدلة، وكذلك تحديد المعلومات التى تتعلق بالاستمرارية المُفصح عنها والمستخدمة فى تحديد المتغير الرقابى. **وبمجرد الانتهاء من** احتساب مختلف متغيرات الدراسة المستهدف اختبارها، **تم وضعها** في شكل جداول إلكترونية باستخدام برنامج Microsoft Excel، **تمهيدًا لإجراء** التحليل الإحصائي لها.

٦/٤/٥- أدوات التحليل الإحصائى

تم الاعتماد على الإحصاءات الوصفية ومعامل الارتباط بيرسون Person، لتحديد الخصائص الرئيسية لمتغيرات الدراسة ومدى الارتباط فيما بينها، و**لاختبار فرضى البحث** (ف١؛ ف٢) تم الاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى Logistic Regression Model البسيط، **وتحويله** لنموذج انحدار لوجستى متعدد لاختبار فرض البحث (ف٣) وفرعياته (ف٣/أ؛ ف٣/ب) والإجابة

و/أو التى يحتمل تعثرها ماليا والتى تضمنت (٢٣٩) مشاهدة، ومجموعة الشركات المستقرة ماليا و/أو التى لديها مؤشر طفيف للتعثر ولكنه غير جوهرى والتى تضمنت (٢١٥) مشاهدة، قياسا على (2017) *et al* Wardayati .

على سؤال البحث (س١)، وذلك كله قياسا على الدراسات السابقة والتى منها Narayanaswamy and Raghunandan (2019)، **وقد تم تشغيل** نماذج الانحدار ببرنامج SPSS الإصدار رقم (٢٢) (أمين، ٢٠٠٧).

٦/٤/٦- نتائج الدراسة التطبيقية[٢٧]

يمكن عرض نتائج الدراسة التطبيقية كما يلى:

أ- نتائج الإحصاءات الوصفية

وبداءا بنتائج **الإحصاءات الوصفية ومعاملات الارتباط المبدائية** ذات الصلة بالمتغيرات الأساسية للبحث، المستقلة (درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله) والتابع (جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية)، **اتضح انخفاض قيمة** الوسط الحسابى Mean لدرجة التخصص الصناعى، مقاسة بالحصة السوقية لإجمالى الأصول، عن قيمة انحرافها المعيارى، وهو **الأمر الذى** يشير لاحتمالية انطوائها على قيم شاذة Nurbaiti and Permatasari (2019)، وبالرجوع لمصفوفة معاملات الارتباط اتضح، أيضا، عدم معنوية معامل الارتباط الخطى بين متغير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية وذلك عند قيمة احتمالية (0.997)، **الأمر الذى أثار الشك الباحث بشأن احتمالية عدم ملاءمة المقياس المستند عليه لتحديد درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات فى بيئة الممارسة المهنية المصرية، ومن ثم احتمالية عدم قدرته على اختبار العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف١).**

ولإيجاد حل لعدم معنوية معامل الارتباط درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، والتى قد تنعكس بالتبعية على عدم معنوية نموذج انحدار اختبار الفرض (ف١)، **تم الاعتماد** على **اللوغارتيم الطبيعى للحصة السوقية لإجمالى الأصول**، كمقياس لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، **قياسا على ما أشارت إليه دراسة** الصيرفى (٢٠١٧)، **وبالنظر لنتائج التحليل الإحصائى**، اتضح استمرار انخفاض قيمة الوسط الحسابى لذلك المتغير عن قيمة انحرافه المعيارى فضلا عند عدم معنوية معامل ارتباطه بجودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية وذلك عند قيمة احتمالية (0.225)، **الأمر الذى أشار لتحسن درجة عدم معنوية معامل الارتباط فى ظل الاعتماد**

[٢٧] **ملحق (١) نتائج التشغيل الإحصائى فى ظل التحليل الأساسى**

على لوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس بديل لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات.

ولضمان أفضلية ذلك المقياس فى اختبار الفرض الأول للبحث(ف١) خاصة فى ظل استمرار عدم معنوية معامل ارتباطه، تم استبعاد القيم الشاذة التى تبتعد، بصورة جوهرية، هبوطًا أو صعودًا عن متوسط هذا المتغير (1.2974)، وهو الأمر الذى أدى لانخفاض عدد المشاهدات إلى (٤٥٠) مشاهدة ومعنوية معامل ارتباطه عند قيمة احتمالية (0.00). **وفيما** يلى توضيح لنتائج **الإحصاءات الوصفية** المرتبطة بالمتغيرات مجال البحث **بعد** الاعتماد على لوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس بديل، لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات واستبعاد القيم الشاذة، **على النحو التالى:**

جدول (١) الإحصاء الوصفى لمتغيرات الدراسة

Sig R^2	Std. D	Mini	Maxi	Mean	N	
-	0.49959	0.00	1.00	0.5311	450	$GCOA_{ti}$
0.000	0.65572	0.10	3.93	1.1032	450	$SPEC_{ti}$
0.008	1.86985	1.00	6.00	4.0178	450	$Tenure_{ti}$
0.257	1.36419	0.00	27.43	0.5153	450	LEV_{ti}
0.099	53.0460	0.00	794.46	12.7509	450	$Inven_{ti}$
0.004	0.62857	0.00	2.00	1.1978	450	Dis_{ti}

حيث؛ تعبر (GCOA)عن جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **تمثل (SPEC)** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات مقاسة بلوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، **تشير (Tenure)** طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، **تعبر (LEV)** الوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى، **وتمثل (Inven)** درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون، **وأخيرًا تمثل (Dis)** مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، **كل** للشركة**(i)** في السنة **(t)**.

وبتحليل النتائج بالجدول(١)، فقد تبين وجود مدى محدود بين القيم العظمى Maximum والقيم الصغرى Minimum للمتغيران المستقلان **(SPEC; Tenure) وهو ما انعكس** على زيادة قيمة الوسط الحسابى Mean لهما عن انحرافهما المعيارى Std. D، على التوالى، بمقدار (2.14795؛ 0.44748)، الأمر الذى يشير لعدم وجود قيم شاذة بتلك المتغيرات Nurbaiti and

(2019) Permatasari، **وهو ما انعكس إيجابا على انخفاض** قيمة الوسط الحسابى للمتغير التابع (**GCOA**) عن انحرافه المعيارى بمقدار (0.0321)، وكذلك معنوية معاملات ارتباط المتغيرات المستقلة (SPEC؛ Tenure) بالمتغير التابع (GCOA) وذلك عند القيمة الاحتمالية (0.000؛ 0.008)، **وعليه فيمكن للباحث بناء حكم مبدئى على صلاحية النماذج الإحصائية التى سيعتمد عليها الباحث فى اختبار الفروض (ف١؛ ف٢؛ ف٣)**

وعلى نفس النحو اتضح انخفاض قيمة الوسط الحسابى للمتغير الرقابى (Dis) عن انحرافه المعيارى بمقدار (0.56923) وكذلك معنوية معامل ارتباطه بالمتغير التابع (GCOA) عند قيمة احتمالية (0.004)، **وهو الأمر الذى يشير** لعدم وجود قيم شاذة بمتغير (Dis) **فضلا عن إمكانية بناء حكم مبدئى عن مدى أفضلية معالجته كمتغير رقابى** فى سياق العلاقة التأثيرية محل الدراسة بالفرض (ف٣). **وعلى النقيض من ذلك** اتضح انخفاض قيمة الوسط الحسابى للمتغيرات المعدلة (**Lev; Inven**) عن قيمة انحرافها المعيارى بمقدار (40.2951؛ 0.84889) والتى قد تزامنت مع عدم معنوية معاملات ارتباطهما بالمتغير التابع (GCOA) وذلك عند قيمة احتمالية (0.257; 0.099) على التوالى. **وهو ما يشير لاحتمالية وجود تقلبات** وقيم شاذة بقيم تلك المتغيرات **فضلا عن إمكانية بناء حكم مبدئى عن أفضلية** معالجتهم **كمتغيرات معدلة للعلاقة التأثيرية** محل الدراسة بالفرض (ف٣) بدلا من كونهم متغيرات رقابية، **اتساقا مع غالبية الدراسات** السابقة والتى منها (Cellica and Kurnia, 2016).

ب- نتائج اختبار الفروض فى ظل التحليل الأساسى Fundamental Analysis

تم الاعتماد على نماذج الانحدار، لاختبار فروض البحث، كل على حده، **على النحو التالي:**

ب/١. نتيجة اختبار الفرض الأول للبحث (ف١)

استهدف هذا الفرض اختبار ما إذا كان هناك تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية[٢٨]. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى البسيط، وفقًا للمعادلة التالية:**

[٢٨] **سيتم قبول الفرض** (ف١) الخاص باختبار ما إذا كان هناك تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **كفرض عدم إذا كانت القيمة** الاحتمالية لدرجة التخصص الصناعى أكبر من مستوى المعنوية المسموح به (0.05)، **ورفضه** إذا كانت القيمة الاحتمالية أقل من أو تساوي (0.05)، **وذلك بالاعتماد على إحصائية اختبار Wald وفقًا لجدول توزيع كا٢. وهو ما سيعتمد عليه الباحث لقبول أو رفض الفرض (ف٢).**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1 SPEC_t + \varepsilon_{ti} \qquad (1)$$

حيث: (GCOA; SPEC) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية. **ولاختبار هذا الفرض إحصائيًا تم إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:**

H_0: لا تؤثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وفيما يلي توضيح لنتائج اختبار الفرض الأول للبحث بعد معالجة عدم معنوية النموذج[٢٩]:

جدول (٢) نتيجة اختبار الفرض الأول للبحث (ف١)

Model	β	Wald	Sig	EXP(B)
Constant	0.726	13.748	0.000	2.067
Spec	-0.550	11.916	0.001	0.577
-2Log Likelihood	608.841			
Chi- Square	13.248			
Sig (Chi- Square)	0.000			
Cox and Snell Square	0.029			
Nagelkerke R Square	0.039			

[٢٩] **يتضح من تحليل نتائج التشغيل المبدئى لنموذج الانحدار اللوجستى لاختبار الفرض (ف١)، بالملحق رقم (١)**، عدم معنوية نموذج الانحدار فى ظل قياس درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات بالحصة السوقية لإجمالى الأصول، **حيث أظهرت نتائج التشغيل المبدئي** انخفاض القيمة المحسوبة **لإحصائية** كا^2(0.000) عن قيمتها الجدولية {المستخرجة من جدول توزيع كا^2، عند درجات حرية= عدد معلمات النموذج −١، ومستوى معنوية α= 0.05} (3.8415) **ومن ثم تجاوز** القيمة الاحتمالية للنموذج (0.997) لمستوى المعنوية المسموح به (0.05)، **الأمر الذي أشار لعدم** صلاحية النموذج لاختبار العلاقة الأولى محل الدراسة. **وكان على الباحث أن** يجد حلًا لتلك المشكلة؛ لذا **تم الاعتماد على** مقياس بديل لدرجة التخصص الصناعى، خاصة فى ظل عدم القدرة على معالجة عدم المعنوية باستبعاد القيم الشاذة منه، **وعليه فقد تم إعادة تشغيل** نموذج الانحدار فى ظل الاعتماد على لوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس بديل لدرجة التخصص الصناعى، **وبالنظر لنتائج التشغيل** اتضح استمرار عدم معنوية نموذج الانحدار وتجاوز القيمة الاحتمالية للنموذج (0.216) مستوى المعنوية المسموح به (0.05)، **وحتى يمكن اختبار الفرض (ف١)** تم استبعاد القيم الشاذة من المقياس البديل لدرجة التخصص الصناعى، **وهو ما نجم عنه** انخفاض عدد المشاهدات إلى (٤٥٠) مشاهدة بدلًا من (٤٥٥) وصلاحية النموذج لاختبار الفرض. **الأمر الذى جاء متسقا مع ما توقعه الباحث من تحليل مدى معنوية معامل ارتباط درجة التخصص الصناعى بالمتغير التابع GCOA بالإحصاءات الوصفية، وإمكانية عدم اعتباره المقياس الملائم لاختبار العلاقة محل الدراسة بالفرض (ف١) فى ظل بيئة الممارسة المهنية المصرية.**

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول (٢) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة، لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، **كما بلغت** القوة التفسيرية للنموذج (0.029; 0.039) وفقا لمعاملي(Cox and Snell Square; Nagelkerke R Square) على التوالي. **ويرى الباحث أن انخفاض القوة التفسيرية** للمتغير المستقل لتفسير التغيرات التي تطرأ في المتغير التابع، على الرغم من صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل البحث، **قد يرجع إلى** لانخفاض مستوى جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية بالمشاهدات المتعثرة ماليا و/أو المحتمل تعثرها ماليا بحوالى (٦٦%) أى ما يعادل (١٥٨) مشاهدة من إجمالى تلك المشاهدات وكذلك انخفاض مستوى جودة ذلك الحكم بالمشاهدات المستقرة ماليا و/أو التى لديها مؤشر طفيف وغير جوهرى للتعثر بحوالى (٢٦%) أى ما يعادل (٥٥) مشاهدة، وهو ما يشير لانخفاض مستوى جودة الحكم المهنى بحوالى (٤٦%) أى ما يعادل (٢١٣) من إجمالى مشاهدات الشركات محل الدراسة. **الأمر الذى يشير لانخفاض جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية خاصة فى ظل مواجهة الشركات لأحداث جوهرية قد تعيق استمراريتها أو كونها شركات متعثرة ماليا بالفعل، فضلا عن احتمالية ارتفاع معدلات شراء الرأى** Opinion Shopping **لمراقبى الحسابات، فى ذلك الصدد**[٣٠].

وبتحليل معاملات الانحدار، أشارت النتائج إلى وجود تأثير **سلبي ومعنوي لدرجة التخصص الصناعى** لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية **بمقدار** (0.550−) عند قيمة احتمالية (0.001)، وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل**، القائل **بوجود تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية**، ومن ثم **قبول الفرض الأول للبحث(ف١). وتتفق هذه النتيجة** مع ما توصلت إليه دراسة Chiang *et al* (2015)، **وتتناقض مع** (Hapsoro and Suryanto, 2017; Hapsoro and Santoso, 2018).

---

[٣٠] **اتضح من تحليل مشاهدات الشركات المتعثرة ماليا و/أو المحتمل تعثرها ماليا** التى تضمنت ٢٣٩ مشاهدة، وجود (**١٥٨ مشاهدة)** أى ما يعادل ٦٦% من تلك المشاهدات بها **قبول خاطئ**، ووجود (**٨١ مشاهدة)** أى ما يعادل (٣٣%) من تلك المشاهدات بها **رفض صحيح**. وبتحليل **مشاهدات الشركات المستقرة ماليا و/أو التى لديها مؤشر غير جوهرى للتعثر** تضمنت ٢١٥ مشاهدة، وجود (**١٦٠ مشاهدة)** أى ما يعادل ٧٤% من تلك المشاهدات بها **قبول صحيح**، ووجود (**٥٥ مشاهدة)** أى ما يعادل ٢٥% من تلك المشاهدات **رفض خاطئ**.

ويرى الباحث أنه على الرغم من عدم تبينه لاتجاه محدد للعلاقة التأثيرية محل الدراسة بالفرض (ف١)، **كنتيجة لتفاوت** نتائج الدراسات السابقة والتى منها (Habib, 2013؛ Chiang *et al.,* 2005؛ محمد، ٢٠١٨)، **واكتفائه فقط بالتحقق من مدى وجود تأثير من عدمه، إلا أننا نعتقد بعدم منطقية التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى، نظرا لانعكاس** تلك الدرجة على زيادة خبرة مراقب الحسابات ومعرفته المتعمقة بطبيعة صناعة عميله وقدرته على تحديد الأحداث الجوهرية التى قد تعيق الاستمرارية، وهو ما ينعكس بالتبعية على زيادة جودة حكمه المهنى وسلامة رأيه، **ويمكن تفسير ذلك كنتيجة لانخفاض درجة التخصص الصناعى لمراقبى الحسابات بمشاهدات عينة الدراسة، بمختلف القطاعات، بحوالى (٨٤%) بما يعادل ٣٨٤ مشاهدة من إجمالى عدد المشاهدات**[٣١]**، والتى قد ترجع لانخفاض عدد الشركات محل الدراسة، وفقا لاعتبارات اختيار عينة الدراسة.**

ب/٢. نتيجة اختبار الفرض الثانى للبحث (ف٢)

استهدف هذا الفرض اختبار ما إذا كان هناك تأثير لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى البسيط، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1 Tenure_t + \varepsilon_{ti} \qquad (2)$$

حيث: (GCOA; Tenure) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية. **ولاختبار هذا الفرض إحصائيًا تم إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:**

H_0: لا يؤثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وفيما يلي توضيح لنتائج اختبار الفرض الثانى للبحث(ف٢):

---

[٣١] **للتحقق من مدى انخفاض درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات**، قام الباحث بإجراء تحليل لمشاهدات الشركات **وقد اتضح أن** عدد مراقبى الحسابات بعينة الدراسة كان (٣٩٦ مراقب حسابات) فى حين كون عدد مشاهدات الدراسة (٤٥٤ مشاهدة)، **وهو ما يشير** لارتفاع عدد مراقبى الحسابات الذين لديهم حصة سوقية لشركة واحدة فقط، **وبتحليل الحصة السوقية** لكل مراقب حسابات من حيث عدد عملائه، كل على حده، **اتضح وجود (١٢ مراقب حسابات)** أى ما يعادل (٤%) من إجمالى عدد مراقبى الحسابات، فقط **لديهم حصة سوقية** لأكثر من عميل بحوالى (١٥%) أى ما يعادل (٧٠ مشاهدة) من إجمالى عدد المشاهدات، **ووجود (٣٨٤ مراقب حسابات)** أى ما يعادل (٩٦%) من إجمالى عدد مراقبى الحسابات **لديهم حصة سوقية** لعميل واحد فقط بحوالى (٨٥%) أى ما يعادل (٣٨٤ مشاهدة) من إجمالى عدد المشاهدات.

جدول (٣) نتيجة اختبار الفرض الثانى للبحث (ف٢)

Model	β	Wald	Sig	EXP(B)
Constant	-0.406	3.267	0.071	0.666
Tenure	0.132	6.729	0.009	1.141
-2Log Likelihood	620.849			
Chi- Square	6.801			
Sig (Chi- Square)	0.009			
Cox and Snell Square	0.015			
Nagelkerke R Square	0.020			

وبتحليل النتائج بالجدول (٣) يتضح معنوية النموذج وصلاحيته لاختبار العلاقة محل الدراسة، **كما بلغت** القوة التفسيرية للنموذج (0.020 ;0.015) وفقا لمعاملي (Cox and Snell Square; Nagelkerke R Square) على التوالي. **ويرى الباحث أن استمرار انخفاض القوة التفسيرية** للمتغير المستقل بالعلاقة التأثيرية بالفرض (ف٢)، جاء متسقا مع ما توصل إليه الباحث من نتائج بالفرض (ف١)، **والذى قد تم إرجاعه لانخفاض مستوى جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية بحوالى (٤٦%) من إجمالى مشاهدات الشركات محل الدراسة، وانخفاض ذلك المستوى بدرجة أكبر بمشاهدات الشركات المتعثرة ماليًا و/أو المحتمل تعثرها ماليًا مقارنة بنظيرتها الأخرى، وهو ما يعتقد الباحث بإمكانية اتساقه مع السمات المميزة لبيئة الممارسة المهنية المصرية.**

وبتحليل معاملات الانحدار، أشارت النتائج إلى وجود تأثير **إيجابى ومعنوي لطول فترة ارتباط** مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية **بمقدار** (0.132) عند قيمة احتمالية (0.009)، وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل**، القائل **بوجود تأثير لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية**، ومن ثم **قبول الفرض الثانى للبحث(ف٢). وتتفق هذه النتيجة** مع ما توصل إليه البعض (محمد، ٢٠١٨؛ Narayanaswamy and Raghunandan, 2019)، **وتتناقض مع**(Junaidi *et al.,* 2016; Nurbaiti and Permatasari, 2019).

ويرى الباحث أنه على الرغم من انتقاد البعض (Mohamed and Habib, 2013; Junaidi *et al.,* 2016; Cellica and Kurnia, 2016) لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله وإمكانية تأثيرها سلبا على استقلاليته وموضوعيته ومن ثم انخفاض مستوى جودة حكمه

المهنى بصفة عامة وبشأن الاستمرارية خاصة، **إلا أن الباحث يعتقد بمنطقية التأثير الإيجابى** لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، ببيئة الممارسة المهنية المصرية، **وقد يرجع ذلك كنتيجة لوجود** حوالى (٥٨%) أى ما يعادل (٢٦٥ مشاهدة) من إجمالى عدد المشاهدات تتروح فترة ارتباط مراقبى الحسابات بها ما بين (٣ سنوات – ٦ سنوات) كما تتمثل فترة ارتباط حوالى (٦٨%) أى ما يعادل (١٨٠ مشاهدة) من تلك المشاهدات (٦ سنوات)، وهو ما يشير إلى كون حوالى (٣٩%) من إجمالى عدد مشاهدات شركات العينة (٤٥٤) تصل فترة ارتباط مراقبى الحسابات بهم إلى ستة سنوات.

وهو الأمر الذى يؤيد منطقية التأثير الإيجابى للعلاقة التأثيرية محل الدراسة بالفرض (ف٢) واتساقها مع بيئة الممارسة المهنية المصرية، فضلا عن إمكانية تأييد المنافع الكامنة وراء طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله واحتمالية عدم تأثيرها على موضوعيته واستقلاليته، نظرا لارتباط مدى استقلالية مراقب الحسابات وزيادة مستوى شكه المهنى وحرصه المتزايد فى الحفاظ على سمعته المهنية، بصورة أكثر جوهرية، بمدى قوة بيئة الممارسة المهنية والسمات الأخرى المميزة لها.

ب/٣. نتيجة اختبار الفرض الثالث للبحث (ف٣)

استهدف هذا الفرض اختبار ما إذا كان هناك تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية[٣٢]. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1\ SPEC_{ti} + \beta_2\ Tenure_{ti} + \varepsilon_{ti} \qquad (3)$$

حيث: (GCOA; SPEC; Tenure) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية. **ولاختبار هذا الفرض إحصائيًا تم إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:**

H_0: لا تؤثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وفيما يلي توضيح لنتائج اختبار الفرض الثالث للبحث(ف٣):

[٣٢] **سيتم قبول الفرض** (ف٣) الخاص باختبار ما إذا كان هناك تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **كفرض عدم إذا كانت القيمة** الاحتمالية لدرجة التخصص الصناعى وطول فترة الارتباط أكبر من مستوى المعنوية المسموح به (0.05)، **ورفضه** إذا كانت القيمة الاحتمالية أقل من أو تساوي (0.05).

جدول (٤) نتيجة اختبار الفرض الثالث للبحث (ف٣)

Model	β	Wald	Sig	EXP(B)
Constant	0.225	0.567	0.451	1.253
SPEC	-0.511	9.989	0.002	0.600
Tenure	0.115	4.893	0.027	1.121
-2Log Likelihood	603.918			
Chi- Square	18.171			
Sig (Chi- Square)	0.000			
Cox and Snell Square	0.040			

وبالنظر للجدول رقم (٤) تبين معنوية النموذج وصلاحيته لاختبار العلاقة محل الدراسة، **كما بلغت** القوة التفسيرية للنموذج (0.053 ;0.040) وفقا لمعاملي (Cox and Snell Square; Nagelkerke R Square) على التوالي. **ويرى الباحث أنه على الرغم من زيادة القوة التفسيرية للمتغيرات المستقلة**، درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا، **لتفسير التغيرات التى** تطرأ على المتغير التابع، جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **وتحسنها مقارنة بالقوة التفسيرية لكل** منهما بصورة منفردة، **وفقا لنتائج اختبار** الفرضين (ف١؛ ف٢)، **إلا أنه يمكن القول باستمرار محدوديتها والتى قد ترجع، من وجهة نظر الباحث، لانخفاض مستوى جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية فى بيئة الممارسة المهنية المصرية.**

ذلك بالإضافة إلى وجود **تأثير سلبى ومعنوى لدرجة التخصص الصناعى** لمراقب الحسابات **بمقدار** (0.511−) عند قيمة احتمالية (0.002) ووجود تأثير **إيجابى ومعنوي لطول فترة ارتباطه** بعميله **بمقدار** (0.115) عند قيمة احتمالية (0.027) من جهة، على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية من جهة أخرى، وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل**، القائل **بوجود تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية**، ومن ثم **قبول الفرض الثالث للبحث(ف٣).**

وهو ما يتفق مع (Chiang *et al.,* 2015; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019) ويتناقض مع (Junaidi *et al.,* 2016; Hapsora and Suryanto, 2017). **ويرى الباحث أنه استمرار معنوية العلاقة التأثيرية لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات،**

واستمرار اتجاه تأثيرها سلبا، والتى نعتقد بعدم منطقيتها وإمكانية إرجاعها لانخفاض درجة التخصص الصناعى بمشاهدات عينة الدراسة نظرًا للاعتبارات الحاكمة لاختيار تلك العينة، **وكذلك استمرار معنوية العلاقة التأثيرية لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، واستمرار اتجاه تأثيرها إيجابا**، والتى نعتقد بمنطقيتها واتساقها مع السمات المميزة لمشاهدات الشركات محل الدراسة، **يؤيد وجهه نظر الباحث بشأن اعتبار درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله من أهم محددات جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، ذات الصلة بمراقب الحسابات ومنشأته.**

ونتيجة لزيادة القوة التفسيرية للمتغيرات المستقلة، مجال العلاقة التأثيرية بالفرض (ف٣)، **لتفسير التغيرات فى المتغير التابع، مقارنة** بالقوة التفسيرية لكل متغير مستقل على حدا، مجال العلاقة التأثيرية بالفرضين (ف١؛ ف٢)، **وانخفاض قوة التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات**، غير المنطقية من وجهه نظر الباحث، من (0.550−) إلى (0.511−) فى ظل الأخذ فى الاعتبار لطول فترة ارتباطه كأحد محددات جودة حكمه المهنى إلى جانب درجة تخصصه، **يشير ذلك لأفضلية التحقق من أثر تلك المتغيرات معا، وعدم الاكتفاء بالتحقق من ذلك الأثر بصورة منفردة قياسا على العديد من الدراسات والتى منها** Bills *et al* (2013)، **وهو ما يؤيد وجهه نظر الباحث فى اتباعه لمدخل أكثر شمولية فى ذلك الصدد.**

ب/٣/١. نتيجة اختبار الفرض الفرعى (ف٣/أ)

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، باختلاف الوضع المالى لشركة العميل[٣٣]. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti}= \beta_0+ \beta_1\ SPEC_{ti} + \beta_2\ Tenure_{ti} + \beta_3\ LEV_{ti} + \beta_4 Lev*Spec_{ti} + \beta_4 lev*Tenure_{ti} + \varepsilon_{ti} \qquad (4)$$

[٣٣] **سيتم قبول الفرض الفرعى** (ف٣/أ) الخاص باختبار ما إذا كان هناك اختلاف لتأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة، **كفرض عدم إذا كانت القيمة** الاحتمالية للأثر التفاعلى (Lev*Spec) والأثر التفاعلى (Lev*Tenure) أكبر من مستوى المعنوية المسموح به (0.05)، **ورفضه** إذا كانت القيمة الاحتمالية أقل من أو تساوي (0.05)، **وهو ما سيتم الاعتماد عليه لقبول أو رفض (ف٣/ب).**

حيث: (GCOA; SPEC; Tenure; LEV) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية، (Lev*Spec; Lev*Tenure) الأثر التفاعلى للوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى، وكل من درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله.

ولاختبار هذا الفرض إحصائيًا تم إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:

H_0: لا يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجى الانحدار فى ظل وجود/ وعدم وجود الوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى، كمتغير معدل للفرض(ف٣)، على النحو التالى:

جدول (٥) نتيجة اختبار الفرض الفرعى (ف٣/أ)

Model	Model without the moderator Variables				Model with LEV as a moderator variable			
	β	Wald	Sig	EXP (B)	β	Wald	Sig	EXP (B)
Constant	0.225	0.567	.451	1.253	-0.587	2.567	.109	0.556
Spec	-0.511	9.989	.002	0.600	0.228	0.530	.467	1.256
Tenure	0.115	4.893	.027	1.121	0.267	11.433	.001	1.306
LEV	-	-	-	-	2.171	16.297	.000	8.768
LEV*Spec	-	-	-	-	-1.808	6.338	.012	0.164
LEV*Tenure	-	-	-	-	-0.435	8.138	.004	0.647
-2Log Likelihood	603.918				587.653			
Chi- Square	18.171				43.437			
Sig (Chi- Square)	0.000				0.000			
Cox and Snell Square	0.040				0.092			
Nagelkerke R Square	0.053				0.123			

وبتحليل الجدول رقم (٥) يتضح معنوية النموذج وزيادة القوة التفسيرية له من (0.040; 0.053) إلى (0.092;0.123)، وزيادة قوة التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، وتحول اتجاه تأثير طول فترة ارتباطه بعميله إلى الاتجاه السلبى، كل بصورة معنوية، على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، بعد الأخذ فى الاعتبار للوضع المالى

لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى، كمتغير معدل للعلاقة مجال الفرض (ف٣)، وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل**، القائل **باختلاف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى**. ومن ثم **قبول الفرض الفرعى(ف٣/أ). وتتفق تلك النتيجة مع** دراسة Chiang and Lin (2012) **وتتناقض مع** (Wardayati *et al.,* 2017; Narayanaswamy and Raghunandan, 2019).

ويرى الباحث أن **زيادة قوة التأثير السلبى لدرجة** التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، **وتحول اتجاه قوة** تأثير طول فترة ارتباطه بعميله، من التأثير الإيجابى، الأكثر اتساقا مع خصائص مشاهدات شركات عينة الدراسة، إلى التأثير السلبى، الذى يؤيد وجهه نظر البعض (محمد، ٢٠١٨؛ Hapsoro and Santoso, 2018)، **وزيادة القوة التفسيرية للنموذج بمقدار** (0.07 ;0.052)، **بعد الأخذ فى** الاعتبار للوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى، كمتغير معدل، **يشير لاعتبار الوضع المالى لشركة العميل** أحد أهم الخصائص التشغيلية، الأكثر جوهرية، فى التأثير على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة بالفرض (ف٣).

كما يعتقد الباحث بمنطقية زيادة قوة التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وكذلك منطقية تحول اتجاه تأثير طول فترة ارتباطه، بعد الأخذ فى الاعتبار للوضع المالى لشركة العميل، كمتغير معدل، نتيجة للخصائص المميزة لمشاهدات عينة الدراسة، **والتى اتسمت بانخفاض** درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات **وانخفاض مستوى جودة** حكمه المهنى بشأن الاستمرارية بصورة أكبر فى ظل مشاهدات الشركات المتعثرة ماليًا و/أو المحتمل تعثرها ماليًا، **وهو الأمر الذى** ينعكس بالتبعية على احتمالية تأثير طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله سلبا من خلال زيادة ميله نحو تخفيض مستوى جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية عميله، خاصة فى ظل سوء وضعه المالى، معبرًا عنه بالارتفاع نسبة الرفع المالى.

ب/٢/٣. نتيجة اختبار الفرض الفرعى (ف٣/ب)

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، باختلاف درجة تعقد

صناعة عميل المراجعة. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1 SPEC_{ti} + \beta_2 Tenure_{ti} + \beta_3 Inve_{ti} + \beta_4 Inve*Spec_{ti} + \beta_4 Inve*Tenure_{ti} + \varepsilon_{ti} \quad (5)$$

حيث: (GCOA; SPEC; Tenure; Inve) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية، (Inve*Spec; Inve*Tenure) الأثر التفاعلى لدرجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون، وكل من درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله. **ولاختبار هذا الفرض إحصائيًا تم إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:**

H_0: لا يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجى الانحدار فى ظل وجود/ وعدم وجود درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون، كمتغير معدل للعلاقة مجال الفرض (ف٣)، على النحو التالى:

جدول (٦) نتيجة اختبار الفرض الفرعى (ف٣/ب)

Model	Model without the moderator Variables				Model with Inve as a moderator variable			
	β	Wald	Sig	EXP (B)	β	Wald	Sig	EXP (B)
Constant	0.225	0.567	.451	1.253	-0.442	1.552	.213	0.643
Spec	-0.511	9.989	.002	0.600	-0.182	0.656	.418	0.833
Tenure	0.115	4.893	.027	1.121	0.250	16.966	.000	1.284
Inve	-	-	-	-	0.072	4.701	.030	1.075
Inve*Spec	-	-	-	-	-0.043	1.811	.178	0.958
Inve*Tenure	-	-	-	-	-0.016	13.447	.000	0.984
-2Log Likelihood	603.918				572.767			
Chi- Square	18.171				49.322			
Sig (Chi-Square)	0.000				0.000			
Cox and Snell Square	0.040				0.104			
Nagelkerke R Square	0.053				0.139			

وبالنظر للجدول رقم (٦) يتبين صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة بالفرض (ف٣/ب)، **وزيادة القوة** التفسيرية للنموذج إلى (0.139 ;0.104)، **فضلا عن عدم** معنوية قوة التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات عند قيمة احتمالية (0.178) وتحول اتجاه تأثير طول فترة ارتباطه بعميله، من التأثير الإيجابى إلى التأثير السلبى، بصورة معنوية عند قيمة احتمالية (0.000)، على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، بعد الأخذ فى الاعتبار لدرجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دروان المخزون، كمتغير معدل للعلاقة مجال الفرض (ف٣)، وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل جزئيا**، القائل **باختلاف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون**، ومن ثم **قبول الفرض الفرعى (ف٣/ب) جزئيا**.

وتتفق تلك النتيجة مع ما أشارت له دراسة Ha *et al* (2016) **وتتناقض مع** (Bills *et al.,* 2013; Leidner and Lenz, 2017). **ويرى الباحث** أن **عدم معنوية قوة التأثير السلبى لدرجة** التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، **وتغيير اتجاه** القوة التأثيرية لطول فترة ارتباطه بعميله إلى التأثير السلبى، المؤيد من قبل الدراسات السابقة كـ Hapsoro and Santoso (2018)، **وزيادة القوة التفسيرية للنموذج، بمقدار** (0.086 ;0.064)، بصورة أكثر جوهرية مقارنة بالنماذج فى ظل اختبار الفروض (ف١؛ ف٢؛ ف٣؛ ف٣/أ)، **بعد الأخذ فى** الاعتبار لدرجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون، كمتغير معدل، **يشير لاعتبار لدرجة التعقد بمثابة أحد المتغيرات المؤثرة على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣).**

كما يعتقد الباحث، أيضا، بمنطقية عدم معنوية قوة التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، **خاصة فى ظل** انخفاضها بحوالى (٨٤%) من إجمالى مشاهدات عينة الدراسة **التى انعكست بالتبعية** على الحد من تحقيق المنافع الكامنة وراء كون مراقب الحسابات متخصص صناعيا، **وكذلك منطقية التأثير الإيجابى** لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، **خاصة فى** ظل زيادة ميل مراقبى الحسابات بمشاهدات عينة الدراسة نحو تخفيض مستوى جودة الحكم المهنى، وفقا لنتائج تحليل الفرض (ف١)، **والتى انعكست بالتبعية** على زيادة احتمالية التأثير السلبى لطول فترة ارتباطه على مستوى جودة حكمه المهنى، خاصة فى ظل ارتفاع درجة تعقد صناعة عميله معبرا عنها بارتفاع معدل دوران المخزون.

ب/٤. نتيجة الإجابة على السؤال الأول للبحث (س١)

استهدف هذا السؤال اختبار مدى تأثير مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية فى سياق العلاقة التأثيرية مجال البحث بالفرض(ف٣)[٣٤]. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1\ SPEC_{ti} + \beta_2\ Tenure_{ti} + \beta_3\ Dis_i + \varepsilon_{ti} \qquad (6)$$

حيث: (GCOA; SPEC; Dis) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجى الانحدار فى ظل وجود/ وعدم وجود مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير رقابى، وذلك على النحو التالى:

جدول (٧) نتيجة الإجابة على السؤال الأول للبحث (س١)

Model	Model without the Control Variables				Model with Dis as a Control variable			
	β	Wald	Sig	EXP (B)	β	Wald	Sig	EXP (B)
Constant	0.225	0.567	.451	1.253	0.910	5.767	.016	2.483
Spec	-0.511	9.989	.002	0.600	-0.561	11.718	.001	0.571
Rotation	0.115	4.893	.027	1.121	0.102	3.773	.052	1.107
Dis	-	-	-	-	-0.480	9.064	.003	0.619
-2Log Likelihood	603.918				594.614			
Chi- Square	18.171				27.475			
Sig (Chi-Square)	0.000				0.000			
Cox and Snell Square	0.040				0.059			
Nagelkerke R Square	0.053				0.079			

[٣٤] **سيتم الإجابة بنعم على السؤال الأول للبحث (س١)** الخاص باختبار مدى تأثير مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية (Dis)على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، فى سياق العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣)، **إذا كانت القيمة** الاحتمالية لـ(Dis) أقل من أو مستوى المعنوية المسموح به (0.05)، **والإجابة بلا** إذا كانت القيمة الاحتمالية أكبر من (0.05).

وبتحليل النتائج بالجدول رقم (٧) اتضح معنوية النموذج وزيادة القوة التفسيرية له إلى (0.059; 0.079)، **ووجود تأثير سلبى ومعنوى** لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية (Dis) على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية بمقدار (0.480−) عند قيمة احتمالية (0.003)، **لذا تمت الإجابة على** السؤال الأول للبحث(س١) القائل: **هل يؤثر مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟ بـ "نعم". وهو ما يتفق مع** Myers *et al* (2018) **ويتناقض مع** (Mayaw *et al.,* 2015; Krishnan *et al.,* 2015)

ويعتقد الباحث بأن زيادة القوة التفسيرية للنموذج بمقدار (0.026 ;0.019) **ومعنوية التأثير** السلبى لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، كمتغير رقابى على العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣)، **يشير لجوهرية تأثير** ذلك المتغير فى ذلك الصدد، **وهو ما يدعم توجه** الباحث فى التحقق من الأثر المتوقع منه وعدم إغفاله، **حتى يمكن** الوصول لصورة أكثر شمولا للمحددات التى يمكنها التأثير على جودة ذلك الحكم فى بيئة الممارسة المهنية المصرية. **كما أننا نعتقد بمنطقية التأثير السلبى لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية** خاصة فى ظل انخفاض مستوى جودة الحكم المهنى فى ذلك الصدد بمشاهدات شركات عينة الدراسة، نظرا لزيادة ميل مراقبى الحسابات على تخفيض مستوى جودة أحكامهم المهنية بالمشاهدات المتعثرة ماليًا و/أو المحتمل تعثرها ماليا، ويعتقد الباحث بزيادة ذلك الميل فى ظل زيادة مستوى إفصاح الإدارة فى ذلك الشأن.

ج. التحليل الإضافى Additional Analysis

لإضفاء المزيد من الوضوح والفهم على العلاقات محل الدراسة بالتحليل الأساسى، **سيتم إعادة اختبار** العلاقة، تحديدًا مجال **الفرض الثالث للبحث (ف٣)، بعد تعديلها** من خلال **تغيير معالجة المتغيرات الثانوية، المتغيران المعدلان والمتغير الرقابى، واستحداث متغيرات جديدة للنموذج،** للتحقق **من مدى أفضلية** معالجة المتغيرات الثانوية فى ظل التحليل الأساسى **وكذلك التحقق** مما إذا كان نموذج البحث بوضعه الحالى، فى ظل التحليل الأساسى، **يفتقر لبعض المتغيرات** الإضافية، الأكثر جوهرية فى التأثير على العلاقة مجال البحث بالفرض (ف٣).

وفى ذلك السياق قام الباحث بتغيير معالجة الوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، كمتغيرات رقابية، بدلا من كونهما متغيرات معدلة للعلاقة التأثيرية مجال البحث بالفرض (ف٣) **وكذلك تغيير معالجة** مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير معدل للعلاقة مجال الفرض (ف٣)، بدلا من كونه متغير رقابى، قياسا على الدراسات السابقة، التى منها (Bills *et al.,* 2013; Hapsoro and Santoso, 2018).

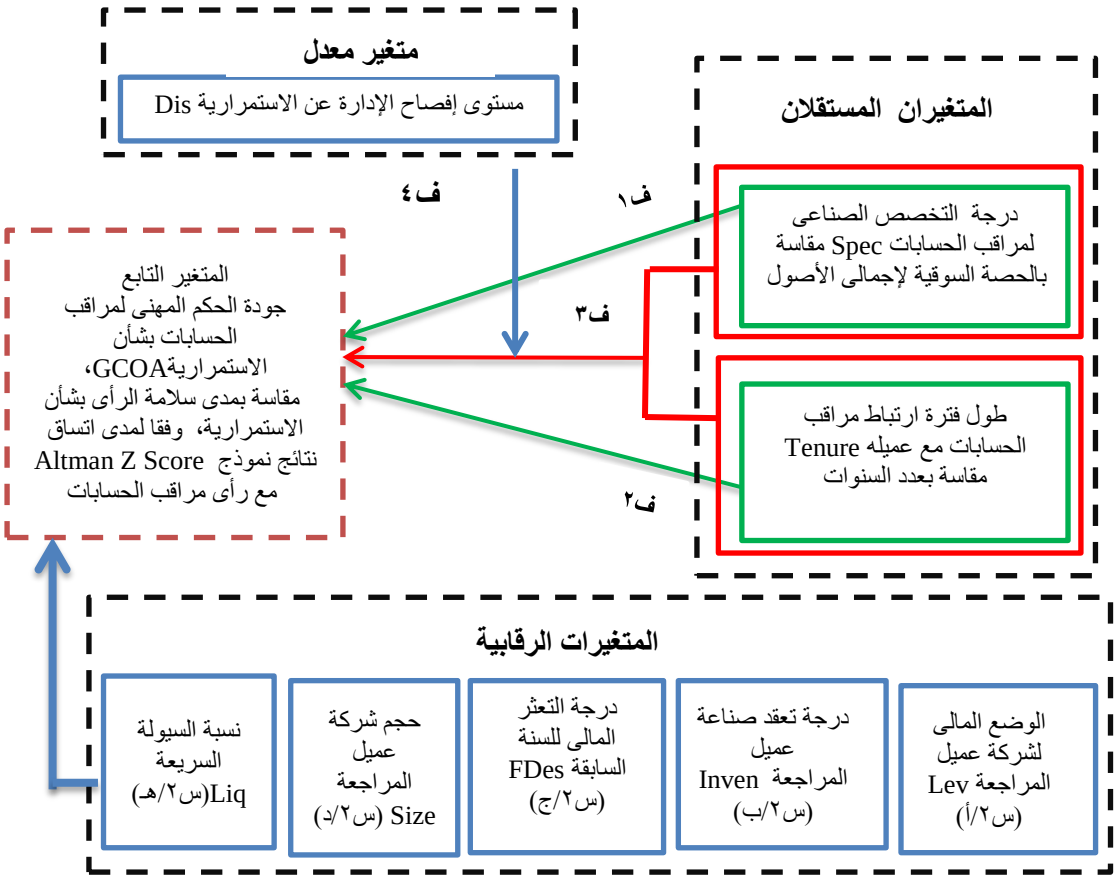
وعلى نفس النحو اتضح من تتبع بعض الدراسات السابقة (Ha *et al.,* 2016؛ Wardayati *et al.,* 2017؛ السيد، ٢٠١٨؛ Narayanaswamy and Raghunansan, 2019) وجود العديد من المتغيرات الإضافية، الخصائص التشغيلية، المؤثرة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، والتى منها؛ حجم الشركة، نوع القطاع الصناعى، نسبة السيولة السريعة، درجة التعثر المالى للسنة السابقة، ونسب الربحية. **واتساقا مع غالبية الدراسات السابقة ذات الصلة،** سيركز الباحث على أثر كل من؛ درجة التعثر المالى للسنة السابقة[٣٥]F.Des، حجم شركة عميل المراجعة[٣٦] Size، ونسبة السيولة السريعة[٣٧] Liq **نظرًا لجوهرية تأثير كل منها على العلاقة مجال البحث. وقد** تم معالجة تلك المتغيرات، كمتغيرات رقابية قياسًا على دراسة Hapsoro and Santoso (2018). **واستنادًا على ما سبق،** تم إضافة عدة أسئلة فرعية (س٢/أ، س٢/ب، س٢/ج، س٢/د، س٢/هـ) وفرض رابع للبحث (ف٤)، **وفيما يلى توضيح لنموذج البحث والنتائج في ظل منهجية التحليل الإضافي:**

---

[٣٥] **تُعرف درجة التعثر المالى للسنة السابقة، وفقا** لتحليل الدراسات (Elder *et al.,* 2015; Waradayati *et al.,* 2017)**على أنها مدى قدرة** شركة عميل المراجعة على عدم سداد التزاماته واحتمالية تعرضه للافلاس.**كما يمكن قياسها** بالاعتماد على نماذج التنبؤ بالتعثر المالى، **كنموذج** Altman Z Score عام (١٩٦٨) **ونموذج** Ohlson عام (١٩٨٠) **ونموذج** Zmijewski عام (١٩٨٤)، وقد **اعتمد الباحث فى قياسها على نموذج** Altman Z Score، **المشار إليه سلفا، قياسا على دراسة** Waradayati *et al* (2017).

[٣٦] **يعرف حجم شركة عميل المراجعة وفقا** لتحليل الدراسات التى منها (Diaz *et al.,* 2015; Cellica and Kurnia, 2016) **على أنه إحدى الخصائص التشغيلية لشركة عميل المراجعة** التى تعبر عن قدراتها وامكانياتها المادية والبشرية والتكنولوجية وقدراتها على توظيف تلك القدرات والامكانيات لتوليد إيرادات تشغيلية من عملياتها، **وقد تم قياسه** بلوغارتيم إجمالى أصول شركة عميل المراجعة **قياسا على** Narayanaswamy and Raghunandan (2019).

[٣٧] **تشير نسبة السيولة السريعة وفقا** لتحليل الدراسات التى منها (هندى، ٢٠١٤؛ Hapsoro and Santoso, 2018) إلى مدى قدرة شركة عميل المراجعة لسداد التزاماته قصيرة الأجل بالاعتماد على أصوله سريعة التحول إلى النقدية، **وقد تم قياسها بالمعادلة التالية؛** نسبة السيولة السريعة= (إجمالى الأصول المتدولة- المخزون)÷ إجمالى الالتزامات المتداولة، **قياسا على** Narayananaswamy and Raghunandan (2019)



شكل (٢) نموذج البحث فى ظل التحليل الإضافى

المصدر (إعداد الباحث)

ج/١. نتائج التشغيل فى ظل التحليل الإضافى[٣٨]

بناء على ما سبق، يتضح اتباع الباحث لمدخلين فى ظل تطبيقه للتحليل الإضافى، **من خلال إعادة تشغيل** الفرض (ف٣) بالتحليل الأساسى، **فى ظل**؛ تغيير معالجة المتغيرات الثانوية به، واستحداث متغيرات رقابية جديدة. **وفيما يلى توضيح لنتائج التحليل الإضافى فى ظل المدخلين:**

[٣٨] ملحق رقم (٢): نتائج التشغيل الاحصائى فى ظل التحليل الإضافى

ج/١/١. النتائج فى ظل تغيير معالجة المتغيرات الثانوية

وبدءا بمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية مجال الفرض (ف٤)، استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، باختلاف مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية[٣٩]. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1\ SPEC_{ti} + \beta_2\ Tenure_{ti} + \beta_3\ Dis_{ti} + \beta_4\ Dis*Spec_{ti} + \beta_4 Dis*Tenure_{ti} + \varepsilon_{ti} \qquad (7)$$

حيث: (GCOA; SPEC; Tenure; Dis) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية، (Dis*Spec; Dis*Tenure) الأثر التفاعلى لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، وكل من درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله. **ولاختبار هذا الفرض إحصائيًا تم إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:**

H_0: لا يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجى الانحدار فى ظل معالجة مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية كمتغير معدل للعلاقة مجال الفرض (ف٣)، مقارنة بمعالجته كمتغير رقابى، على النحو التالى:

[٣٩] سيتم قبول الفرض الرابع للبحث (ف٤) الخاص باختبار ما إذا كان هناك اختلاف لتأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، باختلاف مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كفرض عدم إذا كانت القيمة الاحتمالية للأثر التفاعلى (Dis*Spec) والأثر التفاعلى (Dis*Tenure) أكبر من مستوى المعنوية المسموح به (0.05)، ورفضه إذا كانت القيمة الاحتمالية أقل من أو تساوي (0.05).

جدول (٨) نتيجة اختبار الفرض الرابع للبحث (ف٤)

Model	Model with Dis as a Control variable				Model with Dis as Moderator variable			
	β	Wald	Sig	EXP (B)	β	Wald	Sig	EXP (B)
Constant	0.910	5.767	.016	2.483	-0.232	0.109	0.741	0.793
Spec	-0.561	11.718	.001	0.571	-0.357	1.470	0.225	0.700
Tenure	0.102	3.773	.052	1.107	0.327	7.064	0.008	1.387
Dis	-0.480	9.064	.003	0.619	0.439	0.726	0.394	1.551
Dis*spec	-	-	-	-	-0.173	0.485	0.486	0.841
Dis*Tenure	-	-	-	-	-0.182	4.091	0.043	0.833
-2Log Likelihood	594.614				590.373			
Chi-Square	27.475				31.717			
Sig (Chi-Square)	0.000				0.000			
Cox and Snell Square	0.059				0.068			
Nagelkerke R Square	0.079				0.091			

وبتحليل النتائج بالجدول رقم (٨) تبين صلاحية النموذج وزيادة القوة التفسيرية له **فى ظل الأخذ فى الاعتبار لمستوى إفصاح الإدارة** عن الاستمرارية (Dis)، **باختلاف طريقة معالجته** مقارنة بتجاهله، وفقا لنتائج الفرض (ف٣) بالتحليل الأساسى[٤٠]، فضلا عن حدوث زيادة طفيفة بالقوة التفسيرية للنموذج بمقدار (0.012 ;0.009) فى ظل معالجة متغير (Dis) كمتغير معدل مقارنة بكونه متغير رقابى. **وبتحليل معاملات نموذج الانحدار**، اتضح عدم معنوية التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات ووجود تأثير سلبى ومعنوى لطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، فى ظل الأخذ فى الاعتبار لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير معدل، وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل جزئيا**، القائل **باختلاف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف مستوى**

[٤٠] بلغت القوة التفسيرية للنموذج فى ظل اختبار الفرض (ف٣)، فى ظل التحليل الأساسى، (0.053 ;0.040)

إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، ومن ثم **قبول الفرض الرابع للبحث (ف٤) جزئيا. وهو ما يتفق مع** (Myers *et al.,* 2018; Nurbaiti and Permatasari, 2019) **ويتناقض مع** (Mayaw *et al.,* 2015; Krishnan *et al.,* 2015)

ويعتقد الباحث أنه على الرغم من زيادة القوة التفسيرية للنموذج فى ظل معالجة مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير معدل، **والتى قد تنجم** عن زيادة عدد معلمات نموذج الانحدار، **وقبول الفرض (ف٤)، جزئيا، كنتيجة** لعدم معنوية التأثير السلبى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **إلا أننا نعتقد بأفضلية معالجته كمتغير رقابى فى سياق العلاقة التأثيرية مجال الفرض** (ف٣) بالتحليل الأساسى، نظرا لقبول تأثيره، إحصائيا، كمتغير رقابى، وعدم إضفاء معالجته كمتغير معدل أى معلومات إضافية يمكن الاستناد عليها لتفسير نتائج اختبار الفرض، الأمر الذى يؤيد توجه الباحث فى معالجة مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير رقابى فى ظل التحليل الأساسى.

أما فيما يتعلق بالوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته مجال السؤاليين الفرعيين (س٢/أ؛ س٢/ب)، فقد تم اتباع نفس منهجية الإجابة على السؤال الأول للبحث (س١) بالتحليل الأساسى، من خلال إعادة تشغيل نموذج انحدار الفرض (ف٣) بعد الأخذ فى الاعتبار للوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، كل على حدا، كمتغيرات رقابية. ومقارنة ما تم التوصل إليه بنتائج اختبار الفرضين (ف٣/أ؛ ف٣/ب) بالتحليل الأساسى. **وقد أظهرت النتائج عدم معنوية تأثير المتغيرين الرقابيين وهو ما أدى للإجابة على السؤاليين الفرعيين (س٢/أ؛ س٢/ب) بـ "لا"، الأمر الذى يشير لأفضلية معالجتهما، كمتغيرات معدلة، خاصة فى ظل قبول الفرض (ف٣/أ) والقبول الجزئى للفرض (ف٣/ب)، وهو ما يؤيد ما تبناه الباحث، فى ظل التحليل الأساسى، لمعالجة تلك المتغيرات، وإظهار الأثر المتوقع لهما على العلاقة مجال الفرض (ف٣).**

ج/١/٢- النتائج فى ظل استحداث متغيرات رقابية جديدة

بدءا بدرجة التعثر المالى للسنة السابقة مجال السؤال (س٢/ج)، استهدف هذا السؤال اختبار مدى تأثير درجة التعثر المالى للسنة السابقة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن

الاستمرارية فى سياق العلاقة التأثيرية مجال البحث بالفرض(ف٣)[٤١]. **وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستى المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti}= \beta_0+ \beta_1\ SPEC_{ti} + \beta_2\ Tenure_{ti} + \beta_3\ F.Des_i + \varepsilon_{tt} \quad (8)$$

حيث: (GCOA; SPEC) كما هو مشار إليه بالإحصاءات الوصفية، (F.Des) درجة التعثر المالى للسنة السابقة. **وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجى الانحدار فى ظل وجود/ وعدم وجود درجة التعثر المالى للسنة السابقة، كمتغير رقابى، وذلك على النحو التالى:**

جدول (٩) نتيجة الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/ج)

Model	Model without the Control Variables				Model with Fin. Dis as a Control variable			
	β	Wald	Sig	EXP (B)	β	Wald	Sig	EXP (B)
Constant	0.225	0.567	.451	1.253	0.188	0.352	.553	2.483
Rotation	0.115	4.893	.027	1.121	0.087	2.650	.104	1.107
Spec	-0.511	9.989	.002	0.600	-0.648	12.106	.001	0.571
Fin.Dis	-	-	-	-	0.041	6.209	.013	0.619
-2Log Likelihood	603.918				564.493			
Chi- Square	18.171				57.597			
Sig (Chi-Square)	0.000				0.000			
Cox and Snell Square	0.040				0.120			
Nagelkerke R Square	0.053				0.160			

وبتحليل النتائج بالجدول رقم (٩) اتضح معنوية النموذج وزيادة القوة التفسيرية له إلى (0.160 ;0.120)، **ووجود تأثير إيجابى ومعنوى** لدرجة التعثر المالى للسنة السابقة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية بمقدار (0.041) عند قيمة احتمالية (0.013)، **لذا تمت الإجابة على** السؤال الفرعى (س٢/ج) القائل: **هل تؤثر درجة التعثر المالى للسنة السابقة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه**

[٤١] سيتم الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/ج)، وفقا لنفس قاعدة الإجابة على السؤال (س١) بالتحليل الأساسى

المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟ بـ "نعم". وهو ما يتفق مع Wardayati *et al* (2017) **ويتناقض مع** Hapsoro and Santoso, (2018)

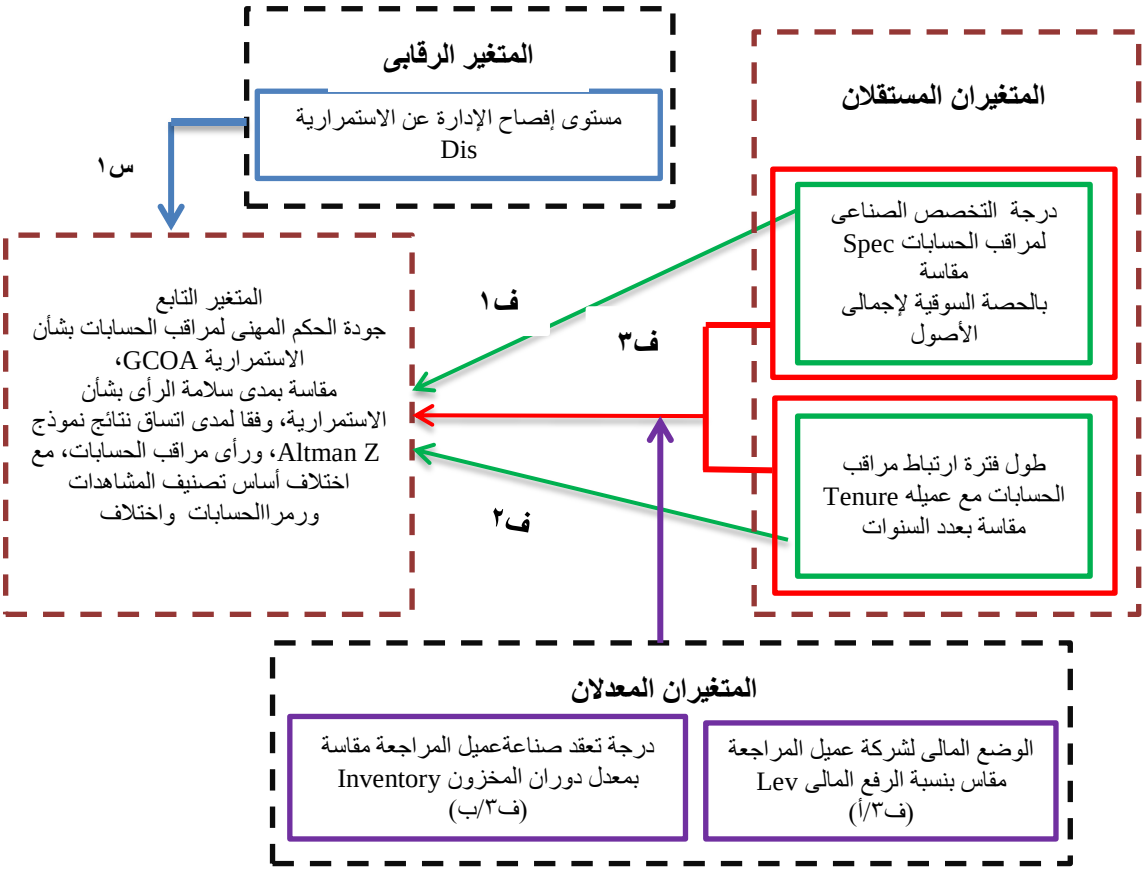
ويعتقد الباحث من تحليل النتائج السابقة، بإمكانية اعتبار درجة التعثر المالى للسنة السابقة، أحد المحددات ذات الصلة بشركة عميل المراجعة، **الأكثر جوهرية** فى التأثير على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **وهو ما يؤيد وجهه نظر الباحث** بشأن ضرورة عدم تجاهل ذلك المتغير والتحقق من أثره المتوقع كمتغير رقابى، فى سياق العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣). **أما فيما يتعلق بحجم شركة عميل المراجعة ونسبة السيولة السريعة مجال السؤاليين الفرعيين (س٢/د؛ س٢/هـ)**، فقد تم اتباع نفس المنهجية المشار إليها أعلاه. **وقد أظهرت النتائج** عدم معنوية تأثير حجم شركة العميل ومعنوية تأثير نسبة السيولة السريعة، **وهو ما أدى للإجابة** على السؤاليين الفرعيين (س٢/د؛ س٢/هـ) بـ ("لا" ، "نعم") على التوالى. **الأمر الذى يدعم وجهه نظر الباحث بشأن وجود العديد من المحددات التى لا يمكن إغفال تأثيرها، عند التحقق من العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣)، ويؤيد ضرورة اختبارها، بصورة أكثر شمولية، تنطوى على العديد من المحددات على مستوى منشأة المحاسبة والمراجعة ومستوى منشأة عميل المراجعة ومستوى بيئة الممارسة المهنية، إن أمكن.**

د. تحليل الحساسية Sensitivity Analysis

لتقييم مدى قوة ومتانة Solidity النتائج التي تم التوصل إليها بالتحليل الأساسي، عن طريق التحقق من أثر اختلاف افتراضاته، **تم إعادة اختبار** فروض البحث، **فى ظل الاعتماد على** مقياس بديل للمتغير التابع، جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، من خلال إعادة تصنيف مشاهدات الشركات التى أظهرت نتائج نموذج Altman Z Score وقوعها بالمنطقة الرمادية والتى تمثلت فى (١١٣مشاهدة)، واحتساب متوسط تلك القيم الذى بلغ (2.353)، وتصنيف المشاهدات الأكبر من متوسط القيم، كمشاهدات مستقرة ماليا، والعكس صحيح[٤٢] والاعتماد على نفس النهج المتبع بالتحليل الأساسى لتصنيف المشاهدات من حيث مدى جودة الحكم المهنى لمراقب

[٤٢] وفقا لتحليل مشاهدات الشركات الواقعة بالمنطقة الرمادية (١١١ مشاهدة)، بلغ عدد المشاهدات الأكبر من متوسط القيم (٥٤ مشاهدة) أى ما يعادل (٤٨%)، بينما بلغ عدد المشاهدات الأقل من المتوسط (٥٩ مشاهدة) أى ما يعادل (٥٢%)، وبناء على ذلك بلغ عدد مشاهدات الشركات المتعثرة ماليا حوالى (٤١%) اى ما يعادل (١٨٧ مشاهدة)، كما بلغ عدد مشاهدات الشركات المستقرة ماليا حوالى (٥٩%) اى ما يعادل (٢٦٧ مشاهدة) بدلا من (٢٣٩ مشاهدة) ، (٢١٥ مشاهدة) على التوالى فى ظل التصنيف المستخدم بالتحليل الأساسى، قياسا على دراسة Wardayati *et al* (2017)

الحسابات بشأن الاستمرارية، قياسا على Tahinakis and Samarinas (2016). **وذلك للوصول لأفضل** تشيكلة ممكنة من طرق القياس يمكن الاعتماد عليها لاختبار العلاقات التأثيرية، محل البحث، **وتحديد المقياس** الأكثر ملائمة، لجودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية فى بيئة الممارسة المهنية المصرية. **وفيما يلى توضيح لنموذج البحث فى ظل تحليل الحساسية:**



شكل (٣) نموذج البحث فى ظل تحليل الحساسية

المصدر (إعداد الباحث)

د/١: نتائج اختبار فروض البحث بتحليل الحساسية[٤٣]

فيما يتعلق باختبار الفرض الأول للبحث (ف١)، بشأن العلاقة بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وجودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **تم إجراء تحليل الحساسية** بصدد، **وفقًا للمعادلة التالية:**

$$GCOA_{ti} = \beta_0 + \beta_1 SPEC_t + \varepsilon_{ti} \qquad (9)$$

وقد أظهرت نتائج التشغيل المبدئى عدم معنوية نموذج انحدار اختبار الفرض (ف١) فى ظل الاعتماد على مختلف بدائل معالجة عدم المعنوية، المستند عليها بالتحليل الأساسى[٤٤]، **وكان على الباحث أن يجد حلًا**، لذا تم إعادة تشغيل الفرض (ف١) فى ظل الاعتماد على مقياس بديل لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات[٤٥]، **فيما يلي توضيح لنتائج اختبار الفرض الأول للبحث (ف١) فى ظل تحليل الحساسية مقارنة بالنتائج فى ظل التحليل الأساسى:**

---

[٤٣] **ملحق رقم (٣) نتائج التشغيل الإحصائى فى ظل تحليل الحساسية.**

[٤٤] **على نفس النحو وبالاتساق مع ما تم إجراءه بالتحليل الأساسى، بشأن اختبار الفرض (ف١)**، أظهرت النتائج عدم معنوية نموذج الانحدار فى ظل الاعتماد على الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، وذلك عند قيمة احتمالية (0.967)، لذا **تم الاعتماد على** لوغاريتم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس بديل، **والذى أظهر استمرار عدم معنوية النموذج هو الأخر**، وذلك عند قيمة احتمالية (0.406)، **لذا تم استبعاد القيم** الشاذة بالمقياس البديل لدرجة التخصص الصناعى، لتصبح عدد المشاهدات (٤٥٠)، **وبإعادة تشغيل نموذج الانحدار** اتضح استمرار عدم معنويته، وذلك عند قيمة احتمالية (0.161). **وحتى يمكن اختبار الفرض (ف١) تم إعادة تشغيله بالاعتماد على نموذج** Generalized Linear Model **والذى أظهر هو الأخر عدم معنوية النموذج، عند قيمة احتمالية (0.161).**

[٤٥] **لمعالجة عدم معنوية النماذج السابقة، تم الاعتماد على مقياس بديل**، يأخذ القيمة (١) إذا كانت قيمة الحصة السوقية لإجمالى الأصول أكبر من متوسط القيم، الذى بلغ (0.0535) ويأخذ القيمة (٠) بخلاف ذلك.، **قياسا على النهج المتبع بدراسة** Tahinakis and Samarinas (2016)، **وبتحليل المشاهدات اتضح تماثل تصنيف عدد المشاهدات** التى حصلت على القيمة (١) التى بلغت (٢٧٣ مشاهدة) وعدد المشاهدات التى حصلت على القيمة (٠) التى بلغت (١٨١ مشاهدة)، **مع تصنيف عدد المشاهدات من حيث جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات**، وفقا للمقياس البديل لجودة الحكم، المشار إليه أعلاه، **الأمر الذى أشار** لعدم القدرة على تشغيل نموذج الانحدار. **لذا تم إعادة التشغيل** فى ظل تصنيف المشاهدات عند القيم (0.0235 ;0.0435) والتى أظهرت نفس تصنيف المشاهدات عند القيمة (0.0535)، أيضا. **ولمعالجة ذلك تم إعادة التشغيل فى ظل تصنيف المشاهدات عن القيمة (0.0135) والتى أظهرت تصنيف** مختلف لعدد المشاهدات من حيث درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات يختلف عن تصنيف عدد المشاهدات من حيث جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات، الأمر الذى أمكن معاه إجراء التحليل الإحصائى.

جدول (١٠) نتيجة اختبار الفرض الأول للبحث (ف١)

Model	Fundamental Analysis			Sensitivity Analysis		
	β	Wald	Sig	β	Wald	Sig
Constant	0.726	13.748	.000	0.772	22.406	.000
Spec	-0.550	11.916	.001	-0.571	7.953	.005
Chi- Square	13.248			8.134		
Sig (Chi- Square)	0.000			0.004		
Cox and Snell Square	0.029			0.018		
Nagelkerke R Square	0.039			0.024		

وبالنظر للجدول رقم (١٠)، تبين صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الفرض (ف١) فى ظل التحليلين، **فضلا عن انخفاض القوة** التفسيرية للنموذج بمقدار (0.015 ;0.011) بتحليل الحساسية مقارنة بالنتائج فى ظل التحليل الأساسى. **وبتحليل معاملات نموذج الانحدار اتضح** وجود تأثير سلبى ومعنوى لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، بمقدار (0.571−) وذلك عند قيمة احتمالية (0.005) فى ظل تحليل الحساسية، وبمقدار (0.550−) وذلك عند قيمة احتمالية (0.001) فى ظل التحليل الأساسى. وعليه فقد تم **رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل**، القائل **بوجود تأثير لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية**، ومن ثم **قبول الفرض الأول للبحث(ف١)، فى ظل التحليل الأساسى وتحليل الحساسية. وتتفق هذه النتيجة** مع ما توصل إليه(2015) Chiang *et al*، **وتتناقض مع** (Hapsoro and Suryanto, 2017; Hapsoro and Santoso, 2018).

وبناء على ما سبق يتضح بأنه على الرغم من قبول الفرض (ف١)، بشأن العلاقة التأثيرية لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات ودرجة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **فى ظل التحليل** الأساسى وتحليل الحساسية، **إلا أننا نعتقد بأفضلية المقاييس** المستند عليها، لقياس المتغيرين المستقل والتابع، فى ظل التحليل الأساسى، **وملائمة استخدامهما معا** لاختبار العلاقة التأثيرية فى بيئة الممارسة المهنية، **خاصة فى ظل القيام** بعدة محاولات لمحاولة توفيق المقاييس المستخدمة بتحليل الحساسية **واللجوء للاعتماد** على مقياس بديل أخر لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات.

أما فيما يتعلق باختبار الفرض (ف٢)، بشأن اختبار أثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، فقد تم إعادة تشغيله فى ظل الاعتماد على المقياس البديل للمتغير التابع، على نفس النهج المشار إليه أعلاه، **وقد أظهرت النتائج** وجود تأثير إيجابى ومعنوى لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله وثبات القوة التفسيرية للنموذج فى ظل التحليل الأساسى وتحليل الحساسية، الأمر الذى أدى لقبول الفرض (ف٢) فى ظل التحليلين. **وقد يرجع ذلك لعدم تأثير اختلاف تصنيف عدد المشاهدات من حيث تعثرها واستقرارها المالى الذى ينعكس بالتبعية على تصنيفها من حيث مدى جودة الحكم المهنى، بصورة جوهرية، فى ظل المقياسين الأساسى والبديل للمتغير التابع.**

وأخيرا بشأن اختبار الفرض (ف٣)، الخاص باختبار أثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية، **وفرعياته (ف٣/أ؛ ف٣/ب)**، الخاصة بمدى اختلاف العلاقة مجال الفرض (ف٣) باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، **وكذلك الإجابة على السؤال الأول للبحث (س١)**، الخاص بمدى تأثير مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية فى سياق العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف٣). **فيتضح أنه كنتيجة للاستناد على مقياس بديل لدرجة** التخصص الصناعى لمراقب الحسابات، فى ظل اختبار الفرض (ف١)، **فقد تم إعادة تشغيل (ف٣؛ ف٣/أ؛ ف٣/ب؛ س١)، فى ظل المقياس البديل** لجودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **وقياس درجة تخصصه الصناعى فى ظل كل من؛** البديل الأول بلوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، والبديل الثانى كمتغير وهمى (١، ٠) كما هو مشار إليه أعلاه.

وقد أظهرت النتائج قبول الفرض (ف٣) جزئيا فى ظل بديلى تحليل الحساسية، وقبول الفرض (ف٣/أ) جزئيا بالبديل الأول لتحليل الحساسية وقبوله كليا بالبديل الثانى لتحليل الحساسية والتحليل الأساسى، وعدم اختلاف نتائج اختبار (ف٣/ب؛ س١) فى ظل بديلى تحليل الحساسية والتحليل الأساسى. **وعليه يعتقد الباحث بأفضلية وملائمة المقاييس المستند عليها بالتحليل الأساسى لاختبار العلاقات التأثيرية مجال البحث.**

هـ. خلاصة اختبار الفروض والإجابة على أسئلة البحث فى ظل كل من؛ التحليل الأساسي، التحليل الإضافي، وتحليل الحساسية

الفرض/ السؤال	صيغة الفروض البديلة الخاصة بالمتغيرات المستقلة والمعدلة والاسئلة الخاصة بالمتغيرات الرقابية	نتائج اختبار فروض البحث والإجابة على سؤاله في ظل تحليل الحساسية		نتائج اختبار فروض البحث والإجابة على سؤاله في ظل التحليل الأساسى	نتائج الإجابة على الأسئلة البحث واختبار فرضه فى ظل التحليل الإضافى
		النماذج البدلية فى ظل			
		مقياس بديل لـ GCOA	مقياس بديل لـ GCOA، SPEC		
ف١	تؤثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.	النموذج غير صالح لاختبار العلاقة	تم قبوله	تم قبوله	-
ف٢	يؤثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.	تم قبوله	تم قبوله	تم قبوله	-
ف٣	تؤثر درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية	تم قبوله جزئيا	تم قبوله جزئيا	تم قبوله	"-"
ف٣/أ	يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة، مقاس بنسبة الرفع المالى.	تم قبوله جزئيا	تم قبوله	تم قبوله	-
س٢/أ	هل يؤثر الوضع المالى لشركة عميل المراجعة مقاس بنسبة الرفع المالى على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة البورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	-	-	-	لا
ف٣/ب	يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون.	تم قبوله جزئيا	تم قبوله جزئيا	تم قبوله جزئيا	-
س٢/ب	هل تؤثر درجة تعقد صناعة عميل المراجعة مقاسة بمعدل دوران المخزون على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة البورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	-	-	-	تم قبوله جزئيا
ف٤	يختلف تأثير درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله معا على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية.	-	-	-	-
س١	هل يؤثر مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة البورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	نعم	نعم	نعم	-
س٢/ج	هل تؤثر درجة التعثر المالى للسنة السابقة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة البورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	-	-	-	"نعم"
س٢/د	هل يؤثر حجم شركة عميل المراجعة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة البورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	-	-	-	"لا"
ف٢/ه	هل تؤثر النسبة السيولة السريعة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة البورصة المصرية، فى سياق العلاقة بين درجة تخصصه الصناعى وطول فترة ارتباطه بعميله من جهة وجودة حكمه المهنى بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	-	-	-	"نعم"

٦/٥- النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة

فيما يتعلق بنتائج البحث فى شقه النظرى، فقد خلص الباحث لإمكانية تعريف جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، **على أنها**؛ قدرة مراقب الحسابات على التقييم الموضوعى للبدائل المتاحة، واختياره للبديل الملائم للظروف المحيطة بمجال حكمه المهنى بشأن

الاستمرارية، وذلك فى ضوء التزامه بالمعايير المهنية وقواعد آداب وسلوكيات المهنة. **وأفضلية الاعتماد** على المقاييس النوعية، لقياسها. **ووجود شبه اتفاق بشأن الدور التأثيرى** لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، بصورة منفردة أو مجتمعة، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية.

أما فيما يتعلق بنتائج **الدراسة التطبيقية، فقد خلص الباحث، فى ظل التحليل الأساسى، إلى معنوية التأثير السلبى** لدرجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات **ومعنوية التاثير الإيجابى** لطول فترة ارتباطه بعميله، بصورة منفردة أو مجتمعة، على جودة حكمه المهنى بشأن الاستمرارية. **فضلا عن اختلاف الأثر المجمع**، بالعلاقة التأثيرية مجال الدراسة، كليا باختلاف الوضع المالى لشركة عميل المراجعة واختلافها جزئيا باختلاف درجة تعقد صناعته. **وجود تأثير سلبى ومعنوى** لمستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات فى سياق العلاقة التأثيرية مجال الدراسة.

كما أشارت النتائج، فى ظل التحليل الإضافى، إلى أفضلية معالجة، الوضع المالى لشركة عميل المراجعة ودرجة تعقد صناعته، كمتغيرات معدلة، وكذلك أفضلية معالجة مستوى إفصاح الإدارة عن الاستمرارية، كمتغير رقابى، فضلا عن **معنوية التأثير** الإيجابى لكل من درجة التعثر المالى للسنة السابقة ونسبة السيولة السريعة **وعدم معنوية التأثير** الإيجابى لحجم شركة عميل المراجعة كمتغيرات رقابية، منفردة على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. **وهو ما يؤيد توجه الباحث فى تبينه المدخلين المعدل والرقابى بالتحليل الأساسى وكذلك تحققه من إمكانية وجود العديد من المحددات ذات الصلة بشركة عميل المراجعة، التى يمكنها التأثير بصورة جوهرية، أيضا، على جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات، فى سياق العلاقة التأثيرية بين درجة التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله، وتلك الجودة.**

وأخيرًا توصل الباحث فى ظل تحليل الحساسية لأفضلية المقاييس المستند عليها بالتحليل الأساسى لاختبار العلاقات التأثيرية محل الدراسة، خاصة فى ظل عدم وجود اختلاف جوهرى فى النتائج التى تم التوصل إليها، وعدم القدرة على اختبار العلاقة التأثيرية مجال الفرض (ف١) إلا بعد القيام بتغيير طريقة قياس المتغيرين التابع والمستقل معا، الأمر الذى يؤيد توجه الباحث **فى اختياره لطريقة قياس المتغير التابع، فى ظل التحليل الأساسى وملائمتها لطرق قياس المتغيرين المستقليين.**

واستنادًا على ما سبق، يوصى الباحث بضرورة دعم آليه الرقابة على منشآت المحاسبة والمراجعة من قبل هيئة الرقابة المالية، الأمر الذى ينعكس بصورة حتمية على جودة الحكم المهنى لمراقبى الحسابات بصفة عامة وبشأن الاستمرارية بصفة خاصة، بدلا من صورية هذه الرقابة، **وضرورة تفعيل** برامج الرقابة على الجودة من خلال إلزام منشآت المحاسبة والمراجعة بإعداد تقارير الشفافية ونشرها لأصحاب المصالح، **كما توصى الباحثة، أيضا، بضرورة نشر الوعى** لدى مختلف أصحاب المصالح بشأن المردود الإيجابى لجودة الأحكام المهنية لمراقبى الحسابات عامة وبشأن استمرارية الشركات خاصة، والتى تنعكس بالتبعية على ترشيد عملية اتخاذ مختلف قراراتهم الاقتصادية، خاصة قرارى الاستثمار ومنح الائتمان.

ذلك بالإضافة لضرورة تطوير المقررات المحاسبية، بأقسام المحاسبة والمراجعة بالجامعات المصرية، لتتضمن أحدث إصدارات لمعايير المراجعة الدولية ذات الصلة بالاستمرارية وكيفية تطبيقها وذلك لتوفير خريجين مؤهلين للتطبيق السليم لتلك المعايير، وضمان جودة أحكامهم المهنية. **وأخيراً** على هيئة الرقابة المالية وإدارة البورصة المصرية بناء والاحتفاظ بقواعد بيانات يتم تحديثها باستمرار بشأن الحصص السوقية لمنشآت المحاسبة والمراجعة وترتيبها وفقا لذلك، وكذا بيانات إحصائية بشأن فترات ارتباط مراقبى الحسابات بعملائهم.

وختاما فإننا نعتقد بأهمية اتجاه البحث المحاسبى فى مصر مستقبلا نحو المجالات التالية؛ أثر الأبعاد المالية لمنشأة مراقب الحسابات على جودة حكمه المهنى بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية– دراسة تطبيقية، **أثر جودة الحكم** المهنى لمراقب الحسابات بشأن الإستمرارية على قيمة الشركة– دراسة تطبيقية على الشركات المالية المقيدة بالبورصة المصرية، **محددات** جودة الحكم المهنى لمراقب الحسابات بشأن إستمرارية الوحدات الصغيرة ومتوسطة الحجم– دراسة تجريبية، **أثر درجة** التخصص الصناعى لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعميله على جودة حكمه المهنى بشأن أوجه الضعف الجوهرية فى هيكل الرقابة الداخلية بالشركات المقيدة بالبورصة المصرية– دراسة تجريبية. **المقدرة التقييمية الإضافية** لرأى مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية – دراسة تطبيقية.

المراجع

أولاً: المراجع العربية

أبوجبل، نجوى محمود أحمد. ٢٠١٧. تحليل العلاقة بين التناوب الإلزامى لمراقب الحسابات وجودة التقارير المالية بالتطبيق على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. ***مجلة الفكر المحاسبى***، كلية التجارة جامعة عين شمس، ٤(١): ١٤٥-١٩٧.

السيد، محمود محمد. ٢٠١٨. **أثر درجة الملاءة المهنية لمنشأة مراقب الحسابات على جودة أحكامه المهنية بشأن الإستمرارية وأمور المراجعة الأساسية والمعلومات الأخرى فى تقريره غير المعدل الجديد- دراسة تجريبية**. رسالة دكتوراة غير منشورة، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة جامعة الاسكندرية.

الصيرفى، أسماء أحمد. ٢٠١٧. الخصائص التشغيلية للشركات كمتغيرات معدلة للعلاقة بين التخصص الصناعى لمنشأة مراقب الحسابات وتكلفة الاقتراض- دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة فى البورصة المصرية. ***مجلة البحوث المحاسبية***، كلية التجارة جامعة طنطا، ٢: ١-٣٧.

أمين، أسامة ربيع. ٢٠٠٧. **التحليل الإحصائي باستخدام SPSS الجزء الأول مهارات أساسية واختبارات الفروض الإحصائية المعلمية- اللامعلمية**. الطبعة الثانية، القاهرة، مكتبة الإسكندرية.

خليل، هبةالله محمود. ٢٠١٧. **أثر التزام مراقب الحسابات بمتطلبات توثيق المراجعة على سلامة أحكامه المهنية وحكم فاحص الرقابة على جودة التكليف- دراسة تجريبية**. رسالة دكتوراة غير منشورة، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة جامعة الاسكندرية.

شحاته، السيد شحاته. ٢٠١٥. أثر خبرة مراقب الحسابات وحجم منشأته على جودة المراجعة الخارجية - دراسة تجريبية. ***مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية***، كلية التجارة جامعة الإسكندرية، ٥٢(٢): ١-٣٢.

طلخان، السيدة مختار عبد الغنى. ٢٠١٧. **أثر تبنى معايير التقرير المالى الدولية على العلاقة بين المعلومات المحاسبية وقياس قيمة الشركة مع التطبيق على الشركات المقيدة**

بالبورصة المصرية. رسالة دكتوراة غير منشورة، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة- جامعة الإسكندرية.

عباس، اية محمد عمرو. ٢٠١٧. **أثر تفعيل المسئوليات الجديدة لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية على إدراك المستثمر المؤسسى لفجوة التوقعات وقراره بالاستثمار فى الأسهم- دراسة تجريبية**. رسالة ماجستير غير منشورة، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة جامعة الاسكندرية.

على، عبدالوهاب نصر. ٢٠١٧. العلاقة بين التعثر المالى ووجود الغش بالقوائم المالية – دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. **بحث غير منشور مقدم للمؤتمر العلمى الأول لقسم المحاسبة والمراجعة**، كلية التجارة، جامعة الإسكندرية.

محمد، عمر السر الحسن. ٢٠١٨. أثر خصائص مكتب المراجعة على مستوى التخصص المهنى للمراجع الخارجى للحكم على استمرارية المنشأة: دراسة ميدانية على مكاتب المراجعة السودانية. ***المجلة العربية للإدارة*** ٣٨(٣): ٢١٥-٢٣١.

موسى، على محمد ومصطفى ساسى فتوحة. ٢٠١٦. التخصص الصناعى للمراجع ودوره فى تخفيض مخاطر المراجعة. ***المجلة الجامعة*** ٨: ٩١-١٢٠.

هندى، منير إبراهيم. ٢٠١٤. **الإدارة المالية: مدخل تحليلى معاصر**. المكتب العربى الحديث- الإسكندرية.

وزارة الاستثمار. ٢٠١٦. **عرض القوائم المالية**. معيار المحاسبة المصرى رقم (١) المعدل، قرار وزير الاستثمار رقم (٦٠٩). متاح على: www.asa.gov.eg.

_____. ٢٠١٦. **المخصصات والالتزامات والأصول المحتملة**. معيار المحاسبة المصرى رقم (٢٨) المعدل، قرار وزير الاستثمار رقم (٦٠٩). متاح على: www.asa.gov.eg

ثانياً: المراجع الأجنبية

Al Bhoor, A. Y., and B. A. Khamees. 2016. Audit Report Lag, Audit Tenure and Auditor Specialization: Empirical Evidence from Jordan. ***Journal of Business Administration*** 12(2): 459-479

Arens, A. A., R. J. Elder, and M. S. Beasley. 2014. **Auditing and Assurance Services: An Integrated Approach 14th Edition**. Upper Saddle River, NJ: Prentice- Hall.

Australian Auditing and Assurance Standards Board (AUASB). 2009. **Overall Objectives of the Independent Auditor and the Conduct of an Audit in Accordance with Australian Auditing Standards**. Australian Auditing Standards No. 200 Available at: *www.legislation.gov.au*.

Bergen, D. V. 2013. **Auditor Industry Specialization and Audit Quality**. Published a thesis in Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master, the Department of Accountancy, Tilburg School of Economics and Management, Tiburg University.

Bills, K. I., D.C. Jater, and S. E. Stein. 2013. Auditor Industry Specialization and Evidence of Cost Efficiencies in Homogenous Industries. ***The Accounting Review*** 90(4): 1721-1754.

Brown, S. V., and W. R. Knechel. 2016. Auditor- Client Compatibility and Audit Firm Selection. ***Journal of Accounting Reseach*** 54(3): 725-755.

Budisantoso, T., Rahmawati, Bandi, and A. N. Probohudono. 2017. Audit Opinion Accuracy, Corporate Governance and Downward Auditor Switching: A Study of Association of Southeast Asian

Nations Economics Community. ***International Journal of Economics and Financial*** 7(5): 530-540.

Cahan, S. F., and J. Sun. 2015. The Effect of Audit Experience an Audit Fee and Audit Quality. ***Journal of Accounting, Auditing and Finance*** 30(1):78-100.

Cellica, L., and R. Kurnia. 2016. The Impact of Bankruptcy Prediction, Company's Financial Condition, Previous Year Audit Opinion, Firm Size and Audit Tenure Towarrds Auditor's Going Concern Opinion. ***Accounting and Finance Review*** 1(1): 51-58.

Chiang, H. T., S. L. Lin. 2012. Effect of Auditor's judgment and Specialization on their Differential Opinion between Semiannual and Annual Financial Reports. ***Globel Journal of Business Research*** 6(4): 1-22.

_____, and L. J. He. 2015. Implications of Auditor Characteristics and Directors' and Officers Liability Insurance for Going- Concern Audit Opinion: Evidence from Taiwan. ***International Business Research*** 8(5): 130-145.

Diaz, B. G., R. G. Fernandez, and A. L. Diaz. 2015. Auditor Tenure and Audit Quality in Spanish State- Owned Foundation. ***Spanish Accounting Review*** 18(2): 115-126.

Elder, R. J., S. Lowensohn, and J. L. Reck. 2015. Audit Firm Rotation, Auditor Specialization, and Audit Quality in the Municipal Audit Context. ***Journal of Governmental & Nonprofit Accounting*** 4: 73-100.

Financial Accounting Statndards Board (FASB). 2010. **Conceptual Framework for Financial Reporting**: **Chapter 1**,"**The Objective of General Purpose Financial Reporting**", **and Chapter 3**,"**Qualitative Characteristics of Useful Financial Information**": Statement of Financial Accounting Concepts No. 8. Available at: *www.fasb.org.*

Gul, F. A., M. Khedmati, E. K. Y. Lim, and F. Navissi. 2018. Do Individual Auditors Affect Audit Quality? Evidence from Archival Data. ***The Accounting Review*** 88(1): 29-51.

Ha, T, T., T. A. T. Nguyen, and T. T. Nguyen. 2016. Factors influencing the Auditor's Going Concern Opinion Decision. Available at: *www.researchgate.net.*

Habib, A. 2013. A Meta-Analysis of the Determinants of Modified Audit Opinion Decisions. ***Managerial Auditing Journal*** 28(3): 184-216.

Hapsoro, D., and T. Suryanto. 2017. Consequences of Going Concern Opinion for Financial Reports of Business Firms and Capital Markets with Auditor Reputation as a Moderation Variable: An Experimental Study. ***European Research Studies Journal*** XX(2A): 197-223.

_____., and T. R. Santoso. 2018. Does Audit Quality Mediate the effect of Auditor Tenure, Abnormal Audit Fee and Auditor's Reputation on giving Going Concern Opinion?. ***International Journal of Economics and financial*** 8(1): 143-152.

Havasi, R., and R. Darabi. 2016. The Effect of Auditor's Industry Specialization on Quality of Financial Reporting of the Listed Companies in Tehran Stock Exchange. ***Asian Social Science*** 12(8): 92-103.

International Accounting Standard Board (IASB). 2017. **Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets**. International Accounting Standard No. 37. Available at: *www.iasb.org*

International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB). 2009. **Planning an Audit of Financial Statements**. International Standard on Auditing No. 300. Available at: *www.ifac.org*.

_____.2009. **Overall Objectives of the Independent Auditor and the Conduct of An Audit in Accordance with International Standards on Auditing**. International Standard on Auditing No. 200. Available at: *www.ifac.org*

_____.2009. **Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement Through Understanding the Entity and its Environment**. International Standard on Auditing No. 315. Available at: *www.ifac.org*.

_____. 2015. **Going Concern**. International Standard on Auditing No. 570 revised. Available at: *www.ifac.org*

Junaidi. J. Hartono, E. Suwardi, S. Miharjo, and B. Hartadi. 2016. Does Auditor Rotation Increase Auditor Independence?. ***Gadjah Mada International Journal of Business*** 18(3): 315-336.

KPMG. 2014. **Elevating Professional Judgment in Auditing and Accounting**: **The KPMG Professional Judgment Framework**. Available at: *www.kpmg.org*.

Krishnan, J., J. Krishnan, and E. Lee. 2018. Management Going Concern Reporting: Impact on Investors and Auditors. ***Journal of Corporate Finance*** 48: 597-614.

Leidner, J. J., H. Lenz. 2017. Client's Business Risk, Public- Interest Entities, and Audit Fees: The Case of German Credit Institutions. ***Internatinal Journal of Auditing*** 21:324-338.

Mahama, M. 2015. Detecting Corporate Fraud and Financial Distress using the Altman and Beneish Models the Case of Enron Corp. ***Internatioanl Jouranl of Economics, Commerce and Management*** III(1): 1-18.

Masud, M, H., F. Anees, and H, Ahmed. 2017. Impact of Corporate Diversification on Earnings Management. ***Journal of Indian Business Research*** 9(2):82-106

Mayew, W. J., M. Sethuraman, and M. Venkatachalam. 2015. MD&A Disclosure and the Firm's Ability to Continue as a Going Concern. ***The Accounting Review*** 90(4): 1621-1651.

Mohamed, D. M., M. H. Habib. 2013. Auditor Independence, Audit Quality and the Mandatory Auditor Rotation in Egypt. Available at: *www.emeraldinsight.com*.

Myers, L. A., J. E. Shipman, Q. T. Swanquist, and R. L. Whited. 2018. Measuring the Market Response to Going Concern Modifications: the Importance of Disclosure Timing. ***Review of Accounting Stidies*** 23: 1512-1542.

Narayanaswamy, R., and K. Raghunandan. 2019. The Effect of Mandatory Audit Firm Rotation on Audit Quality, Audit Fee and Audit Market Concentration: Evidence From India. ***Working Paper***. Available at: *www.ssrn.com.*

New Zealand Auditing and Assurance Standards Board (NZAUASB). 2015. **Gong Concern**. International Standard on Auditing (New Zealand) (ISA-NZ) No. 570. Available at: *www.xrb.gov.*

Nurbaiti, A., and N. A. Permatasari. 2019. The Effect of Audit Tenure, Disclosure, Financial Distress, and Previous year's Audit Opinion an Acceptance of Going Concern Audit Opinion. ***HOLISTICA*** 10(3): 37-52.

Nurim, Y., and N. Harjanto. 2015. The Comparability of Outcome Feedback towards Experience on Internal Control Learning. ***Review of Integrative Business and Economics Research*** 4(2):61-80.

Omidfar, M., and M. Moradi. 2015. The effect of Industry Specialization on Auditor's Opinion in Iran. ***Mediterranran Journal of Social Sciences*** 6(1): 399-408.

Osman, M. N. H., A. R. Abdullatiff, and O. T. San. 2016. The Issuance of Going Concern Opinion Process in Companies that hire Specializes Auditors. Available at: *www.academia.edu.*

Plumlee, R. D., B. A. Rixom, and A. J. Rosman. 2015. Training Auditors to Perform Analytical Procedures using Metacognitive Skills. ***The Accounting Review*** 90(1):351-369.

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2015. **Considerations of Entity's Ability to Continue as a Going Concern**. Auditing Standard (AS) No. 2415. Available at: *www.pcaobus.org.*

Saha, S. S., and M. N. Roy. 2016. Framework of Audit Quality for Statutory Financial Audit: A Conceptual Review. ***Research Journal of Finance and Accounting*** 7(9): 78-88.

Sarwoko, I., and S. Agoes. 2014. An Empirical Analysis of Auditor's Industry Specialization, Auditor's Independence and Audit Procedures on Audit quality: Evidence from Indonesia. ***Procedia- Social and Behavioral Sciences*** 164: 271-281.

Sengers, T. 2017. **The Effect of Audit Partner and Firm Tenure on audit quality**. Published Thesis to Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Economics, Radboud University

Setiawan, W. Y., and T. Iswari. 2016. The Effect of Job Cognition and Personality Type on Auditor Judgment. ***Journal Siasat Bisnis*** 20(1):14-23.

Tahinakis, P., and M. Samarinas. 2016. The Incremental Information Content of Audit Opinion. ***Journal of Applied Accounting Research*** 17(2):139-169.

Thabet, I. 2014. Business Risks and Auditor Decisions: Evidence from Tunsia. ***African Journal Accounting, Auditing and Finance*** 3(4): 308-328.

The Chinese Institute of Certified Public Accountants (CICPA). 2015. **Guidance on Professional Judgment**. Available at: *www.cicpa.org.*

Wardayati, S. M., A. B. Sulistiyo, R. El Junusi, Alamsyah, and L. U. Afnany. 2017. Impact of Companies' Financial Condition and Growth toward Acceptance of Going Concern Audit Opinion: Empirical Study at Company Listed in the Jakarta Islamic Index (JII). ***Accounting and Finance Review*** 2(3): 1-10.

ملحق (١) نتائج التشغيل فى ظل التحليل الأساسى

نتائج الإحصاء الوصفى المبدئى

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
R	454	1.00	6.00	4.0220	1.86863
GC	454	.00	1.00	.6013	.49017
SPE	454	.00	.64	.0845	.13449
Valid N (listwise)	454				

Correlations

		GCOA	SPCE	Tenure
GCOA	Pearson Correlation	1	.000	.122**
	Sig. (2-tailed)		.997	.009
	N	454	454	454
SPCE	Pearson Correlation	.000	1	-.248-**
	Sig. (2-tailed)	.997		.000
	N	454	454	454
Tenure	Pearson Correlation	.122**	-.248-**	1
	Sig. (2-tailed)	.009	.000	
	N	454	454	454

نتائج الاحصاء الوصفى بالاعتماد على اللوغارتيم للحصة السوقية لإجمالى الأصول قبل الاستبعاد

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
GCOA	454	.00	1.00	.5308	.49960
Tenure	454	1.00	6.00	4.0220	1.86863
Spec	454	.10	27.32	1.2974	2.19836
Valid N (listwise)	454				

Correlations

		GCOA	Spec	Tenure
GCOA	Pearson Correlation	1	-.057-	.122**
	Sig. (2-tailed)		.225	.009
	N	454	454	454
Spec	Pearson Correlation	-.057-	1	-.013-
	Sig. (2-tailed)	.225		.784
	N	454	454	454
Tenure	Pearson Correlation	.122**	-.013-	1
	Sig. (2-tailed)	.009	.784	
	N	454	454	454

نتائج الاحصاء الوصفى بعد الاستبعاد

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
GCOA	450	.00	1.00	.5311	.49959
Spec	450	.10	3.93	1.1032	.65572
Tenure	450	1.00	6.00	4.0178	1.86985
Valid N (listwise)	450				

Correlations

		GCOA	Spec	Tenure
GCOA	Pearson Correlation	1	-.170-**	.126**
	Sig. (2-tailed)		.000	.008
	N	450	450	450
Spec	Pearson Correlation	-.170-**	1	-.141-**
	Sig. (2-tailed)	.000		.003
	N	450	450	450
Tenure	Pearson Correlation	.126**	-.141-**	1
	Sig. (2-tailed)	.008	.003	
	N	450	450	450

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

نتائج الاحصاء الوصفى لكافة المتغيرات

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
GCOA	450	.00	1.00	.5311	.49959
Spec	450	.10	3.93	1.1032	.65572
Tenure	450	1.00	6.00	4.0178	1.86985
lev	450	.00	27.43	.5153	1.36419
inven	450	.00	794.46	12.7509	53.04607
Dis	450	.00	2.00	1.1978	.62857
Valid N (listwise)	450				

Correlations

		GCOA	Spec	Tenure	lev	inven	Dis
GCOA	Pearson Correlation	1	-.170-**	.126**	-.054-	-.078-	-.137-**
	Sig. (2-tailed)		.000	.008	.257	.099	.004
	N	450	450	450	450	450	450
Spec	Pearson Correlation	-.170-**	1	-.141-**	-.025-	.082	-.072-
	Sig. (2-tailed)	.000		.003	.593	.081	.126

Tenure	N	450	450	450	450	450	450
	Pearson Correlation	.126**	-.141-**	1	-.120-*	.020	-.086-
	Sig. (2-tailed)	.008	.003		.011	.673	.067
lev	N	450	450	450	450	450	450
	Pearson Correlation	-.054-	-.025-	-.120-*	1	.014	.051
	Sig. (2-tailed)	.257	.593	.011		.768	.277
inven	N	450	450	450	450	450	450
	Pearson Correlation	-.078-	.082	.020	.014	1	-.011-
	Sig. (2-tailed)	.099	.081	.673	.768		.816
Dis	N	450	450	450	450	450	450
	Pearson Correlation	-.137-**	-.072-	-.086-	.051	-.011-	1
	Sig. (2-tailed)	.004	.126	.067	.277	.816	
	N	450	450	450	450	450	450

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

نتائج اختبار الفرض الأول (ف١)

فى ظل قياس درجة التخصص الصناعى بالحصة السوقية

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	.000	1	.997
	Block	.000	1	.997
	Model	.000	1	.997

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	627.650[a]	.000	.000

a. Estimation terminated at iteration number 2 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	22.755	8	.004

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.003-	.700	.000	1	.997	.997	.253	3.931
	Constant	.124	.111	1.241	1	.265	1.132		

a. Variable(s) entered on step 1: Spec

نتائج التشغيل فى ظل الاعتماد على لوغاريتم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس بديل، وقبل استبعاد القيم الشاذة

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	1.533	1	.216
	Block	1.533	1	.216
	Model	1.533	1	.216

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	626.117[a]	.003	.005

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	20.319	8	.009

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.057-	.050	1.301	1	.254	.945	.857	1.042
	Constant	.196	.113	3.029	1	.082	1.217		

نتائج التشغيل فى ظل الاعتماد على لوغاريتم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، كمقياس بديل، وقبل استبعاد القيم الشاذة

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	13.248	1	.000
	Block	13.248	1	.000
	Model	13.248	1	.000

Model Summary

tep	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	608.841[a]	.029	.039

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.550-	.159	11.916	1	.001	.577	.422	.789
	Constant	.726	.196	13.748	1	.000	2.067		

نتيجة اختبار الفرض الثانى (ف٢)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	6.801	1	.009
	Block	6.801	1	.009
	Model	6.801	1	.009

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	620.849[a]	.015	.020

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	21.448	4	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.132	.051	6.729	1	.009	1.141	1.033	1.261
	Constant	-.406-	.225	3.267	1	.071	.666		

نتيجة اختبار الفرض الثالث (ف٣)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	18.171	2	.000
	Block	18.171	2	.000
	Model	18.171	2	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	603.918[a]	.040	.053

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	SPEC	-.511-	.162	9.989	1	.002	.600	.437	.823
	Tenure	.115	.052	4.893	1	.027	1.121	1.013	1.241
	Constant	.225	.299	.567	1	.451	1.253		

a. Variable(s) entered on step 1: SPEC, Tenure

.

نتيجة اختبار فرعيات الفرض الثالث (ف٣)

نتيجة اختبار الفرض الفرعى (ف٣/أ)، الخاص بالوضع المالى لشركة العميل مقاس بنسبة الرفع المالى

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	43.437	5	.000
	Block	43.437	5	.000
	Model	43.437	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	578.653[a]	.092	.123

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	29.214	8	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.267	.079	11.433	1	.001	1.306	1.119	1.524
	Spec	.228	.313	.530	1	.467	1.256	.680	2.318
	Lev	2.171	.538	16.297	1	.000	8.768	3.056	25.159
	Lev*Ten	-.435-	.153	8.138	1	.004	.647	.480	.873
	Lev*Spec	-1.808-	.718	6.338	1	.012	.164	.040	.670
	Constant	-.587-	.366	2.567	1	.109	.556		

a. Variable(s) entered on step 1: r, s, lev, levr, levs.

نتيجة اختبار الفرض الفرعى (ف٣/ب)، الخاص بدرجة تعقد صناعة العميل مقاسة بمعدل دوران المخزون

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	49.322	5	.000
	Block	49.322	5	.000
	Model	49.322	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	572.767[a]	.104	.139

a. Estimation terminated at iteration number 8 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	9.491	8	.303

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.250	.061	16.966	1	.000	1.284	1.140	1.446
	Spec	-.182-	.225	.656	1	.418	.833	.536	1.295
	Inven	.072	.033	4.701	1	.030	1.075	1.007	1.148
	Inven*Ten	-.016-	.004	13.447	1	.000	.984	.976	.993
	Inven*Spec	-.043-	.032	1.811	1	.178	.958	.901	1.020
	Constant	-.442-	.355	1.552	1	.213	.643		

a. Variable(s) entered on step 1: r, s, in, inr, ins.

نتيجة الإجابة على السؤال الرئيسى (س١) الخاص بمستوى افصاح الإدارة عن الاستمرارية

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	27.475	3	.000
	Block	27.475	3	.000
	Model	27.475	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	594.614[a]	.059	.079

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	15.388	8	.052

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.561-	.164	11.718	1	.001	.571	.414	.787
	Tenure	.102	.052	3.773	1	.052	1.107	.999	1.227
	Dis	-.480-	.159	9.064	1	.003	.619	.453	.846
	Constant	.910	.379	5.767	1	.016	2.483		

a. Variable(s) entered on step 1: s1, r, dis.

ملحق (٢) نتائج التشغيل الإحصائى فى ظل التحليل الإضافى

❖ **نتائج التشغيل فى ظل تغيير معالجة المتغيرات الثانوية**

نتيجة تشغيل الفرض (ف٤)، الخاص بمستوى افصاح الإدارة عن الاستمرارية، فى ظل معالجته كمتغير معدل

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	31.717	5	.000
	Block	31.717	5	.000
	Model	31.717	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	590.373[a]	.068	.091

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	12.804	8	.119

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.357-	.295	1.470	1	.225	.700	.393	1.246
	Tenure	.327	.123	7.064	1	.008	1.387	1.090	1.765
	Dis	.439	.515	.726	1	.394	1.551	.565	4.256
	Dis*Tenu	-.182-	.090	4.091	1	.043	.833	.698	.994
	Dis*Spec	-.173-	.248	.485	1	.486	.841	.518	1.368
	Constant	-.232-	.700	.109	1	.741	.793		

a. Variable(s) entered on step 1: s1, r, dis, disr, diss.

نتيجة الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/أ)، الخاص بالوضع المالى لشركة عميل المراجعة، فى ظل معالجته كمتغير رقابى

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	19.219	3	.000
	Block	19.219	3	.000
	Model	19.219	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	602.870[a]	.042	.056

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	33.252	8	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.107	.052	4.213	1	.040	1.113	1.005	1.234
	Spec	-.518-	.162	10.221	1	.001	.596	.434	.818
	Lev	-.089-	.108	.675	1	.411	.915	.741	1.131
	Constant	.306	.312	.962	1	.327	1.357		

a. Variable(s) entered on step 1: r, s, lev.

نتيجة الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/ب)، الخاص بدرجة تعقد صناعة عميل المراجعة، فى ظل معالجته كمتغير رقابى

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	20.349	3	.000
	Block	20.349	3	.000
	Model	20.349	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	601.740[a]	.044	.059

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	17.542	8	.025

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.116	.052	5.013	1	.025	1.124	1.015	1.244
	Spec	-.488-	.161	9.178	1	.002	.614	.447	.842
	In	-.003-	.002	1.685	1	.194	.997	.992	1.002
	Constant	.230	.300	.587	1	.444	1.258		

a. Variable(s) entered on step 1: r, s, in.

❖ **نتائج التشغيل فى ظل استحداث المتغيرات الجديدة**

نتيجة الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/ج)، الخاص بدرجة التعثر المالى للسنة السابقة، فى ظل معالجته كمتغير رقابى

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	57.597	3	.000
	Block	57.597	3	.000
	Model	57.597	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	564.493[a]	.120	.160

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	28.517	8	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	R	.087	.053	2.650	1	.104	1.091	.982	1.212
	S	-.648-	.186	12.106	1	.001	.523	.363	.754
	Des	.041	.016	6.209	1	.013	1.042	1.009	1.076
	Constant	.188	.317	.352	1	.553	1.207		

نتيجة الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/د)، الخاص بحجم شركة عميل المراجعة، فى ظل معالجته كمتغير رقابى

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	18.523	3	.000
	Block	18.523	3	.000
	Model	18.523	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	603.566[a]	.040	.054

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	55.977	8	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	R	.123	.054	5.237	1	.022	1.131	1.018	1.257
	S	-.529-	.166	10.167	1	.001	.589	.425	.816
	Size	.091	.153	.351	1	.553	1.095	.811	1.479
	Constant	-.577-	1.386	.173	1	.677	.561		

a. Variable(s) entered on step 1: r, s, size.

نتيجة الإجابة على السؤال الفرعى (س٢/هـ)، الخاص بنسبة السيولة السريعة، فى ظل معالجته كمتغير رقابى

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	53.946	3	.000
	Block	53.946	3	.000
	Model	53.946	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	568.143[a]	.113	.151

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	20.085	8	.010

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	R	.085	.054	2.534	1	.111	1.089	.980	1.209
	S	-.639-	.183	12.114	1	.001	.528	.369	.757
	So	.051	.017	8.887	1	.003	1.052	1.018	1.088
	Constant	.241	.311	.601	1	.438	1.273		

a. Variable(s) entered on step 1: r, s, so.

ملحق (٣) نتائج التشغيل الإحصائى فى ظل تحليل الحساسية

نتائج تشغيل الفرض الأول (ف١)

فى ظل الاعتماد على الحصة السوقية لإجمالى الأصول

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	.002	1	.967
	Block	.002	1	.967
	Model	.002	1	.967

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	610.603[a]	.000	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	.030	.714	.002	1	.967	1.030	.254	4.176
	Constant	.408	.113	13.011	1	.000	1.504		

a. Variable(s) entered on step 1: spe1.

فى ظل الاعتماد على لوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، قبل استبعاد القيم الشاذة

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	.689	1	.406
	Block	.689	1	.406
	Model	.689	1	.406

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	609.915[a]	.002	.002

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.036-	.044	.670	1	.413	.965	.885	1.051
	Constant	.458	.112	16.836	1	.000	1.580		

فى ظل الاعتماد على لوغارتيم الحصة السوقية لإجمالى الأصول، بعد استبعاد القيم الشاذة

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	1.964	1	.161
	Block	1.964	1	.161
	Model	1.964	1	.161

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	602.926[a]	.004	.006

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.203-	.145	1.971	1	.160	.816	.614	1.084
	Constant	.641	.188	11.588	1	.001	1.898		

نتائج التشغيل فى ظل نموذج Generalized Linear model

Omnibus Test[a]

Likelihood Ratio Chi-Square	df	Sig.
1.964	1	.161

Parameter Estimates

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	Df	Sig.
(Intercept)	-.641-	.1871	-1.007-	-.274-	11.724	1	.001
SPEC	.203	.1434	-.078-	.484	2.014	1	.156
(Scale)	1[a]						

نتيجة تشغيل الفرض الثانى (ف٢)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	6.855	1	.009
	Block	6.855	1	.009
	Model	6.855	1	.009

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	603.750[a]	.015	.020

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.135	.052	6.797	1	.009	1.144	1.034	1.266
	Constant	-.125-	.225	.307	1	.579	.883		

a. Variable(s) entered on step 1: rotation2.

نتيجة تشغيل الفرض الثالث (ف٣) وفرعياته (ف٣/أ؛ ف٣/ب) والسؤال الرئيسي (س١)

البديل الأول: نتيجة تشغيل الفرض (ف٣)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	11.546	2	.003
	Block	11.546	2	.003
	Model	11.546	2	.003

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	599.059[a]	.025	.034

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.100	.054	3.406	1	.065	1.105	.994	1.229
	Spec	-.457-	.212	4.638	1	.031	.633	.418	.960
	Constant	.302	.301	1.008	1	.315	1.352		

نتيجة تشغيل الفرض الفرعى (ف٣/أ)

- Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	23.919	5	.000
	Block	23.919	5	.000
	Model	23.919	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	580.971[a]	.052	.070

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.278	.079	12.300	1	.000	1.320	1.130	1.542
	Spec	.250	.292	.734	1	.392	1.284	.725	2.274
	Lev	1.393	.460	9.162	1	.002	4.028	1.634	9.930
	Lev*Ter	-.402-	.147	7.458	1	.006	.669	.501	.893
	Lev*Spec	-.842-	.558	2.281	1	.131	.431	.144	1.285
	Constant	-.510-	.364	1.966	1	.161	.600		

نتيجة تشغيل الفرض الفرعى (ف٣/ب)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	28.395	5	.000
	Block	28.395	5	.000
	Model	28.395	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	576.496[a]	.061	.083

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.235	.061	15.002	1	.000	1.266	1.123	1.426
	Spec	-.136-	.183	.556	1	.456	.873	.610	1.248
	Inven	.025	.022	1.290	1	.256	1.025	.982	1.070
	In*Tenure	-.010-	.004	6.104	1	.013	.991	.983	.998
	In*Spec	.006	.013	.198	1	.656	1.006	.980	1.033
	Constant	-.318-	.337	.893	1	.345	.728		

نتيجة الإجابة على السؤال الرئيسى (س١)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	16.286	3	.001
	Block	16.286	3	.001
	Model	16.286	3	.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	588.604[a]	.036	.048

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	SPEC	-.188-	.149	1.602	1	.206	.828	.619	1.109
	Tenure	.121	.053	5.182	1	.023	1.128	1.017	1.252
	Dis	-.261-	.093	7.898	1	.005	.770	.642	.924
	Constant	.547	.344	2.518	1	.113	1.727		

البديل الثانى: نتيجة تشغيل الفرض (ف٣)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	8.331	2	.016
	Block	8.331	2	.016
	Model	8.331	2	.016

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	596.559[a]	.018	.025

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Spec	-.153-	.147	1.090	1	.296	.858	.643	1.144
	Tenure	.132	.052	6.325	1	.012	1.141	1.030	1.265
	Constant	.061	.296	.043	1	.835	1.063		

a. Variable(s) entered on step 1: sep2, ro2.

نتيجة تشغيل الفرض الفرعى (ف٣/أ)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	33.921	5	.000
	Block	33.921	5	.000
	Model	33.921	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	576.683[a]	.072	.097

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.357	.087	16.982	1	.000	1.430	1.206	1.694
	SPec	-.941-	.288	10.656	1	.001	.390	.222	.687
	LEV	1.118	.341	10.723	1	.001	3.057	1.566	5.968
	LEV*Spec	1.226	.431	8.100	1	.004	3.407	1.465	7.927
	LEV*Tenur	-.600-	.157	14.663	1	.000	.549	.403	.746
	Constant	-.290-	.352	.682	1	.409	.748		

نتيجة تشغيل الفرض الفرعى (ف٣/ب)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	32.108	5	.000
	Block	32.108	5	.000
	Model	32.108	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	578.497[a]	.068	.092

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.193	.062	9.723	1	.002	1.213	1.074	1.369
	SPEC	-.538-	.246	4.783	1	.029	.584	.361	.946
	INV	.000	.028	.000	1	.988	1.000	.947	1.055
	INV*Tenur	-.008-	.004	4.455	1	.035	.992	.985	.999
	INV*Spec	.033	.023	2.131	1	.144	1.033	.989	1.080
	Constant	.041	.344	.014	1	.906	1.041		

a. Variable(s) entered on step 1: R, SPE, INV, INVR, INVS.

نتيجة الإجابة على السؤال الرئيسى (س١)

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	18.874	3	.000
	Block	18.874	3	.000
	Model	18.874	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	591.731[a]	.041	.055

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1[a]	Tenure	.099	.055	3.269	1	.071	1.104	.992	1.229
	Spec	-.349-	.217	2.593	1	.107	.705	.461	1.079
	Dis	-.436-	.163	7.179	1	.007	.647	.470	.890
	Constant	.770	.351	4.802	1	.028	2.159		