

أهمية بعض اساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين بمحافظة أسيوط

عبدالناصر محمد فتح الباب^١

الملخص العربى

استهدف البحث بصفة رئيسية التعرف على أهمية بعض الاساليب لتنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية، وتحديد العلاقات الارتباطية بين تلك الاساليب وبين كلا من المتغيرات البحثية المدروسة ومدى مشاركة الزراع فى بعض الأنشطة الإرشادية الزراعية، وكذلك تحديد معنوية الفروق بين متوسطات هذه الأساليب، وقد اتبعت الدراسة أسلوباً وصفيًا تحليليًا لتحقيق أهدافها.

وتمثلت شاملة البحث فى جميع المرشدين الزراعيين بقرى محافظة أسيوط، وعددهم ٢١٦ مرشداً، وقد بلغ عدد أفراد العينة (١٠٨) مرشداً زراعياً بنسبة ٥٠٪ من إجمالى عددهم، وجمعت البيانات عن طريق المقابلة الجماعية للمبحوثين بواسطة استمارة استبيان أعدت لهذا الغرض. واعتمد فى تحليل البيانات على المتوسط الحسابى، والمتوسط المرجح، والنسبة الحرجة، والنسب المئوية، والتكرارات، ومعامل الارتباط البسيط لبيرسون. ومعامل ارتباط الرتب لسبيرمان.

وكانت أهم النتائج التى أمكن التوصل إليها ما يلى: أن نسبة ٧٧,٧٧٪ من المرشدين المبحوثين أعمارهم ٥٠ - ٦٠ عاماً، ونسبة ٤١,٦٦٪ تزيد خبرتهم عن ١٠ سنوات فى العمل الإرشادى الزراعى، كما أتضح أن أكثر صور مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية كانت بالحضور فقط لنسبة ٤٢,٥٩٪، وأن أهم مستوى لمشاركة الزراع كان المتوسط بنسبة ٦١,١١٪.

كما أتضح أن عقد الندوات الإرشادية الزراعية أقل من ١٠ مرات هو الأكثر تنفيذاً لنسبة ٥٣,٧٪ من المبحوثين، تلاه تنفيذ نشاط الزيارات المكتتبية لنسبة ٤٨,١٥٪ بمتوسط أقل من ٥٠ مرة وذلك فى الموسم الواحد، بينما كان أدنى تنفيذ لنشاط

الإيضاح العملى لنسبة ١٢,٠٤٪، كما تبين أن أعلى مشاركة للزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية كانت لنشاط الزيارات الحقلية بنسبة ٤٢,٥٩٪، وأقلها كانت فى نشاطى الإيضاح العملى ويوم الحقل بنسبة ٨,٣٣٪ لكل منهما.

وأظهرت النتائج أن أهم اساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية على الترتيب هى: المرشدين الزراعيين، والتنسيق المنظمى، ثم المتابعة والتطوير، فالزراع، وأخيراً المشاركة كقيمة. كما أظهرت النتائج وجود علاقات ارتباطية معنوية عند مستوى ٠,٠١ بين هذه الأساليب والاجمالى وبين نشاطى المحاضرات، والإيضاح العملى، وكذلك مع نشاط الندوات الإرشادية ماعدا أسلوب المرشدين الزراعيين فكان معنوياً عند مستوى ٠,٠٥، كما تبين وجود علاقات ارتباطية معنوية عند مستوى ٠,٠٥ بين اساليب المرشدين الزراعيين وبين عدد الدورات التدريبية فى الزراعة، وأيضاً بين أسلوب التنسيق المنظمى وبين عدد الدورات التدريبية فى الإرشاد الزراعى وصور مشاركة الزراع، وأيضاً بين أساليب الزراع وصور المشاركة، وكذلك بين اساليب المشاركة كقيمة وبين مدة العمل فى الإرشاد الزراعى وعدد الدورات التدريبية به، وأخيراً بين اجمالى الأساليب وبين صور مشاركة الزراع، كما أوضحت النتائج وجود فروق معنوية عند مستوى ٠,٠١ بين متوسطات أسلوبى المرشدين الزراعيين والتنسيق المنظمى.

الكلمات المفتاحية: التنمية- المشاركة- الأنشطة الزراعية.

المقدمة والمشكلة البحثية

تعد مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية هى الجناح الثانى للعمل الإرشادى الزراعى، وبمدى وفاعلية تلك المشاركة يتوقف مدى وفاعلية نجاح العمل

^١مدرس الإرشاد الزراعى بالمعهد العالى للتعاون والإرشاد الزراعى بأسيوط
استلام البحث فى ٢٩ مارس ٢٠١٧، الموافقة على النشر فى ٢٥ مايو ٢٠١٧

يقوم به الأفراد داخل المجتمع مستخدمين في ذلك أنشطته المختلفة لتحقيق أهداف المجتمع وتنميته.

وتستهدف المشاركة تنمية قدرات المواطنين المحليين، وتحسين فعالية الأنشطة، وإكتشاف القيادات وسد النقص في الموارد؛ لإحداث تغيير في سلوكيات الأفراد ومن أبرز صورها: الرسمية، وغير الرسمية، وشبه الرسمية (المسيباني، ٢٠٠٤: ص ٨٦، ص ٨٨)

ويستهدف جهاز الإرشاد الزراعي زيادة الإنتاج الزراعي، وتحسين مستوى معيشة الريفيين، بإحداث تغييرات في معارف، واتجاهات، ومهارات الزراع؛ وتوصيل نتائج البحوث الزراعية لهم (شرشر، ٢٠٠٧: ص ٢)، معتمدا على مشاركة الزراع في أنشطته المختلفة (شربى، ١٩٩٦: ص ٧)، ومشاركة المواطنين جوهر عمليه التنمية بصفة عامة، وبالنسبة للعمل الإرشادي الزراعي فإشترك الزراع في أنشطته أهم عوامل تحقيق أهدافه ونجاحه (السيد، ١٩٩٩: ص ١٨).

وتعد عملية إشراك المسترشدين أحد مبادئ تخطيط البرامج الإرشادية الزراعية، فيمكن بها تحديد الأولويات، والحاجات، والأهداف، ووضع معايير تقييم البرامج الإرشادية، وأيضا اتخاذ القرارات السليمة واتصاف البرامج بالواقعية؛ وسهولة تنفيذها وتلبية احتياجات الزراع، مما يجعلهم أكثر إستعدادا وتجاوبا للتغيير والتعلم (هلال، ٢٠١٦: ص ٢٨، ص ٢٩) (العادلي، ١٩٨٣: ص ٢٢٦)، و (Howard، ١٩٨٤: ص ١٢١)، و (عبد المقصود، ١٩٨٨: ص ٢٣١)، و (أبو السعود، ١٩٩٥: ص ٨٩).

وتحدد قوة الإرشاد الزراعي في مدى إشترك الزراع في أنشطته، فالمشاركة خبرة تعليمية تسمى السمات القيادية (شرشر، ٢٠٠٧: ص ٧، ص ٩)، كما أن التنظيم الإرشادي الفعال هو الذي يوفر وسائل لمشاركة المسترشدين (عمر، ١٩٩٢: ص ٤٤١).

الإرشاد الزراعي، وتخضع قوة تلك المشاركة لعوامل اجتماعية وثقافية وتنظيمية واقتصادية، تتفاوت من مجتمع لآخر، وتزداد شدة تلك العوامل في المجتمعات النامية والمحلية. ولا مناص من الأخذ بكافة السبل التي تدفع بمشاركات الزراع الى المستوى المرغوب لتفعيل العمل الإرشادي الزراعي في مصر، بعد انحصار مستوى مشاركة الزراع بين الضعف والعزوف، وسيادة التدني والتدهور في مستوى أداء المنظمة الإرشادية الزراعية.

وإذا كان أصل كلمة اتصال communication يرجع إلى الكلمة اللاتينية communis ومعناها مشترك، فعند الاتصال تتم المشاركة مع شخص ما في معلومة أو فكرة، فالفرق أساس عملية المشاركة ووسيلتها وغايتها (Lee,Dmm,1993:pp1)، ومن العناصر الأساسية للمشاركة الفرد، وإتخاذ القرار وأولوياته من أجل التخطيط، كما تعكس الاحتياجات، وتتضمن الرقابة والضبط والتشارك في اتخاذ القرار بجانب تبادل الأدوار بين القاعدة والقمة، (على، ٢٠١٥: ص ٤٠، ص ٤١).

ويختلف مفهوم المشاركة باختلاف الباحثين فقد عرفها عمر " بأنها إتاحة الفرصة لسكان المجتمع للإسهام في وضع الأهداف العامة للمجتمع، وتحقيقها" (السيد، ٢٠٠٩: ص ١٤٨، ص ١٤٩)، وعرفت نقلا عن "شوقي" بأنها إسهاما طوعيا سواء بالرأي أو بالجهد أو بالمال لحل مشكلات المجتمعات المحلية" (سويلم، ١٩٩٨: ص ٤٣)، وأشار عمر الى أنها " عملية إشراك أصحاب الشأن بصورة عادلة ونشطة في وضع سياسات التنمية، وفي تحليل وتخطيط، وتنفيذ، ورصد، وتقييم النشاطات الإنسانية (عمر، ١٩٧٢: ص ٤٠)، في حين عرفها الشافعي بأنها " المساهمة في الجهود الإرشادية الزراعية كالزيارات، والخطابات، والاجتماعات، والنشرات، والملصقات، والإيضاح العلمي، وغيرها" (الشافعي، ١٩٩٨: ص ١٣)، وعلى ذلك يمكن القول بأن المشاركة تعنى جهدا تطوعيا

كما يرتبط دفع عجلة العمل الإرشادى الزراعى ارتباطا وثيقا بمدى قوة المستفيدين، ونظرا لما أسفرت عنه نتائج العديد من الدراسات عن ضعف بين فى مستوى مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية من جانب وصل الى حد العزوف، وتراخى مستوى أداء العاملين الإرشاديين على المستوى المحلى من جانب آخر، وقد تجلت آثار ذلك الجانبين فى انخفاض الانتاج الزراعى كما أُنوعا للعديد من الحاصلات الزراعية، وتدنى القدرة التسويقية لها أو التصديرية، وتعالى صيحات المهتمين بالعمل الإرشادى الزراعى وبالتمتية الزراعية والريفية؛ لأحداث تطورا واصلاحا لاداء جهاز الارشاد الزراعى ينتهج المشاركة مدخلا مناسباً لتحسين اداء الارشاد الزراعى، من خلال زيادة مستويات مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية، وزيادة مستوى فاعليتها، لهذا أصبحت الحاجة ماسة إلى مضاعفة الجهد وتنظيم الإستفادة من مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية، وما ينطوى عليها من تعظيم لمجموع القدرات التى تسهم بشكل فعال فى دفع عملية التنمية الريفية، وفى تطوير تنفيذ خطط وبرامج الإرشاد الزراعى من خلال زيادة اسهامات الزراعة فى نشر المبتكرات والتقنيات الزراعية وتبنيهم لها، لذلك فإن الوقوف على وجهة نظر المرشدين الزراعيين فى تحسين أساليب مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية؛ وهم الأكثر دراية ومعرفة بمكامن ضعف مشاركة الزراعة فى العمل الإرشادى، كما أنهم الأكثر قدرة على الكشف عن عوامل بعث وتنشيط تلك المشاركة من الزراعة المستهدفين للأنشطة الإرشادية الزراعية، والأمر الذى يمكن معه الأسهام بقوة وبصورة كبيرة فى قيام جهاز الإرشاد الزراعى من عثرته، وتوجيه أنشطته وأدائه نحو الإنطلاق، وزيادة مستوى مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية، حيث أن المرشدين الزراعيين هم حلقة الوصل القوية بين الجهات البحثية، وبين الزراعة؛ حيث أن المرشدين الزراعيين هم

ومن الضرورى مشاركة المرشدين لجهاز الإرشاد الزراعى، بدء من التفكير والتخطيط، ثم التنفيذ، وامتدادا لتقييم الأنشطة الإرشادية، مع تنويع صور المشاركة، والتركيز فى ذلك على الحاجات المحسوسة لدى المزارعين، والتي تلبي احتياجاتهم الحقيقية (زهرا، ١٩٨١: ص٢١٩)، و(شرشر وأبو حطب، ١٩٨١: ص٢٤٩)، و(سوفرنكو، ١٩٩٠: ص١٢٥)، و(محرم، ١٩٩٠: ص١٥٦)، و(الرافعى، ١٩٩٢: ص١٤١)، و(فرغل، ١٩٩٨: ص٢٢)، وتتعدد صور المشاركة فى إعداد وتنفيذ وتقييم الخطة مثل اللقاءات، والاجتماعات، والجهود الذاتية، وتقديم المقترحات(غانم، ١٩٩٩: ص١١، ص ١٧).

ويمكن للإرشاد الزراعى التنسيق مع المنظمات المحلية للإستفادة من عناصرها المدربة ذات الخبرة، وتوفير الموارد، واستخدام تجهيزاتها المختلفة، وتسهيل اتصال المرشد الزراعى بأكبر عدد من الزراعة فى وقت قصير، وعدم تعارض أدائه مع تلك المنظمات، كما يمكن من خلال تلك المنظمات الاتصال بالجهات العليا لتذليل الصعاب، وتوجيه المرشد الزراعى إلى المشاكل والحاجات الحقيقية وكيفية حلها(فتح الباب، ٢٠١٤: ص٧٩).

وتكمن المشكلة البحثية فى اعتماد الأرشاد الزراعى فى أداء أنشطته على مشاركة المزارعين لأحداث تغييرات مقصوده ومرغوبه فى معارف الزراعة المستهدفين وفى اتجاهاتهم ومهاراتهم ، وتأخذ هذه المشاركة أشكالا وصورا مختلفة، ويعتمد حجم تلك المشاركة ومدى فاعليتها على جوانب عدة أهمها ما يتعلق بالعاملين المقدمين للخدمة الإرشادية، وما يتعلق بالزراعة المستفيدين، وتلك المتعلقة بمتابعة وتطوير أداء العمل الإرشادى خاصة على المستوى الميدانى، ورابعة ترتبط بالتنسيق بين العاملين الإرشاديين والمنظمات المحلية، وأخيرا مدى تأصل ثقافة المشاركة بين جمهور الزراعة المستفيدين.

الزراعية، وبالتالي تلهم المسؤولين الصواب في اتخاذ ما يلزم من تدابير لزيادة هذه المشاركة مستقبلاً، ويمكن لنتائج البحث أن تحدد أهم أسباب ضعف مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية، وبالتالي تقديم وصفا مناسباً لمعالجتها وتحسين مستواها، بالإضافة إلى تقنين الإجراءات التي يقوم بها الإرشاد الزراعي لزيادة فرص مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية، مما قد يسهم في توجيه المسؤولين نحو القيام بمزيد من الإجراءات التي تضمن تفعيل وزيادة مستويات تلك المشاركة.

الفروض البحثية:

لتحقيق الهدف البحثي الفرعي الثالث تم صياغة الفرض البحثي التالي: توجد علاقات ارتباطية معنوية بين استجابات المبحوثين عن أهمية اساليب تحسين مشاركة الزراع في الأنشطة الزراعية، وبين المتغيرات البحثية وهي (السن، ونوع المؤهل الدراسي، مدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي، ومدة العمل في قطاع الزراعة بصفة عامة، ومحل إقامة المبحوث الدائم، وعدد الدورات التدريبية في مجال الزراعة، وعدد الدورات التدريبية في مجال الارشاد الزراعي، وعضوية المنظمات الأهلية، وعدد مرات تنفيذ النشاط الإرشادي في الموسم الماضي، وعدد الزراع المشاركين في النشاط الإرشادي، وصور مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية، ومستوى مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية)، ولتحقيق الهدف البحثي الفرعي الرابع تم صياغة الفرض البحثي التالي: توجد علاقات ارتباطية معنوية بين استجابات المبحوثين عن أهمية اساليب تحسين مشاركة الزراع في الأنشطة الزراعية، وبين مدى مشاركة الزراع فيها. ولتحقيق الهدف البحثي الفرعي الخامس تم صياغة الفرض البحثي التالي: توجد فروق معنوية بين متوسطات استجابات المبحوثين عن أهمية أساليب تحسين مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية، هذا

المحرك الرئيسي للعمل الإرشادي الزراعي مع الزراع المستهدفين.

أهداف البحث

استهدف البحث أساساً التعرف على أهمية بعض اساليب تنمية مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين بمحافظة أسيوط، وانبثقت منه الأهداف الفرعية التالية:-

١- التعرف على مدى تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لبعض الأنشطة الإرشادية الزراعية.

٢- التعرف على مدى مشاركة الزراع في تنفيذ تلك الأنشطة الإرشادية الزراعية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين.

٣- تحديد العلاقات الارتباطية بين درجات أساليب تنمية مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية وبين المتغيرات البحثية.

٤- تحديد العلاقات الارتباطية بين درجات أساليب تنمية مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية وبين مدى مشاركة الزراع فيها.

٥- تحديد الفروق بين المبحوثين في متوسطات درجات استجابات المبحوثين من المرشدين الزراعيين عن أساليب تنمية مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية.

الأهمية التطبيقية للبحث:

لاشك أن تحديد رأي المرشدين الزراعيين في أهمية تنمية مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية سوف يقدم صورة حقيقية واضحة أمام المسؤولين عن العمل الإرشادي الزراعي، تمكنهم من التخطيط الجيد للبرامج التدريبية، وزيادة وعيهم بأهمية مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية، كما يمكن أن تعكس حجم مشاركة الزراع الحقيقية في تنفيذ بعض الأنشطة الإرشادية

أولاً: المتغيرات البحثية:

١- السن : قيس عمر المبحوث بالرقم الخام لعدد سنوات العمر مقرباً لأقرب عام وقت إجراء البحث.

٢- نوع المؤهل الدراسي : تم التعبير عنه بالمؤهل الدراسي الذي حصل عليه المبحوث وتم تقسيمه إلى متوسط، وعالي، ودراسات عليا وأعطيت الدرجات ١، ٢، ٣ على الترتيب.

٣- مدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي : وتم التعبير عنها بعدد السنوات التي قضاها المبحوث بالعمل الإرشادي الزراعي مقرباً لأقرب عام وقت إجراء هذا البحث.

٤- مدة العمل في قطاع الزراعة بصفة عامة: وتم التعبير عنها بعدد السنوات التي قضاها المبحوث بالعمل الزراعي مقرباً لأقرب عام وقت إجراء هذا البحث.

٥- محل الإقامة الدائم للمبحوث: وتم التعبير عن هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن محل إقامته الدائم بالمدينة أو قرية أخرى أو نفس القرية وقد أعطيت الدرجات ١، ٢، ٣ على الترتيب.

٦- عدد الدورات التدريبية في مجال الزراعة: وتم التعبير عن هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن الحصول على دورات تدريبية من عدمه في الزراعة، وقد أعطيت الدرجة ١ لمن لم يحصل على دورات تدريبية، ثم بالرقم الخام لعدد مرات حصوله على دورات تدريبية في الزراعة.

٧- عدد الدورات التدريبية في مجال الإرشاد الزراعي: وتم التعبير عن هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن الحصول على دورات تدريبية من عدمه في الإرشاد، وقد أعطيت الدرجة ١ لمن لم يحصل على دورات تدريبية، ثم بالرقم الخام لعدد مرات حصوله على دورات تدريبية في الإرشاد الزراعي

ولقد تم اختبار هذه الفروض في صورتها الصفرية (الفرض الاحصائي).

منطقة البحث:

تم إجراء هذا البحث بمحافظة أسيوط حيث تتكون محافظة أسيوط من ١١ مركز إداريا وهى من المحافظات التي يوجد بها زراعة محاصيل متعددة كالفحم، والذرة الرفيعة، والذرة الشامية، والرمان، والموالح، والنباتات الطبية والعطرية.

شاملة وعينة البحث:

بلغ حجم شاملة هذا البحث ٢١٦ مرشدا زراعيًا وهم جميع المرشدين الزراعيين العاملين بقرى كافة مراكز محافظة أسيوط وعددها أحد عشر مركزا إداريا؛ ولتحديد حجم عينة البحث تم اختيار ستة مراكز إدارية عشوائيا من جميع مراكز المحافظة وهى: ديروط، والقوصية، وأبوتيج، وأسيوط، والبدارى، وأنبوب، فتنين أن عدد أفراد العينة المطلوب هو ١٠٨ مرشدا زراعيًا من العاملين بقرى المراكز الستة، وتم اختيارهم عشوائيا، ويمثلون نسبة ٥٠٪ من عدد أفراد الشاملة.

طريقة وأداة جمع البيانات:

تم جمع بيانات هذا البحث عن طريق المقابلة الجماعية مع المبحوثين بواسطة استمارة استبيان سبق إعدادها، وتم اختبارها مبدئيا للحكم على صلاحيتها بعرضها على عدد (٨) من الباحثين، وعدد (٨) من الإحصائيين الإرشاديين بإدارة أسيوط للإرشاد الزراعي، وبعد إجراء التعديلات اللازمة على الاستمارة أصبحت صالحة لجمع البيانات وتحقيق أهداف البحث؛ وجمعت البيانات خلال شهرى أكتوبر ونوفمبر عام ٢٠١٦، خلال الاجتماعات الأسبوعية للمرشدين.

مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية وهى : الأساليب المتعلقة بالمرشدين الزراعيين وتمثلت فى البنود ١- ٢٠، ثم الأساليب المتعلقة بالتنسيق المنظمى وتمثلت فى البنود ٢١- ٢٩، ثم الأساليب المتعلقة بالمتابعة والتطوير وتمثلت فى البنود ٣٠- ٤٨، ثم الأساليب المتعلقة بالزراع وتمثلت فى البنود ٤٩- ٥٨، ثم الأساليب المتعلقة بالمشاركة كقيمة وتمثلت فى البنود ٥٩- ٦٣، وقد تم جمع هذه الدرجات لتحديد مستوى أهمية المبحوث لهذه البنود وتراوحت درجات المبحوثين ما بين ٦٣ درجة لإستجابات المبحوث لغير مهم على جميع البنود كحد أدنى، والدرجة القصوى ١٨٩ درجة فى حالة استجابة المبحوث لمهم لجميع البنود، وقد تم تجميع الدرجات التى حصل عليها المبحوث لتعبر عن هذا المتغير. وتم تقسيم مستوى الأهمية إلى مستوى أهمية منخفضة إذا حصل المبحوث على درجات من ٦٣- ١٠٠ درجة، ومستوى أهمية متوسطة إذا حصل المبحوث على درجات من ١٠١ حتى ١٥٣ درجة، ومستوى أهمية مرتفعة إذا حصل المبحوث على ١٥٤ درجة فأكثر.

التحليل الإحصائي:

تم تحليل بيانات البحث بواسطة الحاسب الآلي بإستخدام برنامج التحليل الإحصائي للعلوم الإجتماعية SPSS حيث استخدمت عدة أساليب إحصائية تمثلت فى معامل الارتباط البسيط لبيرسون للمتغيرات الكمية، ومعامل ارتباط سبيرمان للمتغيرات الرتبية، كما استخدم المتوسط المرجح، والمتوسط الحسابى، والإنحراف المعياري، والخطأ المعياري، والنسبة الحرجة، بالإضافة إلى العرض الجدولى بالتكرارات والنسب المئوية فى عرض النتائج.

النتائج والمناقشة

أولاً: وصف المبحوثين من المرشدين الزراعيين العاملين بقرى محافظة أسيوط
تبين النتائج الواردة (جدول ١) فيما يخص فئات أعمار المرشدين الزراعيين المبحوثين بقرى محافظة أسيوط أنها

٨- عضوية المنظمات الأهلية: وتم التعبير عن هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن عضويته فى أحد المنظمات الأهلية وقد أعطيت الدرجات ٢ للإجابة بنعم، و١ للإجابة بلا.

٩- عدد مرات تنفيذ النشاط الإرشادي فى الموسم الماضى: تم قياس هذا المتغير بالرقم الخام لعدد مرات تنفيذه لاي نشاط إرشادي من اجتماعات إرشادية، أو ندوات، أو يوم حقل، أو محاضرات، أو إيضاح عملي، أو إرشاد الزراع بطريقة غير رسمية، أو زيارة حقلية، أو زيارة مكتبية خلال الموسم الماضى.

١٠- عدد الزراع المشاركين فى النشاط الإرشادي: وتم التعبير عن هذا المتغير بالرقم الخام لعدد الزراع المشاركين فى الأنشطة الإرشادية خلال الموسم الزراعى الماضى.

١١- صور مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية: وتم التعبير عن هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن أكثر مشاركات للزراع فى الأنشطة الإرشادية وهى بالحضور، وبالرأى، وبالمجهود، وبالأدوات، وبالمكان، وبالمال، وبنشر المعلومات بين الزراع، وقد أعطيت الدرجات ١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦، ٧ على الترتيب.

١٢- مستوى مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية: وتم التعبير عن هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن مشاركة الزراع فى أنشطة الإرشادية ضئيل، ومحدود، ومتوسط، وعالى، وأعطيت الدرجات ١، ٢، ٣، ٤ بالترتيب.

ثانياً: المتغير التابع:

مستوى الأهمية: ويقصد به مدى أهمية الأسلوب فى تحسين مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية من وجهة نظر المرشدين المبحوثين، وتم قياس هذا المتغير من خلال ثلاثة وستون بندا، وتم التعبير عن كل بند بقيمة رقمية، درجة واحدة لغير مهم، ودرجتان لمهم لحد ما، وثلاث درجات لمهم وذلك لإستجابات المبحوثين على أساليب تنمية

وأوضح من النتائج الواردة (جدول ١) فيما يخص مدة العمل فى الإرشاد الزراعى أن نسبة ٤١,٦٦% تراوحت مدة عملهم من ١٠ - ٢٠ عاما، فى حين أن نسبة ٣٥,١٨% زادت مدة عملهم عن ٢٠ سنة، بينما نسبة ٢٣,١٥% كانت أقل من ١٠ سنوات.

توزعت كالاتى نسبة ٧٧,٧٨% فى الفئة العمرية ٥١ - ٦٥ سنة، كما أن ١٩,٤٥% أيضاً وقعوا فى الفئة العمرية من ٣٥ - ٥٠ سنة، فى حين كان نسبة ٢,٧٧% فى فئة أقل من ٣٥ سنة. وفيما يخص نوع المؤهل الدراسى للمبوهين تبين أن: نسبة ٦٨,٥٢% حاصلون على مؤهل متوسط، ونسبة ٢٧,٧٧% لديهم مؤهلات عليا، ونسبة ٣,٧١% حاصلون على دراسات عليا.

جدول ١. التوزيع العددي والنسبي للمرشدين الزراعيين المبوهين وفقا للمتغيرات البحثية المدروسة

م	المتغيرات البحثية	التوزيع	العدد	النسبة المئوية
١	السن	أقل من ٣٥ سنة	٣	٢,٧٧
		٣٥ - ٥٠ سنة	٢١	١٩,٤٥
		٥١ - ٦٥ سنة	٨٤	٧٧,٧٨
٢	نوع المؤهل الدراسى	مؤهل متوسط	٧٤	٦٨,٥٢
		مؤهل على	٣٠	٢٧,٧٧
		دراسات عليا	٤	٣,٧١
٣	مدة العمل فى الإرشاد الزراعى	أقل من ١٠ سنوات	٢٥	٢٣,١٥
		١٠ - ٢٠ سنة	٤٥	٤١,٦٦
		أكثر من ٢٠ سنة	٣٨	٣٥,١٩
٤	مدة العمل فى قطاع الزراعة بصفة عامة	أقل من ١٠ سنوات	٥	٤,٦٣
		١٠ - ٢٠ سنة	١٧	١٥,٧٤
		أكثر من ٢٠ سنة	٨٦	٧٩,٦٣
٥	محل إقامة المرشد الزراعى	مدينة	٣٥	٣٢,٤١
		نفس قرية محل العمل	٢٨	٢٥,٩٢
		قرية أخرى	٤٥	٤١,٦٧
٦	عدد الدورات التدريبية فى الزراعة	لم يحصل	٣٦	٣٣,٣٣
		أقل من ١٠ دورة	٥٨	٥٣,٧١
		من ١٠ دورة فأكثر	١٤	١٢,٩٦
٧	عدد الدورات التدريبية فى الإرشاد الزراعى	لم يحصل	٤٤	٤٠,٧٤
		أقل من ١٠ دورة	٤٤	٤٠,٧٤
		من ١٠ دورة فأكثر	٢٠	١٨,٥٢
٨	عضوية المنظمات	عضو	١٩	١٧,٥٩
		غير عضو	٨٩	٨٢,٤١
٩	صور مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية	بالحضور	٤٦	٤٢,٥٩
		بالرأى	١٦	١٤,٨١
		بالمجهود	٧	٦,٤٨
		بالأدوات	٦	٥,٥٥
		بالمكان	١٣	١٢,٠٥
		بالمال	٣	٢,٧٧
		بنشر المعلومات	١٧	١٥,٧٥
١٠	مستوى مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية	ضئيل	١٠	٩,٢٦
		منخفض	٢٢	٢٠,٣٧
		متوسط	٦٦	٦١,١١
		على	١٠	٩,٢٦

كما يتضح من النتائج الواردة فيما يخص مستوى مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية أن نسبة ٦١,١١% من المبحوثين أقرّوا بأن مستوى مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية متوسط، بينما يرى نسبة ٢٠,٣٧% أن الزراع يشاركون بمستوى منخفض، كما أن نسبة ٩,٢٦% من المرشدين المبحوثين يروا أن مستوى مشاركة عالى، ومثلها نسبة ٩,٢٦% للمستوى الضئيل من مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية.

ثانيا: مدى تنفيذ المبحوثين لبعض الأنشطة الإرشادية الزراعية ومدى مشاركة الزراع فيها خلال الموسم الماضى:-

تقدم النتائج الواردة بجدول (٢) وصفا كىما لمدى تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لبعض الأنشطة الإرشادية خلال الموسم الماضى (٦ شهور)، ومدى مشاركة الزراع فيها من عدمه؛ حيث تبين أنه فيما يخص تنفيذ الاجتماعات الإرشادية أن نسبة ٢٠,٣٧% من المرشدين لم ينفذوها مع الزراع خلال موسم كامل، بينما نفذها ٤٥,٣٩% بعدد أقل من ١٠ مرات، فى حين نفذها نسبة ٣٤,٢٦% بعدد ١٠ مرات فأكثر. وفيما يخص مشاركات الزراع فى تلك الاجتماعات الإرشادية أقرّ نسبة ٤٤,٤٤% من المبحوثين بعدم مشاركة الزراع، وأن نسبة ٣٧,٠٤% أقرّوا بمشاركة عدد من الزراع أقل من ٢٠ مزارعا، فى حين شارك ٢٠ مزارعا فأكثر مع نسبة ١٨,٥٢% من المبحوثين.

كما أوضحت النتائج الواردة أنه فيما يخص تنفيذ الندوات الإرشادية أن نسبة ١٩,١٢% من المبحوثين لم ينفذها، بينما نفذها ٥٣,٧٠% بعدد أقل من ١٠ مرات، فى حين نفذها نسبة ٣٥,١٨% عدد ١٠ مرات فأكثر. وبالنسبة لمشاركات الزراع فى تلك الندوات أقرّ نسبة ٤٩,٠٧% من المبحوثين بعدم مشاركة الزراع، وأن نسبة ٣٢,٤١% من المبحوثين أقرّوا بمشاركة عددا من الزراع أقل من ٢٠، فى

وفىما يخص مدة العمل فى الزراعة أتضح أن نسبة ٧٩,٦٣% من المرشدين المبحوثين زادت مدة عملهم عن ٢٠ عاما، فى حين أن نسبة ١٥,٧٤% تراوحت مدة عملهم ١٠ - ٢٠ سنة، بينما نسبة ٤,٦٣% كانت مدة عملهم فى الزراعة أقل من ١٠ سنوات.

وتظهر النتائج فيما يخص الإقامة الدائمة للمرشد أن نسبة ٤١,٦٦% من المبحوثين يقيمون فى قرى أخرى غير التى يعملون بها، كما أن ٣٢,٤١% منهم يقيمون فى المدينة، بينما نسبة ٢٥,٩٢% يقيمون فى نفس قرية العمل.

كما أكدت النتائج الواردة (جدول ١) أن نسبة ٤٠,٧٤% من المبحوثين لم يحصلوا على أى دورة تدريبية فى الإرشاد الزراعى، فى حين أن نسبة ٤٠,٧٤% حصلوا على أقل من ١٠ دورات، بينما نسبة ١٨,٥٢% حصلوا على ١٠ دورات فأكثر. أما فيما يخص عدد الدورات التدريبية فى الزراعة أكدت النتائج على أن نسبة ٣٣,٣٣% من المبحوثين لم يحصلوا على أى دورة تدريبية، فى حين أن ٥٣,٧٠% حصلوا على أقل من ١٠ دورات، ونسبة ١٢,٩٦% حصلوا على ١٠ دورات فأكثر. كما تأكد أن نسبة ١٧,٥٩% من بين المبحوثين أعضاء فى منظمات أهلية، بينما نسبة ٨٢,٤١% غير أعضاء.

وتبين النتائج الواردة (جدول ١) أن نسبة ٤٢,٥٩% من المبحوثين أقرّوا بأن حضور الزراع الأنشطة الإرشادية هو أكثر صور المشاركة، كما أن نسبة ١٤,٨١% يروا أن الزراع يشاركون بالرأى، فى حين أن نسبة ١٥,٨٤% من المبحوثين أقرّوا بمشاركة الزراع بنشر المعلومات، كما أن نسبة ١٢,٠٤% يروا أن الزراع يساهمون بتوفير المكان لتيسير تنفيذ بعض الأنشطة، على حين أن ٥,٥٥% من المبحوثين يرى بالمساهمة بالأدوات، وأقرّ نسبة ٢,٧٧% من المبحوثين بمساهمة الزراع بالمال فى الأنشطة.

المحاضرات أقر نسبة ٧٣,٩٠٪ من المبحوثين بعدم مشاركة الزراع، وأن نسبة ٢٥,٩٢٪ أقرؤا بمشاركة عددا من الزراع أقل من ٢٠ مزارعا، فى حين شارك ٢٠ مزارعا فأكثر تلك المحاضرات مع نسبة ١٠,١٨٪ من المبحوثين.

وفيما يتعلق بالإيضاح العملى فقد تبين أن نسبة ٦٠,١٩٪ من المرشدين المبحوثين لم ينفذوه، بينما نفذه ٢٧,٧٧٪ بعدد أقل من ١٠ مرات، فى حين نفذه نسبة ١٢,٠٤٪ بعدد ١٠ مرات فأكثر. وبالنسبة لمشاركات الزراع فى نشاط الإيضاح العملى تبين أن نسبة ٧٤,٠١٪ من المبحوثين أكدوا بعدم مشاركة الزراع فيه، بينما أكد نسبة ١٦,٦٦٪ بمشاركة عددا من الزراع أقل من ٢٠، فى حين شارك ٢٠ مزارعا فأكثر مع نسبة ٨,٣٣٪ من المبحوثين.

حين شارك ٢٠ مزارعا فأكثر فى الندوات مع نسبة ١٨,٥٢٪ من المبحوثين.

كذلك فقد تبين أن نشاط يوم الحقل لم ينفذه نسبة ٥٠٪ من المبحوثين، بينما نفذه ٣١,٤٨٪ من المبحوثين بعدد أقل عن ١٠ مرات، فى حين نفذه نسبة ١٨,٥٢٪ من المبحوثين بعدد ١٠ مرات فأكثر. وبالنسبة لمشاركات الزراع فى نشاط يوم الحقل أقر نسبة ٦٠,١٩٪ من المبحوثين بعدم مشاركة الزراع، وأن نسبة ٣١,٤٨٪ أقرؤا بمشاركة عددا من الزراع أقل من ٢٠، فى حين شارك ٢٠ مزارعا فأكثر فى يوم الحقل مع نسبة ٨,٣٣٪ من المبحوثين.

وأشارت النتائج الى مدى تنفيذ المرشدين لنشاط المحاضرات لم ينفذها نسبة ٥٨,٣٣٪، بينما نفذها ٢٣,١٥٪ بعدد أقل من ٥ مرات، فى حين نفذها نسبة ١٨,٥٢٪ بعدد ٥ مرات فأكثر. وبالنسبة لمشاركات الزراع فى تلك

جدول ٢. توزيع المبحوثين وفقا لمدى تنفيذ الأنشطة الإرشادية الزراعية ومدى مشاركة الزراع فيها خلال الموسم الماضى

م	النشاط الإرشادى	تنفيذ النشاط		مشاركة الزراع		
		عدد	%	عدد	%	
١	اجتماعات	لم ينفذ	٢٢	٢٠,٣٧	٤٨	٤٤,٤٤
		أقل من ١٠ مرة	٤٩	٤٥,٣٧	٤٠	٣٧,٠٤
		١٠ مرات فأكثر	٣٧	٣٤,٢٦	٢٠	١٨,٥٢
٢	ندوات	لم ينفذ	١٢	١٩,١٢	٥٣	٤٩,٠٧
		أقل من ١٠ مرة	٥٨	٥٣,٧٠	٣٥	٣٢,٤١
		١٠ مرات فأكثر	٣٨	٣٥,١٨	٢٠	١٨,٥٢
٣	يوم الحقل	لم ينفذ	٥٤	٥٠	٦٥	٦٠,١٩
		أقل من ١٠ مرة	٣٤	٣١,٤٨	٣٤	٣١,٤٨
		١٠ مرات فأكثر	٢٠	١٨,٥٢	٩	٨,٣٣
٤	محاضرات	لم ينفذ	٦٣	٥٨,٣٣	٦٩	٧٣,٩٠
		أقل من ٥ مرات	٢٥	٢٣,١٥	٢٨	٢٥,٩٢
		٥ مرات فأكثر	٢٠	١٨,٥٢	١١	١٠,١٨
٥	إيضاح عملى	لم ينفذ	٥٧	٦٠,١٩	٧٣	٧٤,٠١
		أقل من ١٠ مرة	٣٠	٢٧,٧٧	١٨	١٦,٦٦
		١٠ مرات فأكثر	١٣	١٢,٠٤	٩	٨,٣٣
٦	طرق غير رسمية	لم ينفذ	٢٧	٢٥,٠١	٥١	٤٧,٢٢
		أقل من ٥٠ مرة	٦٣	٥٨,٣٣	٤٤	٤٠,٧٤
		٥٠ مرة فأكثر	١٨	١٦,٦٦	١٣	١٢,٠٤
٧	زيارات حقلية	لم ينفذ	١٩	٢٥,٠١	٤٣	٤٧,٢٣
		أقل من ٥٠ مرة	٥٠	٤٦,٢٩	٤٦	٤٢,٥٩
		٥٠ مرة فأكثر	٣١	٢٨,٧٠	١١	١٠,١٨
٨	زيارات مكتبية	لم ينفذ	٢٩	٢٦,٨٥	٦٩	٢٦,٨٥
		أقل من ٥٠ مرة	٥٢	٤٨,١٥	٢٨	٢٥,٩٢
		٥٠ مرة فأكثر	٢٧	٢٥	١١	١٠,١٨

على مدى مشاركة الزراع فى تنفيذ تلك الأنشطة الإرشادية الزراعية.

ثالثا: الأهمية النسبية لأساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية من وجهة نظر المبحوثين:-

١- الأهمية النسبية لفئات أساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية:

لقد أتضح من النتائج الواردة فى جدول (٣) أن توزيع فئات اساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالمرشدين الزراعيين، كانت بنسبة ٨٧,٠٤٪ للفئة المرتفعة، وبنسبة ٨,٣٣٪ للفئة المتوسطة، و٤,٦٣٪ للفئة المنخفضة، ونالت الترتيب الأول بين مجموعات أساليب تنمية المشاركة حيث بلغ المتوسط المرجح لها ٢,٨٣، فى حين جاءت مجموعة الأساليب المتعلقة بالتنسيق المنظمى بين الإرشاد الزراعى وبين المنظمات المحلية فى الترتيب الثانى، بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٢، ووزعت بنسبة ٧٢,٢٣٪ للفئة المرتفعة، وبنسبة ٢٧,٧٧٪ للفئة المتوسطة، بينما نالت مجموعة الأساليب المتعلقة بالمتابعة والتطوير الترتيب الثالث بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧١، وفيما يخص التوزيع كان بنسبة ٨١,٤٨٪ للفئة المرتفعة، وبنسبة ٩,٢٦٪ للفئة المتوسطة، وبنسبة ٩,٢٦٪ للفئة المنخفضة.

وفيما يخص توزيع فئات الأساليب المتعلقة بالزراع فقد بلغت نسبة الفئة المرتفعة ٦٢,٠٤٪، ونسبة الفئة المتوسطة ٣١,٤٨٪، ونسبة الفئة المنخفضة ٦,٤٨٪، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٥٥، ونالت هذه المجموعة من الأساليب الترتيب الرابع، على حين تبين أن توزيع مجموعة أساليب المشاركة كقيمة الترتيب الخامس والأخير بين المجموعات بمتوسط مرجح بلغ ٢,١٦، ووزعت فئاتها بنسب ٥٨,٣٣٪، و٣٤,٢٦٪، و٧,٤١٪ وذلك لفئات المرتفعة والمتوسطة والمنخفضة على التوالى.

هذا فى حين أن نشاط طرق الارشاد غير الرسمية لم ينفذها نسبة ٢٥,٠١٪، بينما نفذها ٥٨,٣٣٪ من المبحوثين بعدد أقل من ٥٠ مرة، فى حين نفذها نسبة ١٦,٦٦٪ بعدد ٥٠ مرة فأكثر مثل سؤال المرشد فى الطريق أو الأسواق بالمصادفه وغيرهما. وبالنسبة لمشاركات الزراع فى نشاط الطرق غير الرسمية أقر نسبة ٤٧,٢٢٪ بعدم مشاركة الزراع، وأن نسبة ٤٠,٧٤٪ من المبحوثين أقروا بمشاركة عددا من الزراع أقل من ٥ مزارعين، فى حين شارك ٥ مزارعين فأكثر مع نسبة ١٢,٠٤٪ من المبحوثين.

كما تبين أن أن نشاط الزيارة الحقلية لم ينفذه نسبة ٢٥,٠١٪ من المرشدين مع الزراع خلال موسم كامل، بينما نفذها ٤٦,٢٩٪ من المبحوثين بعدد أقل من ٥٠ مرة، فى حين نفذها نسبة ٢٨,٧٠٪ من المبحوثين بعدد ٥٠ مرة فأكثر. وبالنسبة لمشاركات الزراع فى نشاط الزيارة الحقلية أقر نسبة ٤٧,٢٣٪ من المبحوثين بعدم وجود الزراع أثناء الزيارة، وأن نسبة ٤٢,٥٩٪ من المبحوثين أقروا بتواجد الزراع ومشاركتهم أثناء الزيارة الحقلية بعد أقل من ١٠٠ مرة، فى حين تواجذ الزراع ١٠٠ مرة فأكثر اثناء زيارة حقولهم بنسبة ١٠,١٨٪ مع المبحوثين.

هذا فى الوقت الذى تبين فيه أن نسبة ٢٦,٨٥٪ من المبحوثين لم ينفذ نشاط الزيارة المكتبية، بينما نفذه ٤٨,١٥٪ بعدد أقل من ٥٠ مرة، فى حين نفذه نسبة ٢٥٪ بعد ٥٠ مرة فأكثر. وقد أقر نسبة ٢٦,٨٥٪ من المبحوثين بعدم مشاركة الزراع فيه، وأن نسبة ٢٥,٩٢٪ أقروا بزيارة الزراع لهم بعدد أقل من ١٠٠ زيارة مكتبية، فى حين زار الزراع المبحوثين بمكتبهم بمتوسط ١٠٠ زيارة فأكثر لنسبة ١٠,١٨٪ من المبحوثين. وبذلك أمكن تحقيق الهدف البحثى الفرعى الأول والذى ينص على: التعرف على مدى تنفيذ المبحوثين لبعض الأنشطة الإرشادية، كما أمكن تحقيق الهدف البحثى الفرعى الثانى والذى ينص على: التعرف

جدول ٣. التوزيع العددي والنسبي للمبحوثين والمتوسط المرجح والترتيب التنازلي لفئات اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية

الترتيب التنازلي	متوسط مرجح	%	عدد	الأنشطة الإرشادية الزراعية	فئات اساليب تحسين مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية
١	٢,٨٣	٤,٦٣	٥	درجة منخفضة (٣٢ - ٢٠)	١ المرشدين الزراعيين
		٨,٣٣	٩	درجة متوسطة (٤٤ - ٣٣)	
		٨٧,٠٤	٩٤	درجة مرتفعة (٦٠ - ٤٥)	
٢	٢,٧٢	٢٧,٧٧	٣٠	درجة متوسطة (٢٣ - ١٥)	٢ التنسيق المنظم
		٧٢,٢٣	٧٨	درجة مرتفعة (٢٧ - ٢٤)	
٣	٢,٧١	٩,٢٦	١٠	درجة منخفضة (٢٧ - ١٩)	٣ المتابعة والتطوير
		٩,٢٦	١٠	درجة متوسطة (٣٨ - ٢٨)	
		٨١,٤٨	٨٨	درجة مرتفعة (٥٤ - ٣٩)	
٤	٢,٥٥	٦,٤٨	٧	درجة منخفضة (١٦ - ١٠)	٤ الزراعة
		٣١,٤٨	٣٤	درجة متوسطة (٢٥ - ١٧)	
		٦٢,٠٤	٦٧	درجة مرتفعة (٣٠ - ٢٦)	
٥	٢,١٦	٧,٤١	٨	درجة منخفضة (٩ - ٥)	٥ قيم المشاركة
		٣٤,٢٦	٣٧	درجة متوسطة (١٢ - ١٠)	
		٥٨,٣٣	٦٣	درجة مرتفعة (١٥ - ١٣)	
-	٢,٧٣	٨,٣٣	٩	درجة منخفضة (١٠٠ - ٦٣)	٦ الإجمالى
		٩,٢٦	١٠	درجة متوسطة (١٣٧ - ١٠١)	
		٨٢,٤١	٨٩	درجة مرتفعة (١٣٨ - ١٨٩)	

ن = ١٠٨

المصدر: استمارة الاستبيان

النسبية لإجمالى اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين فى قرى محافظة أسيوط.

٢- الأهمية النسبية لبند أساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية:-

أتضح من البيانات الواردة بجدول (٤) أنه بترتيب أهم بنود اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية: حيث احتلت عبارة "تكثيف أنشطة الإرشاد الزراعى كما ونوعا مثلا الزيارات والمدارس الحقلية وغيرها" الترتيب الأول من حيث الأهمية، وكان توزيع الاستجابات عليها بنسبة ٧١,٢٩٪ لهم، وبنسبة ١٩,٤٤٪ لهم لحد ما، وبنسبة ٩,٢٦٪ لغير مهم، وبلغ المتوسط المرجح لها ٣، ثم جاء فى الترتيب الثانى عبارة "تحسين مستوى تعامل المرشدين والمشرفين الزراعيين مع الزراعة" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٩٣

على حين تم توزيع اجمالى فئات اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية بنسبة ٨٢,٤١٪ للفئة المرتفعة، وبنسبة ٩,٢٦٪ للفئة المتوسطة، وبنسبة ٨,٣٣٪ للفئة المنخفضة، وبلغ المتوسط المرجح لفئات اجمالى تلك الأساليب ٢,٧٣.

وتعنى تلك النتائج أن وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ركزت على معايير اختيار المرشدين الزراعيين وتدريبهم، والحرص على إقامة المرشدين علاقات جيدة مع الزراع والقادة المحليين، وحسن التواصل معهم، والأخذ بتحسين مكانة المرشد بين الزراع، كما أفروا بأن ربط العمل الإرشادى بالمنظمات المحلية هو عملية دافعة ومحسنة لأساليب تحسين مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية، واتجهت نحو ضرورة تطوير نظم متابعة العمل الإرشادى وتقييمه. وبذلك أمكن تحقيق الهدف البحثى الرئيسى جزئياً، والذى ينص على: تحديد الأهمية

جدول ٤. توزيع المبحوثين والمتوسط المرجح والترتيب التنازلي لبنود أساليب تنمية مشاركة الزراعة في أنشطة الإرشاد

م	اساليب تحسين مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية	مهم		مهم لحد ما		غير مهم		الترتيب التنازلي
		ع	%	ع	%	ع	%	
١	مشاركات المرشد الاجتماعية للزراعة فى المناسبات المختلفة	٨٤	٧٧,٧٨	٢٢	٢٠,٣٧	٢	١,٨٥	١٦
٢	احتفاظ المرشد الموثق (ملفات وسجلات) للمشكلات السابقة وتجارب حلها	٧٩	٧٣,١٥	٢٥	٢٣,١٥	٤	٣,٧٠	٢٩
٣	تسجيل ومتابعة المرشد لمقترحات واعتراضات الزراعة	٩٠	٨٣,٣٣	١٨	١٦,٦٦	-	-	٩
٤	تحسين مستوى تعامل المرشدين والمشرفين الزراعيين مع الزراعة	٩٠	٨٣,٣٣	١٣	١٢,٠٤	٥	٤,٦٣	٢
٥	تعيين مرشدين مستوى معارفهم ومعلوماتهم عالية ومتميز (شاطر)	٩٢	٨٥,١٨	١٢	١١,١١	٤	٣,٧٠	٢٦
٦	التواصل المستمر مع القيادات المحلية لتشجيع الزراعة على المشاركة	٧٩	٧٣,١٥	٢٥	٢٣,١٥	٤	٣,٧٠	٣٠
٧	تنزيل الصور والفيديوهات من النت وعرضها على الزراعة بطريقة مناسبة	٧٠	٦٤,٨١	٢٩	٢٦,٨٥	٩	٨,٣٣	٥٦
٨	تدريب المرشدين جيدا قبل وأثناء وظيفته فى العمل الإرشادى	٩٩	٩١,٦٦	٩	٨,٣٣	-	-	٧
٩	زيادة استعداد واهتمام المرشدين بالتنفيذ الجاد للأنشطة الإرشادية	٨٨	٨١,٤٨	٢٠	١٨,٥٢	-	-	٤٥
١٠	التدريب التحويلي للعاملين بالزراعة قبل عملهم كمرشدين زراعيين	٨٥	٧٨,٨٠	٢٣	٢١,٢٩	-	-	٥٥
١١	التدريب التخصصى للمرشد قبل أن يعمل مرشد متخصص	٨٦	٧٩,٦٣	١٤	١٢,٩٦	٨	٧,٤١	١٠
١٢	اختيار المرشدين الزراعيين قبل عملهم وفقا لمعايير موضوعيه	٩٠	٨٣,٣٣	١٨	١٦,٦٦	-	-	٨
١٣	التركيز على السمات الشخصية للمرشد قبل تعيينه للعمل فى الإرشاد	٨٦	٧٩,٦٣	١٦	١٤,٨١	٦	٥,٥٥	٢٣
١٤	العلاقات الجيدة بين المرشد الزراعى وبين مشرفى الوحدة والجمعية الزراعية	٩٧	٨٩,٨١	٧	٦,٤٨	٤	٣,٧٠	٣
١٥	المظهر الجيد واللائق للمرشد الزراعى	٩٢	٨٥,١٨	١٢	١١,١١	٤	٣,٧١	١٧
١٦	التوصيف الكتابى لواجبات وأدوار المرشد الزراعى وكيفية أداءها وتنفيذها	٩٢	٨٥,١٨	١٢	١١,١١	٤	٣,٧١	١٨
١٧	زيادة التفاعل واقامة العلاقات بين المرشد الزراعى وبين الزراع والريفيين	٩٧	٨٩,٨١	١١	١٠,١٨	-	-	٤
١٨	قيام المرشد الزراعى بواجباته الوظيفية كمرشد فقط	٩٢	٨٥,١٨	١٢	١١,١١	٤	٣,٧٠	١٩
١٩	تحسين المكانة الاجتماعية لوظيفة المرشد الزراعى	٨٦	٧٩,٦٣	١٤	١٢,٩٦	٨	٧,٤١	١٢
٢٠	مدى إقتناع المرشد الزراعى بمشاركة الزراعة فى أنشطة الإرشاد	٨٨	٨١,٤٨	١٦	١٤,٨١	٤	٣,٧٠	١٤
٢١	ربط المنظمات الزراعية بصورة مباشرة بالزراع المستهدفين بالأنشطة الإرشادية	٧٧	٧١,٢٩	٢٣	٢١,٢٩	٨	٧,٤١	٤٠
٢٢	تشجيع المنظمات المجتمعية والتنموية على المشاركة فى الأنشطة الإرشادية	٧٩	٧٣,١٥	٢٥	٢٣,١٥	٤	٣,٧٠	٣١
٢٣	توسيع علاقات وتفاعلات الارشاد الزراعى باتحادات الفلاحين وجهات البحث	٧٨	٧٢,٢٣	٢٥	٢٣,١٥	٥	٤,٦٣	٣٤
٢٤	اقامة طرق تعاون بين الإرشاد الزراعى وبين جهات التدريب والتعليم والتمويل	٨١	٧٥	١٥	١٣,٨٩	١٢	١١,١١	٤١

تابع جدول ٤. توزيع المبحوثين والمتوسط المرجح والترتيب التنازلى لبنود أساليب تنمية مشاركة الزراعة فى أنشطة

الإرشاد									
٥٩	٢,٥١	٨,٣٣	٩	١٢,٩٦	١٤	٧٨,٨٠	٨٥	تقديم الشكر أو المدح المباشر للزراع ذوى المشاركات الفاعلة	
٣٨	٢,٦٤	٨,٣٣	٩	١٩,٤٤	٢١	٧٢,٢٣	٧٨	خلق رغبة لدى الزراع للمشاركة بالإعلان قبل النشاط الإرشادي بوقت كافي	
٣٣	٢,٦٨	٧,٤١	٨	١٦,٦٦	١٨	٧٥,٩٢	٨٢	التركيز على مشاركة الزراع المنتفعين بالنشاط فى جميع مراحل المشاركة	
٢٢	٢,٧٤	٦,٤٨	٧	١٢,٠٤	١٣	٨١,٤٨	٨٨	تقوية ثقة الزراع فى الارشاديين بحل مشكلاتهم والاستجابة لهم	
٦٢	٢,٤٠	١١,١١	١٢	١٨,٥٢	٢٠	٧٠,٣٧	٧٦	إعطاء أولوية تملك اراضى جديدة مستصلحة للزراع الأكثر مشاركة	
٣٧	٢,٦٤	١١,١١	١٢	١٣,٨٩	١٥	٧٥	٨١	تمكين الزراع النشطين من التواصل المباشر مع المسئولين بالزراعة	
٦٣	١,٧٨	١٠,٤٨	١١	٢٩,٦٣	٣٢	٦٠,١٨	٦٥	ارتباط مشاركة الزراع فى الانشطة بمكاسب معرفية أو اجتماعية أو مادية	
٦٠	٢,٤٩	٦٢,٠٤	٦٧	٢٥	٢٧	١٢,٩٦	١٤	عدم دفع الزراع لأموال فى أغلب الأحوال خلال مشاركتهم فى أنشطة الارشاد	
٥٤	٢,٥٨	٩,٢٦	١٠	١٢,٩٦	١٤	٧٧,٧٧	٨٤	اعتبار مشاركة الزراع فى الأنشطة واجب وطني تفرضه حاجة منطقتهم	
٥٣	٢,٥٩	٧,٤١	٨	٢٥,٩٢	٢٨	٦٦,٦٦	٧٢	شغل أوقات فراغ الزراع بالمشاركة فى الانشطة الإرشادية	
٢٨	٢,٧٠	٧,٤١	٨	١٤,٨١	١٦	٧٧,٧٧	٨٤	غرس قيم المشاركة بصفة عامة فى عقول الطلبة الريفيين والشباب	
١٣	٢,٨٣	٧,٤١	٨	١٢,٩٦	١٤	٧٩,٦٣	٨٦	استفادة الارشاد الزراعى من تجارب وأفكار الآخرين الناجحة فى المشاركة	
٥٧	٢,٥٥	١٣,٨٩	١٥	١٨,٥٢	٢٠	٦٧,٥٩	٧٣	تأصيل وتعزيز النشاط الخيري للزراع بتوجيه جزء منه للعمل الإرشادي	

ن=١٠٨

مصدر البيانات: استمارة الاستبيان

تنفيذ أنشطتهم الإرشادية من جهة، و حدوث خلل فى شكل وطبيعة العلاقات بين المرشدين وبين المشرفين الزراعيين من جهة، وبين الزراع من جهة أخرى، وعليه ينتظر أن تسير المشاركة فى الاتجاه المعاكس، أولاً مشاركة.

كما أتضح من البيانات الواردة بالجدول أن الترتيب الخامس من حيث الأهمية كان لعبارة "زيادة تدريس العلوم الاجتماعية والإرشادية فى المدارس الفنية الزراعية" ووزعت استجابات المبحوثين بنسبة ٧٧,٧٨٪ لمهم، وبنسبة ١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٩,٢٦٪ لغير مهم، وبلغ المتوسط المرجح لها ٢,٨٥، ثم جاء فى الترتيب السادس عبارة "حزم وكلاء ومدبرى وزارة الزراعة والحكم المحلى للتأكد من تنفيذ الأنشطة الإرشادية"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٥، وبتوزيع لإستجابات المبحوثين عليها بنسبة ٨٠,٥٥٪ لمهم، و١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما، وبنسبة

وفيما يخص توزيع استجابات المبحوثين عليها كان ٨٣,٣٣٪ لمهم، و١٢,٠٤٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٤,٦٣٪ لغير مهم، تلاها فى الترتيب الثالث عبارة "إقامة علاقات جيدة بين المرشد الزراعى وبين مشرفى الوحدة والجمعية الزراعية" ووزعت الاستجابات عليها بنسبة ٨٩,٨١٪ لمهم، وبنسبة ٦,٤٨٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٤,٢٩٪ لغير مهم، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٩، فى حين جاء فى الترتيب الرابع من حيث الأهمية عبارة "زيادة التفاعل وإقامة العلاقات بين المرشد الزراعى وبين الزراع والريفيين"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٩، وتوزيع استجابات المبحوثين كان نسبته ٨٩,٨١٪ لمهم، وبنسبه ١٠,١٩٪ لمهم لحد ما.

وقد تشير تلك النتائج إلى ضعف وصورية وروتينية أداء المرشدين الزراعيين على مستوى القرية، وسوء متابعة

٦,٤٩٪ لغير مهم، تلاها فى الترتيب السابع من حيث الأهمية عبارة " تدريب المرشدين جيدا قبل وأثناء وظيفته فى العمل الإرشادى" ووزعت استجابات المرشدين المبحوثين عليها بنسبة ٩١,٦٦٪ لمهم، ونسبة ٨,٣٤٪ لمهم لحد ما، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣، فى حين جاءت فى الترتيب الثامن عبارة " اختيار المرشدين الزراعيين قبل عملهم وفقا لمعايير موضوعيه"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣ ووزعت الإستجابات عليها فكانت بنسبة ٨٣,٣٣٪ لمهم، ولمهم لحد ما بنسبة ١٦,٦٧٪. كما جاء فى الترتيب التاسع عبارة " تسجيل ومتابعة المرشد لمقترحات واعتراضات الزراع"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣ وتوزعا لإستجابات المبحوثين لمهم بلغت نسبته ٨٣,٣٣٪، ولمهم لحد ما بلغت نسبته ١٦,٦٧٪. كما جاء فى الترتيب العاشر من حيث الأهمية " التدريب التخصصى للمرشد قبل أن يعمل مرشدا متخصصا" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣ وتوزعا للإستجابات المرشدين الزراعيين المبحوثين بنسبة ٧٩,٦٣٪ لمهم، وبنسبة ١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما، ونسبة ٧,٤١٪ لغير مهم.

٧,٤١٪ لغير مهم، ثم جاء فى الترتيب الثانى عشر عبارة " تحسين المكانة الاجتماعية لوظيفة المرشد الزراعى" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣ وبإستجابات بلغ نسبتها ٧٩,٦٣٪ لمهم، و١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٦,٤٩٪ لغير مهم، على حين احتلت عبارة " استفادة الارشاد الزراعى من تجارب وأفكار الآخرين الناجحة فى المشاركة" الترتيب الثالث عشر، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣ وبتوزيع ٧٩,٦٣٪ لمهم، وبنسبة ١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما، و٧,٤١٪ لغير مهم، تلاها فى الترتيب الرابع عشر عبارة " مدى إقتناع المرشد الزراعى بمشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية" ووزعت استجابات المبحوثين عليها بنسبة ٨١,٤٨٪ لمهم، وبنسبة ١٤,٨١٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٣,٧١٪ لغير مهم، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨١، فى حين جاء فى الترتيب الخامس عشر عبارة " تعيين رئيس كفاء لجهاز الإرشاد الزراعى مثابر وصبور"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٧، وتوزيعه كان لهم بنسبة ٨٦,١١٪، ولمهم لحد ما بنسبة ٥,٥٥٪، ولغير مهم بنسبة ٨,٣٤٪.

وتشير تلك النتائج إلى أهمية اختيار قيادات جهاز الارشاد الزراعى، وتركيز برامجه على احتياجات الزراع الفعلية؛ ولن يتحقق ذلك دون مشاركة فاعلة من الزراع فى العمل الإرشادى، كما أشارت إلى الجدوى الكبيرة لمدى اقتناع المرشد بمشاركة الزراع، واهتمام المسؤولين بتحسين الوضع الاجتماعى للمرشد خاصة بالنسبة لمستوى دخولهم. كما أتضح أن الترتيب السادس عشر من حيث الأهمية احتلته عبارة " مشاركات المرشد الاجتماعية للزراع فى المناسبات المختلفة" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٦، وتوزيع إستجابات المبحوثين بنسبة ٨٥,١٨٪ لمهم، وبنسبة ١١,١١٪ لمهم لحد ما، و٣,٧١٪ لغير مهم، ثم جاءت الأهمية السابعة عشر لعبارة " المظهر الجيد واللائق للمرشد الزراعى" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٦، وبتوزيعا

وتعكس النتائج السابقة ضرورة اختيار المرشدين الزراعيين وفقا لمعايير موضوعية، وتنمية قدراتهم الوظيفية والأدائية، وحزم المسؤولين فى متابعة تنفيذ الأنشطة الإرشادية، والتي يرى المبحوثين شكلية المتابعة والتنفيذ فى مناحى كثيرة كما أظهرت ذلك الملاحظات الميدانية والمناقشات مع المبحوثين أثناء الدراسة، كما عكست الجدوى الكبيرة لتسجيل ومتابعة آراء الزراع واقتراحاتهم لحل مشاكلهم وزيادة الإنتاجية.

كما أتضح من البيانات الواردة بالجدول أن الترتيب الحادى عشر من حيث الأهمية كان لعبارة " تركيز برامج الإرشاد الزراعى على احتياجات الزراع الفعلية" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٨٣، وتوزيعا بنسبة ٧٩,٦٣٪ لإستجابة المبحوثين بمهم، وبنسبة ١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما،

الإرشادية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين فى قرى محافظة أسيوط.
رابعا:العلاقات الارتباطية:-

١- العلاقات الارتباطية بين اساليب مشاركة الزراع فى الأنشطة الارشادية الزراعية وبين المتغيرات البحثية:

توضح النتائج الواردة بجدول (٥) أنه باستخدام معامل الارتباط البسيط لبيرسون وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠٥ بين اساليب المرشدين الزراعيين لتنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية، وبين متغير عدد الدورات التدريبية فى الزراعة حيث بلغت قيمة ٠,٢٢١، فى حين كانت العلاقة الارتباطية معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠٥ بين اساليب التنسيق المنظمى، وبين متغير عدد الدورات التدريبية فى الإرشاد الزراعى، حيث بلغت قيمته ٠,٢٥٧، كما كانت هناك علاقة معنوية عكسية أيضاً عند مستوى ٠,٠٥ بين مجموعة اساليب المتابعة والتطوير وبين متغير مدة العمل فى الإرشاد الزراعى حيث بلغت قيمته - ٠,٢٥٥، وباستخدام معامل ارتباط الرتب لسبيرمان تبين وجود الارتباطية معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠٥ بين اساليب التنسيق المنظمى، وبين متغير صور مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية حيث بلغت قيمته ٠,٢٥٧.

كما أتضح أيضاً أنه باستخدام معامل ارتباط الرتب لسبيرمان وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠٥ بين اساليب الزراع لتنمية مشاركتهم فى الأنشطة الإرشادية، وبين متغير صور مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية حيث بلغت قيمته ٠,٢٦٩، بينما باستخدام معامل ارتباط بيرسون تبين وجود علاقة ارتباطية معنوية عكسية عند مستوى ٠,٠٥ بين مجموعة اساليب قيم المشاركة، وبين مدة العمل فى الإرشاد الزراعى قيمته - ٠,٢٣٥، كما توجد علاقة معنوية موجبة مع عدد الدورات التدريبية فى الإرشاد الزراعى قيمته ٠,٢٥٧،

لإستجابات المبحوثين بلغت نسبته ٧٩,٦٣٪ لمهم، و١٢,٩٦٪ لمهم لحد ما، و بنسبة ٦,٤٩٪ لغير مهم، تلاها فى الترتيب الثامن عشر عبارة " التوصيف الكتابى لواجبات وأدوار المرشد الزراعى وكيفية أداءها وتنفيذها " وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٦، وتوزيع الإستجابات عليها بنسبة ٨٥,١٨٪ لمهم، ونسبة ١١,١١٪ لمهم لحد ما، ونسبة ٣,٧١٪ لغير مهم، فى حين جاء فى الترتيب التاسع عشر عبارة " قيام المرشد الزراعى بواجباته الوظيفية كمرشد فقط"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٦، وتوزيع للإستجابات بنسبة ٨٥,١٨٪ لمهم، وبنسبة ١١,١١٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٣,٧١٪ لغير مهم. وتركز تلك النتائج على أهمية مشاركة المرشد الزراعى للزراع أفراحهم وأوجاعهم، وأيضاً توصيف أدواره وكيفية أدائها، والإعتناء بمظهره لما له من مردود اجتماعى محفز للزراع على المشاركة فى أنشطة الإرشاد.

كما أتضح من البيانات أيضاً أن الترتيب العشرون للأهمية احتلته عبارة " توعية الزراع الشباب بأهمية المشاركة فى العمل الارشادى" وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٥، وكانت الاستجابات عليها بنسب ٨٣,٣٣٪ لمهم، و٨,٣٣٪ لمهم لحد ما، و٨,٣٤٪ لغير مهم، ثم جاء فى الترتيب الحادى والعشرون عبارة " المتابعة المستمرة لضبط وتنظيم أعمال المرشدين الزراعيين فى الأنشطة الارشادية"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٥، وبتوزيعا ٨٠,٥٥٪ لمهم، و١٣,٩٠٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٥,٥٥٪ لغير مهم، تلاها فى الترتيب الثانى والعشرون عبارة " تقوية ثقة الزراع فى الارشاديين بحل مشكلاتهم والاستجابة لهم"، وذلك بمتوسط مرجح بلغ ٢,٧٦، ووزعت استجابات المبحوثين عليها بنسبة ٨١,٤٨٪ لمهم، وبنسبة ١٢,٠٥٪ لمهم لحد ما، وبنسبة ٦,٤٧٪ لغير مهم. وعلى ما تقدم أمكن تحقيق الهدف البحثى الرئيسى جزئياً والذى ينص على: تحديد الأهمية النسبية لبنود اساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة

جدول ٥. نتائج اختبار معامل الارتباط البسيط لبيرسون ومعامل ارتباط الرتب لسبيرمان بين أساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية وبين المتغيرات البحثية المدروسة

الاجمالي	قيم المشاركة	الزراع	المتابعة والتطوير	التنسيق المنظمى	المرشدين الزراعيين	اساليب المشاركة	المتغيرات البحثية
٠,٠٩٤-	٠,٠٩٥	٠,٠٩٣-	٠,٠١١-	٠,١٥١-	٠,٠٦٢	٠,٠٦٢	+ السن
٠,١٥٦-	٠,١٣٢-	٠,١٣٥-	٠,١٧٦-	٠,٠٦٢-	٠,٠٣٤-	٠,٠٣٤-	++ الحالة التعليمية
٠,١٨٨-	*٠,٢٣٥-	٠,١٢٧-	*٠,٢٥٥-	٠,١٣٤-	٠,٠١٣	٠,٠١٣	+ مدة العمل فى الإرشاد الزراعى
٠,٠٠٧	٠,٠٨٧-	٠,١٠٨-	٠,٠٨٠	٠,٠٧١-	٠,١٧١	٠,١٧١	+ مدة العمل فى قطاع الزراعة عامة
٠,١١٩	٠,١٨١	٠,١٠٩	٠,١٩١	٠,٠٧٢-	٠,١٣٠	٠,١٣٠	++ محل إقامة المرشد
٠,٠١٧	٠,١٤١	٠,٠٩٥	٠,٠٨٣	٠,١٧٦	*٠,٢٢١	*٠,٢٢١	+ عدد الدورات التدريبية فى الزراعة
٠,١٤٤	*٠,٢٥٧	٠,١٧٦	٠,١٩٦	*٠,٢٥٧	٠,٠٩٢-	٠,٠٩٢-	+ عدد الدورات التدريبية فى الإرشاد الزراعى
٠,١٣٤	٠,٠٢٧-	٠,٠٩٤	٠,٠١١	٠,١٤٨	٠,١٦٠	٠,١٦٠	++ عضوية المنظمات
*٠,٢٥٦	٠,١٨٧	*٠,٢٦٩	٠,١٩٦	*٠,٢٥٧	٠,١٧١	٠,١٧١	++ صور مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية
٠,١٣٨	٠,٠٤٧-	٠,١٤٩-	٠,١٣٦	٠,٠٨٣	٠,١٧٠	٠,١٧٠	++ مستوى مشاركة الزراعة بالأنشطة الإرشادية

* مستوى المعنوية عن ٠,٠٥

** مستوى المعنوية عند ٠,٠١

++ معامل ارتباط سبيرمان للمتغيرات الرتبية

++ معامل ارتباط بيرسون للمتغيرات الكمية

وجود علاقة موجبة عند مستوى ٠,٠١ مع حجم مشاركة الزراع فى نشاطى المحاضرات، والإيضاح العملى؛ حيث بلغت قيمتهما ٠,٣٠٠ و ٠,٤٠٠ على التوالى.

كما أتضح وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠١ بين اساليب التنسيق المنظمى، وبين حجم مشاركة الزراع فى أنشطة يوم الحقل، والمحاضرات، والإيضاح العملى؛ وبلغت قيمته ٠,٣٨٠، ٠,٣٥٣، ٠,٥٦٦ على التوالى، وهذه الأنشطة هى طرق اتصال بالجماعات، وأيضاً أتضح وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠١ بين اساليب المتابعة والتطوير، وبين حجم مشاركة الزراع فى أنشطة يوم الحقل، والمحاضرات، والإيضاح العملى؛ حيث بلغت قيمة معامل الارتباط ٠,٣٧٧، ٠,٣٥١، ٠,٥٦٣ على التوالى.

فى حين تبين وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠١ بين اساليب الزراع، وبين حجم مشاركتهم فى يوم الحقل، والمحاضرات، والإيضاح العملى قيمته ٠,٣٧٢، ٠,٣٤٩، ٠,٥٥٦ على التوالى، وتبين وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠١ بين اساليب قيم المشاركة، وبين حجم مشاركة الزراع فى أنشطة يوم الحقل، والمحاضرات،

وتبين باستخدام ارتباط سبيرمان وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠٥ بين اجمالى اساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية، وبين متغير صور مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية قيمته ٠,٢٥٦، وبذلك تم قبول الفرض البحثى الذى ينص على: وجود علاقات معنوية ارتباطية ذات دلالة احصائية بين اساليب تنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية، وبين المتغيرات البحثية، بينما لم يتسن قبوله للمتغيرات البحثية المدروسة ذات العلاقات الارتباطية غير المعنوية، وبذلك تم تحقيق الهدف البحثى الفرعى الثالث.

٢- العلاقات الارتباطية بين اساليب مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية الزراعية وبين مدى مشاركة الزراع فيها:-

تبين النتائج الواردة بجدول (٦) أنه باستخدام معامل الارتباط البسيط لبيرسون وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠٥ بين اساليب المرشدين الزراعيين لتنمية مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية، وبين حجم مشاركة الزراع فى نشاط الندوات قيمته ٠,٢٢٢، وأيضاً بين حجم مشاركتهم فى نشاط يوم الحقل قيمته ٠,٢٤١، كما تبين

جدول ٦. نتائج اختبار معامل الارتباط البسيط لبيرسون بين اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية وبين مدى مشاركتهم فيها

الأنشطة الإرشادية	اساليب المشاركة	المرشدين الزراعيين	التنسيق المنظمى	المتابعة والتطوير	الزراعة	قيم المشاركة	الاجمالى
اجتماعات	٠,١٠٤	٠,٠٣٤	٠,٠٢٩	٠,٠٢٥	٠,٠٢٥	٠,٠٢٥	٠,٠٢٩
ندوات	*٠,٢٢٢	٠,١١٢	٠,١٠٨	٠,١٠٣	٠,١٠٣	٠,١٠٦	٠,١٠٨
يوم الحقل	*٠,٢٤١	**٠,٣٥٣	**٠,٣٥١	**٠,٣٤٩	**٠,٣٤٩	**٠,٣٤٩	**٠,٣٦٠
محاضرات	**٠,٣٠٠	**٠,٣٨٠	**٠,٣٧٧	**٠,٣٧٢	**٠,٣٧٢	**٠,٣٧٢	**٠,٣٧٧
ايضاح عملى	**٠,٤٠٠	**٠,٥٦٦	**٠,٥٦٣	**٠,٥٥٦	**٠,٥٥٦	**٠,٥٥٦	**٠,٦١٠
طرق غير رسمية	٠,٠٤٢	٠,٠٦١	٠,٠٦١	٠,٠٥٥	٠,٠٥٥	٠,٠٥٩	٠,٠٦٠
زيارات حقلية	٠,٠٤٦	٠,٠٨٩	٠,٠٨٦	٠,٠٨٠	٠,٠٨٠	٠,٠٨٥	٠,٠٨١
زيارات مكتبية	٠,٠٥٩	٠,٠٦٤	٠,٠٦٢	٠,٠٥٧	٠,٠٥٧	٠,٠٥٩	٠,٠٥٧

* مستوى المعنوية عند ٠,٠١

* مستوى المعنوية عن ٠,٠٥

جدول ٧. نتائج اختبار النسبة الحرجة لأساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية

م	اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية	المتوسط الحسابى	الإتحراف المعيارى	الفروق بين المتوسطات	الخطأ المعيارى	النسبة الحرجة
١	المرشدين الزراعيين	٥٤,٨٥	٨,٩٢٠	٥٤,٨٥٣	٠,٨٥٤	** ٦٤,٢٣
٢	التنسيق المنظمى	٣٤,٧٥	١٠٤,٠٧	٤٣,٧٥٢	٩,٩٦٨	** ٤,٣٨٩
٣	المتابعة والتطوير	١٤٩,١٤	١٠٥٩,٧١	١٤٩,١٣٨	١٠١,٥٠٢	١,٤٧٠
٤	الزراعة	١٠٤٧,٧	١٠٣٦,٧٦	١٠٤٧,٦٩٧	١٠١٩,١٠٥	١,٠٢٨
٥	قيم المشاركة	١٠٢٠٦,٨	١٠٦٤٢٣,٨	١٠٢٠٦,٤٩٢	١٠١٩٣,٥٥١	١,٠٠١
٦	الاجمالى	٦٦٥,٩٩	٥٣٠٦,١٧	٦٧٤,٣٣٠	٥٠٨,١٥٧	١,٣٢٧

* مستوى المعنوية عند ٠,٠١

* مستوى المعنوية عند ٠,٠٥

د.ح = ١٠٧

خامسا: الفروق بين متوسطات اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية الزراعية:-

أظهرت نتائج جدول (٧) أنه باستخدام اختبار النسبة الحرجة المستندة فى اختبار الدلالة على توزيعات نظرية وجود فروق معنوية عند مستوى ٠,٠١ بين متوسطات مجموعتى اساليب المرشدين الزراعيين والتنسيق المنظمى؛ لتنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية، وبين متوسط المجتمع؛ حيث تبلغ قيمة النسبة الحرجة ٦٤,٢٣، و ٤,٣٨٩ على التوالي، وهما أكبر من ٢,٥٨؛ وبذلك تكون الفروق معنوية لهاتين المجموعتين، وبذلك أمكن قبول الفرض البحثى الذى ينص على: وجود فروق معنوية ذات دلالة احصائية لتلك المجموعتين، بينما لم يتسنى قبوله لإجمالى وباقي مجموعات اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية. وبذلك تم تحقيق الهدف البحثى الخامس.

والإيضاح العملى قيمته لهم ٠,٣٤٩، ٠,٣٧٢، ٠,٥٥٦ على التوالي. كما ظهر وجود علاقة معنوية موجبة عند مستوى ٠,٠١ بين اجمالى اساليب تنمية مشاركة الزراعة، وبين حجم مشاركتهم فى أنشطة يوم الحقل، والمحاضرات، والإيضاح العملى قيمته ٠,٣٧٧، ٠,٣٦٠، ٠,٦١٠ على التوالي. وبذلك تم قبول الفرض البحثى الذى ينص على: وجود علاقات ارتباطية معنوية ذات دلالة احصائية بين اساليب تنمية مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية، وبين مدى مشاركة الزراعة فى هذه الأنشطة، بينما لم يتسنى قبوله لمدى مشاركة الزراعة فى الأنشطة الإرشادية ذات العلاقات الارتباطية غير المعنوية، وبذلك تم تحقيق الهدف البحثى الفرعى الرابع.

السيد، محمد محمد خضر، دراسة لتحديد المنهج الإرشادى للتعامل مع زراع البساتين بمحافظة الشرقية والإسماعيلية، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة، جامعة المنوفية، ١٩٩٩.

الشافعى، عماد مختار (دكتور)، الطرق الإرشادية الزراعية، الدليل التدريبى على أساسيات عمل الإرشاد الريفى، مركز الدعم الإعلامى بدكرنس، الجزء الأول، الطبعة الأولى، الإدارة المركزية للإرشاد الزراعى، ١٩٩٨.

المسيبانى، عبدالصمد محمد (دكتور)، محاضرات فى تنمية المجتمع الريفى، كلية زراعة جامعة أسيوط عام، ٢٠٠٤. العادلى، أحمد السيد (دكتور)، أساسيات علم الإرشاد الزراعى، دار المطبوعات الجديدة، الاسكندرية، ١٩٨٣.

زهران، يحيى على (دكتور)، العوامل المحددة لكفاءة النظم الإرشادية الزراعية فى الدول النامية، المؤتمر الدولى الثانى عشر للإحصاء والحاسبات العلمية والبحوث الاجتماعية والسكانية، القاهرة، ١٩٨١.

هلال، ساميه عبدالسميع (دكتور): تخطيط وتقييم البرامج الإرشادية، كلية الزراعة، جامعة أسيوط، ٢٠١٦.

سوفرنكو، إدخال التغير التكنولوجى الإطار الإجتماعى، الإرشاد الزراعى، الطبعة الثانية، دليل مرجعى إعداد سوانسون، منظمة الأغذية والزراعة، الأمم المتحدة، ١٩٩٠.

سويلم، محمد نسيم على (دكتور)، الإرشاد الزراعى، مصر للخدمات العلمية، ١٩٩٨/٩٧.

شرشر، عبد الحميد أمين (دكتور)، البرامج الإرشادية الزراعية، دار الندى للطباعة والنشر، القاهرة، ٢٠٠٧.

شرشر، عبد الحميد أمين، وأبو حطب، رضا عبد الخالق (دكتوران)، بعض العوامل المحددة لمشاركة الزراعة فى برامج التنمية الريفية بالقريبة المصرية، المؤتمر الدولى الثانى عشر للإحصاء والحاسبات العلمية والبحوث الاجتماعية والسكانية، القاهرة، ١٩٨١.

التوصيات

بناء على النتائج التى أسفر عنها البحث فإنه يمكن عرض بعض التوصيات المرتبطة به وهى:

١- تركيز جهاز الإرشاد الزراعى على معايير اختيار المرشدين الزراعيين بالقوى وتنمية قدراتهم.

٢- تحسين أوضاع مقرات عمل المرشدين الزراعيين بالقوى وتجهيزاتها والوضع الوظيفى لهم.

٣- المرشدون الزراعيون مطالبين بالتغيير الإيجابى لأدائهم وحسن التعامل والتواصل مع الزراعى.

٤- على المشرفين الزراعيين بالوحدات الزراعية والجمعيات التعاونية مد يد العون للمرشدين والزراعى.

٥- على وزارة الزراعة عدم تحميل المرشدين الزراعيين بأعباء وظيفية أخرى إضافية تؤثر على أدائهم.

٦- وضع آليات واضحة ومناسبة تحدد عمليات التنسيق بين المرشدين الزراعيين بالقوى والمنظمات المحلية.

٧- على جهاز الإرشاد الزراعى والحكم المحلى تطوير نظم المتابعة والرقابة الحالية على العمل الإرشادى الزراعى.

المراجع

أبو السعود، خيرى حسن (دكتور)، القيادة الريفية، دليل منهجية العمل الإرشادى للمشرفين الزراعيين، مشروع دعم الجهاز الإرشادى الزراعى المصرى، معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، ومنظمة الأغذية والزراعة، ١٩٩٥.

الرافعى، أحمد كامل (دكتور)، الإرشاد الزراعى علم وتطبيق، معهد بحوث الارشاد الزراعى والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، ١٩٩٢.

السيد، محمد محمد خضر (دكتور)، مشاركة الزراعة فى بعض الأنشطة الإرشادية بمحافظة الشرقية والإسماعيلية، مجلة الإنتاجية والتنمية، المجلد ١٤، العدد الأول، ٢٠٠٩.

فرغل، عبد الله اسماعيل، المشاركة الشعبية فى مشروعات تنمية الثروة الحيوانية بمحافظة الجيزة، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة القاهرة، ١٩٩٨.

على، محمد عبداللطيف (باحث)، نحو تطبيق اللامركزية فى الوحدات المحلية بريف محافظة المنيا: التحديات والمعوقات، رسالة ماجستير عام ٢٠١٥.

محرم، إبراهيم سعد الدين (دكتور)، التنمية الريفية، سلسلة التثقيف التعاونى، العدد ١٢، مركز عمر لطفى للتدريب التعاونى الزراعى، الإسماعيلية، ١٩٩٠.

غانم، مصطفى حمدى (دكتور)، المشاركة الشعبية فى التنمية الريفية، بحث مقدم للجنة العلمية للترقية، ١٩٩٩.

Howard, The Loma, Community Leadership and social Power Strtucer Donald J.Black bum, Extension Handbook, University Guelph, Canada, 1984.

Lee, D. (1993): Developing effective communication, communication publication CM 109 .university of Missouri, Columbia (on-line) Availae at: <http://Missouri.edu/explore/com/cm.1109.htm>.

شربى، فاطمة عبد السلام (دكتور)، أداء المرشدين الزراعيين بجمهورية مصر العربية، مؤتمر إستراتيجية العمل الإرشادى التعاونى الزراعى فى ظل سياسة التحرر الإقتصادى، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، القاهرة، ٢٧-٢٨ نوفمبر ١٩٩٦.

عبد المقصود، بهجت محمد (دكتور)، الإرشاد الزراعى، دار الوفاء للطباعة والنشر والتوزيع، المنصورة، ١٩٨٨.

عمر، أحمد محمد (دكتور)، دور الجامعة وعلاقتها بالإرشاد الزراعى- الصحيفة الزراعية - مصلحة الثقافة الزراعية - وزارة الزراعة يناير، عام ١٩٧٢.

عمر، أحمد محمد (دكتور)، الإرشاد الزراعى المعاصر، مصر للخدمات العلمية، القاهرة، ١٩٩٢.

فتح الباب، عبدالناصر محمد (دكتور)، محاضرات فى المنظمات والمؤسسات الريفية، أسبوط، عام ٢٠١٢.

ABSTRACT

Importance of Some of Development of Farmer's Participation Methods in Activities of Agricultural Extension from Point of View of Extension Agents in Assiut Governorate

Abd el-nasser. M.Fath El-Bab

The research was mainly to identify the importance of some of the methods for the development of the participation of farmers in the extension activities, and to determine the correlation relationships between those methods and between both independent variables and the extent of the participation of farmers in some the extension activities, as well as to determine differences between the means of these methods. The study followed the descriptive analytical approach and to achieve its goals.

The most comprehensive research in all agricultural extension agents' villages of of governorate Assiut, and the total of population 216. Has reached the size of the sample (108) guide agriculturally 50% of the total population, and collected data through Collective interview corresponding to the respondents by a questionnaire prepared for this purpose, and adopted in the analysis of data on the mean, weighted mean, the critical ratio, and percentages, frequencies, the coefficient of the simple Pearson correlation, and the coefficient of the Spearman rank correlation.

Important results that reached as follows: The most 77.77% of th respondents aged 50- 60 years, and 41.66% more as it turns out that form farmers in the extension activities were attendees only 42.59% and the highest level of participation it by 61.11%.

As it turns out that of seminars of less than 10 times is the most fulfillment for 53.7% of the respondents.

Followed office visits for 48.15% less than 50 times. While the lowest implementation of the activity of simplification practical of 12, 04% it turns out that the highest post of participation in the extension activities were in the field visits 42.59% and the lowest participation field day at 8.33%.

The results showed that the most important development activities, respectively: extension agents, Organizational and coordination, follow-up and development, farmers, participate as a value. The results also showed correlation relations significance at a level of 0.01 between these methods, between my lectures, simplification practical and seminars indicative. Except agricultural extension agents was significant at the level of 0.05. Also show a correlation relations significant at a level of 0, 05 between the methods of agricultural extension agents and the number of training courses in agriculture, and also between organizational coordination method and the number of training courses in extension and form farmers, as well as between agriculture methods and form of participation, as well as between the methods of participation as a value between work period in agricultural extension and the number of training by courses. Finally, among the total of methods and between form farmers. The results showed there were no significant differences at the level of 0.01 between the mean methods extension agents and Organizational coordination.