



أثر القدرة الإدارية وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة ببورصة المصرية

د/نيفين صلاح على علي

مدرس بقسم المحاسبة والمراجعة

كلية التجارة - جامعة الإسكندرية

ملخص البحث

استهدف البحث دراسة واختبار أثر جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وكذلك أثر القدرة الإدارية وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته كمتغيرات معدلة Moderating Variables على هذه العلاقة، وذلك بالتطبيق على ٨٠ شركة غير مالية مقيدة ببورصة الأوراق المالية المصرية خلال الفترة من ٢٠١٧ وحتى ٢٠٢٠.

وقد توصلت الباحثة، في ظل التحليل الأساسي، إلى وجود تأثير إيجابي ومعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، بالإضافة إلى اختلاف ذلك الأثر الإيجابي باختلاف طول فترة ارتباطه بعميله وتخصصه الصناعي، فضلاً عن عدم اختلاف ذلك الأثر الإيجابي باختلاف القدرة الإدارية وحجم منشأة مراقب الحسابات ومدخل المراجعة المشتركة.

كما توصلت الدراسة في ظل التحليل الإضافي إلى وجود تأثير لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله وتخصصه الصناعي وحجم منشأته كمتغيرات رقابية، على دقة رأيه بشأن الاستمرارية، وكذلك عدم وجود تأثير معنوي للقدرة الإدارية ومدخل المراجعة المشتركة كمتغيرين رقابيين، على دقة رأي المراقب بشأن الاستمرارية. وبإجراء تحليل الحساسية تبين أفضلية المقاييس المستخدمة في ظل التحليل الأساسي لاختبار العلاقات التأثيرية محل الدراسة.

الكلمات المفتاحية: جهد المراجعة، دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، القدرة الإدارية، طول فترة ارتباط مراقب الحسابات، التخصص الصناعي، حجم منشأة مراقب الحسابات، مدخل المراجعة المشتركة.

The impact of Managerial Ability and the Attributes of the Auditor and his firm on the Relationship between Audit Effort and the Accuracy of his going concern opinion: An applied study in companies listed on the Egyptian stock Exchange.

Abstract

This research aims to study and test the effect of audit effort on Accuracy of auditor's going concern opinion. In addition, the study investigated the effect of Managerial Ability and the Attributes of the Auditor and his audit firm on as moderating variables on the previous relationship. by applying to 80 non-financial companies listed on the Egyptian Stock Exchange during the period from 2017 to 2020.

The study found, in the light of the basic analysis, that there is a positive and significant impact of the audit effort on the Accuracy of auditor's going concern opinion, **in addition** this relationship varies with audit tenure and his industrial specialization, **as well as** the relation doesn't vary with managerial ability and the audit firm size and joint audit.

The study **also** found, in light of the **additional analysis**, that there is an effect of audit tenure, his industrial specialization and the audit firm size as a control variable, on the Accuracy of auditor's going concern opinion, **as well as** the existence nonsignificant effect for managerial ability and the joint audit as a control variable, on the Accuracy of auditor's going concern opinion. **Finally**, regarding **the sensitivity analysis**, the study presented that best measurement tools are those measurements used in the fundamental analysis compared to measurements used in additional analysis.

Keywords: audit effort, the Accuracy of auditor's going concern opinion, managerial ability, audit tenure, industrial specialization, audit firm size, joint audit.

١ - مقدمة البحث وأهدافه ومشكلته وحدوده وخطة

يلعب مراقبو الحسابات دورًا مهمًا في إضفاء الثقة على معلومات القوائم المالية، حيث إنهم يقومون بالتصديق على القوائم المالية وإيضاحاتها المتممة بأنها تعرض بعدالة الوضع الاقتصادي الحقيقي للشركة (علي، ٢٠٢١)، وقد اهتمت المنظمات المهنية بتطوير معايير المراجعة، ومن أهمها معيار المراجعة الدولي (IAS NO.570) والمعدل في ٢٠١٥ بعنوان الاستمرارية^١، خاصة في أعقاب الأزمة المالية العالمية وما صاحبها من إفلاس العديد من الشركات، وذلك نتيجة لزيادة الآراء السلبية بشأن الأداء الحالي لمراقبي الحسابات فيما يتعلق بمسئوليتهم عن الاستمرارية (علي، ٢٠٢٠؛ عبد العال، ٢٠٢١). ووفقًا لهذا المعيار تتضمن مسئولية مراقب الحسابات الحصول على ما يكفي من أدلة المراجعة المناسبة، وذلك للتوصل إلى استنتاجات حول مدى ملاءمة استخدام الإدارة لأساس الاستمرارية عند إعداد القوائم المالية، وكذلك استنتاج ما إذا كانت هناك أحداث أو ظروف^٢ قد تؤدي إلى وجود شك جوهري حول قدرة المنشأة على البقاء كمنشأة مستمرة، والإفصاح عن رأيه في تقرير المراجعة (عبد الرحيم، ٢٠٢٠؛ محمد، ٢٠٢١؛ IAASB, 2015)

ويسعى مراقب الحسابات إلى إبداء رأي دقيق بصفة عامة، وبشأن الاستمرارية بصفة خاصة، وذلك لتخفيض التكاليف المتوقعة الناتجة عن فشله في عملية المراجعة (Berglund, 2015; Xiao et al. 2020). إذ يتعرض مراقب الحسابات إلى نوعين من التكاليف نتيجة فشله؛ أولهما: تكاليف عدم رضا العميل (خسارة العميل المحتملة)، وتحدث هذه التكاليف إذا وقع العميل في خطأ من النوع الأول Type I error؛ أي عند إصدار رأي معدل بشأن الاستمرارية لشركة مستمرة وباقية لمدة عام واحد على الأقل من تاريخ القوائم المالية. ثانيهما، تكاليف التقاضي واللوم وفقدان السمعة، وتحدث هذه التكاليف إذا وقع العميل في خطأ من النوع الثاني Type II error؛ أي عند إصدار رأي نظيف

^١ تعتبر الاستمرارية إحدى الافتراضات المحاسبية؛ وتعني قدرة الشركة على الاستمرار ومواصلة عملياتها في المستقبل دون وجود أحداث جوهرية تؤثر على بقائها، ومن ثم تعتبر الشركة مستمرة عندما تكون قادرة على سداد التزاماتها في تاريخ استحقاقها دون الاضطرار لتصفية الشركة، وذلك لمدة عام من تاريخ القوائم المالية (عبد الرحيم، ٢٠٢٠، Berglund, 2015).

^٢ تتمثل الأحداث أو الظروف التي قد تؤدي إلى وجود شك جوهري في ثلاثة أحداث، وهي الأمور المالية؛ ومن أمثلتها وجود تدفقات نقدية تشغيلية سالبة، الخسائر التشغيلية الجوهرية أو التدهور الكبير في قيمة الأصول المستخدمة لتوليد التدفقات النقدية، والتأخر في توزيعات الأرباح أو توقفها، عدم القدرة على السداد للدائنين في تواريخ الاستحقاق. الأمور التشغيلية ومن أمثلتها، فقد كوابر إدارية ذات كفاءة مع عدم توافر البديل، خسارة سوق رئيس أو عميل رئيس. الأمور الأخرى ومن أمثلتها وجود دعاوى قضائية أو تنظيمية مرفوعة ضد المنشأة، وتغييرات في الأنظمة أو اللوائح التي من المتوقع أن تؤثر سلبًا على المنشأة (محمد، ٢٠٢١؛ IAASB, 2015).

بشأن الاستمرارية لشركة أفلست في خلال عام واحد من تاريخ القوائم المالية (e.g., Geiger and Rama, 2006; Berglund, 2015; Hardies et al., 2018).

وتتأثر دقة رأي مراقب الحسابات بصفة عامة بالعديد من العوامل؛ مثل العوامل المتعلقة بإدارة منشأة عميل المراجعة كالقدرة الإدارية (e.g., Berglund, 2015; Berglund et al., 2018)، والثقة الإدارية المفرطة (Ji and Lee, 2015). والعوامل المتعلقة بمنشأة عميل المراجعة نفسها كحجم الشركة، ومستوى السيولة، ووضعها المالي، ومعدل النمو (e.g., Hardies et al., 2018). والعوامل المتعلقة بمنشأة مراقب الحسابات كالتخصص الصناعي (عباس، ٢٠١٧، مجد، ٢٠١٨)، وحجم منشأته (Geiger and Rama, 2006; Berglund et al., 2018; Sanoran, 2018)، وطول فترة ارتباطه بالعميل (e.g., Jadaiyappaa et al., 2020; Majed et al., 2021)، وخبرته (e.g., Cahan and Sun, 2015; Hardies, et al., 2018; Sonu et al., 2019)، ومدخل المراجعة المشتركة (e.g., Itonen and tronnes, 2015; Marnet, 2019)، وجهد المراجعة (e.g., Xiao et al., 2020; Haalisa and Inayati, 2021).

وبصفة عامة، يؤدي جهد المراجعة إلى زيادة جودة المراجعة (مقاسة بزيادة دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية). إذ تساعد زيادة بذل مراقب الحسابات للجهد على فهم العميل أكثر وإجراء تقييمات أكثر دقة لمخاطر التحريفات الجوهرية ومن ثم اكتشاف تلك التحريفات والإفصاح عنها، الأمر الذي ينعكس على زيادة دقة رأي مراقب الحسابات بصفة عامة، ورأيه بشأن الاستمرارية بصفة خاصة (Xiao et al., 2020). وعلى النقيض من ذلك، تعكس أتعاب المراجعة^٣ المرتفعة التي يحصل عليها مراقبو الحسابات في الشركات المتعثرة ماليًا علاوة مخاطر وليس لزيادة بذل الجهد في عملية المراجعة، مما يؤدي إلى انخفاض جودة المراجعة، حيث يميل مراقبو الحسابات لفرض أتعاب مرتفعة أكبر في الشركات التي تواجه مخاطر تقاضٍ مرتفعة (Matozza et al., 2020).

وعلى الرغم من وفرة البحوث المحاسبية في مجال دقة رأي مراقب الحسابات، إلا أن هناك ندرة في البحوث المتعلقة بأثر جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. فقد اهتمت دراسة (Xiao et al., 2020) بتأثير جهد المراجعة، بينما تناولت بعض الدراسات (e.g., Rahmina and Agoes, 2014; Sheikh and Siddiqui, 2020) تأثير أتعاب المراجعة،

^٣ تشير أتعاب المراجعة إلى المبلغ الذي يحصل عليه مراقب الحسابات من العميل نظير قيامه بعملية المراجعة (e.g., Rahmina and Agoes, 2014).

في حين تناول البعض (Simamora and Hendarjatno, 2019; Haalisa and Inayati, 2021) تأثير توقيت إصدار تقرير المراجعة كمؤشرين لقياس جهد المراجعة. كما يتضح أن نتائج تلك الدراسات متعارضة، ويضاف إلى ذلك أن العلاقة بين جهد المراجعة وبين دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية قد تتأثر من حيث اتجاه أو قوة هذه العلاقة ببعض المتغيرات المعدلة^٥ مثل درجة تعقيد صناعة عميل المراجعة، وحجم منشأة مراقب الحسابات (Xiao et al., 2020)، وطول فترة ارتباطه بالعميل (Gul et al., 2007; Singh et al., 2019)، وتبني معايير التقرير المالي الدولي (Jung et al., 2016)، وتحقيق الشركة لأرباح غير عادية (Xie et al., 2010). إلا أن هذا البحث سوف يركز على متغيرين معدلين فقط وهما القدرة الإدارية، وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته. إذ توجد ندرة في الدراسات السابقة في هذا المجال البحثي.

ومن ثم تتمثل مشكلة البحث في الإجابة على عدة تساؤلات رئيسة، نظريًا وعمليًا، هل يؤثر جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية؟ وهل تؤثر القدرة الإدارية على اتجاه وقوة العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية؟ وهل تؤثر خصائص مراقب الحسابات ومنشأته (المتتملة في طول فترة ارتباطه بالعميل، وتخصصه الصناعي وحجم منشأته، ومدخل المراجعة المشتركة) على اتجاه وقوة العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية؟

ولذا يستهدف هذا البحث دراسة واختبار العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، بالإضافة إلى اختلاف تلك العلاقة التأثيرية باختلاف القدرة الإدارية وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته كمتغيرين معدلين، وسيتم تحقيق هذين الهدفين بالتطبيق على الشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية.

^٤ يشير توقيت إصدار تقرير المراجعة إلى الفترة التي يستغرقها مراقب الحسابات لإتمام عملية المراجعة، ويقاس التوقيت إما باللوغاريتم الطبيعي لعدد الأيام بين تاريخ نهاية السنة المالية وبين تاريخ إصدار تقرير المراجعة (Imamura and Hendarjatno, 2019) أو باللوغاريتم الطبيعي لعدد الأيام بين تاريخ نهاية السنة المالية وبين تاريخ نشر القوائم المالية (Halima and Imamate, 2021). ويعكس توقيت تقرير المراجعة كفاءة مراقب الحسابات في إنهاء عملية المراجعة، فمن ناحية قد يؤدي تأخير إصداره إلى كلٍ من زيادة مشكلة عدم تماثل المعلومات، وزيادة حالة عدم التأكد بشأن عملية اتخاذ القرار في سوق رأس المال، وتأخير توزيع الأرباح على المساهمين. ومن ناحية أخرى، قد يؤثر تعجيل إصدار تقرير المراجعة سلبًا على قدرة مراقبي الحسابات على اكتشاف التحريفات الجوهرية (أبو العلا، ٢٠٢١).

^٥ يقصد بها المتغيرات التي تؤثر على -أو تُعدل- العلاقة بين المتغير المستقل والمتغير التابع، ومن ثم تحقق تأثير تفاعلي interaction Effect على تلك العلاقة (طلخان، ٢٠١٧).

وفي ضوء مشكلة البحث والهدف منه **تتبع أهمية هذا البحث** من تناوله لموضوع مهم؛ ألا وهو تأثير جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وذلك لعينة من الشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية. ويكتسب البحث أهميته الأكاديمية من خلال ندرة البحوث - في حدود علم الباحثة- التي تناولت المتغيرات المعدلة للعلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية خاصة على المستوى المحلي، والتي ليست بنفس القدر من الاهتمام الذي حظي به في كثير من الدول المتقدمة.

ومن أهم حدود البحث أنه يقتصر على دراسة أثر جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وكذلك اختبار الأثر المعدل للقدرة الإدارية وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته على هذه العلاقة، وقد اقتصرت فترة الدراسة على الفترة ٢٠١٧-٢٠٢٠، وبالتالي يخرج عن نطاق هذا البحث دراسة باقي العوامل المؤثرة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية (مثل حجم الشركة، ومستوى السيولة، ووضعها المالي، ومعدل النمو، وخبرة مراقب الحسابات)، وكذلك باقي المتغيرات المعدلة المؤثرة على تلك العلاقة (مثل درجة تعقيد صناعة عميل المراجعة، وتبني معايير التقرير المالي الدولي، وتحقيق الشركة لأرباح غير عادية). وأخيرًا، يخرج عن نطاق الدراسة الشركات غير المقيدة بالبورصة المصرية، وأيضًا شركات القطاع المالي.

ولتحقيق هدف البحث ومعالجة مشكلته، وفي ضوء حدوده، تم تنظيم المتبقي منه على النحو التالي:

٢- تحليل الدراسات السابقة واشتقاق فروض البحث.

٣- منهجية البحث.

٤- النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة.

٢- تحليل الدراسات السابقة واشتقاق فروض البحث

وسوف يتم تناول الدراسات السابقة التي تناولت أثر جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وكذلك الدراسات السابقة التي تناولت أثر القدرة الإدارية وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته على تلك العلاقة، ومن ثم اشتقاق فروض البحث، وذلك على النحو التالي:

٢-١ تحليل العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، واشتقاق الفرض الأول للبحث (H₁)

بدءاً بمفهوم ومقاييس دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. تعتبر الاستمرارية إحدى الافتراضات المحاسبية، وتعني قدرة الشركة على الاستمرار ومواصلة عملياتها في المستقبل دون وجود أحداث جوهرية تؤثر على بقائها، ومن ثم تعتبر الشركة مستمرة عندما تكون قادرة على سداد التزاماتها في تاريخ استحقاقها دون الاضطرار لتصفية الشركة، وذلك لمدة عام من تاريخ القوائم المالية (عبد الرحيم، ٢٠٢٠؛ Berglund, 2015).

ووفقاً لمعيار المراجعة الدولي (IAS NO.570) والمعدل في ٢٠١٥ بعنوان "الاستمرارية"، يتوقف رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية على عاملين؛ وهما مدى ملاءمة استخدام الإدارة لأساس الاستمرارية عند إعداد القوائم المالية، وعلى مدى كفاية الإفصاح عن وجود أحداث أو ظروف قد تؤدي إلى وجود شك جوهرى حول قدرة المنشأة على البقاء كمنشأة مستمرة، فيصدر مراقب الحسابات رأياً غير معدل (نظيف) عندما يستنتج -بناءً على الأدلة التي تم الحصول عليها- ملاءمة استخدام الإدارة لأساس الاستمرارية عند إعداد القوائم المالية، وفي حالة إجراء إفصاح كافٍ في القوائم المالية عن عدم التأكد الجوهري، ولكن مع ملاحظة إضافة فقرة بعنوان عدم التأكد الجوهري المتعلق بالاستمرارية في تقرير المراجعة بعد فقرة أساس الرأي بغرض لفت الانتباه، بينما يصدر مراقب الحسابات رأياً معاكساً إذا كان استخدام الإدارة لأساس الاستمرارية غير ملائم عند إعداد القوائم المالية. في حين يصدر مراقب الحسابات رأياً متحفظاً أو معاكساً حسب مقتضى الحال في حالة ملاءمة استخدام الإدارة لأساس الاستمرارية عند إعداد القوائم المالية، وفي حالة عدم كفاية الإفصاح عن الأحداث أو الظروف التي قد تؤدي إلى وجود شك جوهرى، ولكن مع ملاحظة إضافة جملة في فقرة الرأي المتحفظ (المعاكس) في تقرير المراجعة تنص على وجود عدم تأكد جوهري قد يثير شكوكاً كبيرة حول قدرة المنشأة على البقاء كمنشأة مستمرة وأن القوائم المالية لا تفصح بشكل كافٍ عن هذا الأمر (عبد الرحيم، ٢٠٢٠؛ محمد، ٢٠٢١؛ IAASB, 2015).

ويقصد بدقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية سلامة رأيه من حيث مدى التزامه بمعايير المراجعة، خاصة فيما يتعلق بشأن الاستمرارية (السيد، ٢٠١٧). بينما عرفته دراستا (Berglund, 2015; Xiao et al., 2020) بسلامة الرأي من حيث عدم وقوعه في الخطأ سواء كان من النوع الأول أو الثاني. ويتم قياس دقة الرأي من خلال متغير وهمي يأخذ القيمة (١) في ظل سلامة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية؛ أي في حالتي القبول والرفض الصحيحين، ويأخذ القيمة (صفر)

بخلاف ذلك، ويتم الحكم على مدى سلامة رأيه إما من خلال مدى الاتساق بين نتائج نموذج **Altman Z score** كمؤشر على التنبؤ بالتعثر المالي، ورأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية¹ (مشابط، ٢٠٢٠؛ علي، ٢٠٢٠؛ محمد، ٢٠٢١؛ Budisantoso et al., 2017)، أو من خلال عدم وقوع مراقب الحسابات في الخطأ سواء كان من النوع الأول أو الثاني (e.g., Berglund, 2015; Xiao et al., 2020).

وبصفة عامة، تتأثر دقة رأي مراقب الحسابات بالعديد من العوامل؛ مثل العوامل المتعلقة بإدارة منشأة عميل المراجعة كالقدرة الإدارية (e.g., Berglund, 2015; Berglund et al., 2018)، والثقة الإدارية المفرطة (Ji and Lee, 2015). والعوامل المتعلقة بمنشأة عميل المراجعة نفسها كحجم الشركة، ومستوى السيولة، ووضعها المالي، ومعدل النمو (e.g., Hardies et al., 2018). والعوامل المتعلقة بمنشأة مراقب الحسابات كالتخصص الصناعي (عباس، ٢٠١٧؛ محمد، ٢٠١٨)، وحجم منشأته (Geiger and Rama, 2006; Berglund et al., 2018; Sanoran, 2018)، وطول فترة ارتباطه بالعميل (e.g., Jadaiyappaa et al., 2020; Majed et al., 2021)، وخبرته (e.g., Cahan and Sun, 2015; Hardies et al., 2018; Sonu et al., 2019)، ومدخل المراجعة المشتركة (e.g., Itonen and tronnes, 2015; Marnet, 2019)، وجهد المراجعة (e.g., Xiao et al., 2020; Haalisa and Inayati, 2021).

وتركيزاً على جهد المراجعة، يزداد جهد مراقب الحسابات في عملية المراجعة عندما تزداد احتمالية وجود تحريفات جوهرية في القوائم المالية، حيث يؤدي إدراك مراقب الحسابات لوجود زيادة في مخاطر التحريفات الجوهرية إلى تخصيص وقت أكبر لعملية المراجعة، وذلك لتخفيض كل من مخاطر فشل المراجعة واحتمال التعرض لمخاطر النقصي وكذلك للوصول إلى المستوى المقبول من مخاطر التحريفات الجوهرية (Xiao et al., 2020). ويوجد ثلاثة مقاييس لجهد المراجعة؛ وهي عدد ساعات عملية المراجعة (e.g., Lee and Lim, 2021; Mali and Lim, 2021)، وأتعاب المراجعة (e.g., Zhang and Shailer, 2021; Lee and Lim, 2021)، وتوقيت إصدار تقرير المراجعة (محمد، ٢٠٢١؛ أبو العلا، ٢٠٢١؛ e.g., Xiao et al., 2020).

¹ اقتصرت عينة دراسة مشابط (٢٠٢٠) على الشركات المتعثرة فقط وفقاً لنموذج **Altman Z score**، في حين ركزت دراسة (علي، ٢٠٢٠؛ محمد، ٢٠٢١؛ Budisantoso et al., 2017) على عينة من الشركات غير المالية سواء كانت متعثرة أو مستقرة.

وفيما يتعلق بالعلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، فقد خلصت الباحثة إلى وجود اتجاهين لتلك العلاقة، إذ **يتمثل الاتجاه الأول في أن جهد المراجعة يؤدي إلى زيادة جودة المراجعة (مقاسة بزيادة دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية).** إذ تساعد زيادة بذل مراقب الحسابات للجهد على فهم العميل أكثر وإجراء تقييمات أكثر دقة لمخاطر التحريفات الجوهرية ومن ثم اكتشاف تلك التحريفات، وكذلك الإفصاح عنها، الأمر الذي ينعكس على زيادة دقة رأي مراقب الحسابات بصفة عامة، ورأيه بشأن الاستمرارية بصفة خاصة (Xiao et al., 2020). وفي نفس السياق، توصلت دراسة (Eshleman and Guo, 2014; Rahmina and Agoes, 2014; Sheikh and Siddiqui, 2020) إلى أن أتعب المراجعة المرتفعة تحفز مراقب الحسابات على زيادة جهده أثناء عملية المراجعة، مما ينعكس على زيادة جودة المراجعة.

وفي السياق ذاته، خلصت دراسة (Chen et al., 2018) إلى أن مراقبي الحسابات قد يبذلون جهداً أقل بالنسبة للشركات التي قامت بتخفيض أتعابهم قبل أو خلال فترة الأزمة المالية العالمية مقارنة بالشركات التي لم تقم بتخفيض أتعابها، الأمر الذي يؤدي إلى الحد من جودة المراجعة. وفي سياق آخر، قد يتأخر مراقب الحسابات في إصدار تقريره كمؤشر على زيادة بذل الجهد بسبب زيادة حجم إجراءات المراجعة التي يقوم بها حتى يستطيع جمع أدلة كافية وملائمة تساعد على إبداء رأيه الفني ولكي يتجنب فشله في عملية المراجعة، الأمر الذي ينعكس على دقة رأيه بشأن الاستمرارية، وبالمثل قد يؤدي تعجيل إصدار تقرير المراجعة إلى عدم قدرة المراقب على اكتشاف التحريفات الجوهرية، ومن ثم انخفاض دقة رأيه (Haalisa Simamora and Hendarjatno, 2019; Inayati, 2021).

ويشير **الاتجاه الثاني** إلى أن أتعب المراجعة كمؤشر لقياس جهد المراجعة تؤثر سلبيًا على استقلاليتها ومن ثم على انخفاض دقة رأيه بشأن الاستمرارية. إذ قامت دراسة (Basioudis et al., 2008; Choi et al., 2010; Geiger and Blay, 2011; Qianya, 2018; Singh et al., 2019) باختبار العلاقة بين أتعب كلٍ من عملية المراجعة والخدمات الأخرى بخلاف خدمة المراجعة التي يحصل عليها مراقبو الحسابات، ونوع رأيه بشأن الاستمرارية المقدم من عميل متعثر ماليًا، وتوصلت هذه الدراسات إلى أن مراقبي الحسابات يصرون رأيًا غير معدل بشأن الاستمرارية للعملاء المتعثرين ماليًا، والذين يدفعون أتعابًا إجمالية مرتفعة، وذلك من أجل إرضاء هؤلاء العملاء، حيث تتأثر استقلاليتها برغبته في الاحتفاظ بالعميل وبحصوله على أتعب لاحقة في المستقبل

لتغطية التكاليف المبدئية، وهذا يتفق مع فرضية الترابط الاقتصادي^٧ Economic Bonding Hypothesis. وفي السياق ذاته، خلصت دراسة (Matozza et al., 2020) إلى أن أتعاب المراجعة المرتفعة التي يحصل عليها مراقبو الحسابات في الشركات المتعثرة ماليًا تمثل علاوة مخاطر وليس للدلالة على زيادة بذل الجهد في عملية المراجعة، مما يؤدي إلى انخفاض جودة المراجعة، حيث يميل مراقبو الحسابات لفرض أتعاب مرتفعة أكبر في الشركات التي تواجه مخاطر تقاضي مرتفعة.

وتخلص الباحثة من تتبع التطور التاريخي للدراسات (Eshleman and Guo, 2014; Rahmina and Agoes, 2014; Chen et al., 2018; Simamora and Hendarjatno, 2019; Sheikh and Siddiqui, 2020; Xiao et al., 2020; Haalisa and Inayati, 2021) ذات الصلة بأثر **جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية** إلى وجود اتفاق بين معظمها على وجود علاقة إيجابية بين هذين المتغيرين، **وذلك على خلاف ما توصل إليه البعض** (Basioudis et al., 2008; Choi et al., 2010; Geiger and Blay, 2020) من وجود علاقة سلبية بينهما. وعلى النقيض من ذلك، لم تتوصل دراسة (Simamora and Hendarjatno, 2019) لوجود علاقة بين توقيت إصدار تقرير المراجعة ورأيه بشأن الاستمرارية ومن ثم دقته.

وقد اتضح للباحثة من تحليل تلك الدراسات تعدد البيئات التي أجريت فيها هذه الدراسات مثل أمريكا (Geiger and Blay, 2011; Matozza et al., 2020)، والمملكة المتحدة (Basioudis et al., 2008)، والصين (Qianya, 2018; Xiao et al., 2020)، وأستراليا (Singh et al., 2019)، وأندونيسيا (Rahmina and Agoes, 2014; Simamora and Hendarjatno, 2019; Haalisa and Inayati, 2021) (Sheikh and Siddiqui, 2020). **ومن الناحية المنهجية**، اتفقت هذه الدراسات على استخدام منهج الدراسة التطبيقية من خلال استخدام وتحليل البيانات الفعلية الواردة بالتقارير المالية، فيما عدا دراسة (Rahmina and Agoes, 2014) التي اعتمدت على قوائم الاستقصاء وقامت بتوزيع ١٤٣ قائمة استقصاء على مراقبي الحسابات في أندونيسيا.

^٧ ينص هذا الفرض على أنه يسمح لمراقبي الحسابات الذين يحصلون على أتعاب مرتفعة من الخدمات الأخرى بخلاف خدمة المراجعة (وبالتالي زيادة الأتعاب الإجمالية) لعملائهم بوجود مستوى مرتفع من التلاعب بالأرباح (أي زيادة الأرباح)، وبالتالي انخفاض موثوقية وجودة التقارير المالية، وذلك لتعظيم قدرتهم للاحتفاظ بالعملاء، وتقليل الخسارة المحتملة لإيرادات الخدمات الأخرى بخلاف خدمة المراجعة (Singh et al., 2019)

كما اختلفت الفترة الزمنية التي غطتها تلك الدراسات، حيث غطت فترة من ٣ إلى ٦ سنوات (e.g., Simamora and Hendarjatno, 2019; Sheikh and Siddiqui, 2020; Xiao et al., 2020; Haalisa and Inayati, 2021). كما اتفقت غالبية تلك الدراسات من حيث كبر حجم العينة والتي تتراوح ما بين ٢٤٥ مشاهدة إلى ٧٨٣٣ مشاهدة خلال فترة الدراسة. وبناءً على ما تقدم، تتوقع الباحثة إمكانية تأثير جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وبالتالي يمكن اشتقاق الفرض الأول للبحث في صورته البديلة على النحو التالي:

H₁: يؤثر جهد المراجعة معنويًا على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

٢-٢- تحليل أثر القدرة الإدارية على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، واشتقاق الفرض الثاني للبحث (H₂)

وفقًا لدراسة عبد المجيد (٢٠٢١) تشير القدرة الإدارية إلى مجموعة الخصائص أو الصفات التي يتسم بها المديرون التنفيذيون بالشركة (المتتمثلة في المستوى التعليمي، والمعرفة، والخبرة المهنية، والسمعة، والمهارات، وإمكانات التواصل مع الآخرين، وأسلوب إدارة وتحمل المخاطر)، والتي تجعلهم قادرين على اتخاذ مختلف القرارات بكفاءة وفعالية. كما أشارت دراسة Demerjian et al. (2012) إلى أن القدرة الإدارية عبارة عن كفاءة الإدارة في استخدام الموارد المتاحة بالشركة في توليد الإيرادات. وتؤدي القدرة الإدارية إلى تحسين نتائج (أداء) الشركة، حيث تتميز الشركات التي لديها مديرون ذوو قدرات عالية بانخفاض مشاكل الوكالة مع الاستخدام الأمثل للموارد، ومن ثم انخفاض الكفاءة الاستثمارية، وانخفاض إعادة إصدار القوائم المالية وزيادة قوة أنظمة الرقابة الداخلية، وانخفاض تكلفة الديون، وزيادة جودة التقارير المالية (e.g., Gul et al., 2018).

وقد أشارت دراستا (Berglund, 2015; Berglund et al., 2018) إلى اختلاف دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف القدرة الإدارية للمديرين. إذ يتميز المديرون التنفيذيون ذوو القدرة الإدارية العالية بزيادة دقة تنبؤاتهم بالمعلومات المستقبلية لأنهم أكثر دراية بالشركة والصناعة التي تعمل بها المنشأة، الأمر الذي ينعكس على زيادة دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. إذ يعتمد مراقبو الحسابات عند إبداء رأيهم حول الاستمرارية عندما يوجد شك جوهري حول قدرة المنشأة على الاستمرارية على القيام بإجراءات مراجعة إضافية تتمثل في: (أ) مطالبة الإدارة بإجراء تقييم لقدرة المنشأة على البقاء، وذلك في حالة عدم قيامها بذلك، (ب) تقييم خطط

الإدارة^٨ بشأن التصرفات المستقبلية فيما يتعلق بتقييمها للاستمرارية للحد من أي ظروف قد تهدد بقاء المنشأة، (ج) الحكم على مدى دقة الإدارة عند إعدادها للتنبؤات بالتدفقات النقدية، حيث ينبغي على المراجع قراءة المعلومات المالية المستقبلية والافتراضات الأساسية، وكذلك مقارنة المعلومات المستقبلية من فترات سابقة مع النتائج الفعلية، وأيضًا مقارنة المعلومات المستقبلية للفترة الحالية بالنتائج المحققة حتى الآن.

وتوصلت الدراستان السابقتان إلى أن القدرة الإدارية تزيد من احتمالات وجود خطأ من النوع الثاني وتقل من احتمالات وجود خطأ من النوع الأول، وذلك نتيجة لميل مراقبي الحسابات عند وجود مديرين ذوي قدرات إدارية عالية لإصدار رأي نظيف بصرف النظر عن بقاء الشركة في المستقبل. وفي السياق ذاته، توصلت دراسة (Febriana and Agus (2020 إلى وجود علاقة سلبية بين القدرة الإدارية وإصدار رأي متحفظ بشأن الاستمرارية، ومن ثم تؤثر على دقته. كما خلصت دراسة (kim (2021 إلى أن القدرة الإدارية تقلل من العلاقة بين الثقة الإدارية المفرطة وإصدار رأي متحفظ بشأن الاستمرارية.

ومن ناحية أخرى، أشارت بعض الدراسات (Gul et al. (2018 إلى إمكانية اعتبار القدرة الإدارية إحدى محددات جهد المراجعة معبرًا عنها بألعاب المراجعة، وبتوقيت إصدار تقرير المراجعة. إذ وجدت دراسة (علي، ٢٠٢١؛ يوسف، ٢٠٢١؛ Gul et al., 2018؛ Li and Luo, 2017) تأثيرًا سلبيًا للقدرة الإدارية على أتعاب المراجعة، حيث يُمكن للشركات تحسين جودة أرباحها من خلال توظيف مديرين ذوي قدرة أعلى، بما يؤدي إلى تخفيض التحريفات الجوهرية في القوائم المالية، ومن ثم تتخفض أتعاب المراجعة. كما أضافت دراسة (يوسف، ٢٠٢١؛ Gul et al., 2018) إلى أن العلاقة السلبية بين القدرة الإدارية وأتعاب المراجعة تختلف باختلاف الحالة المالية لعمل المراجعة، حيث يعتبر التعثر المالي حافزًا للمديرين على التصرف بشكل انتهازي وارتكاب الغش، ومن ثم يميل المديرون ذوو القدرات العالية أو المنخفضة في الشركات المتعثرة بالتلاعب في الأرباح (من خلال زيادتها) وذلك لتأمين وظائفهم أو لتجنب اختراق شروط المديونية، مما يزيد من احتمال وجود تحريفات جوهرية في القوائم المالية، الأمر الذي ينعكس على زيادة أتعاب المراجعة. وأيضًا أضافت دراسة (Li and Luo (2017 أن العلاقة السلبية بين القدرة الإدارية وأتعاب

^٨ مثل خطط الإدارة لتصفية الأصول أو اقتراض الأموال أو إعادة هيكلة الديون أو زيادة رأس المال (Berglund, 2015;

المراجعة أضعف بالنسبة للعملاء الذين يتلقون رأياً متحفظاً بشأن الاستمرارية وبالعملاء الذين يحققون خسائر تشغيلية.

وقد أشارت دراسة (Kalelkar and Khan, 2016) إلى أن الخبرة المالية للمدير التنفيذي قد تؤدي إلى تخفيض أو زيادة أتعاب مراقب الحسابات. فمن ناحية، تعمل الخبرة المالية للمدير التنفيذي على تخفيض أتعاب مراقب الحسابات وذلك لسببين؛ أولهما، تقلل الخبرة المالية للمدير التنفيذي من مخاطر ضعف الأداء وخطر فشل الشركة مما يقلل من مخاطر الأعمال للعميل. ثانيهما، تعمل الخبرة المالية للمدير التنفيذي على تحسين جودة القوائم المالية مما يقلل من احتمالية وجود تحريفات جوهرية؛ ومن ثم تخفيض مخاطر المراجعة. ومن ناحية أخرى، يكون لدى المديرين التنفيذيين ذوي الخبرة المالية فهم أكبر للمبادئ المحاسبية المقبولة قبولاً عاماً GAAP، وبالتالي لديهم مرونة أكثر في التلاعب بتلك المبادئ، والذي يزيد من السلطة التقديرية في إعداد التقارير المالية، مما يؤدي إلى ارتفاع مخاطر المراجعة، الأمر الذي ينعكس على ارتفاع أتعاب المراجعة.

وفي سياق آخر، توصلت دراسة (Abernathy et al., 2018; Eissa and Hashad, 2021) إلى أن القدرة الإدارية تؤدي إلى تعجيل توقيت إصدار تقرير المراجعة، حيث يكون المديرون ذوو القدرات العالية أكثر دراية بعمليات الشركات والظروف الاقتصادية عند إجراء تقديرات كالدبيون المعدومة وتدهور قيمة الأصول، وأيضاً يكونون قادرين على فهم وتطبيق المعايير المعقدة، ومن ثم تزداد جودة التقارير المالية، الأمر الذي ينعكس على تقييم مراقب الحسابات لمخاطر ارتباط Engagement risk منخفضة لعميل المراجعة. ونتيجة لتأثير القدرة الإدارية على كلٍ من جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية؛ فإن الباحثة تتوقع أن تفاعل القدرة الإدارية مع جهد المراجعة ينتج متغيراً تفاعلياً جديداً، من شأنه أن يؤثر إيجاباً أو سلباً على العلاقة بين جهد المراجعة وبين دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وبالتالي، يمكن اشتقاق الفرض الثاني للبحث في صورته البديلة، على النحو التالي:

H₂: يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف القدرة الإدارية.

٢-٣ تحليل أثر خصائص مراقب الحسابات ومنشأته على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، واشتقاق الفرض الثالث للبحث، وفرعياته (H₃)

أشارت العديد من الدراسات (Ezat, 2015; Abernathy et al., 2017; Gul et al., 2018; Habib et al., 2019) إلى اختلاف جهد المراجعة معيارًا عنها بأبعاد المراجعة وبتوقيت إصدار تقرير المراجعة، باختلاف خصائص مراقب الحسابات ومنشأته، والتي منها؛ طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بالعمل، وتخصصه الصناعي وحجم منشأته، ومدخل المراجعة المشتركة.

كما أوضحت بعض الدراسات (Garcia-Blandon and Josep, 2018; Berglund et al., 2018; Jadaiyappaa et al., 2020; Marnet, 2021) اختلاف دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف خصائص مراقب الحسابات ومنشأته، والتي منها طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بالعمل، وتخصصه الصناعي وحجم منشأته، ومدخل المراجعة المشتركة. ونتيجة لتأثير خصائص مراقب الحسابات ومنشأته على كلٍ من جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية فإن الباحثة تتوقع أن تفاعل خصائص مراقب الحسابات ومنشأته مع جهد المراجعة ينتج متغيرًا تفاعليًا جديدًا، من شأنه أن يؤثر إيجابًا أو سلبًا على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية. وبالتالي، يمكن اشتقاق الفرض الثالث للبحث في صورته البديلة، على النحو التالي:

H₃: يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف خصائص مراقب الحسابات ومنشأته.

وبشأن العلاقة بين مدة ارتباط مراقب الحسابات بعمله على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، فوفقًا لدراسة علي (٢٠٢٠) تشير مدة ارتباط مراقب الحسابات بعمله إلى الإطار الزمني الذي يصف فترة تعاقد أحد مراقبي الحسابات بعمل محدد في أحد القطاعات الصناعية، وذلك لتقديمه خدمة المراجعة الخارجية السنوية. وتقاس مدة الارتباط بعدد سنوات تعاقد مراقب الحسابات مع عميله حتى السنة t (e.g., Gul et al., 2007; Buntara and t, 2020). وتكون فترة الارتباط قصيرة إذا ارتبط مراقب الحسابات بعمله ثلاث سنوات أو أقل، بينما تكون فترة الارتباط طويلة إذا ارتبط به أكثر من خمسة عشر عامًا (Singh et al., 2019). وقد يرجع قصر فترة الارتباط إلى عدم رضا العميل

عن جودة المراجعة بحيث يتم إنهاء فترة الارتباط بينهما قبل إنهاء مدة التعاقد (Muslim et al., 2020).

وخلصت دراستا (Gul et al., 2007; Singh et al., 2019) إلى وجود تأثير لمدة ارتباط مراقب الحسابات بعمله على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. كما أشارت دراسة (Gul et al., 2007; Buntara and Adhariani, 2019; Majed et al., 2021) إلى اختلاف جودة المراجعة، ومن ثم دقة رأيه بشأن الاستمرارية باختلاف مدة ارتباط مراقب الحسابات بعمله. وتوصلت تلك الدراسات إلى نتائج متضاربة. إذ يؤدي طول فترة الارتباط إلى تحسين كفاءة عمل مراقب الحسابات في اتخاذ قراره، وذلك لزيادة معرفته بأعمال العميل، وأيضًا يكون أكثر فهمًا لنظام الرقابة الداخلية، والتي يُمكن استخدامها لتصميم إجراءات مراجعة أكثر فعالية (Simamora and Hendarjatno, 2019; Jadaiyappaa et al., 2020; Majed et al., 2021). ووفقًا لفرضية خبرة المراقب؛ يساعد طول فترة الارتباط على الحد من عدم تماثل المعلومات بين مراقب الحسابات والعميل، إذ يكتسب المراقب بمرور الوقت المعرفة الكافية بالعميل لتحسين جودة المراجعة (Singh et al., 2019). وبالمثل، يؤدي قصر فترة الارتباط إلى ضعف كفاءة عمل المراقب، وذلك لافتقاره إلى المعرفة الكافية ببيئة المنشأة في السنوات الأولى من إجراء عملية المراجعة، مما يؤدي إلى زيادة مخاطر المراجعة، ومن ثم تنخفض جودة المراجعة (Buntara and Adhariani, 2019; Simamora and Hendarjatno, 2019).

وعلى النقيض من ذلك، قد يؤدي طول فترة الارتباط إلى ضعف استقلالية المراقب بسبب زيادة قوة العلاقة بين المراقب وإدارة الشركة (Gul et al., 2007; Simamora and Hendarjatno, 2019)، كما يُمكن تعزيز استقلاليته من خلال تدوير مراقبي الحسابات. إذ إن التدوير يُمكن مراقبي الحسابات من مقاومة ضغط الإدارة وممارسة المزيد من الموضوعية (Gul et al., 2007). وبالمثل، قد يؤدي التدوير الإلزامي إلى زيادة استقلاليته، وذلك لقيام المراقب بإلقاء نظرة جديدة على مخاطر عميل آخر (Singh et al., 2019). ومن ناحية أخرى، وجدت دراسة Johnson et al. (2012) علاقة غير خطية بين مدة الارتباط وجودة الأرباح كمؤشر على جودة المراجعة، حيث إن هناك تأثيرًا إيجابيًا على جودة المراجعة عندما تكون مدة الارتباط متوسطة ما بين ٤ إلى ٨ سنوات، وأن هذا التأثير يستقر خلال هذه الفترة، ولكن بعد تلك الفترة تقل جودة المراجعة. كما خلصت دراسة علي (٢٠٢٠) إلى وجود تأثير إيجابي لطول فترة الارتباط بجودة حكمه المهني بشأن الاستمرارية.

ومن ناحية أخرى، أشارت بعض الدراسات (Gul et al., 2018) إلى إمكانية اعتبار مدة ارتباط مراقب الحسابات بعميله أحد محددات توقيت إصدار تقرير المراجعة كمؤشر لقياس جهد المراجعة. فمن ناحية، قد يؤدي طول مدة الارتباط إلى تعجيل تقرير المراجعة، وذلك لاكتسابهم المزيد من الخبرة والمعرفة بخصائص العميل والعمليات التجارية للعميل، وبمخاطر الأعمال والنظام المحاسبي الخاص بالشركة، مما ينعكس على قصر الوقت اللازم لإتمام عملية المراجعة. وبالمثل، قد يؤدي قصر مدة الارتباط إلى تأخير تقرير المراجعة، وذلك لأنه يبذل جهدًا أكبر في بداية ارتباطه بالعميل؛ أي في السنوات الأولى مقارنة بالسنوات اللاحقة (Ezat, Dao and Trung, 2014; Diastiningish and Gede, 2017; Sabatini and Mekani, 2019; Habib et al., 2019; Hussin et al., 2018; Wiyantoro and Usman, 2018) ومن ناحية أخرى، لم تجد دراسة (مجد، ٢٠٢٠؛ Abdillah et al., 2019) أية علاقة بين مدة الارتباط وجهد المراجعة. ونتيجة لتأثير طول فترة ارتباط مراقب الحسابات مع عميله على كل من جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، فإن الباحثة تتوقع أن تفاعل مدة الارتباط مع جهد المراجعة ينتج متغيرًا تفاعليًا جديدًا، من شأنه أن يؤثر إيجابًا أو سلبيًا على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وبالتالي، يمكن اشتقاق الفرض الفرعي الأول للبحث في صورته البديلة على النحو التالي:

H3a: يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف مدة ارتباط مراقب الحسابات.

وبشأن العلاقة بين التخصص الصناعي لمراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، فيعرف مراقب الحسابات المتخصص صناعيًا بأنه مراقب الحسابات الذي يمتلك المعرفة المتميزة والخبرة العملية بمهام عملية المراجعة في مجال نشاط العميل (مجد، ٢٠١٨). بينما عرّفته دراسة (Abdillah et al., 2019) بأنه مراقب الحسابات الذي لديه فهم محدد لصناعة معينة تجعله قادرًا على الفهم الشامل لخصائص صناعة العميل.

وقد أشارت العديد من الدراسات إلى اختلاف دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف درجة تخصصه الصناعي. إذ خلصت دراسة (عباس، ٢٠١٧؛ مجد، ٢٠١٨) إلى وجود علاقة إيجابية بدرجة التخصص الصناعي لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهني بشأن الاستمرارية ومن ثم سلامة رأيه. كما توصلت دراسة (رشوان، ٢٠١٨، Garcia-Blandon and Josep, 2018; Masayekhi et al., 2018) إلى أنه تزداد جودة المراجعة بالنسبة لمنشآت

المراجعة المتخصصة صناعيًا، وذلك من أجل الحفاظ على سمعتهم المهنية ولتجنبهم التعرض للمسئولية القانونية، كما أنهم أكثر خبرة ودراية بعمليات صناعة عميل المراجعة.

وعلى النقيض من ذلك، توصلت دراسة علي (٢٠٢٠) إلى وجود تأثير سلبي لدرجة التخصص الصناعي لمراقب الحسابات على جودة حكمه المهني بشأن الاستمرارية، وفسرت تلك الدراسة العلاقة السلبية كنتيجة لانخفاض درجة التخصص الصناعي لمراقب الحسابات بمشاهدات عينة الدراسة. بينما لم تتوصل دراسة (Hardies et al., 2018) إلى وجود فرق بين منشآت المراجعة المتخصصة صناعيًا والمنشآت غير المتخصصة في معدلات الوقوع في الخطأ من النوع الثاني، وذلك بالتطبيق على الشركات البلجيكية. وبالمثل لم تتوصل دراسة (Minutti-Meza, 2013) إلى وجود اختلاف في جودة المراجعة بين منشآت المراجعة المتخصصة صناعيًا والمنشآت غير المتخصصة.

وفي سياق آخر، أشارت بعض الدراسات إلى إمكانية اعتبار التخصص الصناعي لمراقب الحسابات إحدى محددات جهد المراجعة معبرًا عنها بألعاب المراجعة وبتوقيت إصدار تقرير المراجعة. فمن ناحية، خلصت دراسة (Habib et al., 2011; Ezat, 2015; Handayani and Ewing, 2019; Habib et al., 2019) إلى أن مراقب الحسابات المتخصص صناعيًا يكون قادرًا على تقييم المخاطر التي تواجه العميل بشكل أفضل مقارنة بغير المتخصصين، كما أن لديه خبرة أكثر في اكتشاف التحريفات الجوهرية، وأيضًا يأخذ وقتًا أقل للتعرف على أنظمة التقارير المالية للعملاء، وبالتالي يقوم بإعداد تقارير مراجعة بشكل أسرع؛ أي يتعجل في إصدار تقارير المراجعة، وذلك نظرًا لتشابه إجراءات وخطوات عملية المراجعة في منشآت نفس الصناعة، وتفهم أنشطة منشأة العميل في نفس الصناعة بشكل أسرع. **وعلى النقيض من ذلك**، لم تتوصل دراسة (محمد، ٢٠٢٠، Abdillah et al., 2019) إلى أية علاقة بين المراقب المتخصص صناعيًا وتوقيت تقرير المراجعة.

ومن ناحية أخرى، توصلت دراسة (Zerni, 2012; Scott and Gist, 2013; Nagy, 2014; Bae et al., 2019) إلى وجود تأثير إيجابي للتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على ألعاب المراجعة. بينما لم تتوصل دراسة (Minutti-Meza, 2013) إلى وجود اختلاف في ألعاب المراجعة بين منشآت المراجعة المتخصصة صناعيًا والمنشآت غير المتخصصة. ونتيجة لتأثير التخصص الصناعي لمراقب الحسابات على كلٍ من جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية؛ فإن الباحثة تتوقع أن تفاعل التخصص الصناعي لمراقب الحسابات مع جهد المراجعة ينتج متغيرًا تفاعليًا جديدًا، من شأنه أن يؤثر إيجابًا أو سلبيًا على العلاقة بين جهد

المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية. وبالتالي، يمكن اشتقاق الفرض الفرعي الثاني للبحث في صورته البديلة، على النحو التالي:

H3b: يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف تخصصه الصناعي.

وبشأن العلاقة بين حجم منشأة مراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة وبين دقة رأيه بشأن الاستمرارية، فمع كبر حجم منشأة مراقب الحسابات تتزايد التكاليف المتوقعة لعدم إصدار رأي معدل بشأن الاستمرارية لعميل متعثر (أي الوقوع في خطأ من النوع الثاني)، وذلك لأنهم يعانون من ضرر أكبر لسمعتهم وتكاليف تقاضي أكبر مقارنة بمنشآت Non- Big4، وكذلك تنخفض التكاليف المتوقعة الناتجة من الوقوع في خطأ من النوع الأول (الاستغناء عن منشأة المراجعة)، وذلك لأن لديهم قاعدة كبيرة من العملاء وبالتالي لا يتأثرون بخسارة أحد العملاء (Berglund et al., 2018).

وتوصلت دراسة (Xiao et al., 2020) إلى وجود تأثير لحجم منشأة مراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. كما أشار البعض (Geiger and Rama, 2006; Berglund et al., 2018; Sanoran, 2018) إلى اختلاف دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف حجم منشأته، حيث خلصت تلك الدراسات إلى أن رأي مراقبي الحسابات الذين ينتمون لمنشآت المحاسبة والمراجعة الأربعة الكبرى Big4 أكثر دقة بشأن الاستمرارية مقارنة بمراقبي الحسابات الذين لا ينتمون لمنشآت المحاسبة والمراجعة الأربعة الكبرى Non- Big4. إذ تقل لدى منشآت Big4 معدلات الخطأ سواء كان من النوع الأول أو الثاني. بالإضافة إلى ذلك تميل منشآت Big4 إلى إصدار رأي معدل بشأن الاستمرارية للعملاء المتعثرين حتى يتجنبوا التعرض لمخاطر التقاضي؛ أي يقل لديهم الوقوع في الخطأ من النوع الثاني.

كما تقوم منشآت المراجعة كبيرة الحجم بتقديم خدمات مراجعة ذات جودة مرتفعة وذلك للحفاظ على سمعتهم، حيث قد تتعرض تلك المنشآت لخسائر أكبر في السمعة في حالة فشلهم في عملية المراجعة، كما أن لديهم مزايا تكنولوجية وموارد أكبر، ولديهم مراقبو حسابات ذوو خبرة وكفاءة تمكنهم من اكتشاف الغش في القوائم المالية (Achyarsyah, 2014; Pham et al., 2017; Wang et al., 2014). في حين لم تتوصل دراستنا (El-Dyasty, 2017; Yasser and Soliman, 2018) إلى وجود علاقة بين حجم منشأة مراقب الحسابات وجودة المراجعة. وبالمثل لم

تتوصل دراسة (Hardies et al. (2018 إلى وجود فرق بين منشآت Big4، Non- Big4 في معدلات الوقوع في الخطأ من النوع الثاني وذلك بالتطبيق على الشركات البلجيكية. واتفقت معها دراسة (Myers et al. (2014 في أنه بعد مرحلة SOX لا يوجد فرق بين منشآت Big4، Non- Big4 في معدلات الوقوع في الخطأ من النوع الثاني، بينما قبل مرحلة SOX كانت منشآت Big4 أقل احتمالاً للوقوع في خطأ من النوع الثاني.

وفي سياق اخر، أشارت بعض الدراسات إلى إمكانية اعتبار حجم منشأة مراقب الحسابات إحدى محددات جهد المراجعة مقاسة بتوقيت إصدار تقرير المراجعة. فمن ناحية، تعتبر منشآت المحاسبة والمراجعة كبيرة الحجم قادرة على إجراء عملية المراجعة بكفاءة، ويكون لديها جدول زمني لإكمال عملية المراجعة في الوقت المناسب، وذلك لأنها قادرة على جذب كوادر بشرية ذات مهارات عالية بالإضافة إلى تدريبهم وتأهيلهم بشكل مستمر، ومن ثم هي أكثر خبرة من غيرها، كما أنها تستطيع استغلال تقنيات أكثر تطوراً في عملية المراجعة، لذا يقل لديها الوقت اللازم لعملية المراجعة أي تتعجل تلك المنشآت لإصدار تقريرها (Mukhtaruddin et al., 2015; Abernathy et al., 2017; Habib et al., 2019).

ومن ناحية أخرى، يعتبر مراقبو الحسابات الذين ينتمون لمنشآت المحاسبة والمراجعة الأربعة الكبرى أكثر استقلالية، ومن ثم يحتاج مراقبو الحسابات هؤلاء لوقت أطول للتفاوض مع العميل عند وجود نزاعات تتعلق بعملية المراجعة، كما أنهم أكثر حذراً، ويحتاجون لإجراءات مراجعة أكثر شمولاً من غيرهم، وذلك لأنهم يتعرضون لمخاطر تقاض أعلى مقارنة بغيرهم، لذا يتأخر تقرير المراجعة (Hassan, 2016). في حين لم تتوصل دراسة (Ezat, 2015; Abdillah et al., 2019) لوجود أية علاقة بين حجم منشأة مراقب الحسابات وتوقيت إصدار تقرير المراجعة. ونتيجة لتأثير حجم منشأة مراقب الحسابات على كل من جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية؛ فإن الباحثة تتوقع أن تفاعل حجم منشأة مراقب الحسابات مع جهد المراجعة ينتج متغيراً تفاعلياً جديداً، من شأنه أن يؤثر إيجاباً أو سلباً على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية. وبالتالي، يمكن اشتقاق الفرض الفرعي الثالث للبحث في صورته البديلة، على النحو التالي:

H_{3c}: يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف حجم منشأته.

وبشأن العلاقة بين تطبيق مدخل المراجعة المشتركة على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، فيعرف مدخل المراجعة المشتركة بأنه العملية التي يتم فيها تكليف اثنين أو أكثر من مراقبي الحسابات الذين ينتمون لمكاتب محاسبة ومراجعة منفصلة بمراجعة القوائم المالية، بحيث يشترك كل منهما في تخطيط عملية المراجعة، والجهد المبذول أثناء تنفيذ عملية المراجعة، وتفسير الاستنتاجات، وبعد إتمام عملية المراجعة يتم إصدار تقرير مراجعة واحد موقع عليه منهما (العاصي، ٢٠١٥).

وقد أشارت بعض الدراسات إلى اختلاف جودة المراجعة، ومن ثم دقة رأيه بشأن الاستمرارية باختلاف مدخل المراجعة المشتركة. إذ وجدت دراسة (العاصي، ٢٠١٥؛ Zerni et al., 2012; Ittonen and tronnes, 2015; Marnet, 2021) تأثيرًا إيجابيًا لمدخل المراجعة المشتركة على جودة المراجعة، وذلك نظرًا لزيادة دقة أدلة المراجعة وفقًا لهذا المدخل. وعلى النقيض من ذلك، توصلت دراسة (Deng et al. (2014) إلى أن جودة المراجعة تنخفض في ظل الشركات التي اختارت تفعيل مدخل المراجعة المشتركة مقارنةً بالشركات التي اختارت مدخل المراجعة الفردية، وذلك بسبب انخفاض استقلالية مراقب الحسابات في ظل مدخل المراجعة المشتركة.

ومن ناحية أخرى، أشارت بعض الدراسات الأخرى إلى إمكانية اعتبار مدخل المراجعة المشتركة إحدى محددات توقيت إصدار تقرير المراجعة وأتعب المراجعة كمؤشرين لقياس جهد المراجعة. إذ أشارت دراسة (Ezat (2015 إلى أنه قد يؤثر تطبيق مدخل المراجعة المشتركة إيجابًا أو سلبيًا على توقيت تقرير المراجعة. فمن ناحية، قد توفر المراجعة المشتركة الوقت والجهد اللازمين لإنهاء عملية المراجعة بسبب زيادة عدد الموظفين والتسهيلات المتاحة لمراجعة الشركات، مما يقلل من مخاطر المراجعة، وأيضًا بسبب تقاسم العمل بين مراقبي الحسابات، الأمر الذي يؤدي إلى تعجيل توقيت تقرير المراجعة. ومن ناحية أخرى، قد يؤدي الاعتماد على أكثر من مراقب حسابات إلى زيادة الخلافات والمشكلات أثناء عملية المراجعة، حيث يكون لكل مراقب إجراءات خاصة لمراجعة القوائم المالية، كما قد تؤدي المراجعة المشتركة إلى احتمال إصدار رأي معدل، والذي بدوره يؤدي إلى زيادة الوقت المستغرق من قبل إدارة الشركة للرد على عناصر وبنود التعديلات، مما يؤدي إلى زيادة الوقت المستغرق من قبل المراقب لإصدار تقرير المراجعة. وفي هذا السياق، خلصت دراسة (محمد، ٢٠٢٠؛ الوكيل، ٢٠٢٠؛ Ezat, 2015) إلى أن تطبيق مدخل المراجعة المشتركة يؤدي إلى تعجيل تقرير المراجعة.

وفي سياق آخر، توصلت دراستا (Andre et al., 2015; Haak et al., 2018) إلى أن الشركات التي تقوم بتفعيل مدخل المراجعة المشتركة سوف تتحمل أتعاب مراجعة مرتفعة. بينما لم تتوصل دراسة (Ittonen and tronnes (2015) إلى أية علاقة بين مدخل المراجعة المشتركة وأتعاب المراجعة. ونتيجة لتأثير تطبيق مدخل المراجعة المشتركة على كلٍ من جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية؛ فإن الباحثة تتوقع أن تفاعل مدخل المراجعة المشتركة مع جهد المراجعة ينتج متغيرًا تفاعليًا جديدًا، من شأنه أن يؤثر إيجابًا أو سلبًا على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وبالتالي، يمكن اشتقاق الفرض الفرعي الرابع للبحث في صورته البديلة، على النحو التالي:

H_{3d}: يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف تطبيق مدخل المراجعة المشتركة.

٣- منهجية البحث

يتناول الشق التطبيقي في هذا البحث اختبار فروض البحث من خلال استخدام عينة تحكمية مكونة من ٨٠ شركة من الشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية. ولاختبار تلك الفروض تم استخدام الانحدار اللوجستي Binary Logistic Regression. وفيما يلي تعرض الباحثة، لكل من المجتمع وعينة الدراسة، ونموذج البحث، وقياس متغيرات الدراسة، وأدوات وإجراءات الدراسة التطبيقية، وأدوات التحليل الإحصائي المستخدمة في تحليل البيانات، وأخيرًا نتائج اختبار فروض البحث، وذلك على النحو التالي.

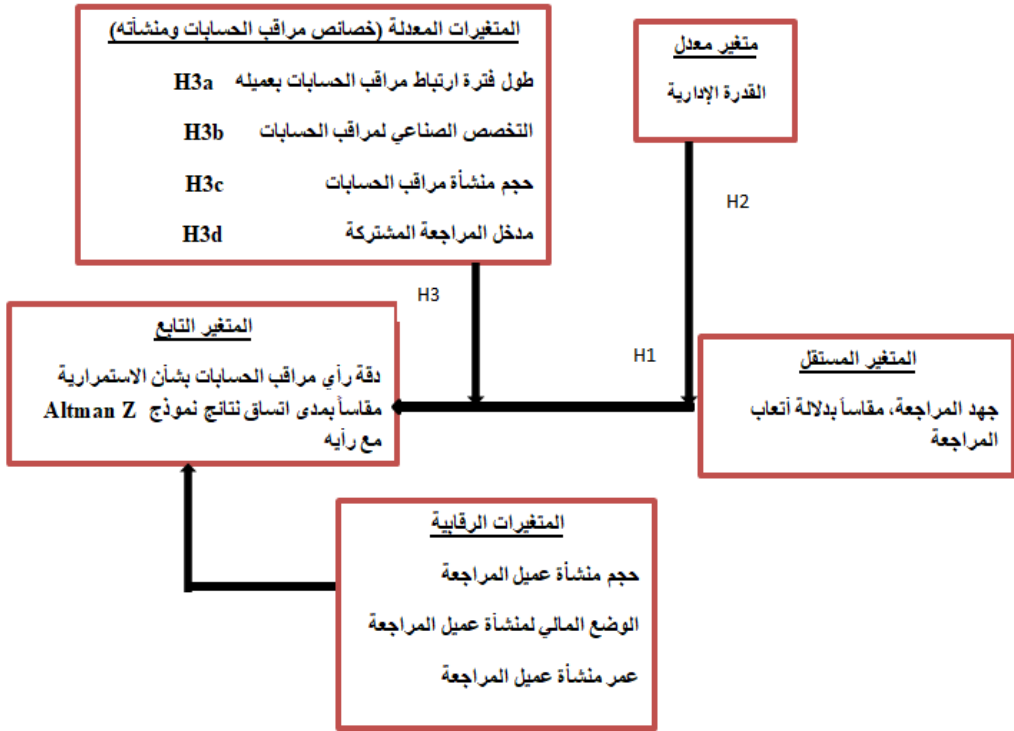
٣-١ مجتمع وعينة الدراسة

يتكون مجتمع الدراسة من جميع الشركات المساهمة المقيدة بالبورصة المصرية، خلال الفترة من عام ٢٠١٧ وحتى عام ٢٠٢٠، بعد استبعاد المؤسسات المالية، وذلك لخضوعها لقواعد تنظيمية ومتطلبات قياس وإفصاح خاصة بها، قياسًا على (علي، ٢٠٢٠؛ محمد، ٢٠٢١؛ Basioudis et al., 2008). ولاختبار فروض البحث تم اختيار عينة تحكمية من هذه الشركات مع مراعاة توافر الشروط التالية: (١) أن تقوم بنشر قوائمها المالية بالجنيه المصري، (٢) أن يتضمن القطاع الذي يتم اختياره ٥ شركات على الأقل وذلك بما يمكّن من حساب متغير القدرة الإدارية لكل قطاع في كل سنة مالية على حدة، (٣) أن تكون القوائم المالية والإيضاحات المتممة متاحة لكافة الشركات خلال فترة الدراسة. (٤) أن يكون مبلغ الأتعاب كمؤشر على جهد المراجعة متاح خلال فترة الدراسة.

ونتيجة لانخفاض عدد شركات كل قطاع فقد لجأت الباحثة إلى إعادة تصنيف شركات العينة إلى أربعة قطاعات هي: قطاع العقارات ومواد البناء والمقاولات، وقطاع الموارد الأساسية، وقطاع خدمي، وقطاع صناعي. وقد بلغ عدد شركات العينة (٨٠) شركة بعدد مشاهدات (٣٢٠) مشاهدة (والموضح بالملحق رقم ١).

٣-٢ نموذج البحث وقياس متغيرات البحث

يتطلب اختبار العلاقات التأثيرية محل الدراسة تناول كل من: نموذج البحث (والذي يظهر بالشكل رقم (١))، وكيفية قياس المتغيرات.



شكل ١: نموذج البحث في ظل التحليل الأساسي

ويوضح الجدول رقم (١) كيفية قياس متغيرات الدراسة:

جدول ١: قياس متغيرات الدراسة

المرجع	قياسه	نوع المتغير	المتغيرات
Febriana and Agus, 2020	باستخدام نموذج Demerjian et al. (2012) وذلك من خلال تقدير معاملات $\alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5$ للمعادلة التالية لكل قطاع على حده لحساب البواقي (ϵ_{it}) والتي تعبر عن القدرة الإدارية (الكفاءة الإدارية) وذلك من خلال نموذج انحدار توبت ^٩ Tobit regression: $\text{Firm Efficiency}^{10} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Ln}(\text{Total Assets})^{11} + \alpha_2 \text{Market Share}^{12} + \alpha_3 \text{Positive Free Cash Flow}^{13} + \alpha_4 \text{Ln}(\text{Age})^{14} + \alpha_5 \text{Foreign Currency Indicator}^{15} + \text{Year Indicators}^{16} + \epsilon$	معدل	القدرة الإدارية
Buntara and Adhariani, 2019	بعدد سنوات تعاقد مراقب الحسابات مع عميله حتى السنة t.	معدل	طول فترة ارتباط مراقب الحسابات مع عميله
محمد، ٢٠٢١	بالحصة السوقية لمنشأة المراجعة = عدد عملاء منشأة المراجعة داخل قطاع معين / إجمالي العملاء داخل نفس القطاع	معدل	التخصص الصناعي لمراقب الحسابات
Abernathy et al., 2017	من خلال متغير وهمي يأخذ القيمة (١) إذا كان مراقب الحسابات ينتمي لأكثر من ٤ منشآت مراجعة، ويأخذ القيمة (صفر) بخلاف ذلك	معدل	حجم منشأة مراقب الحسابات

^٩ وتم استخدام نموذج انحدار توبت لأن المتغير التابع (الكفاءة الكلية للشركة) تتراوح قيمتها ما بين صفر ، ١

^{١٠} Firm Efficiency: الكفاءة الكلية للشركة وتقدر من خلال المعادلة التالية باستخدام تحليل مغلف البيانات Data Envelop Analysis، فقد تم الاعتماد على برنامج DEAP لتقدير الكفاءة الكلية للشركة.

$$\text{Firm Efficiency} = (\text{Sales}) / (v_1 \text{CoGS} + v_2 \text{SG\&A} + v_3 \text{PPE} + v_4 \text{R\&D} + v_5 \text{OtherIntan} + v_6 \text{Goodwill} + v_7 \text{OpsLease})$$

حيث: -- Sales : مبيعات السنة t وتمثل مخرجات الشركة، بينما تتمثل مدخلات الشركة في كلا من CoGS: تكلفة البضاعة المباعة للسنة t، SG&A: التكاليف الإدارية والبيعية للسنة t، PPE: صافي الاصول الثابتة في بداية السنة t، R&D: مصروفات البحوث والتطوير المرسمة، OtherIntan: الاصول غير الملموسة الاخرى، Goodwill: الشهرة المشترية، OpsLease: عقد الايجار التشغيلي المرسل (Febriana and Agus, 2020).

^{١١} Ln(Total Assets): اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي اصول الشركة في نهاية السنة t (Febriana and, Agus, 2020).

^{١٢} Market Share : النصيب السوقي للشركة = مبيعات الشركة / إجمالي مبيعات الصناعة في السنة t (Febriana and Agus, 2020).

^{١٣} Positive Free Cash Flow: ويقاس من خلال متغير وهمي يأخذ القيمة (١) إذا حققت الشركة تدفقات نقدية حرة موجبة، ويأخذ القيمة (صفر) بخلاف ذلك (Febriana and, Agus, 2020).

^{١٤} Ln(Age): باللوغاريتم الطبيعي لعمر المنشأة (Febriana and Agus, 2020).

^{١٥} Foreign Currency Indicator : ويقاس من خلال متغير وهمي يأخذ القيمة (١) إذا حققت الشركة ارباح أو خسائر من العملات الاجنبية في السنة t، ويأخذ القيمة (صفر) بخلاف ذلك (Febriana and, Agus, 2020).

^{١٦} Year Indicators : من خلال مؤشر (متغير وهمي) للسنة t (Febriana and Agus, 2020).

Ezat, 2015	من خلال متغير وهمي يأخذ القيمة (1) إذا قامت الشركة بتفعيل مدخل المراجعة المشتركة، ويأخذ القيمة (صفر) بخلاف ذلك	مُعدل	مدخل المراجعة المشتركة
Marnet, 2021	باللوغاريتم الطبيعي لإجمالي الأصول.	رقابي	حجم منشأة عميل المراجعة
Gul et al., 2018	باللوغاريتم الطبيعي لعدد سنوات قيد الشركة بالبورصة المصرية حتى السنة t .	رقابي	عمر منشأة عميل المراجعة
Cellica and Kurnia, 2016	بدلالة نسبة الرفع المالي من خلال قسمة إجمالي الالتزامات على إجمالي الأصول.	رقابي	الوضع المالي لمنشأة عميل المراجعة
Lee and Lim, 2021	يتم قياسه في التحليل الاساسي بدلالة أتعاب المراجعة من خلال اللوغاريتم الطبيعي لمبلغ الأتعاب، بينما يتم قياسه في تحليل الحساسية بدلالة توقيت إصدار تقرير المراجعة ويتم حسابه باللوغاريتم الطبيعي لعدد الايام من نهاية السنة المالية حتى تاريخ توقيع مراقب الحسابات على تقرير المراجعة.	مستقل	جهد المراجعة
Xiao et al., 2020	ويُقاس من خلال متغير وهمي يأخذ القيمة (1) في ظل سلامة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية أي في حالتي القبول والرفض الصحيحين، ويأخذ القيمة (صفر) بخلاف ذلك ويتم الحكم على مدى سلامة رأيه من خلال مدى الاتساق بين نتائج نموذج Altman Z score كمؤشر على التنبؤ بالتعثر المالي، وراي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، حيث يتم احتساب قيمة Z من خلال المعادلة التالية: $Z=1.2*X1^{18}+1.4*X2^{19}+3.3*X3^{20}+0.6*X4^{21}+1.0*X5^{22}$	تابع	دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية

٣-٣ أدوات وإجراءات الدراسة التطبيقية

فيما يتعلق بأدوات الدراسة، اعتمدت الباحثة على البيانات الفعلية الواردة بالقوائم المالية والإيضاحات المتممة لشركات العينة، وأيضاً على تقرير مراقب الحسابات لشركات العينة المتاحة على الموقع الإلكتروني مباشر للمعلومات (<https://www.Mubasher.info/markets/EGX/>)

^{١٧} يُمكن من خلال قيمة Z التنبؤ بالتعثر أو الاستقرار المالي للشركة، فإذا كانت قيمة Z أكبر من ٢.٩٩ فإن تلك الشركة تصنف على أنها مستقرة مالياً، بينما إذا كانت قيمة Z أقل من ١.٨١ فإن تلك الشركات تصنف على أنها متعثرة مالياً، في حين إذا كانت قيمة Z بين ١.٨١ : ٢.٩٩ فإنها تقع تلك الشركة في المنطقة الرمادية، وقد قامت دراسة (Budisantoso et al., 2017) بتقسيم تلك المنطقة الرمادية الي منطقتين فإذا كانت قيمة Z تقع ما بين ١.٨١ : ٢.٧ فإن تلك الشركة تكون أكثر احتمالاً للتعثر المالي أي تصنف على أنها متعثرة، أما إذا قيمة Z بين ٢.٧ : ٢.٩٩ فيدل ذلك على وجود مؤشر طفيف لإحتمالية تعثر تلك الشركة ولكنه غير جوهري أي تصنف على أنها مستقرة. وبالتالي فإذا كانت قيمة Z أكبر من ٢.٧ تصنف تلك الشركات على أنها مستقرة مالياً، بينما إذا كانت قيمة Z أقل من ٢.٧ تصنف تلك الشركات على أنها متعثرة. وبالرجوع لعينة الدراسة (٣٢٠ مشاهدة) فقد بلغت عدد مشاهدات التعثر المالي ١٤٣ مشاهدة، محتملة التعثر المالي ٤٦ مشاهدة، وغير جوهري للتعثر المالي ١٤ مشاهدة، ومستقرة مالياً ١١٧ مشاهدة.

^{١٨} $X1$ = رأس المال العامل / إجمالي الأصول (Budisantoso et al., 2017).

^{١٩} $X2$ = الأرباح المحتجزة / إجمالي الأصول (Budisantoso et al., 2017).

^{٢٠} $X3$ = الأرباح قبل الفوائد والضريبة / إجمالي الأصول (Budisantoso et al., 2017).

^{٢١} $X4$ = القيمة السوقية لحقوق الملكية / القيمة الدفترية لإجمالي الدين (Budisantoso et al., 2017).

^{٢٢} $X5$ = صافي المبيعات / إجمالي الأصول (Budisantoso et al., 2017).

(stocks/COMI/financial-statements). بالإضافة إلى الاستعانة بالبيانات المتاحة على الموقع الإلكتروني للبورصة المصرية (www.egx.com.eg/ar/NewsSearch.aspx?com) للحصول على محاضر اجتماع الجمعية العامة العادية للشركات والتي يتم الحصول منها على أتعاب المراجعة، قياسًا على دراسة (أبو العلا، ٢٠٢١). وقد قامت الباحثة بتجهيز البيانات المطلوبة لاحتساب كل متغير من متغيرات الدراسة.

أما فيما يتعلق بإجراءات الدراسة، فقد قامت الباحثة بتجهيز البيانات المطلوبة لقياس متغيرات الدراسة. فبالنسبة لاحتساب بيانات القدرة الإدارية فقد تم استخدام أسلوب الانحدار التوبت لتطبيق نموذج (Demerjian et al. (2012) قياسًا على (Berglund et al., 2015; Berglund et al., 2018; Gul et al., 2018). كما تم تجهيز بيانات أتعاب المراجعة كمؤشر لقياس جهد المراجعة من خلال محاضر اجتماع الجمعية العامة العادية للشركات المقيدة بالبورصة المصرية، كما اعتمدت الباحثة على بيانات التقارير المالية في حساب قيم كل من حجم الشركة، ونسبة الرفع المالي. كما تم الاستعانة بتقرير مراقب الحسابات لاستخراج اسم مراقبي الحسابات لاحتساب درجة تخصصه الصناعي، وكذلك لتحديد عدد سنوات ارتباطه بعميله.

ولاحتساب متغير دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، فقد قامت الباحثة باحتساب قيمة Z لملاحظات العينة، ثم تقسيم تلك الملاحظات إلى مجموعتين؛ مجموعة الملاحظات المتعثرة ماليًا والتي كانت قيمة Z لها أقل من ٢,٧، ومجموعة الملاحظات المستقرة ماليًا والتي كانت قيمة Z لها أكبر من ٢,٧، ثم تبع ذلك التحقق من مدى التوافق بين نتائج قيمة Z ورأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، ثم قياس تلك المتغير بمتغير وهمي يأخذ القيمة (١) في ظل سلامة رأيه أي في حالة القبول والرفض الصحيحين، والقيمة (صفر) في ظل عدم سلامة رأيه أي في حالة القبول والرفض الخاطيء، أي أنه وقع في الخطأ سواء كان من النوع الأول أو الثاني.

٣-٤ أدوات التحليل الإحصائي

تم استخدام بعض أساليب الإحصاء الوصفي لتوصيف متغيرات الدراسة كالمتوسط والوسيط والانحراف المعياري. أما بالنسبة لاختبار فروض الدراسة فقد تم استخدام نموذج الانحدار اللوجستي Binary Logistic Regression Model. وذلك من خلال استخدام برنامج SPSS الإصدار رقم ٢٣.

٣-٤-١ الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة

تعرض الدراسة في هذه الجزئية أهم الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة. ويوضح الجدول رقم (٢) أهم الإحصاءات الوصفية، والتي تشمل كلاً من المتوسط والوسيط والانحراف المعياري وأعلى وأدنى قيمة لمتغيرات الدراسة التطبيقية.

جدول ٢: الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة

المتغير	المتوسط	الوسيط	الانحراف المعياري	أدنى قيمة	أعلى قيمة
MA	0.027	0.026	0.208	-0.47	0.58
GCOA	0.5031	1	0.5077	0	1
Tenure	8.4250	8	5.05214	1	25
Spec	0.1085	0.08	0.09367	0.2	0.4
AS	0.3906	0	0.48865	0	1
Joint	0.1063	0	0.30864	0	1
MA*AF	0.3145	0.3118	2.39	-5.55	2.39
Tenure*AF	98.8835	86.55	61.711	9.90	313.11
AS*AF	4.8353	0	6.07952	0	14.44
Spec*AF	1.2792	0.9616	1.13874	0.23	5.16
Joint*AF	1.2886	0	3.77125	0	14.22
Fsize	20.1122	20.0849	1.93891	15.55	24.61
Age	2.6573	2.9957	0.68409	0	3.64
Lev	0.5599	0.4468	0.72161	0	7.89
الإحصاء الوصفي لجهد المراجعة					
AF	11.6030	11.5129	1.03103	9.21	14.44
Audlag	4.1585	4.0943	0.27288	2.71	5.11

حيث

- MA: تمثل القدرة الإدارية.
- GCOA: تمثل دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.
- Tenure: تمثل طول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعمله، spec: تمثل التخصص الصناعي لمراقب الحسابات
- AS: تمثل حجم منشأة مراقب الحسابات، joint: تمثل مدخل المراجعة المشتركة، AF: أتعاب المراجعة.
- MA*AF: تشير للأثر التفاعلي للقدرة الإدارية على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأتعاب المراجعة) ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.
- Tenure*AF: تشير للأثر التفاعلي لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعمله على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأتعاب المراجعة) ودقة رأيه بشأن الاستمرارية

- **AS*AF**: تشير للأثر التفاعلي لحجم منشأة مراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بألعاب المراجعة) ودقة رأيه بشأن الاستمرارية
- **spec*AF**: تشير للأثر التفاعلي للتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بألعاب المراجعة) ودقة رأيه بشأن الاستمرارية
- **joint*AF**: تشير للأثر التفاعلي لمدخل المراجعة المشتركة على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بألعاب المراجعة) ودقة رأيه بشأن الاستمرارية
- **Fsize**: حجم منشأة عميل المراجعة، **age**: تمثل عمر منشأة عميل المراجعة، **lev**: تمثل الوضع المالي لمنشأة عميل المراجعة، **Audlag**: توقيت إصدار تقرير المراجعة.

ويتضح من الجدول رقم (٢) أن متوسط مستوى دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية يبلغ 0.5031 بما يعني أن ٥٠% من شركات العينة يتم مراجعتها بواسطة مراقبي حسابات يتسمون بالدقة في إبداء رأيهم بشأن الاستمرارية. كما يشير هذا الجدول إلى أن متوسط حجم منشأة مراقب الحسابات يبلغ 0.3906، بما يعني أن ٣٩% من شركات العينة يتم مراجعتها بواسطة منشآت المراجعة الكبرى. وأيضاً يتضح من الجدول أن متوسط مدخل المراجعة المشتركة يبلغ 0.1063 بما يعني أن ١٠% من شركات العينة تعتمد على مدخل المراجعة المشتركة.

كما يتضح من الإحصاءات الوصفية أن متوسط فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله قد بلغ 8.4250، بما يعني أن متوسط فترة بقاء مراقب الحسابات مع عميلة ٨ سنوات، كما أن متوسط التخصص الصناعي لمراقب الحسابات بلغ 0.1085 بما يشير إلى أن ١١% من مراقبي الحسابات كانوا متخصصين في صناعة العميل. كما يشير هذا الجدول إلى أن كلاً من متوسط القدرة الإدارية، والقدرة الإدارية × الأتعاب، والتخصص الصناعي لمراقب الحسابات × الأتعاب، وحجم منشأة عميل المراجعة، وقيمة الأتعاب، وتوقيت إصدار تقرير المراجعة قد بلغ (0.027، 0.3145، 1.2792، 20.1122، 11.603، 4.1585) على التوالي، مع اقتراب قيمة المتوسط من قيمة الوسيط إلى حد ما.

كما يشير هذا الجدول إلى أن الانحراف المعياري لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله × الأتعاب، وعمر الشركة أقل من متوسط هذين المتغيرين، الأمر الذي يشير لعدم وجود قيم شاذة لهذين المتغيرين. وأخيراً يشير هذا الجدول إلى أن كلاً من متوسط حجم منشأة مراقب الحسابات × الأتعاب، واتباع المنشأة لمدخل المراجعة المشتركة × الأتعاب، ونسبة الرفع المالي قد بلغ (4.8353، 1.2884، 0.5599) على التوالي، وأن هناك فرقاً كبيراً بين أعلى قيمة وأدنى قيمة بالنسبة لتلك المتغيرات، لذلك كان الانحراف المعياري لتلك المتغيرات مرتفعاً حيث بلغ (6.07952،

3.77125، 0.72162) على التوالي وهو أعلى من المتوسط بما يشير إلى وجود تشتت كبير بين شركات العينة، وهو وضع طبيعي لشركات مختلفة الحجم والنشاط.

٣-٤-٢ اختبار الارتباط بين متغيرات الدراسة

تم الاعتماد على معامل ارتباط بيرسون، لتحديد مدى الارتباط بين متغيرات الدراسة. وفيما يتعلق بالارتباط بين دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية والمتغيرات المستقلة والرقابية والمُعدلة المؤثرة عليه فيوضح الجدول رقم (٣) وجود علاقة إيجابية ومعنوية بين دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية وبين المتغيرات التالية (فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله، ومدخل المراجعة المشتركة × أتعاب المراجعة)، وكذلك وجود علاقة ارتباط غير معنوية بين دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية وبين المتغيرات الأخرى التالية (القدرة الإدارية، والقدرة الإدارية × أتعاب المراجعة، وطول فترة ارتباط مراقب الحسابات بعميله × أتعاب المراجعة، وعمر الشركة، ومدخل المراجعة المشتركة). وكذلك وجود ارتباط سلبي ومعنوي بين دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية وبين تلك المتغيرات (التخصص الصناعي لمراقب الحسابات، والتخصص الصناعي × أتعاب المراجعة، وحجم الشركة، ونسبة الرفع المالي).

جدول ٣: اختبار الارتباط بين متغيرات الدراسة

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
MA (1)	1.00														
GCOA (2)	.031 .585	1.000													
Tenure (3)	.079 .159	.123* .027	1.000												
Spec (4)	-.075 .182	-.191** .001	.001 .995	1.000											
AS (5)	-.112* .046	-.140* .012	-.184** .001	.490** .000	1.000										
Joint (6)	-.088 .115	-.104 .064	-.015 .790	-.177** .001	.306** .000	1.000									
MA*AF (7)	.992** .000	.022 .697	.103 .066	-.049 .322	-.056 .173	-.076 .173	1.000								
tenure*AF (8)	.058 .302	.091 .104	.986** .000	.030 .599	-.271** .000	.096 .880	.086	1.000							
AS*AF (9)	-.122* .029	-.138* .013	.197** .000	.469** .000	.995** .000	-.062 .270	-.336** .000	.291** .000	1.000						
spec*AF (10)	-.079 .157	-.202** .000	.021 .705	.994** .000	.525** .000	-.047 .401	-.197** .003	.512** .000	.061 .273	1.000					
Joint *AF (11)	-.094 .94	-.112* .046	-.011 .851	.185** .001	.327** .000	-.077 .171	.993** .000	.341** .000	.020 .720	.208** .000	1.000				
AF (12)	-.106 .057	-.112* .045	.217** .000	.211** .000	.603** .000	-.011 .840	.176** .002	.663** .000	.359** .000	.289** .000	.229** .000	1.000			
Fsize (13)	-.115* .040	-.307** .000	.168** .003	.431** .000	.606** .000	-.050 .369	.273** .000	.621** .000	.257** .000	.476** .000	.306** .000	.669** .000	1.000		
Age (14)	.168** .003	.026 .638	.250** .000	-.072 .201	-.218** .000	.158** .005	-.225** .000	-.253** .000	.206** .000	-.089 .112	-.247** .000	-.265** .000	-.060 .282	1.000	
Lev (15)	-.033 .559	-.218** .000	-.167** .003	.061 .280	.255** .000	-.021 .702	-.026 .647	.189** .001	.250** .000	-.071* .026	-.016 .778	.149** .007	.218** .000	-.064 .251	1.000

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

٣-٥- نتائج اختبار الفروض في ظل التحليل الأساسي

تم الاعتماد على نماذج الانحدار اللوجستي، لاختبار فروض البحث، كل على حدة، وذلك على النحو التالي:

٣-٥-١- نتيجة اختبار الفرض الأول للبحث (H₁)

استهدف هذا الفرض اختبار ما إذا كان هناك تأثير معنوي لجهد المراجعة (مقاسة بألعاب المراجعة) على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، واختبار هذا الفرض إحصائياً تم تحويله لفرض عدم كالتالي:

H₀: لا يؤثر جهد المراجعة معنوياً على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وتم اختياره بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقاً للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1 AF + B_2 Fsize + B_3 age + B_4 lev + \varepsilon$$

حيث:

- GCOA: دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، AF: ألعاب المراجعة.
- Fsize: حجم منشأة عميل المراجعة، age: تمثل عمر منشأة عميل المراجعة، lev: تمثل الوضع المالي لمنشأة عميل المراجعة.

وفيما يلي توضيح لنتائج اختبار الفرض الأول للبحث:

جدول ٤: نتيجة اختبار الفرض الأول للبحث (H₁)

Model	B	Wald	Sig	EXP(B)
Constant	4.015	5.562	0.018	0.554
AF	0.474	7.301	0.007	1.606
Fsize	-0.455-	22.200	0.000	0.634
Age	0.143	0.574	0.449	1.153
Lev	-1.438-	11.160	0.001	0.237
-2log Likelihood		387.899		
Chi-Square		55.703		
Sig(Chi-Square)		0.000		
Cox and Snell Square		0.160		
Nagelkerke R Square		0.213		

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول رقم (٤) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة، لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، كما بلغت القوة التفسيرية للنموذج (0.160، 0.213) وفقاً لمعاملي (Cox and Snell Square; Nagelkerke R Square) على التوالي. وتحليل معاملات الانحدار، أشارت النتائج إلى وجود تأثير إيجابي ومعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية بمقدار (0.474) عند قيمة احتمالية (0.007)، وعليه فقد تم رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل، القائل بوجود تأثير معنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، ومن ثم تم قبول الفرض الأول للبحث (H₁). وتتفق هذه النتيجة مع ما توصلت إليه دراسة (e.g., Chen et al., 2018; Simamora and Hendarjatno, 2019; Sheikh and Inayati, 2021) وتتناقض مع (e.g., Qianya, 2018; Singh et al., 2019; Matozza et al., 2020). وترى الباحثة أن التأثير الإيجابي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية يرجع إلى أن زيادة بذل مراقب الحسابات للجهد يساعد على فهم العميل أكثر وإجراء تقييمات أكثر دقة لمخاطر التحريفات الجوهرية ومن ثم اكتشاف تلك التحريفات وكذلك الإفصاح عنها، الأمر الذي ينعكس على زيادة دقة رأيه بصفة عامة، ورأيه بشأن الاستمرارية بصفة خاصة.

٣-٥-٢ - نتيجة اختبار الفرض الثاني للبحث (H₂)

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف القدرة الإدارية، واختبار هذا الفرض إحصائياً تم تحويله لفرض عدم كالتالي:

H₀: لا يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف القدرة الإدارية.

وتم اختباره بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقاً للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1 AF + B_2 MA + B_3 MA * AF + B_4 Fsize + B_5 age + B_6 lev + \varepsilon$$

حيث:

- MA: القدرة الإدارية.

- MA * AF: الأثر التفاعلي للقدرة الإدارية على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأنتعاب المراجعة) ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود / وعدم وجود القدرة الإدارية، كمتغير معدل للفرض (H_2)، على النحو التالي:

جدول ٥: نتيجة اختبار الفرض الثاني للبحث (H_2)

في ظل الإخذ في الاعتبار القدرة الإدارية كمتغير معدل للعلاقة				في ظل تجاهل المتغيرات المعدلة للعلاقة				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sig	Wald	B	
0.721	0.015	5.948	4.279	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
1.581	0.010	6.657	0.458	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
0.030	0.561	0.338	-3.518-	—	—	—	—	MA
1.301	0.616	0.251	0.213	—	—	—	—	MA*AF
0.633	0.000	22.196	-0.457-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
1.141	0.486	0.485	0.132	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.239	0.001	10.874	-1.431-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
386.917				387.899				-2log Likelihood
56.684				55.703				Chi-Square
0.000				0.000				Sig(Chi-Square)
0.162				0.160				Cox and Snell Square
0.216				0.213				Nagelkerke R Square

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول رقم (٥) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة؛ لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، وزيادة القوة التفسيرية له من (0.160، 0.213) إلى (0.162، 0.216). كما تشير معاملات الانحدار إلى انخفاض قوة التأثير الإيجابي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وبصورة غير معنوية، وذلك في المنشآت ذات القدرة الإدارية العالية، حيث كان المتغير التفاعلي (MA*AF) غير معنوي (P-value=0.616). وبالتالي تم قبول فرض العدم ورفض الفرض البديل القائل بأنه يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف القدرة الإدارية، ومن ثم لم يتم قبول الفرض الثاني (H_2). كما يتضح أيضاً وجود علاقة سلبية وغير معنوية للقدرة الإدارية على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وتتعارض هذه النتيجة مع ما توصلت إليه دراستا (Berglund, 2015; Berglund et al., 2018). وترى الباحثة أنه لا يوجد اختلاف بين المنشآت ذات القدرة الإدارية العالية

والمنشآت ذات القدرة الإدارية المنخفضة في قوة العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، مما يشير إلى عدم اعتبار القدرة الإدارية إحدى المتغيرات المعدلة على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة.

٣-٥-٣ نتيجة اختبار الفرض الثالث للبحث، وفرعياته (H₃)

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف خصائص مراقب الحسابات ومنشأته. وقد تم اختباره من خلال تقسيمه إلى فروض فرعية، ومن ثم سيتم قبول أو عدم قبول (H₃)، جزئياً أو كلياً بناءً على نتائج اختبار فرعياته كما يلي:

٣-٥-٣-١ نتيجة اختبار الفرض الفرعي الأول (H_{3a})

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف طول فترة ارتباطه بعمله. واختبار هذا الفرض إحصائياً تم تحويله لفرض عدم كالتالي:

H_{3a}: لا يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف طول فترة الارتباط.

وتم اختباره بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقاً للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1AF + B_2Tenure + B_3 Tenure * AF + B_4Fsize + B_5age + B_6lev + \varepsilon$$

حيث:

- **Tenure**: طول فترة الارتباط.

- **Tenure*AF**: الأثر التفاعلي لطول فترة الارتباط على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأنتعاب المراجعة) ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود / وعدم وجود طول فترة

الارتباط، كمتغير معدل للفرض (H_{3a})، على النحو التالي:

جدول ٦: نتيجة اختبار الفرض الفرعي الأول للبحث (H_{3a})

في ظل الأخذ في الاعتبار طول مدة الارتباط كمتغير معدل للعلاقة				في ظل تجاهل المتغيرات المعدلة للعلاقة				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sig	Wald	B	
0.123	0.571	0.322	-2.028-	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
2.864	0.003	8.913	1.052	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
2.605	0.007	7.313	0.957	—	—	—	—	Tenure
0.930	0.016	5.751	-0.73-	—	—	—	—	Tenure*AF
0.605	0.000	24.226	-0.503-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
0.987	0.949	0.004	-0.013-	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.175	0.000	14.327	-1.741-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
356.909				387.899				-2log Likelihood
77.692				55.703				Chi-Square
0.000				0.000				Sig(Chi-Square)
0.216				0.160				Cox and Snell Square
0.287				0.213				Nagelkerke R Square

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول رقم (٦) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة؛ لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، وزيادة القوة التفسيرية له من (0.160، 0.213) إلى (0.287، 0.216). كما تشير معاملات الانحدار إلى اختلاف اتجاه التأثير الإيجابي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وبصورة معنوية بعد الأخذ في الاعتبار طول فترة الارتباط، كممتغير معدل للعلاقة، حيث كان المتغير التفاعلي (Tenure*AF) معنوياً (P-value=0.016). وبالتالي تم رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل، القائل بأنه يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف طول فترة الارتباط، ومن ثم تم قبول الفرض الفرعي الأول (H_{3a}). وتتفق هذه النتيجة مع دراستي (Gul et al., 2007; Singh et al., 2019).

وترى الباحثة أن اختلاف اتجاه العلاقة التأثيرية المشار إليها سلفاً في ظل الأخذ في الاعتبار طول فترة الارتباط، من الاتجاه الإيجابي المثبت بالفرض الأول إلى التأثير السلبي قد يشير لاعتبار طول فترة الارتباط أحد أهم خصائص مراقب الحسابات الأكثر جوهرية، في التأثير على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة. وتعتقد الباحثة أن منشآت المراجعة الأكثر ارتباطاً بالعميل قد تتعجل في إصدار تقارير المراجعة أي ينخفض لديها جهد المراجعة، وذلك لاكتسابهم المزيد من الخبرة

والمعرفة بخصائص العميل والعمليات التجارية للعميل، وبمخاطر الأعمال والنظام المحاسبي الخاص بالشركة، مما ينعكس على انخفاض أتعابهم، الأمر الذي يؤدي إلى زيادة استقلاليتهم، ومن ثم زيادة دقة رأيهم بشأن الاستمرارية.

٣-٥-٢-٣ - نتيجة اختبار الفرض الفرعي الثاني للبحث (H_{3b})

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف تخصصه الصناعي. ولاختبار هذا الفرض إحصائياً تم تحويله لفرض عدم كالتالي:

H_{3b}: لا يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف تخصصه الصناعي.

وتم اختباره بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقاً للمعادلة التالية:

$$GCOA=B_0+B_1AF+ B_2SPEC+ B_3 Spec*AF+B_4Fsize+B_5age+B_6lev+ \varepsilon$$

حيث:

- Spec: التخصص الصناعي لمراقب الحسابات.

- Spec*AF: الأثر التفاعلي للتخصص الصناعي للمراقب على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأتعاب المراجعة) ودقة رأيه بشأن الاستمرارية

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود / وعدم وجود التخصص الصناعي لمراقب الحسابات كمتغير معدل للفرض (H_{3b})، على النحو التالي:

جدول ٧: نتيجة اختبار الفرض الفرعي الثاني للبحث (H_{3b})

في ظل الأخذ في الاعتبار التخصص الصناعي كمتغير معدل للعلاقة				في ظل تجاهل المتغيرات المعدلة للعلاقة				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sig	Wald	B	
0.474	0.781	0.077	-0.746-	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
2.278	0.001	10.330	0.823	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
0.01432	0.045	4.006	46.411	—	—	—	—	Spec
0.017	0.038	4.300	-4.089-	—	—	—	—	Spec*AF
0.663	0.000	15.024	-0.411-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
1.174	0.411	0.676	0.161	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.208	0.001	11.961	-1.571-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
381.498				387.899				-2log Likelihood
72.104				55.703				Chi-Square
0.000				0.000				Sig(Chi-Square)
0.176				0.160				Cox and Snell Square
0.236				0.213				Nagelkerke R Square

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول رقم (٧) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة؛ لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، وزيادة القوة التفسيرية له من (0.160، 0.213) إلى (0.176، 0.236). كما تشير معاملات الانحدار إلى اختلاف اتجاه التأثير الإيجابي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وبصورة معنوية بعد الأخذ في الاعتبار تخصصه الصناعي، كمتغير معدل للعلاقة، حيث كان المتغير التفاعلي (Spec*AF) معنوياً (P-value=0.038). وبالتالي تم رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل، القائل بأنه يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف تخصصه الصناعي، ومن ثم تم قبول الفرض الفرعي الثاني (H_{3b}). وتتفق هذه النتيجة مع دراسة (محمد، ٢٠٢١).

وترى الباحثة أن اختلاف اتجاه العلاقة التأثيرية المشار إليها سلفاً في ظل الأخذ في الاعتبار التخصص الصناعي من الاتجاه الإيجابي المثبت بالفرض الأول إلى التأثير السلبي قد يشير لاعتبار التخصص الصناعي أحد أهم خصائص مراقب الحسابات، الأكثر جوهرية، في التأثير على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة. وتعتقد الباحثة أن منشآت المراجعة المتخصصة صناعياً قد تتعجل في إصدار تقارير المراجعة أي ينخفض لديها جهد المراجعة، وذلك نظراً لتشابه إجراءات وخطوات عملية المراجعة في منشآت نفس الصناعة، وتقوم أنشطة منشأة العميل في نفس الصناعة بشكل أسرع، مما ينعكس على انخفاض أتعابهم، الأمر الذي يؤدي إلى زيادة استقلاليتهم، ومن ثم زيادة دقة رأيهم بشأن الاستمرارية.

٣-٥-٣ - نتيجة اختبار الفرض الفرعي الثالث للبحث (H_{3c})

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف حجم منشأته. ولاختبار هذا الفرض إحصائياً تم تحويله لفرض عدم كالتالي:

H₀: لا يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف حجم منشأته.

وتم اختباره بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقاً للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1 AF + B_2 AS + B_3 AS * AF + B_4 Fsize + B_5 age + B_6 lev + \varepsilon$$

حيث:

- AS: حجم منشأة مراقب الحسابات.

- **AS*AF**: الأثر التفاعلي لحجم منشأة مراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأبعاد المراجعة) ودقة رأيه بشأن الاستمرارية.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود / وعدم وجود حجم منشأة مراقب الحسابات، كمتغير معدل للفرض (H3c)، على النحو التالي:

جدول ٨: نتيجة اختبار الفرض الفرعي الثالث للبحث (H3c)

في ظل الأخذ في الاعتبار حجم منشأة مراقب الحسابات كمتغير معدل للعلاقة				في ظل تجاهل المتغيرات المعدلة للعلاقة				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sig	Wald	B	
0.125	0.055	3.681	4.835	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
1.616	0.066	3.368	0.480	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
6.696	0.617	0.250	1.941	—	—	—	—	AS
0.882	0.702	0.146	-0.126-	—	—	—	—	AS*AF
0.603	0.000	23.236	-0.506-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
1.169	0.445	0.584	0.156	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.214	0.000	12.358	-1.540-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
385.912				387.899				-2log Likelihood
57.690				55.703				Chi-Square
0.000				0.000				Sig(Chi-Square)
0.165				0.160				Cox and Snell Square
0.220				0.213				Nagelkerke R Square

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول رقم (٨) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة؛ لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، وزيادة القوة التفسيرية له من (0.160، 0.213) إلى (0.165، 0.220). كما تشير معاملات الانحدار إلى اختلاف اتجاه التأثير الإيجابي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وبصورة غير معنوية بعد الأخذ في الاعتبار حجم منشأة مراقب الحسابات، كمتغير معدل للعلاقة، حيث كان المتغير التفاعلي (AS*AF) غير معنوي (P-value=0.702). وبالتالي تم قبول فرض العدم ورفض الفرض البديل، القائل بأنه يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف حجم منشأته، ومن ثم لم يتم قبول الفرض الفرعي الثالث (H3d). وتتناقض هذه النتيجة مع دراسة (Xiao et al., 2020).

وترى الباحثة أنه لا يوجد اختلاف بين منشآت المراجعة كبيرة الحجم ومنشآت المراجعة صغيرة الحجم في قوة العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، مما يشير

إلى عدم اعتبار حجم منشأة مراقب الحسابات أحد المتغيرات المعدلة على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة. **وتعتقد الباحثة** أن منشآت المراجعة كبيرة الحجم قد تتعجل في إصدار تقارير المراجعة أي ينخفض لديها جهد المراجعة، وذلك لأنها قادرة على إجراء عملية المراجعة بكفاءة، ويكون لديها جدول زمني لإكمال عملية المراجعة في الوقت المناسب، مما ينعكس على انخفاض أتعابهم، الأمر الذي يؤدي إلى زيادة استقلاليتهم، ومن ثم زيادة دقة رأيهم بشأن الاستمرارية. كما تبذل منشآت المراجعة صغيرة الحجم جهدًا أكبر في عملية المراجعة، مما يؤدي إلى زيادة أتعاب عملية المراجعة، الأمر الذي يؤثر سلبيًا على استقلاليتهم، ومن ثم انخفاض دقة رأيهم بشأن الاستمرارية.

٣-٥-٤ - نتيجة اختبار الفرض الفرعي الرابع للبحث (H3d)

استهدف هذا الفرض اختبار مدى اختلاف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية باختلاف مدخل المراجعة المشتركة، واختبار هذا الفرض إحصائيًا تم تحويله لفرض عدم كالتالي:

H₀: لا يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف تطبيق مدخل المراجعة المشتركة.

وتم اختياره بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1 AF + B_2 joint + B_3 joint * AF + B_4 Fsize + B_5 age + B_6 lev + \epsilon$$

حيث:

- Joint: مدخل المراجعة المشتركة.

- Joint*AF: .: الأثر التفاعلي لمدخل المراجعة المشتركة على العلاقة بين جهد المراجعة (مقاسة بأتعاب المراجعة) ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود / وعدم وجود مدخل المراجعة المشتركة، كمتغير معدل للفرض (H3d)، على النحو التالي:

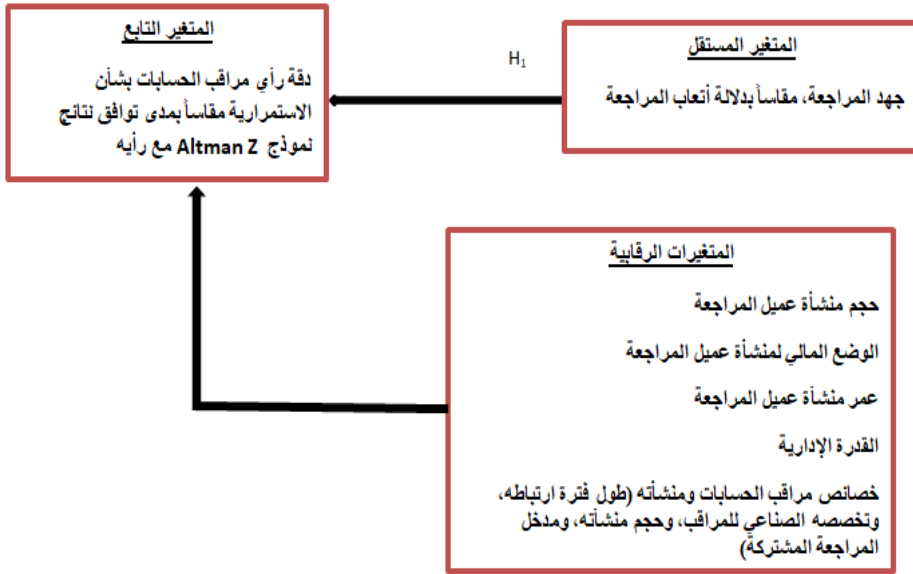
جدول ٩: نتيجة اختبار الفرض الفرعي الرابع للبحث (H_{3d})

في ظل الأخذ في الاعتبار مدخل المراجعة المشتركة كمتغير معدل للعلاقة				في ظل تجاهل المتغيرات المعدلة للعلاقة				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sig	Wald	B	
0.431	0.036	4.385	3.764	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
1.1623	0.008	6.976	0.484	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
2.119	0.844	0.039	0.751	—	—	—	—	Joint
0.920	0.791	0.070	-0.083-	—	—	—	—	joint*AF
0.642	0.000	20.028	-0.443-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
1.116	0.573	0.317	0.110	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.237	0.001	11.113	-1.440-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
387.494				387.899				-2log Likelihood
56.107				55.703				Chi-Square
0.000				0.000				Sig(Chi-Square)
0.161				0.160				Cox and Snell Square
0.214				0.213				Nagelkerke R Square

يتضح من تحليل النتائج السابقة بالجدول رقم (٩) صلاحية النموذج لاختبار العلاقة محل الدراسة؛ لأن القيمة الاحتمالية للنموذج (0.000)، وزيادة القوة التفسيرية له من (0.160، 0.213) إلى (0.161، 0.214). كما تشير معاملات الانحدار إلى اختلاف اتجاه التأثير الإيجابي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، وبصورة غير معنوية بعد الأخذ في الاعتبار مدخل المراجعة المشتركة، حيث كان المتغير التفاعلي (joint*AF) غير معنوي (P-value=0.719). وبالتالي تم قبول فرض العدم ورفض الفرض البديل، القائل بأنه يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، باختلاف تطبيق مدخل المراجعة المشتركة، ومن ثم لم يتم قبول الفرض الفرعي الرابع (H_{3d}). كما يتضح أيضًا وجود علاقة إيجابية وغير معنوية بين تطبيق مدخل المراجعة المشتركة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وتتعارض هذه النتيجة مع ما توصلت إليه دراسة (Zerni et al., 2012; Ittonen and tronnes, 2015; Marnet, 2021) وترى الباحثة أنه لا يوجد اختلاف بين المنشآت التي تقوم بتفعيل مدخل المراجعة المشتركة والمنشآت التي لا تقوم بتفعيل مدخل المراجعة المشتركة في قوة العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، مما يشير إلى عدم اعتبار مدخل المراجعة المشتركة أحد المتغيرات المعدلة على قوة واتجاه العلاقة التأثيرية محل الدراسة.

٣-٦ التحليل الإضافي

تعتمد الباحثة في التحليل الإضافي على تغيير معالجة المتغيرين (القدرة الإدارية، وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته) كمتغيرين رقابين بدلاً من كونهما متغيرين مُعدلين للعلاقة التأثيرية مجال البحث بالفرض الأول، وذلك بغرض تأييد أو عدم تأييد ما توصل إليه البحث من نتائج. واستناداً إلى ما سبق تم استبدال الفرض الثاني والفروض الفرعية للفرض الرئيسي الثالث المشار إليه، بعدد من التساؤلات. وتتم الإجابة "بنعم" على هذه التساؤلات إذا كانت القيمة الاحتمالية للمتغير الرقابي أقل من (0.05)، وفيما يلي توضيح لنموذج البحث والنتائج في ظل منهجية التحليل الإضافي:



شكل ٢: نموذج البحث في ظل التحليل الإضافي

٣-٦-١ - نتيجة الإجابة على السؤال الأول للبحث (Q₁)

استهدف هذا السؤال اختبار مدى تأثير القدرة الإدارية على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى. وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقاً للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1 AF + B_2 MA + B_3 Fsize + B_4 age + B_5 lev + \varepsilon$$

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود وعدم وجود القدرة الإدارية كمتغير رقابي، وذلك على النحو التالي:

جدول ١٠: نتيجة الإجابة على السؤال الأول للبحث (Q₁)

في ظل الأخذ في الاعتبار المتغير الرقابي				في ظل تجاهل المتغير الرقابي				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sign	Wald	B	
0.555	0.018	5.562	4.035	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
1.607	0.007	7.308	0.474	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
0.889	0.902	0.015	-0.117-	——	——	——	——	MA
0.634	0.000	22.134	-0.456-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
1.158	0.443	11.361	-0.146-	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.237	0.001	5.562	-1.439-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
387.884				387.899				-2 Log Likelihood
55.718				55.703				Chi- Square
0.000				0.000				Sig(Chi- Square)
0.160				0.160				Cox and Snell Square
0.213				0.213				Nagelkerke R Square

وبتحليل النتائج بالجدول رقم (١٠) اتضح معنوية النموذج ككل لاختبار العلاقة محل الدراسة، وثبات القدرة التفسيرية له في ظل الأخذ في الاعتبار القدرة الإدارية كمتغير رقابي، مما يعني عدم وجود تأثير معنوي للقدرة الإدارية على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية بقيمة احتمالية (0.889)، لذا تمت الإجابة على السؤال الأول للبحث القائل: هل تؤثر القدرة الإدارية معنويًا على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟ ب"لا". وهو ما يتناقض مع (Berglund, 2015; Berglund et al., 2018). وترى الباحثة أن عدم وجود أية علاقة بين القدرة الإدارية ودقة رأيه يرجع إلى وجود أدلة محدودة بشأن وجود تأثير إيجابي للقدرة الإدارية على دقة رأيه.

٦-٣-٢ نتيجة الإجابة على السؤال الثاني للبحث وفرعياته (Q₂)

استهدف هذا السؤال اختبار مدى تأثير خصائص مراقب الحسابات ومنشأته (المتمثلة في طول فترة ارتباطه مع عميله، وتخصصه الصناعي، وحجم منشأته، وتطبيق مدخل المراجعة المشتركة) على دقة رأيه بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى. وذلك بالاعتماد على نموذج الانحدار اللوجستي المتعدد، وفقًا للمعادلة التالية:

$$GCOA = B_0 + B_1 AF + B_2 Tenure + B_3 spec + B_4 AS + B_5 Joint + B_6 Fsize + B_7 age + B_8 lev + \varepsilon$$

وفيما يلي مقارنة بين نتائج تشغيل نموذجي الانحدار في ظل وجود / وعدم وجود خصائص مراقب الحسابات ومنشأته كمتغير رقابي، وذلك على النحو التالي:

جدول ١١: نتيجة الإجابة على السؤال الثاني للبحث (Q₂)

في ظل الأخذ في الاعتبار المتغيرات الرقابية				في ظل تجاهل المتغيرات الرقابية				Model
EXP(B)	Sig	Wald	B	EXP(B)	Sign	Wald	B	
1.22	0.001	11.610	7.109	0.554	0.018	5.562	4.015	Constant
1.190	0.370	0.802	0.174	1.606	0.007	7.301	0.474	AF
1.120	0.000	13.769	0.113	—	—	—	—	Tenure
0.035	0.048	3.925	-3.354-	—	—	—	—	Spec
2.338	0.038	4.326	0.849	—	—	—	—	AS
0.648	0.357	0.849	-434-	—	—	—	—	Joint
0.121	0.000	15.219	-0.428-	0.634	0.000	22.200	-0.455-	Fsize
1.120	0.616	0.251	-0.105-	1.153	0.449	0.574	0.143	Age
0.035	0.000	19.546	-2.116-	0.237	0.001	11.160	-1.438-	Lev
365.814				387.899				-2 Log Likelihood
77.788				55.703				Chi- Square
0.000				0.000				Sig(Chi- Square)
0.216				0.160				Cox and Snell Square
0.288				0.213				Nagelkerke R Square

وبتحليل النتائج بالجدول رقم (١١) اتضح معنوية النموذج ككل لاختبار العلاقة محل الدراسة، وزيادة القدرة التفسيرية له من (0.160، 0.213) إلى (0.216، 0.288) في ظل الأخذ في الاعتبار خصائص مراقب الحسابات ومنشأته كمتغير رقابي، ووجود تأثير إيجابي ومعنوي لطول فترة الارتباط بمقدار (0.113)، وذلك عند قيمة احتمالية (0.000). ويتفق هذا مع دراسة (Simamora and Hendarjatno, 2019; Jadaiyappaa et al., 2020; Majed et al., 2021) وترى الباحثة أن التأثير الإيجابي لطول فترة ارتباط مراقب الحسابات على دقة رأيه يرجع إلى أن طول فترة الارتباط تؤدي إلى تحسين كفاءة عمل مراقب الحسابات في اتخاذ قرارته، وذلك لزيادة معرفته بأعمال العميل وأيضًا يكون أكثر فهمًا لنظام الرقابة الداخلية، والتي يمكن استخدامها لتصميم إجراءات مراجعة أكثر فعالية، ومن ثم زيادة دقة رأيه.

وأيضًا وجود تأثير سلبي ومعنوي للتخصص الصناعي للمراقب على دقة رأيه بشأن الاستمرارية بمقدار (-3.354)، وذلك عند قيمة احتمالية (0.048)، وتتفق هذه النتيجة مع دراستي (Garcia-Blandon and Josep, 2018; Masayekhi et al., 2018). وترى الباحثة أن التأثير السلبي للتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على دقة رأيه يرجع إلى انخفاض درجة التخصص الصناعي لمراقب الحسابات بمشاهدات العينة.

وكذلك وجود تأثير إيجابي ومعنوي لحجم منشأته على دقة رأيه بشأن الاستمرارية بمقدار (0.849)، وذلك عند قيمة احتمالية (0.038) على التوالي. ويتفق هذا مع دراسة (Achyarsyah, 2014; Pham et al., 2017; Wang et al., 2014). بينما تتناقض مع دراستي (El-Dyasty, 2017; Yasser and Soliman, 2018). وترى الباحثة أن التأثير الإيجابي لحجم منشأة مراقب الحسابات على دقة رأيه يرجع إلى أن منشآت المراجعة كبيرة الحجم تقوم بتقديم خدمات مراجعة ذات جودة مرتفعة وذلك للحفاظ على سمعتها، حيث قد تتعرض تلك المنشآت لخسائر أكبر في السمعة في حالة فشلها في عملية المراجعة، كما أن لديها مزايا تكنولوجية وموارد أكبر ولديها مراقبي حسابات ذوي خبرة وكفاءة تمكنهم من اكتشاف الغش في القوائم المالية.

وأخيرًا عدم وجود تأثير معنوي لتطبيق مدخل المراجعة المشتركة على دقة رأيه بشأن الاستمرارية، وذلك عند قيمة احتمالية (0.357). وتتناقض هذه النتيجة مع دراسة (Ittonen and tronnes, 2015; Marnet, 2021). وترى الباحثة أن عدم وجود أية علاقة بين تطبيق مدخل المراجعة المشتركة ودقة رأيه يرجع إلى انخفاض تطبيق المنشآت لمدخل المراجعة المشتركة بمشاهدات العينة، لذا تمت الإجابة على السؤال الثاني للبحث س ٢ وفرعياته (Q2a, Q2b, Q2c, Q2d) القائل: هل تؤثر خصائص مراقب الحسابات ومنشأته (المتتملة في طول فترة ارتباطه بالعميل، وتخصصه الصناعي، وحجم منشأته، وتطبيق مدخل المراجعة المشتركة) معنويًا على دقة رأيه بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟ -نعم، نعم، لا- على التوالي.

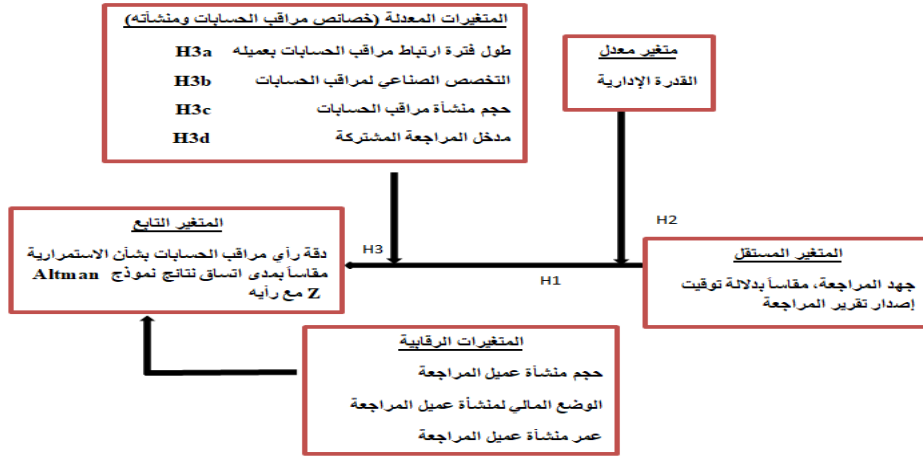
ويتضح من تتبع إجابة الأسئلة في ظل مدخل المتغيرات الرقابية ومقارنتها بنتائج اختبار الفروض الفرعية في ظل مدخل المتغيرات المعدلة، اتفاق نتائج كلا المدخلين على وجود تأثير لكل من طول فترة الارتباط، وتخصصه الصناعي على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن

الاستمرارية. وعدم وجود تأثير لتطبيق مدخل المراجعة المشتركة والقدرة الإدارية على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، واختلفت فقط بالنسبة لحجم منشأة مراقب الحسابات.

وترى الباحثة أنه على الرغم من أن ما توصل إليه يشير لأفضلية تبني مدخل المتغيرات الرقابية مقارنة بمدخل المتغيرات المعدلة فيما يتعلق بأغلبية العلاقات التأثيرية محل الدراسة، إلا أن الباحثة ما زالت أكثر اقتناعاً باتباع مدخل المتغيرات المعدلة مقارنة بمدخل المتغيرات الرقابية، خاصة في ظل إظهار هذا المدخل ضمنياً للأثر الرقابي للمتغيرات إلى جانب إظهاره للأثر التفاعلي لتلك المتغيرات مع المتغير المستقل، وانعكاس ذلك على العلاقة محل الدراسة، وهو ما يدعم وجهة نظر الباحثة واقتناعها بأهمية اختبار وتبني هذا المدخل في اختبار العلاقات محل الدراسة بالتحليل الأساسي.

٣-٧ تحليل الحساسية

تعتمد الباحثة في تحليل الحساسية على اختبار تأثير اختلاف طرق قياس المتغيرات الرئيسية للدراسة على التحليل السابق، وذلك بغرض تدعيم أو عدم تدعيم ما توصل إليه البحث من نتائج. وقامت الباحثة في هذا التحليل باختبار جميع فروض البحث مع تغيير طرق قياس المتغير المستقل (جهد المراجعة) وقياسه بدلالة توقيت إصدار تقرير المراجعة والذي يقاس باللوغاريتم الطبيعي لعدد الأيام من نهاية السنة المالية حتى تاريخ توقيع مراقب الحسابات على تقرير المراجعة بدلاً من قياسها بدلالة أتعاب المراجعة والتي تقاس باللوغاريتم الطبيعي لمبلغ الأتعاب، وذلك قياساً على دراسة (أبو العلا، ٢٠٢١)، وذلك بهدف معرفة ما إذا كان اختلاف طرق القياس المستخدمة في التحليل الأساسي يؤدي إلى نتائج مختلفة، وأيضاً بهدف معرفة ما إذا كانت طرق القياس المستخدمة في التحليل الأساسي تعتبر أفضل الطرق لاختبار العلاقات الرئيسية محل الدراسة في البيئة المصرية. وفيما يلي توضيح لنموذج البحث في ظل تحليل الحساسية:



شكل ٣: نموذج البحث في ظل تحليل الحساسية

ويوضح الجدول رقم (١٢) نتيجة اختبار الفروض في ظل تحليل الحساسية، وذلك على النحو

التالي:

جدول ١٢: نتائج اختبار الفروض في ظل تحليل الحساسية

النموذج الثالث		النموذج الثاني		النموذج الأول		
GCOA =B ₀ +B ₁ Audlag+ B ₂ Tenure+ B ₃ Tenure* Audlag+B ₄ Fsize+B ₅ age+B ₆ lev+ε		GCOA =B ₀ +B ₁ Audlag+ B ₂ MA+ B ₃ MA* Audlag+B ₄ Fsize+B ₅ age+B ₆ lev+ε		GCOA==B ₀ +B ₁ Audlag+ B ₂ Fsize+B ₃ age+B ₄ lev+ε		
Sig	B	Sig	B	Sig	B	
0.428	3.309	0.000	15.878	0.001	8.100	Constant
0.319	0.910	0.010	-2.199-	0.663	-0.411-	Audlag
—	—	0.011	-38.978-	—	—	MA
—	—	0.011	9.413	—	—	MA* Audlag
0.127	0.672	—	—	—	—	Tenure
0.210	-0.132-	—	—	—	—	Tenure* Audlag
0.000	-0.328-	0.000	-0.298-	0.755	-0.281-	Fsize
0.198	-0.238-	0.925	-0.017-	0.975	-0.025-	Age
0.000	-1.754-	0.07	-1.319-	0.267	-1.319-	Lev
	373.893		387.617		394.733	-2 Log Likelihood
	69.709		55.984		48.869	Chi- Square
	0.000		0.000		0.000	Sig (Chi- Square)
	0.196		0.162		0.142	Cox and Snell Square
	0.261		0.214		0.186	Nagelkerke R Squae

النموذج السادس		النموذج الخامس		النموذج الرابع		
GCOA =B ₀ +B ₁ Audlag+ B ₂ joint+		GCOA =B ₀ +B ₁ Audlag+ B ₂ AS+		GCOA =B ₀ +B ₁ Audlag+ B ₂ spec+		
B ₃ joint*Audlag+B ₄ Fsize+B ₅ age+B ₆ lev+ε		B ₃ AS* Audlag+B ₄ Fsize+B ₅ age+B ₆ lev+ε		B ₃ spec* Audlag+B ₄ Fsize+B ₅ age+B ₆ lev+ε		
Sig	B	Sig	B	Sig	B	
0.009	6.507	0.001	9.292	0.093	5.543	Constant
0.869	-0.077-	0.558	-0.317-	0.964	0.032	Audlag
—	—	—	—	0.440	16.946	Spec
—	—	—	—	0.377	-4.743-	spec* Audlag
—	—	0.616	2.082	—	—	AS
—	—	0.733	-0.338-	—	—	AS* Audlag
0.046	30.121	—	—	—	—	Joint
0.047	-7.333-	—	—	—	—	Joint* Audlag
0.000	-0.271-	0.000	-0.381-	0.003	-.0225-	Fsize
0.940	-0.014-	0.716	0.066	0.757	-0.055-	Age
0.002	-1.309-	0.001	-1.469-	0.001	-1.400-	Lev
386.782		390.321		391.000		-2 Log Likelihood
56.820		53.281		52.601		Chi-Square
0.000		0.000		0.000		Sig (Chi-Square)
0.163		0.153		0.152		Cox and Snell Square
0.217		0.205		0.202		Nagelkerke R square

وفيما يتعلق بالفرض الأول، يتضح من النموذج الأول بالجدول رقم (١٢) وجود تأثير سلبي وغير معنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية في ظل تحليل الحساسية، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-0.411)، وذلك بقيمة احتمالية (0.663)، مقابل قبول تلك العلاقة في التحليل الأساسي، حيث بلغ معامل المسار المعياري (0.474) بقيمة احتمالية (0.007) وبناءً على ما سبق، لم يتم قبول الفرض الأول في ظل تحليل الحساسية. وبشأن اختبار الفرض الثاني، يتضح من النموذج الثاني بالجدول رقم (١٢) وجود تأثير إيجابي ومعنوي للقدرة الإدارية على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية في ظل تحليل الحساسية، حيث بلغ معامل المسار المعياري (9.413)، وذلك بقيمة احتمالية (0.011)، مقابل رفض تلك العلاقة في التحليل الأساسي، حيث بلغ معامل المسار المعياري (0.316) بقيمة احتمالية (0.753)، وبناءً على ما سبق، تم قبول الفرض الثاني في ظل تحليل الحساسية.

واختص الفرض الرئيسي الثالث (H₃) وفرعيته باختبار تأثير خصائص مراقب الحسابات ومنشأته على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية. وقد تم اختباره من خلال تقسيم (H₃) لفروض فرعية. ويتم قبول أو عدم قبول (H₃) جزئياً أو كلياً بناءً

على نتائج اختبار فرعيته. فبالنسبة للفرض الفرعي الأول، يتضح من النموذج الثالث بالجدول رقم (١٢) وجود تأثير سلبي وغير معنوي لطول فترة الارتباط على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية في ظل تحليل الحساسية، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-0.132)، وذلك بقيمة احتمالية (0.210)، مقابل قبول تلك العلاقة في التحليل الأساسي، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-0.73) بقيمة احتمالية (0.016). وبناءً على ما سبق، لم يتم قبول الفرض الفرعي الأول في ظل تحليل الحساسية.

وبالنسبة للفرض الفرعي الثاني، يتضح من النموذج الرابع بالجدول رقم (١٢) وجود تأثير سلبي وغير معنوي للتخصص الصناعي لمراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية في ظل تحليل الحساسية، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-4.743)، وذلك بقيمة احتمالية (0.377)، مقابل قبول تلك العلاقة في التحليل الأساسي، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-4.089) بقيمة احتمالية (0.038). وبناءً على ما سبق، لم يتم قبول الفرض الفرعي الثاني في ظل تحليل الحساسية. بينما بالنسبة للفرض الفرعي الثالث، يتضح من النموذج الخامس بالجدول رقم (١٢) وجود تأثير سلبي لحجم منشأة مراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، ولكنه غير معنوي في ظل كل من تحليل الحساسية والتحليل الأساسي، وبناءً على ما سبق لم يتم قبول الفرض الفرعي الثالث في ظل كل من تحليل الحساسية والتحليل الأساسي. بينما بالنسبة للفرض الفرعي الرابع، يتضح من النموذج السادس بالجدول رقم (١٢) وجود تأثير سلبي ومعنوي لتطبيق مدخل المراجعة المشتركة على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية في ظل تحليل الحساسية، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-7.333)، وذلك بقيمة احتمالية (0.047)، مقابل رفض تلك العلاقة في التحليل الأساسي، حيث بلغ معامل المسار المعياري (-0.083) بقيمة احتمالية (0.791). وبناءً على ما سبق، تم قبول الفرض الفرعي الرابع في ظل تحليل الحساسية.

خلاصة اختبار الفروض، والاجابة على اسئلة البحث في ظل كل من، التحليل الأساسي، والتحليل الإضافي، وتحليل الحساسية:

الفرض	صياغة الفرض البديل	نتيجة اختبار الفروض في ظل التحليل الأساسي	نتيجة الإجابة على اسئلة البحث في ظل التحليل الإضافي	نتيجة اختبار الفروض في ظل تحليل الحساسية
H ₁	يؤثر جهد المراجعة معنويًا على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية	تم قبوله	—	تم رفضه
H ₂	يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف القدرة الإدارية	تم رفضه	—	تم قبوله
H ₃	يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف خصائص مراقب الحسابات ومنشأته	تم قبوله جزئياً	—	تم رفضه جزئياً
H _{3a}	يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف طول فترة ارتباطه	تم قبوله	—	تم رفضه
H _{3b}	يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف تخصصه الصناعي	تم قبوله	—	تم رفضه
H _{3c}	يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف حجم منشأته	تم رفضه	—	تم رفضه
H _{3d}	يختلف التأثير المعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية باختلاف مدخل المراجعة المشتركة	تم رفضه	—	تم قبوله
Q ₁	هل تؤثر القدرة الإدارية معنويًا على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	—	لا	—

Q _{2a}	هل يؤثر طول فترة ارتباط مراقب الحسابات معنوياً على دقة رأيه بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	—	نعم	—
Q _{2b}	هل يؤثر التخصص الصناعي لمراقب الحسابات معنوياً على دقة رأيه بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	—	نعم	—
Q _{2c}	هل يؤثر حجم منشأة مراقب الحسابات معنوياً على دقة رأيه بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	—	نعم	—
Q _{2d}	هل يؤثر تطبيق مدخل المراجعة المشتركة معنوياً على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن استمرارية الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، في سياق العلاقة بين جهد المراجعة من جهة، ودقة رأيه بشأن استمرارية تلك الشركات من جهة أخرى؟	—	لا	—

٤- النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة

استهدف البحث دراسة واختبار أثر جهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، إضافة إلى اختبار أثر القدرة الإدارية وخصائص مراقب الحسابات ومنشأته (طول فترة ارتباطه بالعمل، وتخصصه الصناعي وحجم منشأته، وتطبيق مدخل المراجعة المشتركة) كمتغيرات مُعدلة على هذه العلاقة. فقد توصلت الباحثة -في ظل التحليل الأساسي- إلى وجود تأثير إيجابي ومعنوي لجهد المراجعة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية، بالإضافة إلى اختلاف ذلك الأثر الإيجابي باختلاف طول فترة ارتباطه بعمله وتخصصه الصناعي، فضلاً عن عدم اختلاف ذلك الأثر الإيجابي باختلاف القدرة الإدارية وحجم منشأة مراقب الحسابات ومدخل المراجعة المشتركة.

كما توصلت الدراسة في ظل التحليل الإضافي إلى وجود تأثير لظروف ارتباط مراقب الحسابات بعمله وتخصصه الصناعي وحجم منشأته كمتغيرات رقابية، على دقة رأيه بشأن الاستمرارية، وكذلك عدم وجود تأثير معنوي للقدرة الإدارية ومدخل المراجعة المشتركة كمتغيرين

رقابيين، على دقة رأيه بشأن الاستمرارية. وبإجراء تحليل الحساسية تبين أفضلية المقاييس المستخدمة في ظل التحليل الأساسي لاختبار العلاقات التأثيرية محل الدراسة.

واستناداً إلى ما سبق، **توصي الباحثة بما يلي:**

- اهتمام الشركات بتعيين مديرين تنفيذيين ذوي قدرات إدارية مرتفعة، لما لها من أهمية في خلق قيمة للشركة، حيث يساعد تعيين أولئك المديرين على زيادة قوة العلاقة بين جهد المراجعة مقاسة بتوقيت إصدار تقرير المراجعة وبين دقة رأي مراقب الحسابات بصفة عامة، وبشأن الاستمرارية بصفة خاصة.

- يجب على الهيئة العامة للرقابة المالية إلزام الشركات بالإفصاح عن أتعاب المراجعة مقسمة إلى أتعاب مراجعة القوائم المالية السنوية وأتعاب الخدمات الأخرى بخلاف خدمة المراجعة ضمن إيضاحات القوائم المالية بدلاً من محاضر اجتماع الجمعية العامة العادية.

- يجب إجراء المزيد من البحوث لمعرفة المتغيرات المعدلة التي من الممكن أن تؤثر على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأيه بشأن الاستمرارية، وذلك لوجود ندرة في البحوث في هذا المجال.

وأخيراً، تعتقد الباحثة بأهمية اتجاه البحث المحاسبي في مصر مستقبلاً نحو المجالات التالية:

- أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.

- أثر الثقة الإدارية المفرطة على العلاقة بين جهد المراجعة ودقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية.

- أثر الخصائص التشغيلية للشركة على جهد المراجعة وانعكاس ذلك على تكلفة رأس المال.

- أثر توقيت إصدار تقرير المراجعة على عدم تماثل المعلومات.

- أثر دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية على قيمة الشركة.

- محددات دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية في ظل مدخل المراجعة المستمرة.

المراجع

أولاً: المراجع باللغة العربية

ابو العلا، اسامة مجدي فؤاد محمد. ٢٠٢١. أثر الخصائص التشغيلية للشركات على العلاقة بين قابلية القوائم المالية للمقارنة وجهد المراجعة دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة، جامعة الاسكندرية* ٥ (٢) : ٢٢٩-٣٠١.

السيد، محمود محمد. ٢٠١٧. العلاقة بين الاستقرار المالي للركات وجودة المراجعة مقاسة بسلامة حكم مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية: دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة في البورصة المصرية. *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة، جامعة الاسكندرية* ١ (١): ١٥٨-٢١٤.

العاصي، محمود غانم محمود احمد. ٢٠١٥. دراسة واختبار أثر تبني مدخل المراجعة الخارجية المشتركة على جودة المراجعة والتقارير المالية للشركات المقيدة بالبورصة المالية. *رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التجارة جامعة الإسكندرية.*

الوكيل، حسام سعيد. ٢٠٢٠. أثر تطبيق مدخل المراجعة المشتركة على توقيت إصدار تقرير المراجعة في بيئة الممارسة المهنية المصرية - دراسة تطبيقية. *مجلة الفكر المحاسبي، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة، جامعة عين شمس* ٢٤ (٢): ٣٢٨-٣٨٧

رشوان، عبد الرحمن محمد سليمان. ٢٠١٨. دور التخصص الصناعي للمراجع في تحسين كفاءة وجودة الاداء المهني للمراجع. *مجلة المحاسبة والتدقيق والحوكمة. جامعة جرش* ٣(٢): ٩-٣٩.

عباس، اية محمد عمرو. ٢٠١٧. أثر تفعيل المسؤوليات الجديدة لمراقب الحسابات بشأن الاستمرارية على إدراك المستثمر المؤسسي لفجوة التوقعات وقراره بالإستثمار في الاسهم- دراسة تجريبية. *رسالة ماجستير غير منشورة، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة جامعة الاسكندرية.*

عبد الرحيم، رضا محمود محمد. ٢٠٢٠. أثر التعديلات في شكل ومحتوى تقرير مراقب الحسابات وفقاً لمعيار المراجعة الدولي رقم (٥٧٠) المعدل لسنة ٢٠١٥ بشأن الاستمرارية على قراري الاستثمار ومنح الائتمان : دراسة تجريبية. *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة، جامعة الاسكندرية* ٢(٤): ١-٩٤.

عبد العال، محمود موسى . ٢٠٢١. العلاقة بين القدرة الإدارية والثقة الإدارية المفرطة وتعديل رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية الدور الوسيط للتعثر المالي "دليل من الشركات الصناعية المقيدة بالبورصة المصرية المصرية". مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة، جامعة الاسكندرية ٥ (٢) : ٢٠٨-٢٧٠.

عبد المجيد، حميده محمد. ٢٠٢١. قياس أثر القدرة الإدارية على جودة الافصاح المحاسبي في الشركات السعودية .مجلة الفكر المحاسبي، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة، جامعة عين شمس ٢٥ (١): ٢٤٦-٢٨٧.

علي، صالح علي صالح. ٢٠٢١. دراسة واختبار أثر القدرة الإدارية على أتعاب مراقب الحسابات عن مراجعة القوائم المالية السنوية التاريخية الكاملة للشركات غير المالية المقيدة بالبورصة المصرية . المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية. جامعة دمياط ٢ (٢) : ٨٩-١٢٩.

علي، نهى محمد زكي محمد. ٢٠٢٠. أثر درجة التخصص الصناعي لمراقب الحسابات وطول فترة ارتباطه بعمله على جودة حكمه المهني بشأن الاستمرارية - دراسة تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة، جامعة الاسكندرية ٢(٤): ٣٦١-٤٤٧.

محمد، عبد الله حسين يونس. ٢٠٢٠. أثر الخصائص التشغيلية للمنشأة وخصائص عملية المراجعة على الجهد المبذول في عملية المراجعة وانعكاسه على قيمة المنشأة في بيئة الاعمال المصرية مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة، جامعة عين شمس. ٢٤ (٤): ٢١١-٢٦١.

محمد، عبدالله حسين يونس. ٢٠٢١. أثر أتعاب المراجعة والثقة الإدارية المفرطة على دقة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستمرارية دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية . مجلة الفكر المحاسبي، قسم المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة، جامعة عين شمس. ٢٥ (١): ٤٧٦-٥٤٧.

محمد، عمر السن الحسن. ٢٠١٨. أثر خصائص مكتب المراجعة على مستوى التخصص الصناعي للمراجع الخارجي للحكم على استمرارية المنشأة: دراسة ميدانية على مكاتب المراجعة السودانية. المجلة العربية للإدارة ٣٨ (٣) : ٢١٥-٢٣١.

مشايط، نعمة حرب. ٢٠٢٠. أثر جودة المراجعة الخارجية على سلامة رأي مراقب الحسابات بشأن الاستثمارية : دراسة تطبيقية على الشركات الصناعية السجلة بالبورصة المصرية. *مجلة الاسكندرية للبحوث المحاسبية، كلية التجارة، جامعة الاسكندرية* ٤ (٢) : ٢٣٠-٢٨٩.

يوسف، حنان محمد اسماعيل. ٢٠٢١. الحالة المالية لعميل المراجعة كمدد للعلاقة بين القدرة الإدارية للمدير التنفيذي وأتعب المراجعة: دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. *المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية. جامعة دمياط* ١ (٢) : ٨٣١-٨٩٢

ثانياً: المراجع باللغة الأجنبية

Abdillah, M. R., A. W. Mardijuwono, and H. Habiburrochman. 2019. The effect of company characteristics and auditor characteristics to audit report lag. *Asian Journal of Accounting Research* 4(1):129-144.

Abernathy, J. L., M. Barnes, C. Stefaniak, and A. Weisbarth. 2017. An international perspective on audit report lag: A synthesis of the literature and opportunities for future research. *International Journal of Auditing* 21(1): 100-127.

Abernathy, J. L., T. R. Kubick, and A. Masli. 2018. Evidence on the relation between managerial ability and financial reporting timeliness. *International Journal of Auditing* 22(2):185-196.

Achyarsyah, P. 2014. Audit firm tenure, audit firm size and audit quality. *Global Journal of Business and Social Science Review* 2(4):69-76.

André, P., G. Broye, C. Pong, and A. Schatt. 2016. Are joint audits associated with higher audit fees? *European Accounting Review* 25(2): 245-274.

Bae, G. S., S. U Choi, and J. E. Lee. 2019. Auditor industry specialization and audit pricing and effort. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38(1): 51-75.

- Basioudis, I. G., E. Papakonstantinou, and M. A. Geiger. 2008. Audit fees, non-audit fees and auditor going-concern reporting decisions in the United Kingdom. **Abacus** 44(3): 284-309.
- Berglund, N. R. 2015. Managerial ability and the going concern opinion (**Doctoral dissertation, Oklahoma State University**).
- Berglund, N. R., J. D. Eshleman, and P. Guo. 2018. Auditor size and going concern reporting. **Auditing: A Journal of Practice & Theory** 37(2): 1-25.
- Berglund, R., R. Herrmann, and P. Lawson. 2018. Managerial ability and the accuracy of the going concern opinion. **Accounting and the Public Interest** 18(1): 29-52.
- Budisantoso, T., B. Rahmawati, and A. N. Probohudono. 2017. Audit Opinion Accuracy, Corporate Governance and Downward Auditor Switching: A Study of Association of Southeast Asian Nations Economics Community. **International Journal of Economics and Financial** 7(5): 530-540.
- Buntara, A. A., and D. Adhariani. 2019. Audit Tenure and Audit Quality: the Renewal Sense of Comfort? **Australasian Accounting, Business and Finance Journal** 13(4): 46-62.
- Cahan, S. F., and J. Sun. 2015. The effect of audit experience on audit fees and audit quality. **Journal of Accounting, auditing & finance** 30(1):78-100.
- Chen, L., G. V. Krishnan and W. Yu. 2018. The relation between audit fee cuts during the global financial crisis and earnings quality and audit quality. **Advances in accounting** 43: 14-31.
- Choi, J. H., J. B. Kim, and Y. Zang. 2010. Do abnormally high audit fees impair audit quality? **Auditing: A Journal of Practice & Theory** 29(2):115-140.

- Dao, M., and T. Pham. 2014. Audit tenure, auditor specialization and audit report lag. **Managerial Auditing Journal** 29 (6) :490-512.
- Demerjian, P., B. Lev, and S. McVay. 2012. Quantifying managerial ability: A new measure and validity tests. **Management Science** 58(7): 1229-1248.
- Deng, M., T. Lu, D. A. Simunic, and M. Ye. 2014. Do joint audits improve or impair audit quality? **Journal of Accounting research** 52(5): 1029-1060.
- Diastiningsih, N. P. J., G. A.I. Tenaya. 2017. SPESIALISASI AUDITOR Sebagai Pemoderasi Pengaruh Audit Tenure Dan Ukuran Kap Pada Audit Report Lag. **E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana** 18(2) :1230-125
- Eissa, A. M., and T. M. Hashad. 2021. The effect of managerial ability on financial reporting timeliness: Egypt evidence. **Journal of Accounting, Finance and Auditing Studies** 7(3): 86-103
- El-Dyasty, M.M. 2017. Audit market in Egypt: an empirical analysis. **available at [http://dx.doi.org/ 10.2139/ssrn.3002783](http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3002783)**
- Eshleman, J. D., and P. Guo. 2014. Abnormal audit fees and audit quality: The importance of considering managerial incentives in tests of earnings management. **Auditing: A Journal of Practice & Theory** 33(1):117-138.
- Ezat, A. N. 2015. The impact of audit-related factors on audit report lag for the Egyptian listed non-financial companies. **Journal of the Faculty of Commerce for Scientific Research** 10(1): 1-45.
- Febriana, A. F, and A. W. Mardijuwono. 2020. Relationship of Managerial Ability on Going Concern Audit Opinion. **International Journal of Innovation, Creativity and Change** 13 (8): 1045-1059.

- Garcia-Blandon, J., and J. M. Argiles-Bosch. 2018. Audit partner industry specialization and audit quality: Evidence from Spain. **International Journal of Auditing** 22(1): 98-108
- Geiger, M. A., and A. D. Blay. 2011. Auditor fees and auditor independence: Evidence from going concern reporting decisions. **Available at SSRN 1943124**.
- Geiger, M. A., and D. Rama. V.2006. Audit firm size and going-concern reporting accuracy. **Accounting horizons** 20(1): 1-17.
- Gul, F. A., B. L. Jaggi, and G. V. Krishnan. 2007. Auditor independence: Evidence on the joint effects of auditor tenure and nonaudit fees. **Auditing: A Journal of Practice & Theory** 26(2): 117-142.
- Haalisa, S. N., and N. I. Inayati. 2021. Pengaruh Ukuran Perusahaan, Audit Tenure, Kualitas Audit, Dan Audit Report Lag Terhadap Opini Audit Going Concern. **RAAR: Review of Applied Accounting Research** 1(1): 29-42.
- Haak, M., M. Muraz, and R. Zieseniß. 2018. Joint audits: does the allocation of audit work affect audit quality and audit fees? **Accounting in Europe** 15(1): 55-80.
- Habib, A., and M. B. U. Bhuiyan. 2011. Audit firm industry specialization and the audit report lag. **Journal of international accounting, auditing and taxation** 20(1): 32-44.
- Habib, A., M. B. U. Bhuiyan, H. J. Huang, and M. S. Miah. 2019. Determinants of audit report lag: A meta-analysis. **International journal of auditing** 23(1): 20-44
- Handayani, Y. D., and E. Y. Ibrani. 2019. Corporate governance application, audit quality and audit report lag: The moderating role of law compliance. **International Journal of Financial Research** 10(4): 164-171.

- Hardies, K., M. L. Vandenhaute, D. and Breesch. 2018. An analysis of auditors' going-concern reporting accuracy in private firms. **Accounting Horizons** 32(4): 117-132.
- Hassan, Y. M. 2016. Determinants of audit report lag: evidence from Palestine. **Journal of Accounting in Emerging Economies**. 6 (1): 13-32.
- Hussin, W. N. W., H. M. Bamahros, and S. N. Shukeri. 2018. Lead engagement partner workload, partner-client tenure and audit reporting lag: Evidence from Malaysia. **Managerial Auditing Journal**. 33 (3): 246-266.
- Ittonen, K., and P. Trønnes. C. 2015. Benefits and costs of appointing joint audit engagement partners. **Auditing: A Journal of Practice & Theory** 34 (3): 23-46.
- Jadiyappa, N., L. E. Hickman, R. K. Kakani and Q. Abidi. 2021. Auditor tenure and audit quality: an investigation of moderating factors prior to the commencement of mandatory rotations in India. **Managerial Auditing Journal** 36 (5): 724-743.
- Ji, G., and J. E. Lee. 2015. Managerial overconfidence and going-concern modified audit opinion decisions. **Journal of Applied Business Research (JABR)** 31(6): 2123-2138.
- Johnson, V.E., I.K. Khurana and J.K. Reynolds. 2002. Audit-firm tenure and the quality of financial reports. **Contemporary Accounting Research**. 19 (4): 637-660.
- Jung, S. J., B. J. Kim and J. R. Chung. 2016. The association between abnormal audit fees and audit quality after IFRS adoption: Evidence from Korea. **International Journal of Accounting and Information Management** 24 (3): 252-271.

- Kalelkar, R., and S. Khan. 2016. CEO financial background and audit pricing. **Accounting Horizons** 30(3): 325–339.
- Gul, F. A., M. Khedmati, E. K. Lim and F. Navissi. 2018. Managerial ability, financial distress, and audit fees. **Accounting Horizons** 32(1): 29–51.
- Kim, H. J. 2021. Effects of managerial overconfidence and ability on going-concern decisions and auditor turnover. **Advances in Accounting** 54:1–15.
- Li, Y., and Y. Luo. 2017. The contextual nature of the association between managerial ability and audit fees. **Review of Accounting and Finance**. 16 (1): 1–19.
- Majid, J., R. Ratnasari, and R. Tabe. 2021. Auditor Switching and Audit TEnure on Audit Quality, Fee Audit on the Indonesia Stock ExchangE. **Kunuz: Journal of Islamic Banking and Finance** 1(1): 22–34.
- Mali, D., and H. J. Lim. 2021. Do Relatively More Efficient Firms Demand Additional Audit Effort (Hours)? **Australian Accounting Review** 31(2):108–127)
- Marnet O. 2021. joint audit and audit quality. **available at: <https://ssrn.com/abstract=391254>**.
- Mashayekhi, B., H. Omrani, and O. Akhoundi. 2018. Auditor Industry Specialization and Audit Quality: The Role of Client Strategy. **Empirical Research in Accounting** 8(4): 105–126.
- Matozza, F., A. M. Biscotti, E. D’Amico, and A. D. Strologo. 2020. Abnormal Audit Fees and Audit Quality. the Impact of Business Context on Auditors’Priorities. **Academy of Accounting and Financial Studies Journal** 24(3): 1–16.

- Minutti-Meza, M.2013. Does auditor industry specialization improve audit quality? **Journal of Accounting Research** 51(4): 779-817.
- Mukhtaruddin. R., and O.R. Abukosim. 2015. Firm and Auditor Characteristics, and Audit Report Lag in Manufacturing Companies Listed on Indonesia Stock Exchange during 2008-2012, **Expert Journal of Business and Management, Sprint Investify** 3(1): 13-26
- Muslim, M., H. Ahmad, S. Rahim, and M. F. ARPelu. 2020. Client Pressures, Audit Tenure to Audit Quality: Moderation of Auditor Independence. **Journal of Auditing, Finance, And Forensic Accounting** 8(2): 67-75.
- Myers, L.E., J. Schmidt, and M. Wilkins. 2014. An investigation of recent changes in going concern reporting decisions among Big N and non-Big N auditors. **Review of Quantitative Finance and Accounting** 43: 155-172.
- Nagy, A. L. 2014. Audit partner specialization and audit fees. **Managerial Auditing Journal** 29 (6): 513-526.
- Pham, N. K., H. N. Duong, T. Q. Pham, and N. T. T. Ho. 2017. Audit firm size, audit fee, audit reputation and audit quality: The case of listed companies in Vietnam. **Asian Journal of Finance & Accounting** 9(1): 429-447.
- Qianya, Q. 2018. The association between client company size, audit fee and audit opinion—evidence based on China. **Faculty of Economics and Business, University of Amsterdam**.
- Rahmina, L. Y., and S. Agoes. 2014. Influence of auditor independence, audit tenure, and audit fee on audit quality of members of capital market accountant forum in Indonesia. **Procedia-Social and Behavioral Sciences** 164: 324-331.

- Sabatini S. N., and M. Vestari. 2019. Nilai Persediaan, Aset Tetap, Ukuran Perusahaan, Kualitas Audit, Dan Audit Tenure Terhadap Audit Report Lag. **Journal of Economics and Banking** 1(2): 143:158.
- Sanoran, K. L. 2018. Auditors' going concern reporting accuracy during and after the global financial crisis. **Journal of Contemporary Accounting & Economics** 14(2): 164-178.
- Scott, W. D., and W. E. Gist. 2013. Forced auditor change, industry specialization and audit fees. **Managerial Auditing Journal** 28 (8): 708-734.
- Sheikh, A. Q., and D. A. Siddiqui. 2020. Impact of Audit Fees and Audit Firm's Reputation on Audit Quality: Evidence from Listed Companies from Pakistan. **Available at SSRN 3681321**.
- Sonu, C. H., A. Choi, J. Lee, and W. Ha. 2019. Audit partner's length of audit experience and audit quality: evidence from Korea. **Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics** 26(3): 261-280.
- Simamora, R. A., and H. Hendarjatno. 2019. The effects of audit client tenure, audit lag, opinion shopping, liquidity ratio, and leverage to the going concern audit opinion. **Asian Journal of Accounting Research** 4 (1): 145-156.
- Singh, A., H. Singh, N. Sultana, and J. Evans. 2019. Independent and joint effects of audit partner tenure and non-audit fees on audit quality. **Journal of Contemporary Accounting & Economics** 15(2):186-205.
- Wang, C., F. Kung, and K. Lin. 2014. Does audit firm size contribute to audit quality? Evidence from two emerging markets. **Corporate Ownership & Control** 11(2): 108-119.

- Wiyantoro, L. S., and F. Usman. 2018. Audit tenure and quality to audit report lag in banking. **European Research Studies Journal** 21(3): 417-428.
- Xiao, T., Geng, C., and Yuan, C.2020. How audit effort affects audit quality: An audit process and audit output perspective. **China Journal of Accounting Research**13(1): 109-127.
- Xie, Z., C. Cai, and J. Ye. 2010. Abnormal audit fees and audit opinion—Further evidence from China's capital market. **China Journal of Accounting Research** 3: 51-70.
- Yasser, S. and M. Soliman. 2018. The effect of audit quality on earnings management in developing countries: the case of Egypt. **International Research Journal of Applied Finance** 9(4): 216-231.
- Zerni, M. 2012. Audit partner specialization and audit fees: Some evidence from Sweden. **Contemporary Accounting Research** 29(1): 312-340.
- Zerni, M., E. Haapamäki, T. Järvinen, and L. Niemi. 2012. Do joint audits improve audit quality? Evidence from voluntary joint audits. **European Accounting Review** 21(4): 731-765

الملحق

اسماء الشركات المتمثلة لعينة البحث

- قطاع العقارات ومواد البناء والمقاولات:**
- ١- القاهرة للاسكان.
 - ٢- بالم هيلز للتعمير.
 - ٣- الغربية الإسلامية للتنمية العمرانية.
 - ٤- المجموعة المصرية العقارية.
 - ٥- العبور للاستثمار العقاري.
 - ٦- السادس من اكتوبر للتنمية والاستثمار.
 - ٧- مجموعة طلعت مصطفى القابضة.
 - ٨- الوطنية للاسكان والنقابات المهنية.
 - ٩- الخليجية الكندية.
 - ١٠- العالمية للاستثمار.
 - ١١- المتحدة للاسكان.
 - ١٢- زهراء المعادي.
 - ١٣- التعمير والاستشارات.
 - ١٤- الصعيد العامة.
 - ١٥- بورتو القابضة.
 - ١٦- اعمار مصر.
 - ١٧- اطلس
 - ١٨- الاولى
 - ١٩- مرسليليا.
 - ٢٠- عامر جروب.
 - ٢١- الاسماعيلية الجديدة.
 - ٢٢- الجيزة العامة
 - ٢٣- النصر للاعمال المدنية
 - ٢٤- الفنار للمقاولات
 - ٢٥- اسمنت بورتلاندر طرة
 - ٢٦- السويس للاسمنت
 - ٢٧- مصر بني سويف للاسمنت
 - ٢٨- اسمنت سيناء
 - ٢٩- مينا للاستثمار
- قطاع خدمات:**
- ١- رمكو.
 - ٢- بيراميدز.
 - ٣- عبر المحيطات.
 - ٤- مرسى مرسى علم.
 - ٥- المصرية لخدمات النقل.
 - ٦- مستشفى النزهة.
 - ٧- مستشفى كليوباترا
 - ٨- العربية وبولفارا
- قطاع صناعي:**
- ١- القاهرة للزيوت.
 - ٢- القاهرة للدواجن.
 - ٣- الدلتا للسكر.
 - ٤- المصرية للدواجن.
 - ٥- فوديكو.
 - ٦- الاسماعيلية مصر
 - ٧- المنصورة للدواجن
 - ٨- الشرقية
 - ٩- شمال الصعيد
 - ١٠- دومتي
 - ١١- ايديتا
 - ١٢- اجواء
 - ١٣- باندا
 - ١٤- النصر لتصنيع الحاصلات
 - ١٥- ابن سيناء
 - ١٦- اكتوبر فارما
 - ١٧- الدولية للصناعات الطبية
 - ١٨- مينا فارم
 - ١٩- ممفيس
 - ٢٠- بي اي جي
 - ٢١- غبور
- قطاع الموارد الاساسية:**
- ١- حديد عز
 - ٢- اسيك للتعدين
 - ٣- سيدي كير
 - ٤- المالية والصناعية
 - ٥- كفر الزيات
 - ٦- سماد مصر
 - ٧- الومنيوم العربية
 - ٨- عتاقة
 - ٩- موبكو
 - ١٠- الدولية للاسمدة

