J. Agric. Sci. Mansoura Univ., 30 (9): 5311 - 5326, 2005

FORMS OF PRESENT AND FUTURE INSTITUTIONAL AND ORGANIZATIONAL RELATIONS BETWEEN AGRICULTURAL EXTENSION SECTOR AND AGRICULTURAL RESEARCH SECTOR FROM THE RESEARCHERS' POINT OF VIEW AT THE REGIONAL AGRICULTURAL RESEARCH STATIONS

Abdelgawad, A. M.
Agricultural Extension and Rural Development Res. Inst., A. R. C

أشكال العلاقات التنظيمية والمؤسسية الحالية والمستقبلية بين قطاع الإرشاد الزراعى ، وقطاع البحوث الزراعية من وجهة نظر الباحثين بمحطات البحوث الزراعية الإقليمية

عبد الهادى محمد عبد الجواد
معهد بحوث الارشاد الزراعى والتنمية الريفية – مركز البحوث الزراعية

الملخص

استهدف البحث تحديد الفرق بين مستويات خصائص العلاقة الحالية بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى لدى الباحثين بمحطات البحوث الإقليمية وذلك من حيث استدامة أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات ، وقوة أساليب التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات ، ورسمية العلاقة بينهما. كما استهدف البحث تحديد الفروق بين مستويات تغطية الأنشطة الإرشادية القائمة لتحقيق التفاعل بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات ، وتحديد الفرق بين مستويات الرأى لدى باحثى المحطات الإقليمية من حيث الحاجة إلى القواعد والأسس التى يجب أن تبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية، والإرشاد الزراعى ، وتحديد الفرق بين مستويات الأهمية لروابط العلاقة المؤسسية بين محطات البحوث الإقليمية ، وبين الإرشاد الزراعى ، والتعرف على أسباب اضطراب العلاقة بين البحث والإرشاد ، والتعرف على رأى المبحوثين فيما يتعلق بتأثر شدة العلاقة بين البحث والإرشاد بوجود بعض المسئولين الكبار فى قطاع الزراعة والبحوث ، وكذا التعرف على رأى الباحثين بالمحطات الإقليمية المدروسة لوجود فترات من تقلب العلاقة بين البحث العلمى الزراعى والإرشاد الزراعى بالمحافظات شدة وانخفاضا.

وقد اقتصر البحث على دراسة الباحثين (باحث أول ، رئيس بحوث) بمحطات البحوث الإقليمية بوسط الدلتا بالجميزة ، ومحطة البحوث الإقليمية لشمال الدلتا بسخا ، ومحطة البحوث الإقليمية لشرق الدلتا بالقصاصين حيث تمثل هذه المحطات ٣٣% من إجمالى عدد المحطات البحثية الإقليمية بمصر ، فكان إجمالى عددهم ٦٥ مبحوثا بمحطة البحوث الإقليمية لوسط الدلتا ، و٥٥ مبحوثا بمحطة البحوث الإقليمية لشرق الدلتا ، و٨٠ مبحوثا بمحطة البحوث الإقليمية لشمال الدلتا ، وبذلك يكون إجمالى شاملة البحث ٢٠٠مبحوثا.

وقد تم جمع البيانات من خلال استبيان بالمقابلة الشخصية ، واستخدم فى التحليل الإحصائى اختبار مربع كاى ، كما استخدمت النسب المئوية ، والتكرارات فى الشكل الجدولى لعرض البيانات.

وكانت أهم النتائج أنه لا يوجد إجماع على مواصفات روابط العلاقة بين الإرشاد الزراعى بالمحافظات ، وبين محطات البحوث الإقليمية من حيث الاستدامة /التقطع ، ومن حيث القوة /الضعف ، ومن حيث الرسمية /الشخصية وإن كان أسلوب الحملات القومية هو أكثر الأساليب استدامة ، وقوة ورسمية لتحقيق التعاون والتنسيق بين البحث والإرشاد وكان أقلها أسلوب "الفرق البحثية" والتى لم يكتب لها الاستمرار. كما كانت الحملات القومية هى أكثر الأنشطة الإرشادية القائمة التى تحقق التعاون بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات ، بينما كانت الزيارات المكتبية التى يقوم بها الإرشاديين بالمحافظات لمحطات البحوث لبحث بعض المشكلات هى الأدنى فى تحقيق التعاون بينهما ، كما أشارت النتائج إلى ضرورة وجود قواعد وأسس تبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحطات ، وقد تبين من النتائج أيضا وجود اضطراب فى العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ،

وجهاز الإرشاد الزراعي بالمحافظات ، وهذا الاضطراب جعل الأمر غير مستقر ، وغير منمط وبالتالي فالعلاقة التنظيمية تعلو وتنخفض لغياب العلاقة المؤسسية ، كما أوضحت النتائج أن العلاقة مرت بفترات ركود ، كما تأثرت العلاقة بوجود أشخاص معينين إيجابا وسلبا سواء كان هؤلاء الأشخاص في قطاع الزراعة بصفة عامة ، أو في قطاع الإرشاد الزراعي بصفة خاصة ، أو في قطاع البحوث الزراعية خاصة على مستوى محطات البحوث الإقليمية الزراعية.

المقدمة

العلاقة بين أي منظمة وغيرها من المنظمات ركن أساسي في تعريف ووصف التنظيم نفسه ، ومن ثم لا تكتمل صورة التنظيم بدون الحديث عن علاقاته.

والعلاقات التنظيمية كما يعرفها Hougland & Sutton (1978) بأنها أنماط التفاعل بين المنظمات ، وهذه الأنماط تتولاها جماعات أو هيئات وليس أفرادا كما في العلاقات الشخصية.

والعلاقة بين المنظمات تشكل المجال البنائي Structural التي تصاغ من خلاله المطالب والاحتياجات وذلك كما يرى Warren (1967) ، Wilkinson (1974) والعلاقة بين المنظمات إجمالا لها ضرورتها الاجتماعية. ففي العصر الحالي- عصر المنظمات- تقوم حياة المجتمعات على منظماتها ومؤسساتها سواء في الداخل أو بالخارج.

وحيث تؤثر المنظمات على المجتمعات فهي بالتالي تؤثر على البناء الاجتماعي بأساليب عديدة سواء بتغيير أنماط العضوية في هذه المنظمات أو بتغيير أنماط العمل وعلاقتها، كما انها توجد التوازن فيما بين علاقات المجتمع ككل ، وتوحيد الاستقرار والانتظامية والتسيقية والتكاملية أيضا فيما بين وكالات التغيير والوكالات الخدمية الرسمية والأهلية.

ويذكر Lancaster (1966) أن علاقات الإرشاد الزراعي تكون بكافة المنظمات الحكومية وغير الحكومية وعلى كافة المستويات وأن هذه العلاقات محددة بتعليمات رسمية أو بمذكرات تفاهم مشترك وتوصف تلك العلاقات بأنها Symbiotic تعايشية مع المنظمات الحكومية وهي في كثير من الحالات شديدة التكامل وشديدة الاعتماد كل منها على الآخر وأن يكون كل منها على حالة عالية من الفاعلية وهي ما تكون عليه علاقة الإرشاد الزراعي بالبحث العلمي الزراعي. وهناك نمط آخر للعلاقة بين الإرشاد الزراعي وغيره من المؤسسات والمنظمات غير الإرشادية وغير الحكومية توصف بأنها Synergism وهذا النمط يتم في سياق الاستقلالية وعدم التبعية ويتعاون الإرشاد مع هذه الأنماط لتحقيق أهداف عامة كبيرة ومشتركة دون أن يكون أي منها تابع للآخر.

وإن كان Mulford (1984) يرى أن المنظمات جميعا في حالة تبعية ومن ثم تؤثر على بعضها البعض.

ويذكر Evan (1965) أن تحليل بيئة التنظيم كنسق as system يمكن أن تتم من خلاله مكونات المدخلات inputs والمخرجات outputs والتي تعتمد عليها المنظمة كمورد وإنتاج سلع أو منتج أو أداء خدمة وأن المنظمات تتباين بشدة عند الحد الذي تكون فيه مرتبطة بعلاقات تنظيمية.

وفي ضوء نظرية Katz and , Kahn (1966) فإن المنظمات يمكن تحليلها على أنها أنساق مفتوحة open systems وأن المنظمات الأخرى تشكل الجانب الأكثر أهمية في بيئة التنظيم.

ومن خلال منظور تحليل الأنساق يرى Saches ، Nagel (1979 , p.p 4.5) ، وزهران (١٩٩٥ ، ص٦٦) أن النظام المعرفي الزراعي أو النسق المعرفي الزراعي يتكون من ثلاث عناصر أساسية على الأقل هي الإرشاد الزراعي ، والبحث العلمي الزراعي ، والزراع ، ولكل منهما مدخلاته ، وعملياته ، ومخرجاته.

وفي رأي Loomis (1962 , p.p 10.36) فإن العمليات الأساسية للنسق الاجتماعي تشتمل على الاتصال Communication والصيانة والمحافظة على الحدود ، والرابطة النسقية systemic Linkage ، والتنشئة الاجتماعية Socialization ، والضبط الاجتماعي Soc. Control ، والمؤسساتية Instilionalization.

والروابط Linkages هي الأشكال الفعلية والإجراءات الملموسة التي تعبر عن العلاقة تنفيذا. وهذه الروابط تأخذ عدة مستويات من القوة فهي روابط تنظيمية ، وروابط إدارية وروابط مؤسسية (فريد ، ٢٠٠٥).

ومن الروابط التنظيمية organizational إيجاد الوظائف الاتصالية أو التنسيقية ، والوحدات الإدارية ، واللجان الدائمة.

وأن الروابط الإدارية Managerial هى أنشطة الربط joint المشتركة لتحديد الأهداف والأولويات والتخطيط والموارد والتجارب الزراعية والإيضاحات المشتركة ، والعمل ذو المسئولية المشتركة بين الباحثين ، والإرشاديين ، والتشاور ، وتبادل وانسياب المعلومات عن التكنولوجيات أو عن الرجع داخل نسق التكنولوجيا الزراعية.

أما الروابط المؤسسية فهى قائمة على أن العلاقة بين البحث والإرشاد علاقة ذات نمط مقنن مرتبطة بوظيفة كليهما فى المجتمع ، وهذه العلاقة ذات معايير وقواعد مستقرة تربط صور وأشكال العلاقات المختلفة فى إطارات متشابكة عبر الزمن فى شكل نظم مقبولة متكاملة اجتماعياً تنتقل من جيل لآخر كالعمليات الاجتماعية الأساسية (نوار ، ١٩٩٥ ، ص٢٢).

ومن ثم فالروابط المؤسسية روابط تقوم على وضوح وفعالية معايير وتوقعات معيارية وبالتالى ترتبط بالأدوار. ويذكر Bent,f (1975) أن أنواع الروابط المؤسسية أربعة هى:

١- الممكنة Enabling linkages وهى تلك العلاقات مع المنظمات والجماعات الاجتماعية التى تخصص السلطة والموارد التى تحتاجها المؤسسة لتؤدى وظائفها مثل: الشئون القانونية ، إدارات الميزانية ، ومؤسسات التمويل.

٢- الروابط الوظيفية Functional Linkages وهى تلك التى تتكون من منظمات تؤدى وظائف متكاملة للمنظمة مثل الروابط بين وكالة التنمية المحلية ، ووزارات الزراعة.

٣- الروابط المعيارية Normative Linkages وهى التى بين مؤسسات ذات معايير وقيم تتناسب مع المذاهب ، والبرامج لتلك المؤسسة مثل الوكالات الخاصة أو الدولية للأمم المتحدة والتى تتكامل أنشطتها فى داخل دولة ما.

٤- الروابط الانتشارية Diffused Linkages وهذه الروابط ليست مخصصة لجماعات معينة أو لمؤسسات معينة ولكنها مع قطاعات عريضة محلية او إقليمية مثل المزارعين ، الفلاحين ، الشباب ، المرأة ، الطلاب.

إن البحث فى وجود علاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى أمر مسلم به ولا يجب السير فى بحثه ولكن الأمر (الهام) هو الروابط التى تعبر عن العلاقات وقوة هذه الروابط.

وتأخذ العلاقة بين البحث والإرشاد الزراعى صوراً مختلفة على المستوى العالمى ففى أمريكا قد ذكر العادلى (١٩٧١) ، وعمر وآخرون (١٩٦٥) ، وصبرى ، والخولى (١٩٨٤) ، بأن هناك تلاحم قوى وتعاون وثيق وارتباط ما بين أجهزة كل من الإرشاد الزراعى والبحث العلمى والتعليم الزراعى ، وتعمل هذه الأجهزة فى توافق وتكامل وانسجام ، وبذا تتحقق الفائدة المرجوة منها

كما أوضح كل من العادلى (١٩٧١) ، وعمر وآخرون (١٩٦٥) ، أن هناك تعاوناً وثيقاً وارتباطاً قوياً بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى الهولندى. هذا وقد ذكر كل من عمر وآخرون (١٩٦٥) ، وصبرى ، والخولى (١٩٨٩) ، بأن تقدم الزراعة بالدانيمارك يرجع للعلاقة القوية بين جهاز الإرشاد الزراعى ، وجهاز البحث العلمى الزراعى بها. كما أورد الخولى (١٩٨٥) ، بأن هناك تعاون وصلة وثيقة بين كل من الجهاز الإرشادى الزراعى ، ومحطات البحوث الزراعية بالمقاطعات من خلال أخصائى المواد الإرشادية S.M.S.

هذا وقد أكد سوانسن (1984) Swanson أن العلاقة بين تنظيمات البحث العلمى الزراعى والإرشاد الزراعى فى غالبية الدول النامية ، ومنها مصر هى علاقات شخصية ، وغير رسمية ، وغير مستمرة ، وغير منسقة ، وغير مستقرة ، وغير متكاملة. ففى مصر أقر كل من العادلى ، وعمر وآخرون بعدم وجود صلة قوية وفعالة بين تنظيم الإرشاد الزراعى من ناحية ، وأجهزة البحث العلمى الزراعى سواء بوزارة الزراعة ، أو كليات الزراعة بالجامعات المصرية ، أو المركز القومى للبحوث من جهة أخرى.

ويتمشى ذلك مع ما توصل إليه التقرير الأمريكى لمعوقات العمل الإرشادى فى مصر (١٩٧٦) ، وتقرير البنك الدولى (١٩٨٢) ، وتقرير بورك (١٩٨٢) ، وتقرير الخولى وخضر ١٩٨٧ من أن هناك ضعفاً فى العلاقة والربط فيما بين أجهزة البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى فى مصر.

كما ذكر فريد (١٩٧٩) بأن العلاقة ما بين البحث العلمى الزراعى والإرشاد الزراعى يشوبها نقص التنسيق والتكامل والتعاون.

المشكلة البحثية:

مصر فى هذه الأونة أحوج ما تكون إلى علاقة وثقى متفاعلة ومستقرة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى ، والزراع. حيث أن متطلبات التغيير المستقبلى لن تتم مواجهتها بكفاءة فى ضوء التغيرات العالمية إلا بحائط منيع من علاقة البحث العلمى الزراعى بالإرشاد الزراعى. وليس هذا مطلبا من وجهة نظر علماء الإرشاد وباحثيه وحدهم ، ولكن أيضا للعاملين التنفيذيين فى كلا القطاعين الهامين: البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى. ومن المؤكد أن عالم المنظمات عامة والزراعية خاصة قد بدأ فى الانتقال إلى التفكير الاستراتيجى ليتفق ذلك مع متطلبات التخطيط للمستقبل.

ومع أن التراث يزخر بنتائج توضح طبيعة العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى ، وتحديد أشكاله وروابطه Laisions ، مع اختلاط اتجاهاتها إلا أنها أجريت قبل انطلاق مصر إلى الانفتاح الاقتصادى ، والسوق الحرة ، أى أنها تمت تحت ظروف الدولة المركزية ، وفى ذات الوقت لم تتطرق إلى "أوردة" و "شرايين" البحث العلمى الزراعى والمتواجدة فى محطات البحوث الزراعية الإقليمية والمنتشرة فى ربوع مصر ، علما بأنها متواجدة مكانيا بالقرب من الإرشاد الزراعى وأجهزته المحلية ، والزراع أيضا بمشاكلهم وظروفهم فى إقليم مناخى واحد ، وبمعنى آخر فإن هذه الظروف جميعها ومهام هذه العلاقة هى المهد الطبيعى الأول لبناء علاقة قوية متينة من الناحية التنظيمية . وخشية أن تتعرض هذه العلاقة التنظيمية لانتكاسات وتوقفات كما حدث سابقا فإن الوقت قد حان لبناء علاقات مؤسسية أكثر رسوخا واستقرارا بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى خاصة عند مستوى المحطات البحثية الزراعية الإقليمية.

ولكن هل يشعر الباحثون فى المحطات البحثية الزراعية بشدة الحاجة لتنمية هذه العلاقات التنظيمية ، والمؤسسية وكيف يرونها لتتم؟

وما هى الأساليب والروابط التى يمكن أن تكون جسورا لهذه العلاقة وتعبيرا عنها وما درجة شدة كل من هذه الروابط؟

كل هذه الاستفسارات والأسئلة استثيرت وتنشد اجابات علمية موضوعية يسعى هذا البحث للإجابة عليها.

أهداف البحث:

ينشد البحث تحقيق الأهداف الأساسية التالية:

١-تحديد الفروق بين مستويات خصائص العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى لدى المبحوثين بمحطات البحوث الإقليمية وذلك من حيث كل من:

أ- استدامة أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

ب- قوة أساليب التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

ج- رسمية العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

٢-تحديد الفروق بين مستويات تغطية الأنشطة الإرشادية القائمة لتحقيق التفاعل بين محطات البحوث الإقليمية ، والارشاد الزراعى بالمحافظات من وجهة نظر المبحوثين بالمحطات الإقليمية.

٣-تحديد الفرق بين مستويات الرأى لدى الباحثين بمحطات البحوث الإقليمية المبحوثين من حيث الحاجة للقواعد والأسس التى يجب أن تبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

٤-تحديد الفرق بين مستويات الأهمية لروابط العلاقة المؤسسية بين محطات البحوث الإقليمية، وبين الإرشاد الزراعى بالمحافظات من وجهة نظر باحثى المحطات الإقليمية المبحوثين.

٥-التعرف على أسباب اضطراب العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى من وجهة نظر الباحثين المبحوثين بمحطات البحوث الإقليمية.

٦-التعرف على رأى المبحوثين فيما يتعلق بتأثر شدة العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى بوجود بعض المسئولين الكبار فى قطاع الزراعة ، والبحوث الزراعية.

٧-التعرف على رأى الباحثين المبحوثين بالمحطات الزراعية الإقليمية المدروسة لوجود فترات من تقلب العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات شدة وانخفاضا.

محددات البحث:

اقتصر البحث على دراسة الباحثين (باحث أول – رئيس بحوث) بمحطات البحوث الإقليمية بوسط الدلتا بالجميزة وهى تخدم محافظتي الغربية والمنوفية ، ومحطة البحوث الإقليمية لشمال الدلتا بسخا وهى تخدم محافظتي كفر الشيخ والدقهلية ، ومحطة البحوث الإقليمية لشرق الدلتا بالقصاصين وهى تخدم محافظتي الشرقية والإسماعيلية. حيث تمثل هذه المحطات ٣٠% من إجمالى عدد المحطات البحثية الإقليمية بمصر ، والبالغ عددها ١٠ محطات بحوث زراعية إقليمية.

شاملة البحث:

شاملة هذا البحث هى كل من يشغل وظيفة باحث أول ، أو رئيس بحوث بمحطات البحوث الإقليمية موضع الدراسة ، فبلغ إجمالى عددهم ٦٥ باحث أول ، ورئيس بحوث بمحطة البحوث الإقليمية لوسط الدلتا ، و٥٥ باحث أول ، ورئيس بحوث بمحطة البحوث الإقليمية لشرق الدلتا ، و ٨٠ باحث أول ، ورئيس بحوث بمحطة البحوث الإقليمية لشمال الدلتا ، وذلك يكون إجمالى شاملة البحث ٢٠٠ مبحوثا.

الفروض البحثية:

١-هناك فروق فيما بين المبحوثين من حيث تقديرهم لتوفر خصائص العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى وذلك من حيث:

أ-استدامة أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

ب-قوة أساليب التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

ج-رسمية العلاقة بين البحث العلمى الزراعى بمحطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

٢-هناك فروق بين مستويات تغطية الأنشطة الإرشادية القائمة لتحقيق التعاون بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات من وجهة نظر الباحثين المبحوثين بالمحطات الإقليمية.

٣-هناك فروق بين مستويات الرأى لدى باحثى المحطات البحثية الإقليمية المبحوثين من حيث الحاجة لقواعد وأسس تبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

٤-هناك فروق بين مستويات الأهمية لروابط العلاقة المؤسسية بين محطات البحوث الإقليمية، وبين الإرشاد الزراعى بالمحافظات من وجهة نظر الباحثين المبحوثين.

البيانات ومعالجتها كميا:

تم جمع البيانات من خلال استبيان بالمقابلة الشخصية للمبحوثين يشتمل على مقاييس لقياس ما يلى من متغيرات:

١-**مستويات خصائص العلاقة الحالية** بين البحث العلمى الزراعى بمحطات البحوث الإقليمية، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات من حيث الاستمرارية وتقطعها ، ومن حيث القوة والضعف ، ومن حيث الرسمية والشخصية ، وقد اشتمل المقياس على ١٨ أسلوبا يستجيب المبحوث على كل منها طبقا لفئات الاستجابة قرين كل أسلوب ، وقد أعطيت القيم الرقمية ٢ ، ١ على الترتيب.

٢-**مستويات تغطية الأنشطة الإرشادية** القائمة لتحقيق التعاون بين محطات البحوث الإقليمية، وقطاع الإرشاد الزراعى مع مستوى المحافظات.

تم قياسها من خلال مقياس فترى يتكون من ١٢عبارة يستجيب المبحوث على كل منها طبقا لفئات الاستجابة الثلاثة (تغطى تماما ، تغطى لحد ما ، لا تغطى) ، وقد أعطيت القيم الرقمية (٣ ، ٢ ، ١) على الترتيب.

٣-**القواعد والأسس التى تبنى عليها** العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، وقطاع الإرشاد الزراعى على مستوى المحافظات.

تم قياسها من خلال مقياس فترى يتكون من ثمان عبارات يستجيب المبحوث على كل منها طبقا لفئات الاستجابة الثلاثة (شديدة جدا ، شديدة ، قليلة) ، وقد أعطيت القيم الرقمية (٣ ، ٢ ، ١) على الترتيب.

٤-**البنود الأساسية التى تصور** شكل وقوة العلاقة بين المحطات البحثية الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

تم قياسها من خلال مقياس فترى يتكون من ثمان عبارات يستجيب المبحوث على كل منها طبقا لفئات الاستجابة الثلاثة (ضرورى جداً ، ضرورى ، غير ضرورى) ، وقد أعطيت القيم الدرجية (٣ ، ٢ ، ١) على الترتيب.

٥-أسباب اضطراب العلاقة بين المحطات البحثية الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات:

تم قياسها من خلال مقياس فترى يتكون من ١٤ عبارة يستجيب المبحوث على كل منها طبقا لفئات الاستجابة (نعم ، لا) ، وقد أعطيت القيم الدرجية (١ ، صفر) على الترتيب.

٦-فترات النشاط والركود بين المحطات البحثية الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات:

تم قياسها من خلال سؤال المبحوث بهل مرت العلاقة بين محطات البحوث ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات بفترات نشاط وأخرى فترات ركود أو قطيعة أو صراع يستجيب المبحوث بـ (نعم ، لا).

٧-تأثر العلاقة بين البحث والإرشاد بوجود بعض المسئولين الكبار.

تم قياسها من خلال سؤال المبحوث بهل تأثرت العلاقة بين البحث ، وبين الإرشاد بوجود شخص ما بحيث أن وجوده أو عدم وجوده كان له تأثير إيجابى أو سلبى.

التحليل الإحصائى:

استخدم فى تحليل بيانات هذا البحث اختبار مربع كاى لاختبار الفروض البحثية الأول، والثانى ، والثالث ، والرابع. هذا وقد استخدمت النسبة المئوية ، والتكرارات فى الشكل الجدولى لعرض البيانات.

النتائج ومناقشتها

أولاً: مستويات خصائص العلاقة الحالية بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات:

١-استدامة أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

تشير النتائج الواردة بجدول رقم (١) أن أكثر أساليب العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات استدامة هى أسلوب الحملات القومية حيث كانت نسبة من ذكرها ٤١,٥% . وكان أسلوب الفرق البحثية هو أدنى الأساليب حيث ذكرها ٥% من إجمالى الشاملة. وإن كانت هذه الطريقة لم يكتب لها الاستمرار حيث ارتبط وجودها بوجود باعثها. وقد تلت الحملات القومية كأحد أكثر الطرق والأساليب استدامة فى العلاقة بين البحث والإرشاد "الحقول والتجميعات الإرشادية" حيث بلغت نسبة من ذكرها ٣٧% من إجمالى المبحوثين ، يليها فى الترتيب "اللجان المشتركة" والتى يتم التركيز فيها على توصيات قابلة للتطبيق وذلك لدى نسبة ٣٥,٥% من إجمالى الشاملة ، ثم "الزيارات الميدانية المشتركة" وثالث نسبة ٣٠% . وكان "تدريب الإرشاديين على التوصيات الحديثة" من أساليب التعاون والتنسيق المستمرة لدى ٢٩% من المبحوثين ، و "تحديد مسئولية واختصاص اللجان" المستخدمة فى الربط والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات وذلك لدى ٢٥% من المبحوثين ، و"المادة المكتوبة فى المطبوعات الإرشادية" وكانت لدى نسبة ٢٤% من المبحوثين ، ثم "تقديم الرسوم والأشكال التوضيحية" وذلك بنسبة ٢٣%.

وبصفة عامة فإن استجابات المبحوثين بالمحطات الإقليمية تلاحظ أنه لا يوجد فيما بينها أسلوب أو طريقة بلغت نسبة استدامتها (٥٠%) فى الربط والتنسيق والتعاون بين المحطات البحثية الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات. فى حين كان الاستخدام لتلك الطرق والأساليب بصورة متقطعة ٩٥% كحد أعلى وذلك "للفرق البحثية" ، و ٥٨,٥% "للحملات القومية" كحد أدنى.

وللتحقق من معنوية كل هذه الفروق الظاهرة فقد استخدم اختبار مربع كاى لاختبار صحة الفرض الاحصائى الأول حيث كانت جميع قيم كا٢ للفروق معنوية فيما يتعلق بالاستدامة أو التقطع لكل من الأساليب المستخدمة فى التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات منفردة ومجتمعة فيما عدا أسلوب "الحملات القومية" حيث كانت الفروق غير معنوية.

وكان فى نفس الوقت متوسط مجموع قيم كاى المحسوبة ٧٢,٦٥ وهى تفوق نظيرتها الجدولية ٨,٢٦٠ عند مستوى ٠,٠١ ، د ح ٢٠ ، ومن ثم فقد تم رفض الجزئية الأولى من الفرض الإحصائى الأول ، وقبول الجزئية الأولى من الفرض البحثى الأول بالتالى والذى يرى أن "هناك فروق فى استجابة المبحوثين من حيث خصائص العلاقة الحالية بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى ، وذلك من حيث استدامة أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

جدول رقم (١): التكرار والنسبة المئوية وقيم مربع كاى لاستدامة وتقطع أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعي بالمحافظات من وجهة نظر الباحثين.

م	الأساليب	الاستدامة				كا٢
		مستمرة		متقطعة		
		ت	%	ت	%	
١-لجان مشتركة يتم فيها:						
	أ-تحديد مسئولية واختصاص اللجان.	٥٠	٢٥	١٥٠	٧٥	**٥٠
	ب-التركيز على توصيات قابلة للتطبيق.	٧١	٣٥,٥	١٢٩	٦٤,٥	**٩,٦١
	ج-اختيار الأعضاء على أساس التخصص.	٤٤	٢٢	١٥٦	٧٨	**٦٢,٧٢
٢	الفرق البحثية.	١٠	٥	١٩٠	٩٥	**١٦٢
٣	الاجتماعات الدورية المشتركة:					
	أ-وضع خطة سنوية لهذه الاجتماعات.	٢٢	١١	١٧٨	٨٩	**١٢١,٦٨
	ب-إعداد جدول أعمال للاجتماعات.	٢٢	١١	١٧٨	٨٩	**١٢١,٦٨
٤	زيارات ميدانية مشتركة.	٦٠	٣٠	١٤٠	٧١	**٣٥,٢٥٠٨
٥	الحقول وتجميعات إرشادية.	٧٤	٣٧	١٢٦	٦٣	**١٣,٥٢
٦	الحملات القومية.	٨٣	٤١,٥	١١٧	٥٨,٥	٥,٩٨
٧	المشاركة في بعض المشروعات الزراعية.	٢٢	١١	١٧٨	٨٩	**١٢١,٦٨
٨	دورات تدريبية لتأهيل الأخصائيين الإرشاديين.	٤٥	٢٢,٥	١٥٥	٧٧,٥	**٦٠,٥٠
٩	تدريب الإرشاديين على التوصيات الحديثة.	٥٨	٢٩	١٤٢	٧٠	**٣٢
١٠	مشاكل طارئة.	٣١	١٥,٥	١٦٩	٨٤,٥	**٩٥,٢٢
١١	تدريب الإرشاديين في مختلف المجالات الزراعية.	٢٣	١١,٥	١٧٧	٨٨,٥	**١١٩,٥٨
١٢	طلب الإرشاديين للمواد العلمية الزراعية.	٤٥	٢٢,٥	١٥٥	٧٧,٥	**٦٠,٥٠
١٣	تقديم الرسوم والأشكال التوضيحية.	٤٦	٢٣	١٥٤	٧٧	**٥٨,٣٢
١٤	المادة المكتوبة في المطبوعات الإرشادية.	٤٨	٢٤	١٥٢	٧٦	*٥٤,٠٨
١٥	تبادل الخطابات الرسمية الدورية.	٣٧	١٨,٥	١٦٣	٨١,٥	*٧٩,٣٨
١٦	المؤتمرات والندوات.	٣٨	١٩	١٦٢	٨١	*٦٧,٨٨
١٧	المكاتبات الفردية.	٢٦	١٣	١٧٤	٨٧	*١٠٩,٥٢
١٨	الاتصال التليفوني.	٣٥	١٧,٥	١٦٥	٨٢,٥	*٨٤,٥

متوسط مجموع قيم كا٢ المحسوبة = $\frac{١٥٢٥,٦٣}{٢١}$ = ٧٢,٦٥.

كا٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ود.ح ٢٠ = ٨,٢٦٠

٢-قوة الأساليب المستخدمة فى التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

تشير بيانات جدول رقم (٢) أن أكثر أساليب التعاون والتنسيق قوة والقائمة للربط بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات انحصرت بين حد أعلى قدره ٥٧,٥% وذلك لأسلوب "الحقول والتجميعات الإرشادية" ، وبين حد أدنى قدره ٣,٥% وذلك لأسلوب "الفرق البحثية" يلى تلك الأساليب من حيث القوة "الحملات القومية" حيث بلغت نسبة من ذكرها ٤٥% من إجمالى المبحوثين ، و تلاها " الزيارات الميدانية" ، و "تدريب الإرشاديين على التوصيات الحديثة" بنسبة ٤٠% من إجمالى المبحوثين لكل منهما ، و "التركيز على توصيات قابلة للتطبيق" بنسبة ٣٧,٥% من إجمالى المبحوثين ، و "اللجان ذات المسئولية والاختصاص المحدد" بنسبة ٣٥% ، و "دورات تدريبية لتأهيل الأخصائيين الإرشاديين" بنسبة ٣٤% ، و "الاتصال التليفونى" بنسبة ٣٢,٥% ، و "تبادل الخطابات الرسمية الدورية" و "المؤتمرات والندوات" بنسبة ٢٧% ، ثم تأتى بقية الأساليب فى الترتيب ، وباستثناء "الحقول الإرشادية" كأحد أكثر الطرق للتعاون والتنسيق بين البحث والإرشاد من حيث القوة وبنسبة ٥٧,٥% ، نجد أن بقية الأساليب والطرق لم تبلغ نسبة من ذكر قوتها ٥٠% ، وكانت الفرق البحثية هى الأقل قوة (٣,٥%) وهى فى الوقت

نفسه الأكثر ضعفاً (٩٦,٥%) يليها فى الضعف "تدريب الإرشاديين فى مختلف المجالات الزراعية" ، و "طلب الإرشاديين للمواد العلمية الزراعية" و "المكاتبات الفردية" ، و "اختيار الأعضاء على أساس التخصص" فى اللجان المشتركة ، و "المشاكل الطارئة".

جدول رقم (٢): التكرار والنسبة المئوية وقيم مربع كاى لشدة وضعف أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات من وجهة نظر الباحثين.

م	الأساليب	قوة العلاقة				كا٢
		قوية		ضعيفة		
		ت	%	ت	%	
١	لجان مشتركة يتم فيها:					
	أ-تحديد مسئولية واختصاص اللجان.	٧٠	٣٥	١٣٠	٦٥	**٩١٨
	ب-التركيز على توصيات قابلة للتطبيق.	٧٥	٣٧,٥	١٢٥	٦٢,٥	**١٢,٥٠
	ج-اختيار الأعضاء على أساس التخصص.	٤٨	٢٤	١٥٢	٧٦	**٥٤,٠٨
٢	الفرق البحثية.	٧	٣,٥	١٩٣	٩٦,٥	**١٧٣,٥٨
٣	الاجتماعات الدورية المشتركة:					
	أ-وضع خطة سنوية لهذه الاجتماعات.	٥٠	٢٥	١٥٠	٧٥	**٥٠
	ب-إعداد جدول أعمال للاجتماعات.	٤٥	٢٢,٥	١٥٥	٧٧,٥	**٦٠,٥٠
٤	زيارات ميدانية مشتركة.	٨٠	٤٠	١٢٠	٦٠	٨,٠
٥	حقول وتجميعات إرشادية.	١١٥	٥٧,٥	٨٥	٤٢,٥	٤,٥٠
٦	الحملات القومية.	٩٠	٤٥	١١٠	٥٥	٢,٠
٧	المشاركة فى بعض المشروعات الزراعية.	٤٨	٢٤	١٥٢	٧٦	**٥٤,٠٨
٨	دورات تدريبية لتأهيل الأخصائيين الإرشاديين.	٦٨	٣٤	١٣٢	٦٦	**٢٠,٤٨
٩	تدريب الإرشاديين على التوصيات الجديثة.	٨٠	٤٠	١٢٠	٦٠	٨,٠
١٠	مشاكل طارئة.	٥٠	٢٥	١٥٠	٧٥	**٥٠,٠
١١	تدريب الإرشاديين فى مختلف المجالات الزراعية.	٤٠	٢٠	١٦٠	٨٠	**٣٢,٠
١٢	طلب الإرشاديين للمواد العلمية الزراعية.	٤٦	٢٣	١٥٤	٧٧	**٥٨,٣٢
١٣	تقديم الرسوم والأشكال التوضيحية.	٥٢	٢٦	١٤٨	٧٤	**٤٦,٠٨
١٤	المادة المكتوبة فى المطبوعات الإرشادية.	٦٠	٣٠	١٤٠	٧٠	**٣٢,٠
١٥	تبادل الخطابات الرسمية الدورية.	٥٤	٢٧	١٤٦	٧٣	**٤٢,٣٢
١٦	المؤتمرات والندوات.	٥٤	٢٧	١٤٦	٧٣	**٤٢,٣٢
١٧	المكاتبات الفردية.	٤٨	٢٤	١٥٢	٧٦	**٥٤,٠٨
١٨	الاتصال التليفونى.	٦٥	٣٢,٥	١٣٥	٦٧,٥	**٢٥,٠

متوسط مجموع قيم كا٢ المحسوبة = ٨٣٧,٨٦ / ٢١ = ٣٩,٨٩.

كا٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ود.ح ٢٠ = ٨,٢٦٠

وللتحقق من معنوية كل هذه الفروق الظاهرة فقد استخدم اختبار مربع كاى لتحديد معنوية الجزئية الثانية من الفرض الاحصائى الأول حيث كانت غالبية قيم كا٢ للفروق معنوية فيما يتعلق بقوة الأساليب المستخدمة فى التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات منفردة ومجتمعة ، بينما كانت الفروق بين مستويات "الزيارات الميدانية المشتركة" ، و"الحقول والتجميعات الإرشادية" ، و"الحملات القومية" ، و"تدريب الإرشاديين على التوصيات الحديثة" غير معنوية ، كما كان متوسط مجموع قيم كاى المحسوبة ٤٦,٤٨ وهى تفوق نظيرتها الجدولية ٨,٢٦٠ عند مستوى ٠,٠١ ، ود ح ٢٠ ، ومن ثم فقد تم رفض الجزئية الثانية من الفرض الإحصائى الأول وقبول الجزئية الثانية من الفرض البحثى الأول والذى يرى أن "هناك فروق فى استجابة المبحوثين من حيث قوة العلاقة الحالية بين البحث العلمى الزراعى ، ومحطات البحوث الإقليمية وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات ، وذلك فيما يتعلق بقوة أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

٣-رسمية العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات.

تشير النتائج الواردة بجدول (٣) أن الرسمية فى استخدام أساليب التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات قد تراوح من ذكرها بين حد أعلى قدره ١٠٠%

وذلك "للحملات القومية" و "الفرق البحثية" يليها بنسبة ٩٥% من إجمالي الشاملة "المشاكل الطارئة" ونسبة ٩٤% لـ "تدريب الإرشاديين في مختلف المجالات الإرشادية" ثم نسبة ٩٠% لكل من "اختيار الأعضاء في اللجان المشتركة على أساس التخصص" ، و "الحقول والتجميعات الإرشادية" ، و "تدريب الإرشاديين في مختلف المجالات الزراعية" ، و "تقديم الرسوم والأشكال التوضيحية" ثم نسبة ٨٧,٥% "للمشاركة في بعض المشروعات الزراعية" ، و "تدريب الإرشاديين على التوصيات الحديثة" ، و "الاتصال التليفوني" ، وبين حد أدنى قدره ٦٢,٥% "للاجتماعات الدورية" أما استخدام أساليب التعاون والتنسيق بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعي بالمحافظات بصفة شخصية وغير رسمية فقد تراوحت استجابة المبحوثين عليها بين حد أعلى قدره ٣٧,٥% للاجتماعات الدورية ، وبين حد أدنى قدره ٦% وذلك لتدريب الإرشاديين في مختلف المجالات الإرشادية، يليها تبادل الخطابات الدورية والرسمية ٣٣%" ، ثم اللجان المشتركة "تحديد مسئولية واختصاص اللجان" ٢٠% ، "والتركيز على توصيات قابلة للتطبيق" ٢٥% ، والمؤتمرات والندوات الإرشادية" ٢٥% ، ثم "المكاتبات الفردية" ٢٢,٥% وهكذا إلى أن تصل إلى الحد الأدنى كما سبق ٦%.

جدول رقم (٣): التكرار والنسبة المئوية وقيم مربع كاى لرسمية وشخصية أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعي بالمحافظات من وجهة نظر الباحثين.

م	الأساليب	رسمية العلاقة				كا٢
		رسمية		شخصية		
		ت	%	ت	%	
١	لجان مشتركة يتم فيها:					
	أ-تحديد مسئولية واختصاص اللجان.	١٦٠	٨٠	٤٠	٢٠	**٣٢
	ب-التركيز على توصيات قابلة للتطبيق.	١٥٠	٧٥	٥٠	٢٥	**٥٠
	ج-اختيار الأعضاء على أساس التخصص.	١٨٠	٩٠	٢٠	١٠	**٨
٢	الفرق البحثية.	٢٠٠	١٠٠	-	-	**١٠٠
٣	الاجتماعات الدورية المشتركة:					
	أ- وضع خطة سنوية لهذه الاجتماعات	١٢٥	٦٢,٥	٧٥	٣٧,٥	**١١٢,٥
	ب-إعداد جدول أعمال للاجتماعات.	١٢٥	٦٢,٥	٧٥	٣٧,٥	**١١٢,٥
٤	زيارات ميدانية مشتركة.	١٧٠	٨٥	٣٠	١٥	**٩٨
٥	حقول وتجميعات إرشادية.	١٨٠	٩٠	٢٠	١٠	**١٢٨
٦	الحملات القومية.	٢٠٠	١٠٠	-	-	**١٠٠
٧	المشاركة في بعض المشروعات الزراعية.	١٧٥	٨٧,٥	٢٥	١٢,٥	**١١٢,٥
٨	دورات تدريبية لتأهيل الأخصائيين الإرشاديين.	١٧٢	٨٦	٢٨	١٤	**١٠٣,٦٨
٩	تدريب الإرشاديين على التوصيات الحديثة.	١٧٥	٨٧,٥	٢٥	١٢,٥	**١١٢,٥
١٠	مشاكل طارئة.	١٩٠	٩٥	١٠	٥	**١٦٢
١١	تدريب الإرشاديين في مختلف المجالات الزراعية.	١٨٠	٩٠	٢٠	١٠	**١٢٨
١٢	طلب الإرشاديين للمواد العلمية الزراعية.	١٨٨	٩٤	١٢	٦	**١٥٤,٨٨
١٣	تقديم الرسوم والأشكال التوضيحية.	١٨٠	٩٠	٢٠	١٠	**١٢٨
١٤	المادة المكتوبة في المطبوعات الإرشادية.	١٨٥	٩٢,٥	١٥	٧,٥	**١٤٥,٥
١٥	تبادل الخطابات الرسمية الدورية.	١٣٤	٦٧	٦٦	٣٣	**١٢٧,١٢
١٦	المؤتمرات والندوات.	١٥٠	٧٥	٥٠	٢٥	**٥٠
١٧	المكاتبات الفردية.	١٥٥	٧٧,٥	٤٥	٢٢,٥	**٤٠,٥٠
١٨	الاتصال التليفوني.	١٧٥	٨٧,٥	٢٥	١٢,٥	**١١٢,٥٠

متوسط مجموع قيم كا٢ المحسوبة = ٢٠٨٨,١٨ / ٢١ = ٩٩,٤٣.

كا٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ود.ح ٢٠ = ٨,٢٦٠

وللتحقق من معنوية الفروق الظاهرة فقد استخدم اختبار مربع كاى حيث كانت جميع قيم كا٢ المحسوبة معنوية فيما يتعلق بالرسمية أو الشخصية في استخدام أساليب التعاون والتنسيق الحالية بين محطات البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعي بالمحافظات ، كما كان متوسط مجموع قيم كا٢ المحسوبة ٩٩,٤٣% وهي تفوق نظيرتها الجدولية ٨,٢٦٠ عند مستوى ٠,٠١ ، ود.ح ٢٠ ، ومن ثم فقد تم رفض

الجزئية الثالثة من الفرض الإحصائي الأول ، وقبول تلك الجزئية من الفرض البحثي الأول البديل ، والذي ينص على أن هناك فروق في استجابات المبحوثين من حيث "رسمية العلاقة الحالية بين محطات البحوث الإقليمية وجهاز الإرشاد الزراعي بالمحافظات .

ثانيا: مستويات تغطية الأنشطة الإرشادية القائمة لتحقيق التعاون بين محطات البحوث الإقليمية والإرشاد الزراعي بالمحافظات:

تشير النتائج الواردة بالجدول (٤) والتي تتعلق باستجابات المبحوثين على مدى تغطية الأنشطة الإرشادية القائمة لتحقيق التعاون بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعي بالمحافظات إلى أن الأنشطة التي "تغطى تماما" قد تراوحت نسبة من ذكرها من الشاملة بين حد أعلى قدره ٤٨,٥% وذلك "للاشتراك في الحملات القومية مع الإرشاديين بالمحافظة" ، وبين حد أدنى قدره ١٥% وذلك لـ"الزيارات المكتبية التي يقوم بها الإرشاديين بالمحافظة لمحطة البحوث لبحث بعض المشكلات" ، وأما بالنسبة للاستجابة "تغطى لحد ما" فقد تراوحت نسبة من ذكرها من الشاملة بين حد أعلى قدره ٥١% وذلك لرابطة "حضور الاجتماعات مع الإرشاديين بالمحافظة" ، وبين حد أدنى قدره ٢٨% وذلك لرابطة "الاشتراك في المؤتمرات والندوات مع الإرشاديين بالمحافظة" ، بينما الاستجابة "لا تغطى" فقد تراوحت نسبة من ذكرها من الشاملة بين حد أعلى قدره ٥٠% وذلك للرابطتين "الاشتراك في الفرق البحثية مع الإرشاديين بالمحافظة" ، و"الاشتراك مع الإرشاديين في المرور على الزراعات بالقرى" ، وبين حد أدنى قدره ١٠% وذلك لرابطة "حضور الاجتماعات الإرشادية مع الإرشاديين بالمحافظة".

جدول رقم (٤): التكرار والنسبة المئوية وقيم مربع كاى لدرجة استجابات المبحوثين فى تغطية الأنشطة الإرشادية القائمة فى تحقيق التعاون بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

م	الانشطة	تغطية الأنشطة						قيمة كا٢
		تغطى		لحد ما		لا تغطى		
		ت	%	ت	%	ت	%	
١	القيام بالزيارات المكتبيه للارشاديين بالمحافظه.	٥٥	٢٧,٥	٩٥	٤٧,٥	٥٠	٢٥	**١٨,٢٤
٢	الاشتراك فى تخطيط وتنفيذ الدورات التدريبية للارشاديين بالمحافظة.	٨٠	٤٠	٧٠	٣٥	٥٠	٢٥	**٧,٠
٣	الزيارات المكتبية التى يقوم بها الارشاديين بالمحافظة لمحطة البحوث لبحث بعض المشكلات.	٣٠	١٥	٨٥	٤٢,٥	٨٥	٤٢,٥	**٣٠,٢٤
٤	حضور الاجتماعات الارشادية مع الارشاديين بالمحافظة.	٧٨	٣٩	١٠٢	٥١	٢٠	١٠	**٥٣,٣١
٥	الاشتراك فى الايضاحات العملية مع الارشاديين بالمحافظة.	٧٥	٣٧,٥	٧٨	٣٩	٤٧	٢٣,٥	**٨,٧٦
٦	الاشتراك فى الفرق البحثية مع الارشاديين بالمحافظة.	٣٨	١٩	٦٢	٣١	١٠٠	٥٠	**٢٩,٣٠
٧	الاشتراك فى المؤتمرات والندوات مع الارشاديين بالمحافظة.	٤٦	٢٣	٥٦	٢٨	٩٨	٤٩	**٢١,٨٢
٨	الاشتراك فى تحرير النشرات الفنية والمطبوعات الارشادية.	٥٥	٢٧,٥	٥٨	٢٩	٨٧	٤٣,٥	**٩,٣٦
٩	الاشتراك مع الارشاديين فى المرور على الزراعات بالقرى.	٤٠	٢٠	٦٠	٣٠	١٠٠	٥٠	**٢٧,٩٨
١٠	اجراء البحوث والدراسات لحل المشكلات الميدانية بالقرى.	٤٦	٢٣	٥٧	٢٨,٥	٩٧	٤٨,٥	**٢٣,٧٢
١١	تبادل الخطابات ما بين المحطة والإرشاد بالمحافظة.	٤٨	٢٤	٧٥	٣٧,٥	٧٧	٣٨,٥	**٧,٨٦
١٢	الاشتراك فى الحملات القومية مع الارشاديين بالمحافظة.	٩٧	٤٨,٥	٦٣	٣١,٥	٤٠	٢٠	**٢٤,٦٦

متوسط مجموع قيم كا٢ المحسوبة = ٢٦٢,٢٥٢ / ١٢ = ٢١,٨٥.

كا٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ود.ح ١١ = ٣,٠٥

وللتحقق من معنوية هذه الفروق الظاهرة فقد استخدم مربع كاى لاختبار الفرض الإحصائى الثانى حيث كانت جميع قيم كاى معنوية ، وفى نفس الوقت كان متوسط مجموع قيم كاى المحسوبة ٢١,٨٥ وهى تفوق نظيرتها الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ، و د.ح ١١. ومن ثم فقد تم رفض الفرض الإحصائى الثانى وقبول الفرض البحثى البديل.

ثالثا: تحديد الفرق بين مستويات الرأى لدى المبحوثين من حيث الحاجة إلى قواعد تبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات:

تشير النتائج الواردة بجدول (٥) إلى أن مستوى الاستجابة على فئة "الحاجة شديدة جدا" بالنسبة للقواعد والاسس المدروسة قد تراوحت نسبة من ذكرها من المبحوثين بين حد أعلى قدره ٧٦,٥% وذلك للعبارة "توجيهات ضمن سياسة استراتيجية الوزارة" ، وبين حد أدنى قدره ٤٨,٥% وذلك لتصريحات المسئولين بالدولة والوزارة عن هذه العلاقة". أما بالنسبة لاستجابة المبحوثين على فئة "الحاجة شديدة" للقواعد والأسس المدروسة ، فقد تراوحت نسبة من ذكرها من المبحوثين بين حد أعلى قدره ٤١% وذلك للعبارة رقم ٦ "تصريحات المسئولين بالدولة والوزارة عن هذه العلاقة" ، وبين حد أدنى قدره ١٦,٥% وذلك للعبارة (٢) "توجيهات ضمن سياسة واستراتيجية وزارة الزراعة" ، بينما تراوحت أراء المبحوثين على فئة الاستجابة "الحاجة قليلة" للقواعد والأسس المدروسة قد تراوحت نسبة من ذكرها من المبحوثين بين حد أعلى قدره ١٠,٥% وذلك للعبارة رقم (٦) "تصريحات المسئولين بالدولة والوزارة من هذه العلاقة" ، وبين حد أدنى قدره ٥% وذلك للعبارة الثالثة "تعليمات المسئولين بوزارة الزراعة ومركز البحوث الزراعية".

جدول رقم (٥): التكرار والنسبة المئوية وقيم مربع كاى لرأى المبحوثين فى الأسس والقواعد التى يجب أن تقوم عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية أصلاً والإرشاد الزراعى بالمحافظات.

م	الأسس التى يجب أن تقوم عليها العلاقة	شدة الحاجة						قيمة كا٢
		شديدة جداً		شديدة		قليلة		
		ت	%	ت	%	ت	%	
١	قانون أو تشريع من الدولة.	١٤١	٧٠,٥	٤١	٢٠,٥	١٨	٩	**١٢٨,٣٨
٢	توجيهات ضمن سياسة واستراتيجية الوزارة.	١٥٣	٧٦,٥	٣٣	١٦,٥	١٤	٧	**١٧٨,٤٠
٣	تعليمات المسئولين بوزارة الزراعة ومركز البحوث الزراعية.	١٥٠	٧٥	٤٠	٢٠	١٠	٥	**١٦٣,٩٨
٤	تشكيل لجان من المحطة والجهاز الإرشادى بالمحافظات.	١٣٠	٦٥	٥٩	٢٩,٥	١١	٥,٥	**١٠٧,٥٢
٥	توفر الرغبة والدافع لدى الباحثين ، والإرشاديين بالإقليم.	١٣٦	٦٨	٥٢	٢٦	١٢	٦	**١٢٠,١٤
٦	تصريحات المسئولين بالدولة والوزارة عن هذه العلاقة.	٩٧	٤٨,٥	٨٢	٤١	٢١	١٠,٥	**٤٨,٦٠
٧	مذكرات تفاهم بين المحطات البحثية وأجهزة الإرشاد بالإقليم.	١٣٤	٦٧	٥٠	٢٥	١٦	٨	**١١٠,٦٦
٨	ديباجه فى مشروعات عمل مشتركة.	١٢٨	٦٤	٦٠	٣٠	١٢	٦	**١٠١,٩٠

متوسط مجموع قيم كا٢ المحسوبة= $\frac{٩٥٩,٥٨}{٨}$ = ١١٩,٩٤.

كا٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ود.ح ٧ = ١,٢

وللتحقق من معنوية هذه الفروق الظاهرة فقد استخدم اختبار مربع كاى حيث كانت جميع قيم كاى معنوية فيما بين مستويات الرأى لدى المبحوثين من حيث الحاجة لقواعد وأسس تبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات. كما كان متوسط مجموع قيم كاى المحسوبة ١١٩,٩٤ وهى تفوق نظيرتها الجدولية ١,٢ عند مستوى ٠,٠١، ود.ح ٧. ومن ثم فقد تم رفض الفرض الإحصائى الثالث ، وقبول الفرض البحثى البديل والذى ينص على أنه "هناك فروق بين مستويات الرأى لدى

باحثى محطات البحوث الزراعية الإقليمية من حيث الحاجة لقواعد وأسس لتبنى عليها العلاقة بين محطات البحوث الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات".

رابعا: تحديد الفرق بين مستويات الأهمية لروابط العلاقة المؤسسية بين محطات البحوث الإقليمية والإرشاد الزراعى بالمحافظات من وجهة نظر باحثى المحطات الإقليمية:

تشير النتائج الواردة بجدول رقم (٦) إلى أن مستوى الاستجابة "هام جدا" قد تراوحت نسبة من ذكره من المبحوثين بين حد أعلى قدره ٨٤% وذلك للرابطة (٨) "تفويض من الرؤساء للباحثين فى اتخاذ قرارات تخدم العمل وتيسره مع الإرشاديين بالمحافظة" ، وبين حد أدنى قدره ٧٠% وذلك للرابطة "سجلات عن العمل والباحثين بالمحطة المخصصين للربط بين المحطة والجهاز الإرشادى بالمحافظة". أما مستوى الاستجابة "هام" فقد تراوحت نسبة من ذكره من المبحوثين بين حد أعلى قدره ٢٠% وذلك للرابطة (٥) "سجلات عن العمل والباحثين بالمحطة المخصصين للربط بين المحطة والجهاز الإرشادى بالمحافظة" ، وبين حد أدنى قدره ١٠,٥% وذلك للرابطة (٨) "تفويض من الرؤساء للباحثين فى اتخاذ قرارات تخدم العمل وتيسره مع الإرشاديين بالمحافظة" فى حين تراوح مستوى الاستجابة "غير هام" بين حد أعلى قدره ١٠% وذلك للرابطتين (٢) ، (٣) "مسئوليات الباحثين بالمحطة القائمين بالاتصال بالجهاز الإرشادى" ، و"إجراءات العمل لتيسير الاتصال بالجهاز الإرشادى بالمحافظة" وبين حد أدنى قدره ٤,٥% للرابطة (٦) "تقارير من الباحثين بالمحطة عن عملهم مع الجهاز الإرشادى بالمحافظة".

وللتحقق من معنوية هذه الفروق الظاهرة فقد استخدم تحليل مربع كاى حيث كانت جميع قيم كا^{2} بين مستويات الاستجابة معنوية عند ٠,٠١ ، كما يتضح من بيانات نفس الجدول أن قيمة متوسط مجموع قيم كاى المحسوبة = ١٧٠,٦١ وهى تفوق نظيرتها الجدولية ١,٢ عند مستوى ٠,٠١ ، ود.ح ٧. ومن ثم فإنه يمكن رفض الفرض الإحصائى الرابع وقبول الفرض البحثى البديل.

جدول رقم (٦): التكرار والنسبة المئوية وقيم مربع كاى لرأى المبحوثين فى روابط العلاقة بين المحطات البحثية الإقليمية ، والجهاز الإرشاد بالمحافظات.

م	بنود شكل وقوة العلاقة	الأهمية						قيمة كا^{2}
		هام جداً		هامة		غير هامة		
		ت	%	ت	%	ت	%	
١	تخصيص باحثين بالمحطة للربط مع الجهاز الإرشادى بالمحافظة.	١٦٠	٨٠	٢٣	١١,٥	١٧	٨,٥	**١٩٦,٢٦
٢	مسئوليات الباحثين بالمحطة القائمين بالاتصال بالجهاز الإرشادى.	١٦٠		٢٠		٢٠	١٠	**١٩٥,٩٨
٣	إجراءات العمل لتيسير الاتصال بالجهاز الإرشادى بالمحافظة.	١٥٠	٧٥	٣٠	١٥	٢٠	١٠	**١٥٦,٩٩
٤	مستويات أداء الباحثين بالمحطة.	١٥٠	٧٥	٣٢	١٦	١٨	٩	**١٥٨,٣
٥	سجلات عن العمل والباحثين بالمحطة المخصصين للربط بين المحطة والجهاز الإرشادى بالمحافظة.	١٤٠	٧٠	٤٠	٢٠	٢٠	١٠	**١٣٣,٩٨
٦	تقارير من الباحثين بالمحطة عن عملهم مع الجهاز الإرشادى بالمحافظة.	١٥٨	٧٩	٣٣	١٦,٥	٩	٤,٥	**٢١٩,٢٠
٧	الالتزام بنظام كتابة وتقديم تلك التقارير فى مواعيدها.	١٥٦	٧٨	٢٨	١٤	١٦	٨	**١٧٢,٦٢
٨	تفويض من الرؤساء للباحثين فى اتخاذ قرارات تخدم العمل وتيسره مع الإرشاديين بالمحافظة.	١٦٨	٨٤	٢١	١٠,٥	١١	٥,٥	**١٣١,٧٩

متوسط مجموع قيم كا^{2} المحسوبة = $\frac{١٣٦٤}{٨}$ = ١٧٠,٦١

كا^{2} الجدولية عند مستوى ٠,٠١ ود.ح ٧ = ١,٢

خامسا: الأسباب التى تؤدى إلى اضطراب العلاقة بين البحث والإرشاد من وجهة نظر الباحثين المبحوثين بالمحطات الإقليمية:

تشير النتائج الواردة بجدول رقم (٧) إلى أن الاستجابة "نعم" قد تراوحت نسبة من ذكرها من المبحوثين بين حد أعلى قدره ٩٠% وذلك للعبارة (١) "عدم وضوح الاختصاصات بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة" ، وبين حد أدنى قدره ٦٢,٥% وذلك للعبارتين (٤) ، (١٠) "سوء فهم الباحثين بالمحطة لدورهم فى العلاقة المشتركة بينهم وبين جهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات" ، "وتلقى الإرشاديين بالمحافظات لمكانة أكبر من مكانة الباحثين بالمحطة". ثم كان الترتيب لبقية الأسباب المذكورة على النحو التالى وفقا لرأى المبحوثين فى تلك العبارات والتى ارقامها بجدول (٧) هى: (١)، (٥) ، و(٦) ، و(١٤) ، و(١١) ، و(٢) ، و(٧) ، و(٨) ، و(١٢) ، و(١٣).

والعبارات مرتبة تنازليا كما يلى: "عدم وضوح الاختصاصات بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة" ، و"غموض اللوائح والقوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة بين المحطة والإرشاد الزراعى بالمحافظة" ، و"تبرير الإرشاديين لفشلهم بإلقاء المسئولية على عاتق النتائج البحثية بالمحطة" و"تقييم الإرشاديين بالمحافظة لدورهم فى الإنتاج الزراعى على أنه أهم من دور الباحثين بالمحطة" ، و"حساسية العلاقة بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة" ، و"عدم التقاء أهداف كل من المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة" ، و"اقتناع الإرشاديين بالمحافظة بزيادة الإنتاج الزراعى دون الحاجة للبحث العلمى" ، و"المبالغة فى تقدير حوافز الإرشاديين بالمحافظة"" ، و"حاجة العمل الإرشادى بالمحافظة لمجهود أقل مما يتطلبه البحث العلمى".

جدول رقم (٧): التكرار والنسبة المئوية لرأى المبحوثين فى أسباب اضطراب العلاقة بين محطة البحوث الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة.

م	العبارات	نعم		لا	
		ت	%	ت	%
١	عدم وضوح الاختصاصات بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحطة.	١٨٠	٩٠	٢٠	١٠
٢	حساسية العلاقة بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة.	١٤٥	٧٢,٥	٥٥	٢٧,٥
٣	عدم وضوح خطوط الاتصال بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة.	١٨٣	٩١,٥	١٧	٨,٥
٤	سوء فهم الباحثين بالمحطة لدورهم فى العلاقة المشتركة بينهم وبين جهاز الإرشاد بالمحافظات.	١٢٥	٦٢,٥	٧٥	٣٧,٥
٥	غموض اللوائح والقوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة بين المحطة والإرشاد بالمحافظة.	١٧٥	٨٧,٥	٢٥	١٢,٥
٦	جمود روتينية النظام فى كل من المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة.	١٦٨	٨٤	٣٢	١٦
٧	عدم التقاء أهداف كل من المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة.	١٤٥	٧٢,٥	٥٥	٢٧,٥
٨	اقتناع الإرشاديين بالمحافظة بزيادة الإنتاج الزراعى دون الحاجة للبحث العلمى الزراعى بالمحطة.	١٣٥	٦٧,٥	٦٥	٣٢,٥
٩	رصد ميزانية أكبر للإرشاد بالمحافظة عن البحث العلمى الزراعى بالمحطة.	١٦٠	٨٠	٤٠	٢٠
١٠	تلقى الإرشاديين بالمحافظة لمكانة أكبر من مكانة الباحثين بالمحطة.	١٢٥	٦٢,٥	٧٥	٣٧,٥
١١	تقييم الإرشاديين بالمحافظة لدورهم فى الإنتاج الزراعى على أنه أهم من دور الباحثين بالمحطة.	١٥٠	٧٥	٥٠	٢٥
١٢	المبالغة فى تقدير حوافز الإرشاديين بالمحافظة.	١٣٥	٦٧,٥	٦٥	٣٢,٥
١٣	حاجة العمل الإرشادى بالمحافظة لمجهود أقل مما يتطلبه العمل البحثى.	١٣٠	٦٥	٧٠	٣٥
١٤	تبرير الإرشاديين لفشلهم بإلقاء المسئولية على عاتق النتائج البحثية بالمحطة.	١٥٤	٧٧	٤٦	٢٣

سادسا: دور العلاقة بين البحث العلمى الزراعى بالمحطات الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات:

أشار ١٥٥ مبحوثا بنسبة ٧٧,٥% أن العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات مرت بفترات ركود ، فى حين أشار ٤٥ مبحوثا فقط وبنسبة ٢٢,٥% أن تلك العلاقة قد مرت بفترات نشاط. وإبان مناقشات الباحث لهم فى مرحلة جمع البيانات أرجع المبحوثون أسباب مرور العلاقة بين البحث والإرشاد بفترات من الركود إلى قلة الإمكانيات المتاحة ، وعدم اقتناع قادة الإرشاد الزراعى بدور الباحثين فى العملية الإنتاجية ، وجمود وروتينية النظام الذى ينظم العلاقة بين البحث العلمى الزراعى ، والإرشاد الزراعى ، وعدم وضوح خطوط الاتصال بين المحطات الإقليمية ، وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظات ، وعدم وضوح الاختصاصات بين المحطة وجهاز الإرشاد الزراعى بالمحافظة ، وغموض اللوائح والقوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة بين المحطات البحثية ، وأجهزة الإرشاد الزراعى بالمحافظات ، واقتناع الإرشاديين بالمحافظات بإمكانية زيادة الإنتاج الزراعى دون الحاجة للبحث العلمى الزراعى ، وتبرير الإرشاديين لفشلهم بإلقاء المسئولية على عاتق النتائج البحثية بالمحطات البحثية ، ... إلخ.

سابعا: تأثر العلاقة بين البحث العلمى الزراعى بالمحطات البحثين الإقليمية ، وبين الإرشاد الزراعى بالمحافظات بوجود بعض المسئولين الكبار.

تشير النتائج الواردة بجدول رقم (٨) إلى أن العلاقة بين البحث العلمى الزراعى بالمحطات البحثية الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات قد تأثرت بوجود "وزير" تأثرا إيجابيا ، حيث أفاد بذلك ١٠٥ مبحوثا بنسبة بلغت ٥٢,٥% ، بينما كانت نسبة التأثر السلبى ٤٧,٥% كما أفاد المبحوثين بأن هذه العلاقة قد تتأثر بوجود مدير للمحطة البحثية الإقليمية أو النوعية تأثرا إيجابيا وذلك لدى نسبة بلغت ٤٠% منهم ، بينما أفاد ٦٠% منهم أن التأثير كان سلبيا ، وقد أفادت بيانات نفس الجدول أيضا أن هذه العلاقة قد تتأثر بوجود مدير للإرشاد بالمحافظة تأثرا إيجابيا حيث أفاد بذلك ٣٢,٥% من المبحوثين ، بينما كانت نسبة التأثير السلبى ٦٧,٥% من إجمالى المبحوثين.

جدول رقم (٨): التكرار والنسبة المئوية لرأى المبحوثين عن تأثر العلاقة بين البحث فى المحطة ، وبين الإرشاد بالمحافظة بوجود مسئولين كبار.

الاستجابة				تأثر العلاقة بوجود بعض المسئولين											
نعم		لا		وزير				مدير محطة				مدير إرشاد			
				إيجابى		سلبى		إيجابى		سلبى		إيجابى		سلبى	
ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%
١٦٠	٨٠	٤٠	٢٠	١٠٥	٥٢,٥	٩٥	٤٧,٥	٨٠	٤٠	١٢٠	٦٠	٦٥	٣٢,٥	١٣٥	٦٧,٥

وهذا يؤكد ما سبق وقد طالب البحث بضرورة أن يكون هناك أسس وقواعد لتقوم عليها العلاقة بين البحث العلمى الزراعى بالمحطات البحثية الإقليمية ، والإرشاد الزراعى بالمحافظات وهذه الاسس والقواعد أمكن حصرها فى ثمان نقاط هى على الترتيب: توجيهات ضمن سياسة واستراتيجية وزارة الزراعة، وتعليمات من المسئولية بوزارة الزراعة ومركز البحوث الزراعية ، وقانون أو تشريع من الدولة ، وتدعيم الرغبة والدافع لدى الباحثين والإرشاديين بالإقليم ، ووجود مذكرات تفاهم بين المحطات البحثية وأجهزة الإرشاد بالإقليم ، وتشكيل لجان من المحطة والجهاز الإرشاد بالمحافظة ، ودبياجة فى مشروعات عمل مشتركة، وأحاديث المسئولين بالدولة ووزارة الزراعة عن هذه العلاقة.

ومعنى تلك النتائج السابقة أنه لا يوجد إجماع على مواصفات روابط العلاقة التنظيمية بين البحث العلمى الزراعى بالمحطات البحثية الإقليمية ، وبين الإرشاد الزراعى بالمحافظات من حيث الاستدامة أو التقطع ، ومن حيث القوة والضعف ، ومن حيث الرسمية والشخصية. أى أنه ما زال هناك اضطراب فى نمط العلاقة القائمة بين البحث العلمى الزراعى فى محطات البحوث ، وبين الإرشاد الزراعى فى المحافظات ، بحيث أن هذا الاضطراب جعل الأمر غير مستقر ، وغير منمط ، وبالتالى فالعلاقة التنظيمية تعلو وتنخفض ولا أثر لعلاقة مؤسسية محتملة حاليا.

ومما يؤكد النتائج السابقة أن ٧٧,٥% من المبحوثين ذكروا أن العلاقة مرت بحالة ركود فى مقابل ٢٢,٥% من المبحوثين ذكروا أن العلاقة فى حالة نشاط ، ويبدوا أن الأمر مؤقت ، كما ذكروا بأن العلاقة تأثرت بوجود أشخاص معينين بشكل سلبى ، كما تأثرت أيضا بنفس هؤلاء الأشخاص بشكل إيجابى ،

ومعنى هذا أن الإدراك مضطرب ، وأن شكل العلاقة كما يتم أيضا مضطرب من خلال تأثرها بهؤلاء المسئولين القياديين. ومن ثم فإن إعادة نظر كاملة يجب أن تتم لمراجعة طبيعة تفصيلات العلاقة وروابطها فيما بين الباحثين بالمحطات ، وما بين الإرشاد الزراعى بالمحافظات كما أشارت بذلك النتائج.

وليس هذا شيئا يبشر بالخير فطالما أن العلاقة بينهما علاقة بين منظمات فالأمر يتأثر بكل ما يحيط بالمنظمات من متغيرات ، ولذا يجب النظر إلى كل من الإرشاد وإلى البحث العلمى إجمالاً . ومحطات البحوث المدروسة خاصة أنها على مؤسسات وأن العلاقة بين هذين النسقين الهامين الإرشاد الزراعى والبحث العلمى يجب أن تكون مؤسسية حتى لا تتأثر من وقت لأخر ومن جيل لأخر لحيويتها وأهميتها النظرية والتطبيقية.

المراجـــع

أولا:المراجع العربية:

١-أحمد السيد العادلى (دكتور) ، أساسيات علم الإرشاد الزراعى ، دار المطبوعات الجديدة ، الاسكندرية ، ١٩٧١.

٢-أحمد محمد عمر وأخرون (دكاترة) ، المرجع فى الإرشاد الزراعى ، دار النهضة العربية، القاهرة ، ١٩٦٥.

٣-مدحت محمود صبرى (دكتور) ، محاضرات فى الإرشاد الزراعى ، استنسل ، كلية الزراعة ، جامعة عين شمس ، القاهرة ، بدون تاريخ.

٤-حسين ذكى الخولى وأخرون (دكاترة) ، الإرشاد الزراعى ، وكالة الصقر للصحافة والنشر، الاسكندرية ، ١٩٨٤.

٥-عثمان الخولى ، حسن خضر (دكاترة) ، دور الزراعة فى الاقتصاد القومى فى ج.م.ع الأهداف والمحددات والسياسات السعرية والتسويقية الزراعية فى ج.م.ع ، الجزء الأول ، وزارة الزراعة بالاشتراك مع منظمة الأغذية والزراعة ، الجيزة ، ١٩٨٧.

٦-محمد أحمد فريد ، (أستاذ الإرشاد الزراعى ووكيل معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية) ، مركز البحوث الزراعية بالجيزة ، محاضرة تدريبية غير منشورة لمسئولى المراكز الإرشادية الإسماعيلية ، ٢٠٠٥.

٧-محمد أحمد فريد (دكتور) ، ندوة تصور للربط بين البحث العلمى الزراعى والإرشاد الزراعى فى ج.م.ع ، معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية ، مركز البحوث الزراعية ، الجيزة ، ١٩٧٩.

٨-محمد حلمى نوار ، ندوة المتطلبات المجتمعية للإصلاح الاقتصادى ، البعد الغائب فى تنمية الريف المصرى ، ١٦-١٧ ديسمبر ، ١٩٩٥.

٩-يوسف أمين والى (دكتور) ، استراتيجية التنمية الزراعية فى الثمانينات ، الإدارة العامة للثقافة الزراعية، وزارة الزراعة، ١٩٨٢.

ثانيا: المراجع باللغة الإنجليزية:

1-Bent-F.Introduction to Development Administration (GPDA311) professor Frederick T,Bent Associate professor ,Cornell university in Ray,DAR.(ed) 1975, Development Administration in the middle east a syllabus – American University in Beirut.

2- Emercon, Richard, M power-dependence Relation, Am. Sociological Review, 27Feb. 1962.

3- Evan, W.M, Toward A Theory of inter organizational Relation, Management science, 1965.

4- Hougland, James G., jr. and Willis A. Sutton, j. Factors. Influencing Degree of involvement in inter organizational Relationship in a Rural country, Rural Sociology, (43), 4, 1978.

5- Lancaster, j.j, Extension organization, in: Sanders H.c et al. (Eds) The co-operative Extension Service, Gnglewood, Liffs, N.j. 1966.
6- Loomis, C., Social System, Essays on their persistence and change, D.V. Norsted Co., U.S.A, 1962.
7- Ministry of Agricultural of A.R.E and the M.S. Agency for international Agric. Development in co-operation with the international Agricultural Development Service and M.s Department of Agricultural, Strategies for Accelerating Agricultural Development In Egypt, (York Report), 1982.
8- Mulford, Charles, L inter organizational Relation for community Development, Human science press. Inc, New York, 1984.
9- Nagel, V. j. The Relationship between Agricultural Research and Extension. 6th academic seminar for Agricultural Development Experts, Berlin, Septemper 4-5 October 1979.
10- Saches, R.E: Supervision and personal management, 6th Academic seminar for Agricultural Development Experts planning and Extension of Agricultural Extension, Berlin, sep. 4-5 October,1979.
11- Swanson, B.E., Agricultural Extension A rchance Manual, 2ed., F.A.O. Rom.1984.
12- U.S. Department of Agricultural co-operating with Agency for International Development and the Egyptian Ministry of Agricultural, Egyptian major constration to increase, Agricultural productivity Foreign Agricultural Economic Report No.120, Washington, D.C, June 1976
13- United Nation. F.A.O., Draft Report of Egyptian Agric Development Reporter Pretration Mission Report, F.A.O-World Bank co-operative program. Report No.5177 egy.
14- Warren, Roland L, the inter organizational Field as focus for investigation, Admiquar. 12 (December), 1967.
15- Wilkinson, Kenneth P, A Behavioral Approach to measurement and Analysis of community field structure, Rural Sociology, 1974.