إبداعات تربوية
PRINT ISSN: 2537-0685 ONLINE ISSN: 2536-9407

مقالات تربوية

تصنيف البراديمات

أ.د سامح جميل عبد الرحيم (رحمه الله)
أستاذ أصول التربية كلية التربية جامعة المنيا

البراديم Paradigm تصور أساسي لمادة التخصص، يستخدم لتحديد ما يجب أن يدرس، وما الأسئلة التي تسأل، وكيف يجب أن تسأل، وما القواعد الواجب اتباعها في تفسير الإجابات التي يتم الحصول عليها. والبراديم هو أوسع وحدة للتوافق داخل علم من العلوم يخدم في التفرقة بين مجتمع علمي ومجتمع علمي خاص آخر (أو مجتمع فرعي داخل المجتمع العلمي). وهو يضم ويندرج تحته نماذج Exemplars ونظريات Theories وطرق Methods وأدوات Instrument ويربط بينها. ويرجع سبب تغلب براديم على آخر، أي الدقة Accuracy والمدى Scope والبساطة Simplicity والخصوبة أو الاثمار Fruit Fullness(1).

وباستخدام مفهوم البراديم وتطبيعه بدقة على علم الاجتماع وتخصصاته الفرعية. يتضح أنه في الوقت الحالي توجد عدة براديمات وليس براديما واحداً، وهذا يفسر مصادر الاختلاف والجدل الكثير في علم الاجتماع المعاصر. ورغم أنه ليس هناك براديم فرد قادر وملائم لتفسير أي ظاهرة اجتماعية، فإن مناصري كل براديم يدعون أن منظورهم يفسر أكثر الظواهر الاجتماعية. إن لم يكن كلها – وهو ما يؤدي إلى الصراعات داخل علم الاجتماع، وهو وضع غير صحي وغير مفيد، وآثار الصراع مدمرة وليست مثمرة(٢).

وعندما قام "برل ومورجان Burrell, Morgen"(3) بمحاولة لتحديد الوضع البراديمي لعلم الاجتماع استخلصا أربع براديمات أساسية متباينة وليس ثلاثة كما فعل "جورج ريترز George Ritzer"، وقد توصلا إلى ذلك باستخدام بعدين هما: المقاربات الاجتماعية والفلسفية لعلم الاجتماع، حيث قرر أن المقاربات الاجتماعية لعلم الاجتماع تفترق إلى مجموعتين أساسيتين، والجدل الفلسفي يفترق أيضًا إلى مجموعتين.

وقد رأيا أن المقاربات الاجتماعية تجمع تحت اهتمامين واسعين غير أنهما بدلاً منهما بعد أن قرر أن مقاربات الستينات التي سادت علم الاجتماع ودارت حول جدل النظام – الصراع في نظر الكثيرين قد ماتت، وهو جدل قسم المقاربات الاجتماعية إلى مجموعتين، هما مجموعة النظريات التي تركز على فهم وتفسير النظام Order، والاستقرار والتكامل العام General Stability and Integration الملحوظ في المجتمع. وهي نظريات تؤكد النظام Order والتوافق Consensus والتوازن Equilibrant. ومجموعة النظريات التي تركز على فهم وتفسير الصراع الملاحظ والكامن في المصالح المختلفة، وما يصاحبها من ضغوط لأجل عدم التكامل Disintegration، والتغير Change وتؤكد الصراع Conflict والاكراه أو القهر Coercion(4). ويقرر "داهرندروف Dahrendrof" (1959) بأن المنظورين (النظام

Order الصراع Conflict) مثيلان وجهين للمجتمع، يمكن لعلم الاجتماع أن يتناول المجتمع من خلالها(٥).

وعلى ذلك فهناك موقف يرى دمج الصراع كعامل داخل حدود النظريات الموجهة بالأساس نحو تفسير النظام الاجتماعي Social Order تأثرًا بأعمال كوزر "Coser 1956) الذي أشار إلى الجوانب الوظيفية للصراع Functional والوظائف التي يؤديها لحفظ النظام الاجتماعي(٦).

ويرى "كوهن Cohen" أن "داهرندروف Dahrendrof" كان مخطبئًا في معاملة نماذج النظام – الصراع Order – Conflict Models على أنها منفصلة تمامًا؛ واقترح إنه يمكن للنظريات أن تتضمن عناصر من كلا النموذجين دون استبدال أحدهما بالآخر، ومنوجهة النظر هذه فإن رؤى النظام - الصراع ليسا إلا وجهين لعملة واحدة، وليسا مختلفين حصريًا، ولا حاجة للتوفيق بينهما. وهو ما وجه الاهتمام بعيدًا عنجدل النظام – الصراع، ورسخت الفكرة الكلية للصراع في فكرة التكامل؛ لتصبح جزءًا من الاهتمام التقليدي لعلم الاجتماع بتفسير النظام، والعلاقة بينهما ليست إلا علاقة طرفي متصل، والاختلاف بين التوافق Consensus والإكراه Coercion على أساس أن التوافق يمثل القيم المشتركة، والإكراه يمثل نوع من القوة والذي تلاشى أمام التساؤل عن المكان الذي تأتي منه القيم المشتركة؟ وعما إذا كانت تكتسب بحرية أم يفرض على أعضاء في المجتمع بواسطة آخرين؟ وهو ما جعل التوافق ممكنًا كنتاج لبعض القوى القهرية، وما يراه "داهرندروف Dahrendrof" على أنه توافق، أصبح يعامل على أنه نظام شرعنة وتبرير لبنية السلطة Powers Structure يعكس ما يراه "مل Mill" حقيقة الهيمنة Domination، وبالتالي لا يمثل درجة التكامل التي تميز المجتمع، بل يعكس نجاح قوة الهيمنة في تعريض المجتمع للانحلال Disintegration، وهو ما يجب تحرير الفرد منها، وبالتالي فهذا البعد المتعلق بالتوافق – القيم يمكن أن ينظر إليه على أنه ضبط اجتماعي Social Control حيث يفرض التوافق عبر القهر الناشئ عن ضبط نظم القيم Control of Values Systems، وأى محاولة لدمج فكرة التغير في نموذج النظام على أنه غير كارثي يقلل من قيمة وأهمية النموذج(٧).

لذلك اقترح "برل ومورجان Burrell, Morgen" استخدام مصطلحات أخرى، اقترحا أن تكون التنظيم – الضبط Regulation والتغيير "الراديكالي الجداري Radical Change" على أن مصطلح علم اجتماع التنظيم يشير إلى كتابات المفكرين الذين كانوا مهتمين بالأساس بتقديم تفسيرات للمجتمع في ضوء ما يؤكد وحدته الضمنية الكامنة Under Lying وتماسكه Cohesiveness، فهي كتابات مهتمة – وعلم اجتماع مهتم – بالضرورة بالحاجة إلى تنظيم وضبط الشئون الإنسانية، والسؤال الأساسي فيها أو القضية الأساسية فيها، هي: لماذا يتم الحفاظ على المجتمع ككيان On Entity، وتفسير لماذا يميل المجتمع إلى التماسك وليس التفكك، ويتخصص في فهم القوى التي تمنع تحقق رؤية "هريز" في حرب الكل ضد الكل. ويمثل عمل "دوركيم" الذي يؤكد على طبيعة التماسك والتضامن الاجتماعي مثالا واضحًا وشاملا لعلم اجتماع التنظيم والضبط(٨).

أما علم اجتماع التغيير الجذري The Sociology of Radical Clueing فإنه يقف في تعارض كامل مع علم اجتماع التنظيم والضبط، في أن اهتمامه الأساسي هو إيجاد تفسيرات للتغيير الجذري والصراع البنيوي العميق، وأنماط الهيمنة والتناقض الهيكلي التي يراها منظروه على أنها ميزة للمجتمع الحديث. أنه علم اجتماع مهتم بالأساس بتحرير الإنسانMans Emancipation من الهياكل والبنى التي تقيد وتعوق نمو امكاناته للتطور.

والأسئلة الأساسية تركز على حرمان الإنسان Deprivation of Man ماديًا ونفسيًا. وهوغالبًا علم اجتماع خيالي حالم Visionary مثالي طوباريUtopian يتطلع إلى الإمكانية Potentiality بنفس قدر تطلعه إلى الحقيقة والعقلية Actuality، فهو مهتم بما هو ممكن، مهتم بالبدائل أكثر من قبول الحالة الراهنة 9)Status Quo).

وهذا الجدل الفلسفي يركز حول إدعاء أن علم الاجتماع يجب أن يكون علم اجتماعي حقيقي. وأن علماء الاجتماع يجب أن يدرسوا المجتمع والجماعات الاجتماعية والمشكلات الاجتماعية بنفس الطريقة، مثل: العلوم الطبيعية (مثل: البيولوجي والفيزياء والفلك) التي تدرس العالم الطبيعي، سعيًا نحو قوانين عامة كلية Universal Laws، وتفسيرات للسلوك الإنساني، وتنبؤ بالسلوك الإنساني، وأن تقدم ذلك بطريقة موضوعية متحررة وخالية من القيمة وتسمح للحقائق أن تتكلم عن نفسها. وهذه الرؤية تعرف بشكل واسع بأنها وضعية Positivists، وتمثل فلسفة موضوعاتية Objectivist Philosophy تنحيذن ضدها مجموعة متنوعة من الحجج الذاتية Subjectivist Arguments. ترى أن ليس كائنًا عضويًا والناس ليسوا كالكائنات البيولوجية وليسوا مجرد كائنات اجتماعية؛ ليسوا مثل نظام الدم الدوري أو الخلايا أو الجزيئات أو الموضوعات الأخرى التي تدرس بواسطة العلوم الطبيعية. فالدورة الدموية أو الخلايا والأجزاء لا تعطي معنى لعالمها على عكس الناس الذين يفسرون العالم الذي يعيشون فيه ويتصرفون وفقا للمعاني التي يعطونها لخبراتهم. وباختصار يرون أن هناك اختلافا بين العالم الطبيعي الذي يدرسه العلماء في العلوم الطبيعية والعالم الاجتماعي للناس، وإننا نحتاج إلى طرق مختلفة بشكل أساسي لدراسة وفهم هذا العالم الاجتماعي، ومقارباتنا يجب أن تتضمن السعي إلى والتعلم من وجهات نظر الناس بشكل مباشر، ومن خبراتهم ومدركاتهم لعالمهم(١٠).

ووفقًا لهذين البعدين، وبالجمع بينهما ينشأ لدينا مصفوفة ٢ × ٢ بأربعة براديمات متميزة تشمل مدى واسع من النظريات. فالجدل الاجتماعي يعطي متصلا يقع في طرفه مجموعة نظريات تؤكد النظام Order ووحدة المجتمع Unity وتماسكه Cohesiveness وتسعى لتفسير؛ لماذا يميل المجتمع إلى التماسك معًا وليس الانهيار والانقسام، وتهتم بالنظام الاجتماعي Social Order وبالتكامل Integration والتضامن Solidarity بدلا من التحرر Emancipatory. وتهتم بالحالة الراهنة The Status quoوالواقع الفعلي أو الفعلية Actuality وليس الإمكانية Potentiality. وفي الطرف الآخر مجموعة نظريات تسعى للتغيير الجذري Radical Change، ونمط البحث مرفقا لها يهتم بإيجاد تفسيرات للصراع الهيكلي Structural Conflict، وأنماط الهيمنة Modes of Domination، وأنماط التناقضات الهيكلية Structural Contradicter، وتهتم بتحرير الإنسانMan's Emancipatory من

الهياكل والبنى التي تحد من إمكانات نموه وتعوقها(١١). وقد أطلق عليهما Burrell, Morgan علم اجتماع التنظيم، وعلم اجتماع التغير الثوري(١٢). وهوما يوضحه الجدول التالى:

مخطط يحدد الحدود القصوى الطرفية، ويؤكد الفوارق(١٣)

علم اجتماع التنظيم يهتم بـ	علم اجتماع التغير الجذري يهتم بـ
أ – الحالة الراهنة The Status Quo.	أ – التغير الجذري Radical Change.
ب- النظام الاجتماعي Social Order.	ب- الصراع البنيوي Structural Conflict.
ج- التوافق Consensus (الإنفاق الطوعي Volant Aryl Agreement).	ج- أنماط الهيمنة Modes of Domination.
د- التكامل والتماسك الاجتماعي Social Integration and Cohesion.	د- التناقض Contradiction.
ه- التضامن Solidarity.	ه- التحرير Emancipation.
و- اشباع الحاجة Need Satisfaction. (الحاجات الفردية والاجتماعية).	و- الحرمان Depredation. (الحاجة الاجتماعية تقوض الإنجاز الفردي).
ز- كون الشئ فعليًا (الفعلية) Actuality.	ز- الإمكانية Potentiality.

أما الجدول الفلسفي فيعطي متصلاً آخر يتعلق بطبيعة الظاهرة الاجتماعية (الانطولوجي) وطبيعة المعرفة (ابستمولوجي) ونموذج الإنسان Model of Man، وطرق فحص العالم الاجتماعي (المنهجية Methodology).

- وفي أحد طرفي هذا المتصل تأتي المقاربة الذاتية Subjective Approach، تمثل:

- الانطولوجيا الاسمانية Nominalist tautology (تفرض أن العالم الاجتماعي في الخارج إدراك الفرد ومصنوع من مجرد أسماء ومفاهيم وعلاقات Labels (تستخدم لبناء الحقيقة والواقع Reality).
- الابستمولوجيا المضادة للوضعية An Anti-Positivist Epistemology (أن العالم الاجتماعي يمكن أن يفهم فقط منوجهة نظر الأفراد المشاركين بشكل مباشر في الأنشطة التي يجب أن تدرس).
- نظرة طوعية Voluntaries View للطبيعة الإنسانية (الإنسان يتمتع بالاستقلال الكامل والإرادة الحرة).
- منهجية الصور البيانية An Ideographic Methodology (العالم الاجتماعي لا يمكن أن يفهم إلا فقط من خلال الحصول على معرفة مباشرة بالموضوع قيد البحث).

- والطرف الآخر هو المقاربة الموضوعية Objective Approach، وتمثل:

- انطولوجيا واقعية Realist Ontology (العالم مصنوع من بنى صلبة Hard ملموسة Tangible وغير قابلة للتغير نسبيًا Relatively).
- ابستمولوجيا وضعية Positivist Epistemology (العالم الاجتماعي يمكن أن يفهم بانتظامات وعلاقات سببية بين عناصرع).

- نظرة حتمية Deterministic View (الإنسان وأنشطته محددان بالكامل بواسطة الموقف أو البيئة التي يعيش فيها).
- منهجية تحديد المبادئ الكلية Nomothetic Methodology (تركز على تحليل العلاقات والانتظام بين العناصر المختلفة التي تضمها)(١٤)، وهو ما يلخصه الجدول التالي(١٥):

	بعد الذاتية	بعد الموضوعية
الانطولوجي Ontology (طبيعة الحقيقة والواقع)	موقف اسماني Nominalist Position يفترض أن العالم الاجتماعي مصنوع من الأسماء والمفاهيم والعلاقات التي تبني الواقع الاجتماعي أو الحقيقة الاجتماعية.	واقعية Realism تؤكد أن الحقيقة والواقع قابل للملاحظة وقابل للقياس Observable, Measurable سواء كان الإنسان يدركه أم لا.
الابستمولوجي Epistemology (نظرية المعرفة).	تفسيرات مضارة للوضعية Anti-Positivist ترفض فكرة أن العلم يمكن أن يولد معرفة موضوعية من أي نوع.	وضعية Positivism تتمسك بأن المعرفة يمكن أن تختبر باستخدام فروض لتفسير العلاقات السببية بين الظواهر.
الطبيعة الإنسانية Human Nature (ما الذي يحدد سلوك الإنسان).	توحي الطوعية Voluntarism بأن الفرد مستقل حر الإرادة Free-Willed يفعل ما يشاء وليس للبنية أو الهيكل Structure تأثير على فعله.	الحتمية Determinism وأن البيئة والبنية التنظيمية Organize Artisanal Structure تحدد وتؤثر على وتوجه سلوك الإنسان.
المنهجية Methodology (ملاءمة الأدوات التحليلية المستخدمة).	مقاربة الصور البيانية Ideographic Approach، وتتميز بالتقارير الشخصية Personal Accounts التي تدخل إلى داخل الموقف، وتشجع على كشف الاستقصاء، وتتميز بأنها محددة ومفصلة (من التفصيل) وترتبط بالسياق.	السعي لمبادئ كلية مجردة Nomothetic، ويشمل التمسك الصارم ببروتوكلات وجدول أعمال نظامي منهجي Systematic Protocols وأدوات بحث قياسية Standardized Instruments وتقنيات كمية Quantitative Techniques للتحليل. ونتائج قابلة للتعميم يتم إنتاجها، ويمكن إعادتها للتأكد Replicated.

وكل باحث لا بد سينجذب إلى أحد القطبين في كل البعدين أو المتصلين، وعلى ذلك ينشأ لدينا أربعة خلايا على النحو التالي:

نظريات التنظيم/النظام(١٦)

	الذاتية	الموضوعية
- تساهم في وتؤيد ضمنًا الحالة الاجتماعية الراهنة. - وتركز على الأسباب الموضوعية للسلوك الإنساني والنظم.	- تساهم في وتؤيد ضمنًا الحالة الاجتماعية الراهنة. - وتركز على الخبرة الذاتية.	
- تركز على الحتمية الاقتصادية (الرأسمالية) للعلاقات الاجتماعية والمؤسسات والوعي.	- تركز على علاقة الخبرات الذاتية وبنى وأيدلوجيات القوى الظالمة المختلفة.	

◙ نظريات الصراع/التغير الجذري

الخليتان العلويتان نظريتان للمجتمع، هي: نظريات التنظيم/النظام تميل إلى أن تفترض وتقرر أو يمثل على عدم الشك فيما يلي(١٧):

- أننا نعيش في مجتمع مستقر Stable ومتكامل Integrated ومتماسك Cohesive في الغالب لديه ميل فطري إلى تنظيم نفسه وحفظ النظام.
- أن هناك اتفاق واسع داخل المجتمع أو قواعد Rules وأهداف Objectives.
- التكامل وإعادة إنتاج التكامل أهداف رئيسية للمجتمع أو النظام.
- توجد المؤسسات (الأسرة، التعليم، الخدمات الاجتماعية) لتشبع حاجات الأفراد والمجتمع.
- مهمة العمل الاجتماعي هي دعم أو إعادة إنتاج التكامل أو ضبط الناس الذين يعوق مشكلاتهم أو سلوكياتهم المشاركة العادية والمقبولة اجتماعيًا.

والخليتان السفليتان، هي: نظريات التغير الجذري، الصراع التى تميل لإقرار وإدعاء أن(١٨):

- المجتمع غير مستقر بالفطرة، ويمثل: إثارة التغير بواسطة تناقضات أساسية (مثل: المصالح الرأسمالية مقابل الغالبية الذين تعتمد عليهم الرأسمالية من أجل الربح؛ لكنها تستغلهم وتقدم لهم مكافآت متفاوتة).
- أفكار وقوانين وأهداف بعض الجماعات تهيمن على الآخرين (على أساس الطبقة والجنس والعرق).
- الحرمان وعدم العدالة والاغتراب، أشياء عادية شائعة.
- المؤسسات الاجتماعية (الأسرة، التعليم، الخدمات الاجتماعية) تخدم مصالح الجماعات المهيمنة في المجتمع بواسطة حفظ النظام والاذعان Compliance.
- التحرير/التمكين أهداف أساسية، والتغير الجذري للقواعد والبنى السائدة المسيطرة شئ مطلوب.
- العمال الاجتماعيين إما يعززون الهيمنة أو يجب أن يعملوا على خلق التغيير ودعمه.

والخليتان في الجانب الأيمن تتمسك بالرؤية والمنهجية الوضعية الموضوعية، التي تتسم بـ(١٩):

- معاملة العلامات وفئات المشكلات على أنها موضوعية وحقيقية.
- تسعى للفهم بواسطة الملاحظة المنهجية والأسئلة المحددة مسبقا القائمة على معرفة نظرية بالأسباب.
- تفضل الدليل الذى يتم الحصول عليه بالطرق العلمية (البيانات/الأرقام).
- تطوير رؤية الخبير لأسباب المشكلة والتشخيص والحلول المعالجة التي تشكلالتقييم والتدخل.

PRINT ISSN: 2537-0685 ONLINE ISSN: 2536-9407

- الاستماع بفعلية لمستخدم الخدمة كمصدر أساسي للمعلومات والسعي للتعاون بينهم؛ لكن الفعل كعامل اجتماعي Serial Worker وكخبير في مشكلة مستخدم الخدمة والحل المحتمل لها.
- اعطاء معنى (أحيانًا يسمى تشخيص) لما يقوله مستخدم الخدمة وما يفعله بالاستناد إلى اطار منفصل من الأفكار (النظرية/النظريات) التي يجلبها العامل الاجتماعي أي الموقف، والتي قد لا يعرفها ويعرف القليل منها مستخدم المعرفة.

والخليتان في الجانب الأيسر تتمسك بالرؤية والمنهجية الذاتية المضادة للوضعية، التي تتسم بـ(٢٠):

- الشك في العلامات وفئات المشكلات المحددة بما في ذلك الرسمية، على أنها مبنية اجتماعيًّا.
- فصل الشخصية والمشكلات المنبية اجتماعيًّا.
- التركيز على قصة الشخص مع المشكلات، والمعاني الذاتية التي يلصقها بالمشكلات والقضايا.
- والسعي للنظريات والتقييم، ودليل البحث قادر على التركيز على التقارير الذاتية والتقارير المتمركزة حول الشخص.
- النظر للشخص وليس الممارس، على أنه خبير في المشكلة والحلول الممكنة.
- أن تكون خبيراً في فحص القصص/الحلول، وتسهيل المعلومات وتقديمها في الخدمات مثلاً.
- إقامة التدخلات على التعاون مع مستخدم الخدمة في الأهداف التي يختارها.

وعلى ذلك يكون لدينا أربعة براديمات على النحو التالي:

◙ نظريات التنظيم/النظام/التوافق الطوعي/التكامل

الموضوعية	الذاتية
الوظيفية Functionalist Sociology	علم الاجتماع التفسيري (التفسيرية) Inter Preterits Sociology
البنيوية الراديكالية Radical Structuralism	الإنسانية الراديكالية Radical Humanism

◙ التغير الجذري/الصراع/الهيمنة

وكل براديم يوجه تصميمات للبحث مختلفة، يمكن تخطيطها على النحو التالي(٢١):

البراديم	نمط تصميم البحث	
البراديم الوظيفي	- الدراسة الوصفية	Descriptive Study
	- بحث الارتباط	Correlational Research
	- بحث المسح	Survey Research
	- التصميمات المختلطة	Mixed Designs
البراديم التفسيري	- دراسة الحالة	Case Study
	- البحث الاثنوجرافي	Ethnographical Research
	- البحث الفينومينولوجي	Phenomenological Research
	- النظرية التامة (المعمقة)	Grounded Theory
	- تحليل الخطاب	Discourse Analysis

البراديم	نمط تصميم البحث	
	- تحليل القصص	Narrative Analysis
	- التصميمات المختلطة	Mixed Designs
البراديم الإنساني الراديكالي	- تعميم الفعل التشاركي	Participatory Action design
	- بحث الفعل التحريري	Emancipatory Action Research
	- تحليل الخطاب النقدي	Critical Dis course Analysis
البراديم البنائي الراديكالي	- البحث التجريبي	Experimental Research
	- شبه التجريبي	Quasi Experimental
	- البحث المختلط	Mixed Research

مراجع تصنيف البراديمات

1- George Ritzier, Sociology – A malty Paradigm Science, Boston, Ally and Bacon, Inc., 1975, p.7.
2- Ibid., p.V.
3- Cribs on Burrell, Gareth Morgan, Sociological Paradigms and Organizational Analysis, Burlington: Ashgate Publishing Limited, 2005, p.XI.
4- Colin Whittington, Contrasting Philosophies and Theories of Society in Social Work: Paradigms: Paradigms Revisited, Green Working Paper. Available at:http:www.whitington.consultants.co. UK.publications.httm, 2013, p.1.
5- Ibid., p.1.
6- Gibson Burrell, Gareth Morgan, Op. Cit., pp.10-11.
7- Ibid., pp.13-15.
8- Ibid., p.16.
9- Ibid., p.17.
10- Colin Whittington, Op. Cit., pp.1-2.
11- Uila Johansson, Jillwoodilla, Towards A Better Paradigmatic Partnership Between Design and Management, International DMI Education Conference, Design Thinking: Newsy, Challenges for Designers, Managers and Organizations, 14-15 April, 2008, ESSEC Business School, Gerry-point Oise, France, p.6.
12- Gibson Burrell, Gareth Morgan, Op. Cit., p.21.
13- Ibid., p.17.
14- Uila Johansson, Jillwoodilla, Op. Cit., pp.6-9.
15- Gibson Burrell, Gareth Morgan, Op. Cit., pp.1-7.
16- Colin Whittington, Op. Cit., p.8.
17- Ibid., p.5.
18- Ibid., p.5.
19- Ibid., p.3.
20- Ibid., p.3.
21- Sathsorm, Social Paradigms in Guiding Social Research Design: the Functional, Interpretive, Radical Humanist and Radical Structuralism Paradigms, International J. on New Trends in Ed. and Their Implications, April, 2018, Vol.9, Issue.2, Issue.1309-6249, p.71.