

تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات: دراسة تحليلية

آية مدحت شندي محمد

مدرس مساعد بقسم المكتبات والمعلومات

كلية الآداب - جامعة المنيا

Aya.medhat.mu.edu.eg

المستخلص

أتاحت مواقع وشبكات التواصل الاجتماعي للمستفيدين التفاعلية والمشاركة في المحتوى، ومن هنا تتضح أهمية مواقع التواصل الأكاديمية حيث إنها تهدف إلى تيسير سبل التواصل بين الباحثين بهدف التفاعلية ومشاركة المعلومات وتنظيم المحتوى وتقييمه أيضاً، حيث إنها وفرت أدوات تسهم في التفاعل مع المحتوى المنشور على هذه المواقع كالتعليق عليه والإعجاب به وتحميله أو مشاركته مع مستخدمين آخرين، وتهدف هذه الدراسة إلى قياس وتقييم تغطية الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة، علاوة على ذلك تحليل الارتباط بين مؤشرات القياسات البديلة وأعداد الاستشهادات المرجعية لذلك الإنتاج. وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج، أبرزها: إجمالي عدد القراء والمشاركات لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي كان أكبر من عدد الاستشهادات بذلك الإنتاج، مما يُشير إلى أنها وجدت اهتماماً من قبل الجمهور فقد تكون ذات فائدة في الممارسات اليومية والمهنية. وأن القياسات البديلة هامة لإبراز جوانب أخرى عند تقييم الأبحاث.

الكلمات المفتاحية: القياسات البديلة؛ شبكات التواصل الاجتماعي؛ الباحثون العرب؛ العلوم الاجتماعية؛ الإنسانيات.

تمهيد:

القياسات البديلة تسهم في فهم الآثار الخفية للمنشورات العلمية استنادًا إلى البيانات المتعلقة بتلك المنشورات على شبكات التواصل الاجتماعي، ويُعد تقييم الأثر المجتمعي للأبحاث هو فرصة لفهم قوة العلاقة بين العلم والمجتمع ومدى الإفادة مما تقدمه الجامعات والمؤسسات الأكاديمية لمجتمعاتهم خارج الأوساط العلمية بهدف دعم وتشجيع استدامة البحوث من أجل أفراد المجتمع للاستفادة منها وتنمية قدراتهم. ومع أن أعداد الاستشهادات يُعد مؤشرًا مقبولًا لقياس التأثير الأكاديمي ولأغراض تقييم البحوث، إلا أن المؤشرات البليومترية قد تعرضت للانتقاد منذ فترات طويلة من قبل مُقيي الأبحاث حول العالم نظرًا لحدودها في جوانب مختلفة (Eldakar, M.,2019.)

تتميز المقاييس البديلة *Altmetrics* بقدرتها على تقديم أدلة على تأثير الأبحاث والمقالات العلمية بنظرتها إلى البيانات النوعية المرتبطة بالقياسات الكمية وتحديد مستوى الاهتمام بالمحتوى العلمي والأنشطة المرتبطة به، بما في ذلك قراءته ومشاركته والتعليق عليه وإعادة استخدامه. وتهدف القياسات البديلة إلى تقديم نظرة شاملة لماهية التأثير الفعلي للأعمال العلمية، اعتمادًا على مؤشرات مستمدة من المواقع الاجتماعية بهدف تقييم تأثير المنتجات البحثية بالاعتماد على النشاط المرتبط بهذه المنتجات كالتفاعل معها والتعليق عليها وحفظها أو تدوينها ووضع إشارة مرجعية لها، ومشاركتها وتحميلها، كما أنها تتميز بالسرعة في حساب ذلك التأثير من خلال جمع البيانات من واجهات التطبيقات والبرامج المختلفة، على عكس القياسات التقليدية المعتمدة فقط على أعداد الاستشهادات المرجعية التي تعمل على تقييم تأثير المنتجات البحثية في نطاق الوسط الأكاديمي، ومن المهم الوصول إلى تقييم شامل للإنتاج الفكري والتحقق في التعرف على مدى التكامل العلمي والترابط بين التخصصات العلمية وبعضها البعض. وهناك العديد من التخصصات الأخرى التي تهتم بمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وبالتالي فإن تأثير الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات لن ينعكس بشكل كامل من خلال الاستشهادات.

حيث تهدف الدراسة إلى دراسة قياس وتقييم تغطية الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة، حيث تسعى هذه

الدراسة إلى التحقيق في وجود الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات المكشوف في قاعدة بيانات Scopus على العديد من مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة، علاوة على ذلك تم تحليل الارتباط بين مؤشرات القياسات البديلة وأعداد الاستشهادات لذلك الإنتاج. وباستخدام خيار البحث المتقدم في Scopus تم تحميل الإنتاج الفكري المُمثل في (مقالات بحثية، وأعمال مؤتمرات، ومراجعات، وفصول كتب) من قاعدة بيانات Scopus في الفترة من 1950-2019، وبلغ عدد الإنتاج الفكري المكشوف في قاعدة بيانات Scopus والمُضاف له معرف الكائنات الرقمية (DOI) 99983 عملاً فكرياً. ولقياس تأثير وجود ذلك الإنتاج على وسائل التواصل الاجتماعي، من خلال برنامج Webometric analyst 4.1 تم استخدام أداة Altmetric.com للحصول على إحصاءات القراءة لذلك الإنتاج الفكري المذكور في مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة، ولجمع البيانات من خلال تلك الأداة تم استخدام DOI الخاص بكل ورقة بحثية. وتم الحصول على الإحصاءات الخاصة بقراء مندي عبر Mendeley API حيث تم استرجاع بيانات القراءة بناء على العنوان، والاسم الأخير لأول مؤلف، وسنة النشر. مشكلة وتساؤلات الدراسة:

هناك حاجة إلى سرعة التعرف على تأثير البحث العلمي والنشاط الحادث حوله، وبالإضافة إلى القياسات التقليدية المعتمدة على أعداد الاستشهادات المرجعية. حيث الاعتماد على القياسات البديلة لتوفير مؤشرات سريعة حول تأثير البحث العلمي والإنتاج الفكري المنشور على الإنترنت، ومن ثم تقييم الباحثين أنفسهم والمؤسسات العلمية المنتسبين لها. نظراً لهيمنة التكنولوجيا وتزايد المشاركات والمناقشات العلمية حول الإنتاج العلمي على وسائل التواصل الاجتماعي، أدى ذلك إلى زيادة هائلة في النمو العلمي مما يتطلب وجود مؤشرات قادرة على قياس الأثر على شبكة الإنترنت.

لذلك تركز هذه الدراسة على دراسة وتقييم تغطية الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة، بالإضافة إلى تحليل الارتباط بين مؤشرات القياسات البديلة وأعداد الاستشهادات لذلك الإنتاج.

أهداف الدراسة:

- دراسة واقع تغطية وتأثير الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على الشبكات الاجتماعية.

- استكشاف طبيعة علاقة الارتباط بين أعداد مستخدمي هذه المواقع وأعداد الاستشهادات.

ومنه يتم طرح التساؤلات التالية:

- ما واقع تغطية الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وتأثيره على الشبكات الاجتماعية ؟
- هل توجد ارتباطات بين المؤشرات الببليومترية المتمثلة في الاستشهادات المرجعية وعدد القراء للإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات؟

أهمية الدراسة:

وتستمد الدراسة أهميتها من أنها تناولت القياسات البديلة من خلال الجانب التحليلي والتطبيقي، حيث إنها تُمكننا من قياس أهمية البحوث الأكاديمية المنشورة في البيئة الرقمية وأثر ذلك الإنتاج على الباحثين في المجال.

وشبكات التواصل الاجتماعي لها تأثير مهم حيث إنها توفر لمستخدميها التعاون فيما بينهم ومشاركة المعلومات على نطاق واسع فهي بذلك تدعم المجتمع الأكاديمي، والبيئة الرقمية سهلت عملية تبادل المعلومات والخبرات من خلال توفير الأدوات الخاصة بالمراسلة لتبادل المعرفة دون قيود مما أتاح تحسين العملية التعليمية وكذلك التطوير بالنسبة لمختلف التخصصات العلمية، فهيمنة التكنولوجيا وزيادة الإقبال على استخدامها إثر بشكل إيجابي على تطوير المعرفة بشكل دوري مما ينتج عنه كما هائلا من الإنتاج العلمي الذي يجب تقييمه.

كما تكمن أهمية الدراسة في تحديد تغطية الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة وتأثير ذلك الإنتاج. وتتناول الدراسة تحديد التأثير غير المرئي لذلك الإنتاج و علاقة الارتباط بين أعداد مستخدمي هذه المواقع وأعداد الاستشهادات المرجعية.

مصطلحات الدراسة:

❖ القياسات البديلة *Altmetrics*

Altmetrics هو مصطلح يصف الويب المعتمد على المقاييس بهدف قياس تأثير المواد العلمية وغيرها من المنشورات باستخدام البيانات من منصات وسائل التواصل الاجتماعي مثل تويتر او مندلي بهدف قياس التأثير المجتمعي (Bornmann, L, 2014). فتلك المقاييس قائمة على الانترنت لقياس تأثير

المواد العلمية، حيث يتم التركيز على وسائل التواصل الاجتماعي كمصادر للبيانات. (Shema, H. et al, 2014)

❖ شبكات التواصل الاجتماعي *Social networks*

عرّف قاموس *ODLIS* الشبكات الاجتماعية أنها: خدمة إلكترونية للتواصل الاجتماعي متاحة على الويب وصممت من أجل تمكين أعضائها من إنشاء حسابات شخصية لهم، سواء أكانت حسابات تخص أفراداً أم منظمات، وتتم عملية الاتصال بين الأفراد بغرض التواصل، التعاون، مشاركة المحتوى بينهم، كما أن معظم الشبكات تسمح بإتاحة خدماتها للأعضاء المشتركين بها فقط، حيث يتمكن الفرد بمجرد التسجيل أن ينشئ قائمة بأصدقائه أو جماعات ينتمي إليها. ومن الشبكات الشهيرة التي تمثل تلك الفئة شبكة *Bebo*، *Facebook*، *Buzz*، *Google*، *Twitter*."

الدراسات السابقة:

أولاً: الدراسات العربية:

- هدفت دراسة محمد إبراهيم حسن (2019) إلى إلقاء الضوء على ما تقدمه شبكة مندلي من خدمات للباحثين والعلماء بعدها أبرز وأهم الشبكات الاجتماعية العلمية التي تقدم خدمات إدارة ومشاركة المراجع بأسلوب مفتوح المصدر عبر الويب الاجتماعي، فضلاً عن ما تقدمه من قياسات بديلة تساعد على التنبؤ بالتأثير العلمي، مستخدماً المنهج الوصفي التحليلي لتحليل بيانات حفظ واختزان مقالات الدوريات العلمية الأكثر تداولاً عبر منصات التواصل العلمي، وخلصت الدراسة إلى بعض التوصيات التي يمكن أن تساعد في الاستفادة من الخدمات والتطبيقات التي تقدمها شبكة مندلي لدعم العلماء والباحثين بالجامعات ومراكز البحوث العربية، وأوصى بعقد المؤتمرات والندوات من قبل الجامعات ومراكز البحوث لزيادة الوعي بأهمية شبكة مندلي، وبأهمية الاستفادة من بعض مؤشرات قياسات الحفظ لمساعدة الهيئات العربية المانحة للتمويل على تقييم البحوث التي تمويلها بشكل دوري، وأن قياسات الحفظ يمكن أن تساعد في تحليل أنشطة التعاون بين العلماء والباحثين والمؤلفين، وأن شبكة مندلي يمكن أن تؤدي إلى تعظيم الدور الذي يضطلع به المكتبيون في دعم البحث العلمي.

- ركزت فاطمة شباب (2018) على الأدب الرمادي من حيث التطرق إلى مسألة التثمين في مجال البحث العلمي، حيث سعت هذه الدراسة إلى معرفة مدى تثمين المداخلات العلمية للباحثين الجزائريين في ميدان علم المواد عبر شبكات التواصل الاجتماعي العلمية Mendeley وResearchGate. كما هدفت الدراسة إلى استكشاف نسبة توظيف الباحث الجزائري لشبكات التواصل الاجتماعي العلمية كفضاء لتثمين إنتاجه العلمي الرمادي، وكذلك التوصل إلى معرفة نسبة حضور الأدب الرمادي محل الدراسة في شبكات التواصل الاجتماعي العلمية Mendeley وResearchGate. كما اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي، ومجتمع الدراسة يتمثل في كل المداخلات العلمية الوطنية والدولية المنتجة من قبل الباحثين المنتسبين لمخابر بحث الميدان "علم المواد" التابعة لمؤسسات العلم العالمي التي تم إنشاؤها منذ سنة 2000 إلى سنة 2012 بموجب مرسوم تنفيذي.
- وهدفت دراسة مها أحمد (2016) إلى التعرف على أدوات قياس الإنتاجية العلمية التي يتعين على الباحثين الاستعانة بها، والتي تساعدهم على قياس مدى تأثير أبحاثهم في المجتمع العلمي ومعرفة من يستشهد بأعمالهم، واقترحت الدراسة بعض الأدوات والمؤشرات التي تفيد الباحث في قياس نتاجه العلمي ومتابعة تأثيره من خلال الاستشهادات المرجعية بغرض قياس التأثير البحثي في المجتمع العلمي فهذه الدراسة ألقت الضوء على أهمية استخدام الباحثين في مختلف المجالات العلمية لتلك الأدوات المتاحة على شبكة الإنترنت بصفة عامة والباحثين في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات بصفة خاصة، واعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي والاستبانة كأداة لجمع البيانات بهدف الحصول على صورة تعبر عن آراء الباحثين حول أدوات قياس الإنتاجية العلمية. وأوصت الدراسة بضرورة أن يتعرف الباحث على أدوات قياس الإنتاجية العلمية وكيفية استخدام تلك الأدوات والإفادة منها.
- وتناولت دراسة محمد حامد أبو السعود (2016) التعريف بالقياسات البديلة وخصائصها والعلاقات فيما بينها وجوانب تطبيقها والإفادة منها، وتحديد أوجه الاختلاف بين القياسات البديلة والقياسات المعتمدة على الاستشهادات المرجعية مثل معامل التأثير ومعامل هيرش ومدى تأثير كل منهم، وكذلك عرض للمشكلات التي تتعرض لها القياسات التقليدية المعتمدة على الاستشهادات، وأسباب الاتجاه للقياسات البديلة وآلية عملها، وأدواتها ومصادر جمع وتحليل البيانات فيها، حيث تم استعراض قواعد البيانات ذات الصلة

العالية بأنشطة أدوات القياسات البديلة، منها Scopus والمكتبة العامة للعلوم public library of science (plos) وويب العلوم (wos) web of science. نتائج الدراسة أكدت على أهمية القياسات البديلة والحاجة إليها في التعرف على تأثير الإنتاج العلمي وخاصة غير التقليدي مثل: مجموعات البيانات، والتطبيقات، والبرمجيات، وغيرها من الأشكال الجديدة للبحث العلمي. وأن تقوم أحد أدوات القياسات البديلة بدمج النتائج التي تحصل عليها من المدونات أو وسائل التواصل الاجتماعي، وأدوات إدارة الاستشهادات المرجعية أن تقوم بدمجها مع الإحصاءات التقليدية لتقدم قياسات شاملة حول نشاط وتأثير الإنتاج العلمي، وهو ما تقوم به أداة مثل Plumx.

ثانياً: الدراسات الأجنبية:

• وهدف وسيكي (2019) Wasike إلى دراسة واستكشاف دور وتأثير القياسات البديلة بالنسبة لكل من القراء والمقالات في بحوث الاتصالات، حيث تم تحليل بيانات الاستشهاد جنباً إلى جنب مع بيانات القياسات البديلة من خلال مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ResearchGate و Mendeley بالإضافة إلى التنبهات على Facebook و Twitter و google+ ، فالهدف الأساس كان التركيز على دراسة العوامل التي تؤثر على الانتباه إلى العمل العلمي في التواصل والدور الذي تؤديه وسائل التواصل الاجتماعي في هذه العملية وبهذه الطريقة يتم الحصول على منظور أفضل لبحوث الاتصالات حيث تم دراسة المقالات ذات التأثير العالي في أهم المجالات في مجال الاتصالات وكيف أثر الاهتمام الذي تلقوه من مندلي و ResearchGate وتويتر وفيسبوك والمدونات على أعداد الاستشهادات وأعداد القراء، حيث إنه تم استخدام كل من بيانات الاستشهاد التقليدية وبيانات القياسات البديلة الأحدث المستندة إلى الإنترنت لدراسة أهمية تأثير وسائل التواصل الاجتماعي على الاستشهاد في بحوث الاتصالات، فالقياسات البديلة تقيس مدى الاهتمام الذي تحظى به المقالات البحثية من أماكن غير تقليدية مثل الوسائط الاجتماعية والإنترنت. وأظهرت النتائج أن جميع مؤشرات القياسات البديلة ترتبط إيجابياً مع الاستشهادات، ونشر المقالات على مواقع مثل مندلي و ResearchGate لم يؤثر فقط على القراء بل زاد من احتمال

الاستشهاد. وتوصلت الدراسة إلى أن هناك متغيرات ساعدت علي تحسين وزيادة نسبة القراءة والاستشهادات وهي وسائل الإعلام الاجتماعية، والمقالات القابلة للتحميل، والتعایش والوجود النشط بين العلماء على الإنترنت. كما أن نتائج القياس أشارت إلى أن مقاييس القياسات البديلة انتشرت بسرعة كبيرة في بحوث الاتصالات، وتم التوصل إلى أن معظم المقالات حصلت علي نسبة 96% من قراء منديلي أي تم قراءة معظم المقالات، وأنه يوجد ارتباط سلبي بين العمر وقراءة منديلي وإشارات وسائل التواصل الاجتماعي حيث إن المقالات المنشورة حديثاً من المرجح أن تحظى باهتمام أكثر من المقالات القديمة وأنه كلما زاد حضور المؤلفين عبر الإنترنت زاد الاهتمام بعملهم ومعظم المقالات التي تم تحليلها في هذه الدراسة تمت قراءتها علي منديلي و ResearchGate (بنسبة 96% و 93% على التوالي).

- وهدفت دراسة نيوزولس (Nuzzolese et al (2019) إلى التحقيق بدقة لمعرفة ما إذا كان هناك أي ارتباط بين المؤشرات التقليدية (متمثلة في تعداد الاستشهادات) ومؤشرات القياسات البديلة وأي منهم قد يكون فعالاً لتقييم العلماء، فهذه الدراسة هدفت إلي تحليل البيانات الحقيقية الواردة من إجراء التأهيل العلمي الوطني (هو إجراء لشغل منصب أستاذ جامعي ويستند إلي تقييم المناهج المقدمة من قبل العلماء المرشحين والتي يتم نشرها علناً على الموقع المحدد المرتبط بالإجراء) والذي عُقد في إيطاليا من قبل وزارة التعليم الإيطالية والجامعات، فالهدف من هذه التجربة كان تحليل إلي أي مدى يمكن استخدام المؤشرات الببليومترية لاختبار خوارزمية التصنيف أي RQ2. حيث تنبأ الخوارزمية تلقائياً إذا كان هناك مرشح معين مؤهل لذلك، وأظهرت نتائج الدراسة أن المؤشرات البديلة ذات فاعلية عند استخدامها لتقييم جودة الأبحاث والباحثين حيث إنه وفقاً للنتائج تم تسجيل أعداد قراء منديلي كأفضل مؤشر قياس بديل أرتبط بالمقاييس التقليدية علي مستوى المقالة (أي أعداد الاستشهادات) علاوة على ذلك، يتم تسجيل قراءات منديلي أيضاً كمقياس يوفر نتائج أكثر دقة للتنبؤ بمؤهلات المرشحين إلي NSQ.

- قام كلٌّ من (Thelwall and Maflahi (2016) في دراستهما بالتحقيق في تأثير الوقت على عدد قراء Mendeley لمقال، بهدف دراسة العلاقة بين عدد القراء مع استشهادات

Scopus من عينة البيانات التي تم جمعها لأربعة مكتبات عامة وعلوم المعلومات Library and Information Science (LIS) من المجالات المكشوفة في Scopus حيث تميل إلى جذب مزيد من قراء مندملي أكثر من الاستشهادات في البداية، وتشير النتائج إلى أن مقالات Lis تميل إلى جذب المزيد من قراء مندملي أكثر من الاستشهادات في البداية وأن عدد قراء مندملي للمقالات يزداد مع دخول مستخدمين جدد إلى النظام وأن هذا الموقف ينعكس بعد حوالي سبع سنوات لجذب العديد من الاستشهادات. وتوصلت الدراسة إلى أن أعداد قراء مندملي كبيرة في Lis وأنها قد تكون أكثر فائدة من أعداد الاستشهادات مما يوضح التأثير المحتمل لهذه المقالات في المستقبل.

• وقد هدف كل من (Mahajan and Shrivastava 2016) إلى دراسة العلاقة بين تعداد الاستشهادات ومقاييس قراء Mendeley مع عينة من أفضل 100 ورقة مُستشهد بها في الفيزياء تم جمعها من Scopus لعامي 2005 و 2010، وهدفت الدراسة إلى تقييم ما إذا كانت أعداد قراء مندملي تعكس النتائج نفسها مثل المقاييس القائمة على أعداد الاستشهادات وقيمت الدراسة أيضاً العلاقة بين قراء مندملي والاستشهادات فيما يتعلق بالوقت وبحث أيضاً إذا كانت نسبة قراء مندملي للمقالات المنشورة مسبقاً أكثر من نسبة قراءة المقالات المنشورة لاحقاً، كما أظهرت نتائج الدراسة أن أعداد قراء Mendeley كان في كلا العامين له علاقة إيجابية مع أعداد الاستشهادات حيث إن بالنسبة لعام 2010 وُجد أن أعداد قراء مندملي كان يرتبط بإيجابية قوية مع أعداد الاستشهادات، في حين كان عام 2005 في علاقة إيجابية معتدلة.

0 مجال الدراسة وحدودها:

1. الحدود الموضوعية:

تتناول الدراسة القياسات البديلة ودورها في تقييم البحوث العلمية والإنتاج الفكري الخاص بالباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات المنشور دولياً والمكشوف في قاعدة بيانات Scopus استناداً إلى الشبكات الاجتماعية.

2. الحدود المكانية:

تقتصر الدراسة على الإنتاج الفكري الخاص بالباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

3. الحدود الزمنية:

تتمثل في الإنتاج الفكري المنشور دولياً للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات والمكشّف في قاعدة بيانات Scopus من 1950 حتى عام 2019.

4. الحدود النوعية:

تتناول الدراسة الإنتاجية العلمية التي تتمثل في كل من (المقالات البحثية، وأعمال المؤتمرات، والمراجعات، وفصول الكتب) للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

5. الحدود اللغوية:

الإنتاج الفكري في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات المنشور باللغة الإنجليزية ومكشّف بقاعدة بيانات سكوبس.

منهج الدراسة وأدوات جمع البيانات:

اعتمدت الدراسة على المنهج (الوصفي التحليلي) فيما يتعلق بقياسات الإنتاج الفكري على الشبكات الاجتماعية لوصف وتحليل البيانات حول القياسات البديلة واستخدامها في تقييم الأبحاث العلمية المنشورة حيث تم متابعة وفحص الشبكات الاجتماعية.

جمع البيانات:

تم رصد الإنتاج الفكري الخاص بالباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات والمنشور في المجالات الدولية والمكشّف في قاعدة بيانات Scopus ومُضاف له معرف الكائنات الرقمية (DOI)، حيث انه باستخدام خيار البحث المتقدم في Scopus تم تحميل الإنتاج الفكري المُمثل في (مقالات بحثية، وأعمال مؤتمرات، ومراجعات، وفصول كتب) من قاعدة بيانات Scopus في الفترة من 1950-2019، وبلغ عدد الإنتاج الفكري المكشّف في قاعدة بيانات Scopus والمُضاف له معرف الكائنات الرقمية (DOI) 99983 عملاً فكرياً. ولقياس تأثير وجود ذلك الإنتاج على وسائل التواصل الاجتماعي، من خلال برنامج Webometric analyst 4.1 تم استخدام أداة Altmetric.com للحصول على إحصاءات القراءة لذلك الإنتاج الفكري المذكور في مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة، ولجمع البيانات من خلال تلك الأداة تم استخدام DOI الخاص بكل ورقة بحثية.

خطوات إجراء الدراسة:

- تم الاعتماد على مرصد Scopus لرصد وتحميل الإنتاج الفكري للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات والمُضاف له معرف الكائنات الرقمية (DOI)، حيث تم استبعاد التسجيلات التي تفتقد (DOI).
- وتم تصنيف السجلات التي تم استردادها إلى (6) تخصصات لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات ولكل دولة على حدة.
- ولقياس تأثير ذلك الإنتاج على وسائل التواصل الاجتماعي المختلفة، تم الاعتماد على برنامج Webometric analyst 4.1 حيث تم استخدام أداة Altmetric.com للحصول على إحصاءات القراء لذلك الإنتاج الفكري المذكور في مختلف مواقع التواصل الاجتماعي، ولجمع البيانات من خلال تلك الأداة كان الاستعلام بناءً على استخدام DOI الخاص بكل ورقة بحثية، ثم تم تخزين البيانات التي تم جمعها بشكل منفصل في ملفات Excel. والجدير بالذكر أن الباحثة ركزت على الإحصاءات الخاصة بالقياسات البديلة المُستخرجة من موقع Altmetric.com حيث تقوم هذه الأداة بجمع القياسات من مجموعة محددة من المواقع وترى الباحثة أن هذا يُعد قصورًا في تلك الأداة من حيث عدم جمع القياسات من بعض المواقع الأخرى حيث إنها لا تشتمل على إحصاءات القياسات البديلة الخاصة بالشبكات الاجتماعية الأكاديمية مثل Academia و ResearchGate.
- وتم الحصول على إحصاءات قراء مندلي عبر Mendeley API حيث تم استرجاع بيانات القراء بناءً على العنوان، والاسم الأخير لأول مؤلف، وسنة النشر. ذلك نظرًا لأن المعارف الفريدة غالبًا ما تكون مفقودة في Mendeley.
- وتم مطابقة البيانات المُسترجعة من مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة مع بيانات الاستشهادات المرجعية التي تم تحميلها من مرصد Scopus، وباستخدام SPSS (الإصدار 22) تم تحليل العلاقة بين مؤشرات القياسات البديلة والاستشهادات لتلك المنشورات.

الإطار التطبيقي للدراسة:واقع تداول إنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات عبر مواقع التواصل الاجتماعي.

تم استخلاص عدد القراء للإنتاج الفكري في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات في شبكات التواصل الاجتماعي للإنتاج الفكري المكتشف في قاعدة بيانات Scopus باستخدام برنامج Webometric analyst 4.1 بالاعتماد على محدد الكائن الرقمي (DOI) Digital Object Identifier ومن خلال الملف المُستخرج من برنامج Webometric analyst 4.1 يتضح مدى مشاركة واهتمام رواد مواقع التواصل الاجتماعي بذلك الإنتاج والمتمثلة في كل من موقع Mendelley وCiteUlike وTwitter وReddit وFacebook وWikipedia وnews outlets وBlogs. كما تم استبعاد Connotea وPinterest بسبب ندرة القراء، واستبعاد Gplus بسبب توقف الخدمة.

1-Mendelley وهو شبكة اجتماعية أكاديمية تساعد الباحثين على التعاون فيما بينهم ومشاركة المصادر والوصول للمعلومات وتنظيمها فهو أداة لإدارة المراجع تتيح الوصول للأبحاث العلمية المتاحة علي شبكة الإنترنت وقراءتها، ومنديلي متاح من خلال <http://mendelley.com>

2-CiteUlike هي خدمة مجانية لإدارة واكتشاف المراجع العلمية فهي تساعد المستخدمين على التعاون فيما بينهم وتبادل المواد والتعرف على ما يقرأه الآخرون فهي منصة رائدة للأكاديميين توفر مزايا عديدة منها بيئة خالية من الرسائل الافتحامية كما أنه سهل ويوفر الوقت ومجاني، فهو يسمح لمستخدميه بعرض الأوراق العلمية ونشرها وتنظيمها كما يتيح نشر الروابط في مختلف مواقع الشبكات الاجتماعية كما يمكن إنشاء المجموعات بداخله بغرض مشاركة المنشورات ذات الأهمية لأعضاء المجموعة.

3-Twitter هو منصة شعبية لاكتشاف معلومات في الوقت الفعلي في الأونة الأخيرة، فهو وسيلة سهلة وخفيفة الوزن لتبادل المعلومات بدلاً من كتابة الرسائل الرسمية الطويلة ويتضح من خلاله مدى قراءة المحتوى بشكل متكرر من قبل مستخدمين آخرين من خلال إعادة تغريد الأنشطة بين مستخدمي تويتر.

4- **Reddit** هو من المواقع التي تهتم بمشاركة الروابط ومناقشتها، حيث إنه يشبه المنتديات فهو يعمل كمنصة اجتماعية يقوم فيها المستخدمون بأرسال المشاركات التي يقوم بها مستخدمون آخرون، وإذا حصل المنشور على مزيد من الاهتمام وعدد كبير من المشاركات فإنه يُصنف في Reddit بحيث يمكن لمزيد من الأشخاص رؤيته، ويتم تقسيم Reddit إلى أكثر من مليون مجتمع يُعرف باسم "subredits" كل منها يغطي موضوعا مختلفا، وهو متاح من خلال <https://www.reddit.com/r/Banderita/>.

5- **Facebook** من خلال فيسبوك يمكن للمستخدمين إنشاء صفحات خاصة بهم مما يسهم في المشاركة والتفاعل بين الجمهور، كما أن الأعدادات الافتراضية تسمح للأشخاص بنشر وصلات للصور والفيديوهات حيث يمكن مشاركة الروابط من خلال استخدام زر مشاركة صفحة الويب أو لصق الرابط في تحديث علي صفحتك.

6- **Wikipedia** مشروع دولي يستخدم برنامج Wiki وهو نوع من البرامج التعاونية، والويكيبيديا تعمل كموسوعة شعبية حيث يمكن الجميع من تحرير المقالات مباشرة ويتم تسجيل كل تعديل، فهي تعد من أكثر المواقع الإلكترونية شيوعاً في جميع أنحاء العالم، وفي Wiki جميع المستخدمين هم المؤلفون المحتملون والمحررون، والويكي يسمح لأي شخص بالإضافة أو التغيير أو حذف المحتوى على أي من الصفحات، ولتعديل الصفحة يقوم المستخدم بالنقر فوق رابط "تحرير الصفحة" فهو يسمح للمستخدمين بإنشاء وتحرير أي صفحة في موقع الويب، وويكيبيديا يسمح بالتعاون ومشاركة المقالات ونمت بشكل أسرع وجذبت المزيد من المؤلفين. (Rafaeli, S., & Ariel, Y., 2008).

7- **news outlets** هي منافذ إخبارية وقنوات لبث وتقديم الأخبار والمعلومات والقصص المميزة للجمهور عن طريق الصحف والمجلات ووسائل الإعلام الاجتماعية والإنترنت والتلفزيون والإذاعة.

8- **Blogs** تُعد المدونات الإلكترونية من أدوات وتطبيقات الجيل الثاني من الإنترنت أو ما يُعرف بالويب 2، وساهمت في دعم التفاعلية والاطلاع على الكثير من المصادر الحرة مفتوحة المصدر التي تتضمن العديد من مختلف المعلومات بكافة أشكالها وصورها ولغاتها، وأهم ما يميزها أنها تزخر بالتفاعلية بين المؤلف والقارئ بمعنى أنها ليست فقط لإضافة المعلومات ولكن أيضا للرد والتعليق عليها. (منصور، عصام، 2009)

المقالات البحثية وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

يوضح جدول (1) استخدام ومشاركة القراء للمنشورات العلمية (المقالات) للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، حيث إنه في جميع التخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات حظي منندي بأعلى نسبة لمشاركة المنشورات وبإجمالي 280223 قارئ، يليه تويتر بواقع 57937 مشاركة، وفي كل من تخصص (العلوم الاجتماعية، وعلم النفس، والفنون) تصدر منندي في مشاركة المنشورات بواقع (378121، و117300، و154688) على التوالي، ثم تويتر بواقع (25585، و13574، و8826) على التوالي، ثم منافذ الأخبار بواقع (1466، و1045، و603) على التوالي. وفي كل من تخصص (علوم القرار، والاقتصاد، والأعمال) تصدر منندي بواقع (120394، و204801، و280223) على التوالي، ثم تويتر بواقع (1673، و5119، و3160) على التوالي، ثم فيسبوك بواقع (100، و272، و286) مشاركة على التوالي. وفي جميع التخصصات تذييل Reddit بأقل المشاركات بواقع 213 مشاركة. وكما يتضح أنه بالنسبة لجميع التخصصات كانت الصدارة لمنندي يليه تويتر مقارنة ببقية مواقع التواصل مما يُشير إلى أنهم من أكثر المواقع التي تلقي اهتماماً من جانب الباحثين والجمهور العام. ويتفق ذلك مع ما ذكره "لي" وآخرون (Li, et al, 2012) بأن منندي وتويتر من أهم الأدوات التي توفر البيانات حول المقالات والمعلومات القياسية.

وأيضاً تتفق هذه الدراسة مع دراسة ثيلوال (Thelwall, 2018) حيث ذكر أنه من بين مصادر البيانات الأخرى التي تعطي مؤشرات لقياس التأثير المبكر، كان منندي أفضلهم، وذكر أن التغريدات حول المقالات البحثية قد تعطي دليلاً مسبقاً على الاهتمام ولكن التغريدات يبدو أنها تعكس الدعاية أكثر بكثير من التأثير العلمي.

فيما أشار هاريجان (Harrigan et al, 2012) إلى أن المستخدمين ذوي الأعداد الكبيرة من المتابعين يكون لديهم تأثير أكثر أهمية في نشر المعلومات. وأن التغريدات المنشورة بواسطة الشخصيات العامة من المرجح أن يتم إعادة تغريدها والاهتمام بها بشكل كبير بغض النظر عن المحتوى.

حيث تتفق تلك الدراسات مع هذه الدراسة في أن مندلي من أكثر المواقع التي تحظى بأهتمام من قبل الباحثين والجمهور العام مقارنة بباقي مواقع التواصل، وتخلص الدراسة بأن ذلك مؤشراً على أهمية مندلي في تقييم تأثير المنتجات البحثية بشكل أفضل مقارنة بمواقع وشبكات التواصل الأخرى.

جدول رقم (1) قراء المقالات البحثية وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors	Tweeters	CiteUlike Readers	Mendeley Readers	المقالات المكتشفة		التخصص الموضوعي								
								استشهادات Scopus	في Scopus									
% العدد	% العدد	% العدد	% العدد	% العدد	% العدد	% العدد	% العدد	% العدد	% العدد									
0.05	1466	0.02	597	0.04	1242	0.02	77	0.94	25585	0.09	261	13.9	378121	241225	27214	العلوم الاجتماعية		
0.21	1045	0.05	230	0.02	101	0.13	648	0.01	67	2.73	13574	0.02	91	23.64	117300	80957	4960	علم النفس
0.00	32	0.00	26	0.00	30	0.01	100	0.00	4	0.21	1673	0.01	54	15.09	120394	117354	7975	علوم القرار
0.07	603	0.02	203	0.04	302	0.05	422	0.01	45	1.08	8826	0.01	79	18.96	154688	68041	8157	الفنون
0.03	269	0.01	93	0.01	52	0.03	272	0.00	15	0.57	5119	0.00	28	22.67	204801	108531	9033	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
0.01	220	0.00	61	0.00	58	0.02	286	0.00	5	0.21	3160	0.00	54	18.54	280223	197177	15111	الأعمال، الإدارة
3635	1281	1140	2970	213	57937	567	280223	197177	72450	الإجمالي								

أعمال المؤتمرات وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

يوضح جدول (2) مشاركة القراء للمنشورات العلمية (أعمال المؤتمرات) للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، ويتضح أنه في جميع التخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات حظي مندلي بأعلى نسبة لمشاركة المنشورات وبإجمالي 192861 قارئ، يليه تويتر بواقع 971 تغريدة، يليه فيسبوك بواقع 63 مشاركة، فيما كانت أقل المشاركات ل Reddit بواقع مشاركة واحدة فقط. وهذا أيضاً ما توصلت إليه دراسة شينيفار ودولاني (Shenavar & Douhani, 2020) وأفادت نتائجها بأن المجلات الإيرانية كانت لها

تغطية منخفضة نسبياً للمقالات التي تم نشرها على وسائل التواصل الاجتماعي، فيما كانت وسائل التواصل الأكثر أهمية في توزيع مقالات المجلات الإيرانية، هي مندلي (94٪)، وتويتر (81.8٪)، على التوالي.

وبذلك يتضح أنه في كافة مواقع التواصل الاجتماعي لم تتلقَ أعمال المؤتمرات اهتماماً كبيراً من قبل مستخدمي ورواد تلك المواقع، مما يُشير إلى أنه يوجد بعض التفضيلات لمنصات محددة عبر الإنترنت بين الباحثين، وقد يدل ذلك على عدم إقبال الباحثين والمهتمين بأعمال المؤتمرات على استخدام تلك المنصات، ويتضح ذلك من خلال الجدول حيث ضعف المشاركات على معظم مواقع التواصل باستثناء مندلي وتويتر. وفي سياق ذلك أيضاً قد أشار أونيانش (Onyancha,2020) في دراسته إلى أنه بالنسبة لكافة الأبحاث في جميع الحقول المختارة كان كل من تويتر وفيسبوك والمدونات تحظى بشعبية إلى حد ما، وأن الباحثين يفضلون منصات عن أخرى في مجالات محددة، وذكر أن البحوث في مجال الفيزياء كانت الأقل مرئية على المنصات المذكورة، وذكر أيضاً أن المنشورات البحثية المفضلة تختلف من حقل إلى آخر، وأن المؤرخين والعلماء الاجتماعيين يفضلون الكتب، فيما ينشر علماء الحاسب أبحاثهم في المؤتمرات.

جدول (2) قراء أعمال المؤتمرات وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

News outlets	Blogs		Wikipedia Page		Facebook Page		Redditors		Tweeters		CiteULike Readers		Mendeley Readers		استشادات Scopus	أعمال المؤتمرات المكتشفة في Scopus	التخصص الموضوعي	
	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد				
0.00	2	0.00	3	0.00	8	0.01	33	0.00	1	0.08	417	0.00	12	13.27	73393	20762	5529	العلوم الاجتماعية
-	-	-	-	0.01	2	-	-	-	-	0.13	19	0.01	1	35.22	4966	1159	141	علم النفس
0.00	31	0.00	1	0.00	2	0.00	21	-	-	0.05	356	0.00	2	9.25	64452	18138	6966	علوم القرار
0.00	1	0.00	1	0.01	4	0.01	3	-	-	0.10	48	0.01	3	23.79	10396	5078	437	الفنون
0.01	3	0.01	3	0.01	2	0.00	1	-	-	0.20	43	-	-	26.52	5623	2446	212	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
0.00	1	0.00	1	0.00	1	0.00	5	-	-	0.04	88	0.00	2	15.37	34031	8177	2214	الأعمال، الإدارة
38	9	19	63	1	971	20	192861	55760	15499	الإجمالي								

المراجعات وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

يوضح جدول (3) استخدام القراء للمنشورات العلمية (المراجعات) للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، وفي جميع التخصصات كانت الصدارة بالنصيب الأكبر من المشاركات على مندلي بواقع 189980 مشاركة يليه تويتر بواقع 8840 مشاركة، حيث إنه في كل من تخصص (العلوم الاجتماعية، وعلم النفس، والاقتصاد) تصدر مندلي بواقع (77029، 18206، و22641) مشاركة على التوالي، يليه تويتر بواقع (5113، و2010، و331) مشاركة على التوالي، يليه منافذ الأخبار بواقع (331، و160، و14) مشاركة على التوالي. وفي كل من تخصص (علوم القرار، والأعمال) كانت الصدارة لمندلي بواقع (17114، و41419) مشاركة على التوالي ثم يليه تويتر بواقع (89، و337) مشاركة على التوالي، ثم فيسبوك بواقع (8، و13) مشاركة على التوالي. وفي تخصص (الفنون والعلوم الإنسانية) تصدر مندلي بواقع 13571 مشاركة يليه تويتر بواقع 960 مشاركة يليه ويكيبيديا بواقع 51 مشاركة. فيما كانت أقل المشاركات على Reddit بواقع 27 مشاركة.

حيث إنه لجميع التخصصات تم ذكر المراجعات مرة واحدة على الأقل في كافة مواقع التواصل الاجتماعي، وكانت أعلى تغطية لصالح مندلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار ثم فيسبوك. تتفق هذه النتيجة مع دراسة هامرفيلت (Hammarfelt, 2014) التي ركزت على تحليل تأثير وتغطية altimetric لمجالات البحث في العلوم الإنسانية للمقالات والكتب التي نشرتها الجامعات السويدية خلال عام 2012، وُجد أن مندلي كان لديه أعلى تغطية للمقالات (61%) يليه تويتر (21%) في حين أن القليل جدا من المنشورات تم ذكرها في المدونات أو على فيس بوك.

واستناداً لما هو موضح بالجدول (3)، بشكل عام كان تخصص (العلوم الاجتماعية) له أعلى قيم لأعداد القراء والتغريدات ومشاركات صفحات Facebook، وصفحات ويكيبيديا، والمنافذ الإخبارية، والمدونات، ومشاركات Reddit. مما يُشير إلى حرص الباحثين على المشاركات عبر مواقع التواصل المختلفة. فالعديد من الباحثين يفضلون مشاركة نتائج أبحاثهم ومساهماتهم العلمية على مواقع التواصل الاجتماعي للترويج لأبحاثهم وأن تكون مرئية (Sedighi, M., 2020). وتخلص الدراسة بأن سبب حرص الباحثين على مشاركة أبحاثهم عبر مواقع التواصل المختلفة

يرجع إلى رغبتهم في جعلها مرئية لعدد كبير من الجمهور على نطاق واسع، لكي تزداد فرص الاستشهاد بها، كما أن ذلك يسهم في تقييم تأثير تلك الأبحاث ومعرفة الأكثر مشاركة وتحميلاً وقراءة وكذلك التعليق عليها وإثارة المناقشات العلمية حولها على مواقع التواصل الاجتماعي.

جدول رقم (3) قراء المراجعات العلمية وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

News outlets	Blogs		Wikipedia Page		Facebook Page		Redditors		Tweeters		CiteUlike Readers		Mendeley Readers		استشهادات Scopus	المراجعات المكتشفة في Scopus	التخصص الموضوعي		
	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد					
0.18	331	0.07	134	0.03	54	0.08	152	0.01	12	2.79	5113	0.03	59	42.02	77029	25024	1833	العلوم الاجتماعية	
0.61	1600	0.15	38	0.07	18	0.27	71	0.01	2	7.70	2010	0.09	23	69.75	18206	7093	261	علم النفس	
0.01	3	0.00	1	0.01	2	0.04	8	0.01	3	0.42	89	0.02	4	80.73	17114	6249	212	علوم القرار	
0.02	20	0.02	17	0.05	51	0.04	42	0.01	6	0.99	960	0.00	4	14.05	13571	3647	966	الفنون	
0.04	14	0.01	2	0.02	6	0.02	5	0.00	1	0.99	331	0.02	5	67.99	22641	4125	333	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية	
0.02	12	0.01	4	0.01	7	0.02	13	0.00	3	0.49	337	0.01	7	60.64	41419	13277	683	الأعمال، الإدارة	
540		196		138		291		27		8840		102		189980		59415		4288	الإجمالي

فصول الكتب وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

يوضح جدول (4) استخدام القراء للمنشورات العلمية (فصول الكتب) للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، حيث يتضح أن مندلي حظي بأكبر قدر من الاهتمام بذلك الإنتاج في جميع التخصصات بواقع 322798 مشاركة يليه تويتر بواقع 5766 مشاركة، حيث إنه في كل من تخصص (الفنون والعلوم الإنسانية، والعلوم الاجتماعية) تصدر مندلي بواقع (52486، و125029) مشاركة على التوالي يليه تويتر بواقع 1609، و2935 مشاركة على التوالي ثم ويكيبيديا بواقع 251، و278 مشاركة على التوالي.

وفي كل من تخصص (علم النفس، والاقتصاد، والأعمال) تصدر مندلي أيضاً بواقع 11731، و63920، و52268 مشاركة على التوالي، يليه تويتر بواقع 42، و613، و562 مشاركة على التوالي، يليه فيسبوك بواقع 4، 132، 31 مشاركة على التوالي. فيما لم يحظ تخصص (علوم

القرار) بالاهتمام سواء على مندلي وتويتز فقط بواقع 17364، و5 مشاركة على التوالي. وتتفق هذه النتيجة مع حسان وجيلاني (Hassan& Gillani,2016) في دراستهم قاموا بقياس مؤشرات القياسات البديلة باستخدام جوجل سكولار، وتويتز، ومندلي، وفيسبوك، والمدونات، ويكيبيديا، وتوصلوا إلى أن مندلي وتويتز وفيسبوك كانوا أكثر الشبكات الاجتماعية استشهاده، وكان تويتز ومندلي أكثر تأثيراً من فيسبوك.

وتخلص الدراسة بأن مندلي لجميع التخصصات تصدر بأكبر قدر من التغطية لفصول الكتب، كما أن أعداد قراء مندلي فاق بكثير أعداد الاستشهادات، وقد يعزى هذا إلى أنه تم استخدامها على نطاق واسع لأغراض تعليمية أو مهنية أخرى غير الاستشهاد بها خاصة أن مجتمع مندلي يضم العديد من الطلاب والممارسين لا ينشروا أبحاثاً. فيما جاء تويتز في المرتبة الثانية بقدر من التغطية لفصول الكتب. وفي سياق ذلك أيضاً أفاد هامرفيلت (Hammarfelt,2014) بأن مندلي من أبرز مصادر القياسات البديلة الواعدة لتحليل مقالات الدوريات في حين تويتز محتمل أن يبدو مناسباً لتقييم الكتب، فيما أشار إلى أنه قد يكون هناك عدد من التغريدات تكون في الواقع مؤشراً على درجة من الإعلان بدلاً من الأثر، وأن بعض التغريدات التي أحصاها كانت إعلانات لعناوين مقبلة أدخلت قبل نشر الكتاب في الواقع.

جدول (4) قراءة ومشاركة فصول الكتب وفقاً للتخصصات الموضوعية لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي المختلفة.

News outlets	Blogs	Wikipedia Page		Facebook Page		Redditors	Tweeters		CiteUlike Readers	Mendeley Readers		استشهادات Scopus	فصول الكتب المكتشفة في Scopus	التخصص الموضوعي		
		العدد	%	العدد	%		العدد	%		العدد	%				العدد	%
0.04	130	0.02	74	0.09	278	0.07	225	-	0.97	2935	-	41.26	125029	4585	3030	العلوم الاجتماعية
-	-	-	-	0.01	2	0.02	4	-	0.19	42	-	54.56	11731	422	215	علم النفس
-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.02	5	-	55.12	17364	531	315	علوم القرار
0.02	16	0.03	30	0.26	251	0.19	193	-	1.65	1609	-	53.94	52486	1724	973	الفنون
0.03	48	0.01	22	0.08	129	0.08	132	-	0.38	613	-	39.55	63920	2407	1616	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
0.01	21	0.01	22	0.02	26	0.02	31	-	0.35	562	-	32.73	52268	2544	1597	الأعمال، الإدارة المحاسبية
215	148	686	585	0	5766	0	322798	12213	7746	الإجمالي						

الإسهام العربي في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات والإفادة منه على مواقع التواصل الاجتماعي.

الإنتاجية العلمية للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص العلوم الاجتماعية.

يتضح من جدول (5) مقدار الاهتمام بالإنتاج الفكري للباحثين العرب المتخصصين في (العلوم الاجتماعية Social Sciences) ومشاركته على مواقع التواصل الاجتماعي، ومن الملحوظ أن دولة (الأردن) تصدرت بأكبر قدر من الاهتمام والمشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 83989 مشاركة. وعدد المشاركات على مواقع التواصل فاق بكثير عدد الاستشهادات حيث تلقت المنشورات المزيد من الاهتمام مما يُشير إلى أن الاستشهادات سوف تزداد بالتراكم مع مرور الوقت حيث أن المنشورات لديها المزيد من الوقت ليتم الاستشهاد بها.

فيما كان للمملكة العربية السعودية النصيب الأكبر من الإنتاج المكشوف في قاعدة بيانات سكوبس بواقع 5974 عملاً فكرياً، وحظيت بقدر من الاهتمام والمشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 81686 مشاركة وكان النصيب الأكبر لصالح مندلي بنسبة بلغت 12.47% يليه تويتر بنسبة 1.08% ثم فيسبوك 0.03%، يليها (مصر)، فيما تذيلت (ليبيا) القائمة بأقل عدد من الإنتاج المكشوف في سكوبس 289 وبأقل مشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي 8187.

ويتضح أنه بالنسبة لجميع الدول حظي مندلي بأكبر عدد من المشاركات بواقع 653572، يليه تويتر 34050، يليه منافذ الأخبار 1929، يليها فيسبوك 1652، فيما كانت أقل المشاركات على الإطلاق من نصيب Reddit بواقع 90 مشاركة فقط. وتتسق هذه النتيجة مع هولمبيرج وثيلوال (Holmberg & Thelwall, 2014) عندما حققوا في التغريدات العلمية لعشر من التخصصات ووجد أن الباحثين من الكيمياء الحيوية والفيزياء الفلكية والكيمياء العضوية يميلون إلى استخدام Twitter للاتصال العلمي، بينما في تخصصات مثل الاقتصاد والعلوم الاجتماعية والتاريخ، فإن استخدام Twitter كان أقل. وتخلص الدراسة بأنه على مستوى جميع الدول العربية حظي مندلي بأعلى تغطية للإنتاج الفكري في تخصص (العلوم الاجتماعية)، مقارنة ببقية مواقع التواصل كما أن عدد قراء مندلي كان أكبر كثيراً من عدد الاستشهادات بذلك الإنتاج

تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات:
دراسة تحليلية

على مستوى كافة الدول مما يُشير إلى أهمية عدد قراء مندلي كمؤشر للقياس مكملاً للاستشهادات لتقييم تأثير الإنتاجية البحثية. تتفق هذه النتيجة مع زاهدي (Zahedi, et al,2017)

جدول (5) مشاركة رواد الشبكات الاجتماعية لإنتاجية الباحثين العرب وفقاً لتخصص (العلوم الاجتماعية)، مرتب تنازلياً للدول حسب حجم الإنتاج

النسبة %	المجموع	Wikipedia Page		Facebook Page		Redditors		Tweeters		CiteULike Readers		Mendeley Readers		Blogs		News outlets		استشهادات Scopus	الإنتاج الفكري المكشف Scopus	الدولة
		%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد			
13.67	81686	0.01	36	0.03	209	0.00	10	1.08	6474	0.01	30	12.47	74478	0.02	114	0.06	334	55105	5974	السعودية
15.20	79060	0.02	124	0.05	251	0.00	9	0.84	4358	0.01	55	14.21	73912	0.02	116	0.04	233	41339	5201	مصر
14.79	74764	0.02	103	0.04	216	0.00	19	1.07	5409	0.01	75	13.57	68559	0.02	115	0.05	266	41148	5053	الإمارات
24.50	83989	0.01	51	0.03	93	0.00	8	0.54	1845	0.00	17	23.82	81655	0.02	77	0.07	243	21047	3428	الأردن
23.46	65146	0.03	80	0.05	128	0.00	6	1.08	2992	0.01	17	22.21	61670	0.03	97	0.06	154	32334	2777	لبنان
17.85	42941	0.02	59	0.04	93	0.00	4	0.44	1065	0.01	21	17.29	41612	0.02	42	0.02	45	14957	2406	تونس
21.92	43622	0.04	76	0.07	133	0.01	10	1.84	3656	0.01	11	19.81	39431	0.05	95	0.11	209	16256	1990	قطر
27.22	51700	0.09	170	0.09	187	0.00	5	0.72	1361	0.01	18	26.22	49786	0.02	44	0.07	127	14125	1899	المغرب
20.22	32297	0.03	45	0.04	56	0.00	5	0.87	1392	0.02	29	19.17	30617	0.02	37	0.07	115	13036	1597	الكويت
6.75	10435	0.01	23	0.03	40	0.00	6	0.29	455	0.00	4	6.39	9885	0.01	11	0.01	11	5169	1545	الجزائر
22.67	31239	0.02	29	0.04	59	0.00	1	1.06	1455	0.01	13	21.50	29629	0.01	17	0.03	35	8778	1378	عمان
17.09	21336	0.02	31	0.04	48	0.00	2	0.65	810	0.00	3	16.34	20393	0.01	15	0.03	34	5190	1248	العراق
20.24	15642	0.03	25	0.05	38	0.00	1	0.72	557	0.01	9	19.35	14960	0.04	34	0.02	18	6063	773	فلسطين
23.50	16498	0.05	35	0.05	40	0.00	1	1.36	958	0.02	14	21.92	15385	0.03	24	0.06	41	4712	702	السودان
25.62	16934	0.02	14	0.02	16	0.00	1	0.53	348	0.01	5	24.99	16523	0.02	14	0.02	13	3868	661	البحرين
26.29	9203	0.04	15	0.03	10	-	-	0.64	224	0.01	5	25.49	8922	0.02	7	0.06	20	2955	350	اليمن
26.19	8774	0.04	14	0.08	27	0.00	2	1.52	510	0.01	4	24.43	8184	0.05	16	0.05	17	3860	335	سوريا
28.33	8187	0.02	7	0.03	8	-	-	0.63	181	0.01	2	27.58	7971	0.01	4	0.05	14	1654	289	ليبيا
693453	937	1652	90	34050	332	653572	879	1929	291596	37606	الإجمالي									

الإنتاجية العلمية للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص الأعمال، الإدارة والمحاسبة

يُشير جدول (6) إلى مشاركة رواد مواقع التواصل الاجتماعي للإنتاج الفكري للباحثين العرب المتخصصين في (الأعمال، الإدارة والمحاسبة)، ويتضح أن مندلي حظي بأكبر قدر من الاهتمام والمشاركة لذلك الإنتاج بواقع 407941 مشاركة، يليه تويتر بواقع 4147 مشاركة، ثم فيسبوك بواقع 335 مشاركة، فيما كانت أقل المشاركات ل Reddit بواقع (8) مشاركات فقط. وتتفق هذه النتيجة مع دراسة لي وآخرون (Li et al,2012) بان تغطية مندلي كانت أكبر من CiteULike لعينة من المقالات التي نشرت في العلوم والطبيعة، وأن مندلي هي الأكثر شعبية على الإنترنت وأيضاً واحدة من أكثر مصادر مفيدة لتحليل altimetric .

وكانت الصدارة (لدولة الأردن) بأعلى عدد من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 55832 مشاركة. فيما تصدرت (الإمارات) من حيث الإنتاج المكشف في قاعدة بيانات سكوبس بواقع 3814 عملاً، وحظيت بقدر من الاهتمام والمشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 38848 مشاركة، وكان النصيب الأكبر لصالح مندي، يليه تويتر، ثم منافذ الأخبار بواقع (38627، و180، و14) مشاركة على التوالي. يليها (السعودية) حيث تلقت اهتماماً على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 23639 مشاركة، وكانت الصدارة لمندي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار بنسبة بلغت (7.07%، و0.37%، و0.02%) على التوالي. فيما تذيلت (اليمن) القائمة بأقل عدد من الإنتاج المكشف في سكوبس بواقع 80 منشوراً، وبأقل مشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 3602 مشاركة.

وتُشير النتائج إلى تغطية مندي الجيدة في ذلك المجال على مستوى كافة الدول يليه تويتر. وتتفق هذه النتيجة مع دراسة (Zahedi et al,2013) توصلت إلى أن مندي كان يتمتع بأعلى تغطية من بين موارد altmetrics الأخرى لقياس تأثير 20.000 من المنشورات المكشوفة في شبكة العلوم (wos).

وتتفق هذه الدراسة أيضاً مع دراسة محمدي وثيلوال (Mohammadi, & Thelwall,2014) التي خلصت بأن 44% من مقالات العلوم الاجتماعية و13% من مقالات العلوم الإنسانية المكشوفة في (wos) في عام 2008 مُغطاه في مندي. وهذا مؤشر على أهمية مندي لقياس تأثير المنشورات في هذا المجال.

جدول (6) مشاركة رواد الشبكات الاجتماعية للإنتاج الفكري العربي وفقاً لتخصص (الأعمال، الإدارة والمحاسبة)، مرتباً تنازلياً للدول حسب حجم الإنتاج

النسبة المجموع %	Wikipedia Page	Facebook Page		Redditors			Tweeters		CiteUlike Readers		Mendeley Readers		Blogs		News outlets		استشهادات Scopus	الإنتاج الفكري المكشوف في Scopus	الدولة	
		العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%					
10.19	38848	0.00	8	0.00	9	-	-	0.05	180	0.00	1	10.13	38627	0.00	9	0.00	14	49534	3814	الإمارات
7.49	23639	0.00	8	0.02	58	0.00	2	0.37	1171	0.00	7	7.07	22313	0.01	19	0.02	60	46710	3157	السعودية
20.76	49150	0.01	15	0.03	71	0.00	1	0.18	424	0.01	15	20.53	48600	0.00	8	0.01	16	29501	2367	مصر
23.36	51025	0.00	8	0.02	42	-	-	0.12	260	0.00	2	23.21	50693	0.00	6	0.01	14	13956	2184	تونس
40.52	55832	0.01	7	0.02	25	0.00	1	0.16	223	0.00	5	40.32	55558	0.01	12	0.00	1	13261	1378	الأردن
27.31	29469	0.01	10	0.02	25	-	-	0.55	595	0.01	6	26.69	28806	0.01	9	0.02	18	18044	1079	لبنان

تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات:

دراسة تحليلية

النسبة %	المجموع	Wikipedia		Facebook		Redditors		Tweeters		CiteUlike		Mendeley		Blogs		News outlets		استشهادات Scopus	الإنتاج الفكري المكشوف في Scopus	الدولة
		Page	Page	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%			
38.82	39010	0.00	4	0.02	23	0.00	1	0.44	444	0.01	9	38.31	38502	0.00	5	0.02	22	11556	1005	قطر
11.59	11600	0.00	4	0.01	10	-	-	0.12	120	-	-	11.42	11431	0.00	5	0.03	30	4553	1001	المغرب
49.52	44317	0.01	6	0.02	20	0.00	2	0.31	276	0.01	13	49.13	43973	0.01	5	0.02	21	13527	895	الكويت
36.59	27998	0.01	6	0.03	23	-	-	0.30	232	0.00	2	36.21	27703	0.00	3	0.04	29	6724	765	عمان
11.97	7683	0.01	8	0.01	6	-	-	0.05	33	-	-	11.89	7636	-	-	-	-	3291	642	الجزائر
18.40	7490	0.01	5	0.01	3	-	-	0.04	17	-	-	18.32	7458	0.00	2	0.01	5	4042	407	البحرين
17.93	5809	0.01	2	0.02	5	-	-	0.13	42	-	-	17.78	5760	-	-	-	-	1118	324	العراق
52.99	11710	-	-	0.01	3	-	-	0.15	34	-	-	52.73	11653	0.01	2	0.08	18	2554	221	فلسطين
13.25	1564	-	-	0.01	1	-	-	0.16	19	0.01	1	13.07	1542	0.01	1	-	-	684	118	ليبيا
10.69	898	0.01	1	0.02	2	0.01	1	0.51	43	-	-	10.04	843	0.02	2	0.07	6	568	84	السودان
39.12	3286	-	-	0.06	5	-	-	0.26	22	0.02	2	38.77	3257	-	-	-	-	694	84	سوريا
45.03	3602	-	-	0.05	4	-	-	0.15	12	-	-	44.82	3586	-	-	-	-	858	80	اليمن
412930	92		335		8		4147		63		407941		88		254		221175	19605		الإجمالي

الإنتاجية العلمية للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص

الاقتصاد، القياسات الاقتصادية والتمويل.

يُشير جدول (7) إلى مشاركة رواد مواقع التواصل الاجتماعي للإنتاج الفكري للباحثين العرب المتخصصين في (الاقتصاد، القياسات الاقتصادية والتمويل)، ولجميع الدول حظي مندلي بأكبر قدر من الاهتمام بذلك الإنتاج ومشاركته بواقع 296985 مشاركة، يليه تويتر بواقع 6106 مشاركة، ثم منافذ الأخبار بواقع 334 مشاركة ثم فيسبوك بواقع 410 مشاركة فيما كان أقل عدد من المشاركات على Reddit بواقع 16 مشاركة. وتصدرت الإمارات بواقع 1995 من الإنتاج المكشوف في قاعدة بيانات سكوبس، وكذلك بأعلى قدر من الاهتمام والمشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 71379 مشاركة، وكانت الصدارة لمندلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار بنسبة بلغت (34.99%، و0.68%، و0.04%)، يليها (السعودية) حيث تلقت اهتماماً على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 25165 مشاركة وتصدر أيضاً مندلي يليه تويتر ثم فيسبوك بنسبة بلغت (13.14%، و0.66%، و0.03%)، ثم (تونس) حيث حظيت بعدد 40638 من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي، وكان مندلي في الصدارة يليه تويتر ثم فيسبوك بنسبة بلغت (22.82%، و0.18%، و0.03%) على التوالي. فيما تذيلت (ليبيا) القائمة بأقل إنتاج مكشوف في سكوبس 45 عملاً، و1190 من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي.

ويتضح من هذه النتائج انخفاض تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في تخصص (الاقتصاد)، فيما عدا مندي وتويتر. كما يتضح أيضاً بالنسبة لإنتاجية معظم الدول كان مقدار الاهتمام بذلك الإنتاج ومشاركته على مواقع التواصل أكبر من تعداد الاستشهاد به، مما يعزى إلى أن المقاييس البديلة Altmetrics هامة لتقييم المنشورات في ذلك المجال، ولها قيمة مضافة تتمثل في إيضاح جوانب أخرى متعلقة بالأعمال العلمية كالجانب الثقافي والتأثير المجتمعي، كما أن تلك المؤشرات البديلة تساعد الجمهور في تحديد أكثر الأعمال ذات الصلة باهتماماتهم وتخصصاتهم، أو توجيههم إلى الموضوعات الأكثر أهمية وتداولاً، كما أنه من المحتمل كثرة تداول ذلك الإنتاج ومشاركته تؤدي إلى زيادة في الاستشهاد به.

جدول (7) مشاركة رواد الشبكات الاجتماعية للإنتاج الفكري العربي في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص (الاقتصاد)، مرتباً تنازلياً للدول حسب حجم

الإنتاج

الدولة	الإنتاج الفكري المكتشف في Scopus	استشهادات Scopus	News outlets		Blogs		Mendeley Readers		CiteUlike Readers		Tweeters		Redditors		Facebook Page		Wikipedia Page		النسبة المجموع %	
			العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%		
الإمارات	1995	19208	86	0.04	46	0.02	69799	34.99	8	0.00	1358	0.68	5	0.00	63	0.03	14	0.01	71379	35.78
السعودية	1816	22831	25	0.01	22	0.01	23864	13.14	2	0.00	1194	0.66	-	-	48	0.03	10	0.01	25165	13.86
تونس	1763	17244	16	0.01	6	0.00	40238	22.82	4	0.00	317	0.18	-	-	46	0.03	11	0.01	40638	23.05
مصر	1492	19121	42	0.03	10	0.01	35562	23.84	5	0.00	1373	0.92	7	0.00	50	0.03	5	0.00	37056	24.84
لبنان	662	11605	15	0.02	10	0.01	14568	22.01	1	0.00	466	0.70	3	0.00	14	0.02	7	0.01	15084	22.79
المغرب	555	3406	34	0.06	3	0.01	23320	42.02	1	0.00	240	0.43	-	-	115	0.21	107	0.19	23820	42.92
الأردن	549	3825	3	0.01	2	0.00	19469	35.46	2	0.00	191	0.35	-	-	17	0.03	5	0.01	19689	35.86
قطر	505	4727	15	0.03	5	0.01	17531	34.71	5	0.01	253	0.50	-	-	15	0.03	6	0.01	17831	35.31
الكويت	443	5635	9	0.02	2	0.00	14070	31.76	3	0.01	265	0.59	-	-	13	0.03	3	0.01	14365	32.42
عمان	394	2951	54	0.14	2	0.01	9699	24.61	-	-	166	0.42	-	-	10	0.03	4	0.01	9935	25.21
الجزائر	287	2132	-	-	-	-	4883	17.01	-	-	36	0.13	-	-	5	0.02	7	0.02	4931	17.18
البحرين	216	1653	5	0.02	6	0.03	8038	37.21	-	-	71	0.33	-	-	3	0.01	3	0.01	8126	37.62
العراق	146	1161	1	0.01	1	0.01	3653	25.02	2	0.01	22	0.15	-	-	3	0.02	6	0.04	3688	25.26

تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات:

دراسة تحليلية

النسبة المجموع %	Wikipedia Page		Facebook Page		Redditors		Tweeters		CiteUlike Readers		Mendeley Readers		Blogs		News outlets		استشهادات Scopus	الإنتاج الفكري المكتشف في Scopus	الدولة	
	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد						
11.20	4581	-	-	0.00	1	-	-	0.06	25	-	-	11.12	4550	0.00	1	0.01	4	409	116	السودان
29.17	2888	0.01	1	0.04	4	0.01	1	1.02	101	-	-	27.8	2752	0.04	4	0.25	25	593	99	فلسطين
41.13	2509	-	-	0.03	2	-	-	0.13	8	-	-	40.97	2499	-	-	-	-	482	61	اليمن
26.42	1321	-	-	0.02	1	-	-	0.22	11	-	-	26.18	1309	-	-	-	-	324	50	سوريا
26.44	1190	-	-	-	-	-	-	0.2	9	-	-	26.24	1181	-	-	-	-	202	45	لبنان
304196	189			410		16		6106		33		296985		120		334		117509	11194	الإجمالي

الإنتاجية العلمية للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص

الفنون والعلوم الإنسانية.

يتضح من جدول (8) مقدار الاهتمام بالإنتاج الفكري للباحثين العرب المتخصصين في (الفنون والعلوم الإنسانية)، ومشاركته على مواقع التواصل الاجتماعي، وكان لجمهورية مصر العربية النصيب الأكبر من الإنتاج المكتشف في قاعدة بيانات سكوبس بواقع 1548 عملاً كما حظيت بقدر من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 30910 مشاركة، وكانت الصدارة لمنديلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار بنسبة مئوية قدرها (18.96%، و0.80%، و0.07%) على التوالي، يليها (المملكة العربية السعودية) التي حظيت بأعلى قدر من الاهتمام والمشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 45726 مشاركة، وكانت الصدارة لمنديلي ثم تويتر ثم منافذ الأخبار ثم فيسبوك بنسبة بلغت (30.94%، و1.99%، و0.06%، و0.05%) على التوالي. يليها (الأردن) وقد حظيت بعدد 20612 من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي، حيث كانت الصدارة أيضاً لمنديلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار ثم ويكيبيديا بنسبة بلغت (15.11%، و0.36%، و0.06%، و0.03%) على التوالي. ولكافة الدول كان أقل عدد من المشاركات على Reddit بواقع 51 مشاركة.

حيث إنه لجميع الدول تصدرت منديلي بأعلى قدر من التغطية للإنتاجية العلمية في تخصص الفنون والعلوم الإنسانية يليه تويتر يليه فيسبوك، ويتضح من ذلك أن ذلك الإنتاج لقي اهتماماً أكبر على تلك المنصات وتجاوز ذلك الاهتمام أعداد الاستشهادات بذلك الإنتاج مما

يشير إلى أنه ذو فائدة مجتمعية، وقد تؤدي زيادة استخدامه ومشاركته إلى جلب المزيد من الاستشهادات. وأيضا في سياق ذلك أشار (Eysenbach,2011) إلى أن تحليل ودراسة Altimetrics تسهم في فهم معدلات الاستشهاد المستقبلية، والاستخدام غير العلمي والتأثير الاجتماعي.

جدول (8) مشاركة رواد الشبكات الاجتماعية للإنتاج الفكري العربي في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص (الفنون)، مرتباً تنازلياً للدول حسب حجم الإنتاج

النسبة المجموع %	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors		Tweeters		CiteUlike Readers		Mendeley Readers		Blogs		News outlets		استشهادات Scopus	الإنتاج الفكري المكتشف في Scopus	الدولة			
			%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد				%	عدد	
19.97	30910	0.04	58	0.05	82	0.00	3	0.80	1244	0.01	18	18.96	29353	0.03	45	0.07	107	10522	1548	مصر
33.11	45726	0.03	35	0.05	71	0.01	9	1.99	2757	0.01	9	30.94	42730	0.03	36	0.06	79	13384	1381	السعودية
15.60	20612	0.03	44	0.02	26	0.00	2	0.36	481	0.00	2	15.11	19965	0.01	16	0.06	76	5473	1321	الأردن
29.13	38221	0.08	100	0.07	88	0.01	9	1.59	2082	0.02	27	27.29	35801	0.03	34	0.06	79	9693	1312	الإمارات
33.93	35768	0.07	78	0.07	77	0.01	10	1.08	1139	0.01	12	32.57	34327	0.03	32	0.08	89	14386	1054	لبنان
27.32	17757	0.19	128	0.21	134	0.01	5	0.57	372	0.00	1	26.28	17085	0.01	9	0.03	23	3758	650	المغرب
18.25	10911	0.02	14	0.04	23	-	-	0.49	298	0.00	2	17.66	10559	0.01	6	0.01	8	4521	598	تونس
24.35	14097	0.09	51	0.11	66	0.00	2	2.28	1323	0.00	1	21.63	12523	0.06	36	0.16	95	3816	579	قطر
9.09	3445	0.03	11	0.08	30	-	-	0.87	331	0.01	4	7.99	3029	0.02	6	0.09	34	1424	379	عمان
7.27	2595	0.07	24	0.04	14	0.01	3	0.92	327	0.01	3	6.17	2203	0.02	8	0.04	13	2945	357	الكويت
19.26	6780	0.03	9	0.04	15	0.02	7	0.93	328	0.00	1	18.21	6409	0.02	6	0.01	5	1685	352	الجزائر
13.19	3879	0.05	16	0.04	13	0.00	1	0.83	243	0.00	1	12.19	3586	0.02	5	0.05	14	1252	294	العراق
17.18	3281	0.04	7	0.02	4	-	-	0.65	125	0.02	3	16.42	3136	0.02	4	0.01	2	1221	191	فلسطين
13.05	2141	0.06	10	0.04	6	-	-	0.73	120	0.00	1	12.18	1997	0.01	2	0.03	5	1038	164	السودان
20.24	2145	0.08	8	0.04	4	-	-	1.04	110	-	-	18.97	2011	0.05	5	0.07	7	549	106	البحرين
29.87	2808	0.06	6	0.01	1	-	-	0.19	18	0.01	1	29.55	2778	-	-	0.04	4	1091	94	اليمن
26.21	2123	0.07	6	0.04	3	-	-	0.89	72	-	-	25.21	2042	-	-	-	-	1232	81	سوريا
23.43	1687	0.04	3	0.04	3	-	-	1.01	73	-	-	22.32	1607	0.01	1	-	-	498	72	ليبيا
	244886		608		660		51		11443		86		231141		251		640	78488	10533	الإجمالي

الإنتاجية العلمية للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص علم النفس.

يُشير جدول (9) إلى مشاركة رواد مواقع التواصل الاجتماعي للإنتاج الفكري للباحثين العرب المتخصصين في (علم النفس)، وعلى مستوى جميع الدول حظي مندلي بأكبر قدر من الاهتمام والمشاركة لذلك الإنتاج بواقع 152203 مشاركة، يليه تويتر بواقع 15645 مشاركة، ثم منافذ الأخبار بواقع 1205 مشاركة وكان أقل عدد من المشاركات على Reddit بواقع 69 مشاركة. مما يُشير إلى أن مندلي يتميز بأعلى تغطية في ذلك التخصص مقارنة ببقية مواقع التواصل الأخرى كما أنه يضم العديد من المستخدمين من الجمهور والباحثين والمهنيين والأكاديميين والطلاب. وقد أفاد كوشا وثيلوال (Kousha & Thelwall, 2020) بأن تويتر هو مصدر مهم لقياس اهتمام المجتمع كونه منصة للتواصل الاجتماعي الموجهة نحو الأخبار، وأن حوالي نصف الأشخاص الذين يُغردون بالبحث الأكاديمي ليسوا أكاديميين والتغريدات عادة تحتوي على عناوين المقالات أو ملخصات موجزة، وأن العديد من التغريدات الأكاديمية يتم انشاؤها من قبل روبوتات.

ومن الملحوظ أيضاً قلة المشاركات للإنتاج الفكري في تخصص علم النفس على ويكيبيديا وصفحات فيس بوك. فاستخدام Facebook لمثل هذه الأغراض كان محدوداً لأن Altmetric.com يكتسب بيانات Facebook فقط من الصفحات العامة. لذلك، يمكن افتراض أن Altmetric.com يعكس عامة نسبة صغيرة من جميع مشاركات Facebook، وهذا ما أشارت إليه أيضاً دراسة (Eldakar & Shehata, 2021)

وكانت الصدارة (لدولة لبنان) بأعلى عدد من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 37639 مشاركة. فيما تصدرت السعودية بواقع 1062 من الإنتاج المكشوف في قاعدة بيانات سكوبس، وبقدر من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 19788 مشاركة، حيث تصدر مندلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار ثم فيس بوك بنسبة بلغت (13.37%، و4.77%، و0.19%، و0.17%) على التوالي. يليها الإمارات وحظيت بعدد 11092 من المشاركات، وكانت الصدارة لمندلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار ثم فيس بوك بنسبة بلغت (9.09%، و3.81%،

و0.31%، و0.16%) على التوالي. فيما تذيلت (اليمن) القائمة بأقل إنتاج مكشوف في سكوبس 20 منشوراً، و751 من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي.

جدول (9) مشاركة رواد الشبكات الاجتماعية للإنتاج الفكري العربي في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص (علم النفس)، مرتباً تنازلياً للدول حسب حجم الإنتاج

الدولة	الإنتاج الفكري المكشوف في Scopus	News outlets		Blogs		Mendeley Readers		CiteUlike Readers		Tweeters		Redditors		Facebook Page		Wikipedia Page		النسبة % المجموع
		%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	
السعودية	1062	0.19	205	0.07	78	13.37	14203	0.01	15	4.77	5069	0.02	19	0.17	178	0.02	21	18.63
الإمارات	820	0.31	254	0.09	72	9.09	7452	0.02	19	3.81	3128	0.03	21	0.16	131	0.02	15	13.53
مصر	724	0.11	77	0.04	29	13.23	9577	0.01	7	2.29	1656	0.01	5	0.13	93	0.01	9	15.82
لبنان	673	0.19	126	0.08	57	53.14	35764	0.03	23	2.29	1538	0.01	7	0.14	92	0.04	30	55.93
الأردن	421	0.54	228	0.04	17	46.53	19589	0.03	12	2.21	930	0.01	6	0.16	67	0.00	1	49.52
الكويت	408	0.14	56	0.04	15	17.75	7240	0.03	11	0.55	226	0.00	2	0.05	21	0.03	11	18.59
تونس	312	0.05	15	0.02	6	25.37	7914	0.02	5	1.05	329	0.01	2	0.06	19	0.01	3	26.58
قطر	237	0.42	100	0.12	28	44.12	10456	0.01	2	3.83	907	0.00	1	0.15	36	0.01	3	48.67
عمان	169	0.07	12	0.04	6	65.92	11141	-	-	1.55	262	-	-	0.05	8	0.02	4	67.65
المغرب	168	0.17	28	0.10	17	36.35	6107	0.06	10	0.96	162	0.01	2	0.07	11	0.05	9	37.78
فلسطين	120	0.04	5	0.03	4	29.28	3513	0.08	9	2.48	298	0.01	1	0.1	12	0.03	4	32.05
العراق	119	0.49	58	0.12	14	69.78	8304	0.01	1	4.36	519	0.01	1	0.18	22	0.01	1	74.96
الجزائر	117	0.02	15	0.00	4	3.24	3239	0.00	1	1.19	195	0.00	1	0.01	14	0.00	1	3.47
البحرين	99	0.00	2	0.00	4	2.58	2895	-	-	0.18	198	-	-	0.00	4	0.00	3	2.77
السودان	54	0.37	20	0.06	3	26.5	1431	-	-	1.65	89	-	-	0.11	6	0.04	2	28.72
ليبيا	28	0.04	1	0.07	2	30.89	865	-	-	0.57	16	0.04	1	0.04	1	0.04	1	31.68
سوريا	26	0.04	1	0.08	2	68.81	1789	-	-	3.85	100	-	-	0.23	6	0.19	5	73.19
اليمن	20	0.1	2	-	-	36.2	724	-	-	1.15	23	-	-	0.1	2	-	-	37.55
الإجمالي	5577	1205	89616	358	152203	115	15645	69	723	123	170448							

الإنتاجية العلمية للباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص علوم القرار.

يتضح من جدول (10) مقدار الاهتمام بالإنتاج الفكري للباحثين العرب المتخصصين في (علوم القرار)، وتبين أن مندلي حظي بأكبر قدر من الاهتمام والمشاركة لذلك الإنتاج بواقع 219324 مشاركة، يليه تويتر بواقع 2123 مشاركة، ثم فيسبوك بواقع 129 مشاركة ثم منافذ الأخبار بواقع 66 مشاركة

فيما كان أقل عدد من المشاركات على Reddit بواقع 7 مشاركات. وكانت الصدارة (لدولة الإمارات) بأعلى عدد من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 50092 مشاركة. فيما تصدرت السعودية بواقع 2873 من الإنتاج المكشوف في قاعدة بيانات سكوبس، وبقدر من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي بواقع 17873 مشاركة، حيث كانت الصدارة لمندلي يليه تويتر يليه فيسبوك بنسبة (5.91%، و0.28%، و0.01%) على التوالي. يليها (جمهورية مصر العربية) بعدد 26264 من المشاركات، وأيضاً تصدر مندلي يليه تويتر يليه منافذ الأخبار بنسبة بلغت (12.84%، و0.09%، و0.00%) على التوالي. ثم (تونس) بعدد 19026 من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي، حيث تصدر مندلي يليه تويتر يليه فيسبوك بنسبة (10.53%، و0.57%، و0.01%) على التوالي. فيما كان لدولة (سوريا) العدد الأقل من الإنتاج المكشوف في قاعدة بيانات سكوبس بواقع 42 عملاً تلقي 827 من المشاركات على مواقع التواصل الاجتماعي.

ويتبين من جدول (10) أن إجمالي المشاركات للإنتاج الفكري في تخصص علوم القرار على مواقع التواصل الاجتماعي كان أكبر من الاستشهادات بذلك الإنتاج، مما يُشير إلى أن تلك الأعمال كلما تلقت المزيد من القراء سوف تحصل على المزيد من الاستشهادات، وقد تحصل على اهتمام أكبر من مستخدمين آخرين.

وبشكل عام تخلص الدراسة من جميع الجداول السابقة (5)، (6)، (7)، (8)، (9)، (10) بأن كافة النتائج جاءت مؤكدة على الانخفاض النسبي لتغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في جميع التخصصات لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، فيما عدا مندلي وتويتر. ويعزي ذلك إلى أهمية هاتين المنصتين وقيمتهم كمؤشرات قياس لتقييم الأثر العلمي في

ذلك المجال. وفي نفس السياق جاءت نتائج دراسة كوستا وآخرون (Costas, et al,2015) مؤكدة على أهمية قياسات وسائل التواصل الاجتماعي لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات. فشبكات وسائل التواصل الاجتماعي مهدت الطريق لقياس تأثير الأبحاث العلمية وتقييمها خارج حدود الأوساط الأكاديمية باستخدام مؤشرات Altmetrics.

ويبدو من خلال الدراسة أن مندلي كان له النصيب الأكبر من الاهتمام بذلك الإنتاج من حيث مشاركة الأعمال البحثية وقراءتها، يليه تويتر فهم أكثر المنصات ذات الأهمية لأغراض البحث العلمي. تتسق هذه النتيجة مع ما توصل إليه (Eldakar, M& Shehata,2021) بأنه كان كل من مندلي وتويتر من أكثر وسائل التواصل الاجتماعي التي استخدمها الباحثون لمشاركة أبحاثهم، مما يعني أن العلماء والقراء يعتمدون على كلا النظامين لتحقيق مستوى عالٍ ولإبراز مخرجاتهم البحثية، وأنه بشكل ملحوظ كانت أقل المشاركات من قبل مستخدمي موقع Reddit مؤكداً على أن تلك النتيجة منطقية، حيث يكون التركيز على تبادل البحوث وزيادة وضوحها، وأن ذلك سوف يتحقق من خلال المنصات مثل تويتر.

جدول (10) مشاركة رواد الشبكات الاجتماعية للإنتاج الفكري العربي في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات وفقاً لتخصص (علوم القرار)، مرتباً تنازلياً للدول حسب حجم الإنتاج

الدولة	الإنتاج الفكري المكتشف في Scopus	استشهادات Scopus	News outlets		Blogs		Mendeley Readers		CiteUlike Readers		Tweeters		Redditors		Facebook Page		Wikipedia Page		المجموع %	النسبة %
			عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%		
السعودية	2873	40073	25	0.01	11	0.00	16983	5.91	18	0.01	795	0.28	1	0.00	32	0.01	7	0.00	17873	6.22
مصر	2028	16693	9	0.00	7	0.00	26043	12.84	2	0.00	190	0.09	-	-	7	0.00	6	0.00	26264	12.95
تونس	1795	13464	4	0.00	-	-	18900	10.53	2	0.00	103	0.57	-	-	16	0.01	1	0.00	19026	10.59
المغرب	1688	7123	3	0.00	-	-	19261	11.41	4	0.00	105	0.06	-	-	2	0.00	-	-	19375	11.48
الإمارات	1493	16500	1	0.00	2	0.00	49840	33.38	2	0.00	224	0.15	1	0.00	17	0.01	5	0.00	50092	33.55
الجزائر	1400	7095	9	0.01	-	-	10732	7.67	1	0.00	40	0.03	-	-	15	0.01	2	0.00	10799	7.71
الأردن	1095	7928	-	-	2	0.00	17754	16.21	1	0.00	148	0.14	-	-	9	0.01	3	0.00	17918	16.36
قطر	678	6892	8	0.01	4	0.01	7131	10.52	7	0.01	218	0.32	1	0.00	6	0.01	1	0.00	7376	10.88
الكويت	619	11530	1	0.00	-	-	17240	27.85	12	0.02	85	0.14	-	-	6	0.01	2	0.00	17347	28.02

تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات:

دراسة تحليلية

النسبة المجموع %	Wikipedia Page	Facebook Page		Reeditors		Tweeters		CiteUlike Readers		Mendeley Readers		Blogs		News outlets		استشهادات Scopus	الإنتاج الفكري المكشف في Scopus	الدولة		
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد					
22.21	10327	0.01	3	0.01	3	-	-	0.17	79	0.02	7	22	10231	0.00	2	0.00	2	5859	465	لبنان
10.22	4529	0.00	1	0.00	1	-	-	0.07	25	-	-	10.16	4499	-	-	0.01	3	1353	443	العراق
23.57	8768	0.00	1	0.02	8	-	-	0.15	55	0.01	2	23.39	8702	-	-	-	-	3973	372	عمان
22.32	3727	-	-	-	-	-	-	0.02	3	-	-	22.29	3724	-	-	-	-	937	167	البحرين
36.15	5061	-	-	0.01	1	-	-	0.09	12	0.01	1	36.05	5047	-	-	-	-	1336	140	فلسطين
10.28	709	-	-	-	-	-	-	0.03	2	-	-	10.25	707	-	-	-	-	281	69	ليبيا
13.28	717	-	-	0.04	2	0.02	1	0.15	8	-	-	13.07	706	-	-	-	-	416	54	السودان
22.11	1039	0.02	1	0.06	3	-	-	0.09	4	0.02	1	21.91	1030	-	-	-	-	567	47	اليمن
19.69	827	0.02	1	0.02	1	0.07	3	0.64	27	-	-	18.90	794	-	-	0.02	1	252	42	سوريا
221774	34		129		7		2123		60		219324		28		66	142272		15468		الإجمالي

العلاقة بين أعداد الاستشهادات المرجعية وأعداد القراءة لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

العلاقة بين الاستشهادات وقراء مواقع التواصل الاجتماعي للمقالات البحثية في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

جدول (11) قيم الارتباط بين الاستشهادات وقراء مواقع التواصل الاجتماعي للمقالات البحثية

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Reeditors	Tweeters	CiteUlike	Mendeley	الارتباط	التخصص الموضوعي
.024**	.015*	.011	.007	.007	.042**	.008	.126**	<i>Spearman's rho</i>	العلوم الاجتماعية
.000	.012	.065	.267	.240	.000	.172	.000	P	
27215	27215	27215	27215	27215	27215	27215	27215	N	
.069**	.064**	.048**	.069**	.032*	.080**	.048**	.200**	<i>Spearman's rho</i>	علم النفس
.000	.000	.001	.000	.023	.000	.001	.000	P	
4960	4960	4960	4960	4960	4960	4960	4960	N	

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors	Tweeters	CiteUlike	Mendeley	الارتباط	التخصص الموضوعي
.010	.011	.005	.011	.002	.031**	.006	.119**	Spearman's rho	علوم القرار
.379	.342	.671	.342	.054	.005	.587	.000	P	
7975	7975	7975	7975	7975	7975	7975	7975	N	
.030**	.018	.049**	.034**	.007	.061**	-.009	.398**	Spearman's rho	الفنون والعلوم الإنسانية
.006	.099	.000	.002	.517	.000	.414	.000	P	
8157	8157	8157	8157	8157	8157	8157	8157	N	
.021*	.030**	.008	.025*	-.001	.035**	.022*	.261**	Spearman's rho	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
.046	.004	.461	.016	.918	.001	.034	.000	P	
9033	9033	9033	9033	9033	9033	9033	9033	N	
.009	.006	.011	.018*	-.008	.030**	.004	.036**	Spearman's rho	الأعمال، الإدارة، والمحاسبة
.287	.436	.191	.023	.340	.000	.598	.000	P	
15111	15111	15111	15111	15111	15111	15111	15111	N	

**Significant at $p=0.01$

*Significant at $p=0.05$

يبين جدول (11) قيم الارتباط بين أعداد الاستشهادات المرجعية ومؤشرات القياسات البديلة للمقالات لتخصصات مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، وكشفت نتيجة اختبار الارتباط عن وجود علاقة إيجابية ومهمة بين عدد قراء مندلي وعدد الاستشهادات لجميع التخصصات وتراوحت قيم معاملات الارتباط بين (0.036**) و (0.398**), وأيضاً هناك علاقة ارتباط إيجابية طردية لجميع التخصصات بين عدد الاستشهادات وعدد التغريدات، أي زيادة عدد التغريدات تزداد الاستشهادات وتراوحت قيم معاملات الارتباط بين (0.030**) و (0.080**). تتسق هذه النتيجة مع تانج وآخرين (Tang et al, 2020) حيث درسوا العلاقة بين عدد قراء مندلي وعدد الاستشهادات للمقالات الأكثر استشهاداً التي نُشرت في ثلاث مجلات، وأظهرت النتائج ارتباطاً إيجابياً مهماً بين عدد القراء وعدد الاستشهادات، مشيراً إلى أن غالبية مستخدمي مندلي ينتمون إلى الأوساط الأكاديمية ومن المرجح أن يستشهدوا بتلك المقالات، وأن تويتير يسهم في توزيع ومشاركة الأعمال البحثية.

وبالنسبة للفيسبوك وُجد ارتباط إيجابي ضعيف بين عدد الاستشهادات وعدد منشورات فيسبوك للتخصصات وتراوحت قيم الارتباط ما بين (0.018*) و (0.069**) فيما عدا تخصص (العلوم الاجتماعية، وعلوم القرار) فإنه لا يوجد ارتباط دال إحصائياً لأن قيمة (P) أكبر من مستوي دلالة 0.01، و0.05. وقد يرجع ضعف الارتباط إلى قلة عدد المشاركات على فيسبوك، أو ربما كان يتم استخدام تلك المشاركات بشكل رئيس للدعاية.

وفي ويكيبيديا وُجد علاقة ارتباط إيجابي ضعيف بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات في موقع ويكيبيديا، فقط لكل من تخصص (علم النفس، والفنون والعلوم الإنسانية) بمعامل ارتباط (0.048**)، و (0.049**) على التوالي. ولكن لبقية التخصصات فلا يوجد ارتباط دال إحصائياً لأن قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية.

وبالنسبة للمدونات وُجد علاقة ارتباط موجبة وضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات على المدونات، لكل من تخصص (العلوم الاجتماعية، وعلم النفس، والاقتصاد)، ولبقية التخصصات كان لا يوجد ارتباط دال إحصائياً حيث قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية. وفي موقع CiteUlike وجد علاقة ارتباط ضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد القراء لكل من تخصص (علم النفس، والاقتصاد) فقط، فيما كان لا يوجد ارتباط دال إحصائياً لبقية التخصصات.

وفي منافذ الأخبار وُجد علاقة ارتباط ضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد قراء الصحف على المنافذ الإخبارية، لكل من تخصص (العلوم الاجتماعية، وعلم النفس، والفنون، والاقتصاد)، فيما كان لا يوجد ارتباط لبقية التخصصات.

وفي Reddit كان هناك علاقة ارتباط ضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات على Reddit في تخصص (علم النفس) فقط، فيما كان لا يوجد ارتباط لبقية التخصصات. ذلك يتفق أيضاً مع ما ذكره سيديج (Sedighi,2019) بأنه توجد علاقة إيجابية ولكن ضعيفة بين عدد قراء المقالات في "Mendeley" و "Citeulike" مع عدد اقتباساتهم في قاعدة بيانات (Wos) وأن العلاقة بين عدد التغريدات على تويتر وعدد اقتباسات المقالات في (Wos) لم تكن قوية. مؤكداً على أنه لا يمكن استبدال مؤشرات الاقتباس التقليدية ولكن كلاهما مكمل للأخر لتقييم التأثير العلمي.

حيث كشفت هذه الدراسة عن العلاقة الارتباطية الضعيفة بين عدد المشاركات والقراء على مواقع التواصل الاجتماعي وعدد الاستشهادات للمقالات في معظم التخصصات، قد يُفسر ذلك بأنه قد تكون المقالات المدرجة حديثاً، المنشورة بالقرب من نهاية 2019 سبباً نوعاً ما في أن تميل قيم الارتباط بين تعداد القراء وأعداد الاستشهادات إلى أن تكون ضعيفة، مما يُميل إلى تقليل قوة الارتباط. واتفقت هذه النتيجة أيضاً مع ثيلوال (Thelwall & Sud,2016) في التحليل الذي أجراه وخلص إلى أن الارتباطات بين عدد القراء وعدد الاستشهادات تميل إلى أن تكون منخفضة في سنة النشر، فتعداد القراء يميل إلى زيادة أسرع في البداية وتستقر بعد حوالي 5 سنوات، وأعداد الاستشهادات تميل إلى الزيادة مع كل عام إضافي منذ النشر.

ولكن جود الارتباطات الضعيفة لا يُشير إلى أن استخدام Altmetrics لقياس تأثير الأبحاث هو ممارسة عقيمة، بل يُشير ذلك إلى أن التأثير الأكاديمي والتأثير المجتمعي كلاهما لهم آثار مستقلة، أحدهم بالقياس اعتماداً على تحليل الاستشهادات والآخر من خلال Altmetrics. وذلك أيضاً ما أكدته أورتيجا في دراسته (Ortega,2015)

العلاقة بين الاستشهادات وقراء مواقع التواصل الاجتماعي لأعمال المؤتمرات في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

جدول (12) قيم الارتباط بين الاستشهادات وعدد قراء مواقع التواصل الاجتماعي لأعمال المؤتمرات

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors	Tweeters	CiteUlike	Mendeley	الارتباط	التخصص الموضوعي
-.003	-.010	-.001	-.007	-.016	-.005	-.014	.463**	<i>Spearman's rho</i>	العلوم الاجتماعية
.817	.467	.949	.606	.245	.700	.290	.000	P	
5529	5529	5529	5529	5529	5529	5529	5529	N	
-	-	.121	-	-	.129	.147	.516**	<i>Spearman's rho</i>	علم النفس
-	-	.152	-	-	.128	.082	.000	P	
141	141	141	141	141	141	141	141	N	
-.005	.008	.000	.014	-	-.001	.000	.367**	<i>Spearman's rho</i>	علوم القرار
.688	.482	.999	.233	-	.905	.999	.000	P	
6966	6966	6966	6966	6966	6966	6966	6966	N	
.065	.037	.040	.046	-	.057	.053	.675**	<i>Spearman's rho</i>	الفنون والعلوم الإنسانية
.173	.439	.404	.340	-	.233	.266	.000	P	
437	437	437	437	437	437	437	437	N	

تغطية مواقع التواصل الاجتماعي لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات:
دراسة تحليلية

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors	Tweeters	CiteUlike	Mendeley	الارتباط	التخصص الموضوعي
.136*	.077	.100	.084	-	.197**	-	.616**	<i>Spearman's rho</i>	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
.048	.264	.145	.221	-	.004	-	.000	P	
212	212	212	212	212	212	212	212	N	
-.022	-.022	-.022	.007	-	.002	.011	.427**	<i>Spearman's rho</i>	الأعمال، الإدارة، والمحاسبة
.298	.298	.298	.745	-	.928	.611	.000	P	
2214	2214	2214	2214	2214	2214	2214	2214	N	

**Significant at $p=0.01$

*Significant at $p=0.05$

يبين جدول (12) قيم الارتباط بين أعداد الاستشهادات المرجعية ومؤشرات القياسات البديلة لأعمال المؤتمرات لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، حيث إنه في منديلي وُجد علاقة ارتباط موجبة ما بين متوسطة وقوية بين أعداد الاستشهادات وتعداد القراء لجميع التخصصات وتراوحت قيم معاملات الارتباط بين (**0.367، و**0.675). اتساقاً مع محمدي وثلوال (Mohammadi & Thelwall, 2014) حيث أكدوا على وجود علاقة ارتباط قوية بين أعداد الاستشهادات وأعداد قراء منديلي لجميع التخصصات في العلوم الاجتماعية والعلوم الإنسانية. وفي تويتز وُجد علاقة ارتباط موجبة وضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد التغريدات بمعامل ارتباط (**0.197) لتخصص الاقتصاد فقط، ولكن لبقية التخصصات فلا يوجد ارتباط لأن قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية. فقد تكون المخرجات البحثية في هذا التخصص لديها تغطية جيدة نسبياً على تويتز دون باقي التخصصات، وقد يعزى هذا إلى اهتمام الجمهور نوعاً ما بما يتعلق بكل ما يُنشر حول الاقتصاد.

وأيضاً في منافذ الأخبار وُجد علاقة ارتباط موجبة وضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد قراء الصحف على المنافذ الإخبارية (لتخصص الاقتصاد) بمعامل ارتباط (*0.136)، وبقية التخصصات كانت دون ارتباط حيث قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية.

كما أن وجود علاقة ارتباط بين الاستشهادات ومؤشرات Altmetric يُشير إلى أن أعمال المؤتمرات مع المزيد من القراء والمشاهدين في وسائل التواصل الاجتماعي يحتمل أنها سوف تتلقى المزيد من الاستشهادات.

فيما كان لكل من (فيسبوك، وويكيبيديا، والمدونات، وموقع CiteUlike، وموقع Reddit) في جميع التخصصات لا يوجد علاقة ارتباط بين أعداد الاستشهادات وتعداد المشاركات والنشاطات على تلك المواقع. مما يُشير إلى أن أعمال المؤتمرات تلقت اهتماماً من جانب رواد تلك المواقع من حيث قراءتها أو مشاركتها دون الاستشهاد بها، وقد يعزى هذا إلى أن معظمهم من الجمهور العام الذي لا ينشر أبحاثاً.

العلاقة بين الاستشهادات وقراء مواقع التواصل الاجتماعي للمراجعات في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

جدول (13) قيم الارتباط بين الاستشهادات وعدد قراء مواقع التواصل الاجتماعي للمراجعات

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors	Tweeters	CiteUlike	Mendeley	الارتباط	التخصص الموضوعي
-0.13	-0.03	-0.22	-0.04	-0.12	.020	.038	.653**	<i>Spearman's rho</i>	العلوم الاجتماعية
.589	.883	.356	.861	.617	.391	.104	.000	P	
1833	1833	1833	1833	1833	1833	1833	1833	N	
.113	.136*	.066	.193**	.074	.160**	.008	.638**	<i>Spearman's rho</i>	علم النفس
.069	.028	.286	.002	.234	.010	.902	.000	P	
261	261	261	261	261	261	261	261	N	
-0.14	.117	.073	.061	.072	.148*	.118	.625**	<i>Spearman's rho</i>	علوم القرار
.845	.090	.289	.376	.294	.031	.087	.000	P	
212	212	212	212	212	212	212	212	N	
.057	-0.002	.001	.043	.052	.035	.011	.533**	<i>Spearman's rho</i>	الفنون والعلوم الإنسانية
.075	.939	.965	.186	.107	.279	.743	.000	P	
966	966	966	966	966	966	966	966	N	
.002	-0.33	.084	-0.45	-0.33	-0.12	.049	.701**	<i>Spearman's rho</i>	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
.965	.552	.127	.416	.543	.826	.370	.000	P	
333	333	333	333	333	333	333	333	N	
.029	-.082*	.025	.017	.058	.062	.027	.717**	<i>Spearman's rho</i>	الأعمال، الإدارة، والمحاسبة
.442	.032	.519	.652	.131	.105	.475	.000	P	
683	683	683	683	683	683	683	683	N	

**Significant at $p=0.01$

*Significant at $p=0.05$

يوضح جدول (13) قيم الارتباط بين أعداد الاستشهادات المرجعية ومؤشرات القياسات البديلة للمراجعات لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، وفي مندرج وجد علاقة ارتباط ما بين متوسطة وقوية موجبة ودالة إحصائية بين أعداد الاستشهادات وتعداد القراءة لجميع التخصصات وتراوحت قيم معاملات الارتباط بين (**0.533، *0.717). وبالنسبة لتويتر وجد علاقة ارتباط موجبة بين عدد الاستشهادات وعدد التغريدات في كل من تخصص (علم النفس، وعلوم القرار) فقط بمعامل ارتباط (**0.160، *0.148) على التوالي، وبقية التخصصات كانت دون ارتباط حيث قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية. وفي تخصص الاقتصاد وجد علاقة ارتباط سلبية لكنها لم تكن ذات دلالة إحصائية بين الاستشهادات والتغريدات، وكذلك لوحظت أيضا الارتباطات السلبية دون الدلالة الإحصائية في تحليل الارتباط بين الاستشهادات وبعض مقاييس Altmetrics في معظم التخصصات بالجدول (13)، وقد يعزى سبب تلك الارتباطات السلبية إلى أن معظم مستخدمي تلك المواقع من القراء لم يقرأوا تلك المراجعات بعد، أو أنها تتداخل في محتواها مع مجالات اهتمامهم لكنها ليست وثيقة الصلة بتخصصاتهم. تتفق هذه النتيجة مع أونياناش (Onyancha,2020) حيث ذكر أنه في دراسته لتحليل الارتباطات بين القياسات التقليدية ومقاييس Altmetric وجد بعض الارتباطات السلبية التي لم تكن ذات دلالة إحصائية، كما أنه في دراسته ذكر نقلاً عن ثيلوال وآخرين (Thelwell et al,2013) فيما يخص الارتباطات السلبية بين الاستشهادات والتغريدات أنه يجب عدم إساءة الفهم بأن العدد الكبير من التغريدات لا يرتبط بمقالات عالية الجودة، مؤكداً بأن التغريدات مفيدة للإشارة إلى المقالات الأكثر أهمية، وأنهم أفادوا بأن سبب الارتباطات السلبية يرجع إلى الأوراق غير المستشهد بها وأنه إذا استمر هذا الاتجاه سوف تميل إلى أن تصبح أكثر استشهداً مع مرور الوقت.

وفي فيسبوك وجد علاقة ارتباط موجبة وضعيفة بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات (لتخصص علم النفس) بمعامل ارتباط (**0.193)، وبقية التخصصات كانت دون ارتباط حيث قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية.

وفي المدونات لا يوجد علاقة ارتباط لجميع التخصصات فيما عدا تخصص (الأعمال، وعلوم النفس) حيث وجد علاقة ارتباط موجبة ودالة إحصائية بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات على المدونات في تخصص (علم النفس) بمعامل ارتباط (*0.136)، على النقيض كان

لتخصص (الأعمال) علاقة ارتباط سلبية ودالة إحصائيا بمعامل ارتباط (-0.082^*) أي بزيادة المشاركات على المدونات تقل الاستشهادات،

ويرجع السبب إلى أن المراجعات قد تكون في ذلك التخصص تلقى اهتماما في المدونات وقد ينوي القراء الاستشهاد بها ولكن ذلك يستغرق بعض الوقت. وتتفق تلك النتيجة مع مفلح وثيلوال (Maflahi& Thelwall,2018) حين ذكروا أن الارتباطات السلبية قد يرجع سببها إلى أن معظم أعداد الاستشهادات تكون صفرا عند نشر مشكلة لأول مرة وبالتالي فإن اتجاه الارتباط يمكن أن يتأثر. فيما كان لكل من (ويكيبيديا، وموقع CiteUlike، والمنافذ الإخبارية، وموقع Reddit) في جميع التخصصات لا يوجد علاقة ارتباط بين أعداد الاستشهادات وتعداد المشاركات والنشاطات على تلك المواقع.

العلاقة بين الاستشهادات وقراء مواقع التواصل الاجتماعي لفصول الكتب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.

جدول (14) قيم الارتباط بين الاستشهادات وعدد قراء مواقع التواصل الاجتماعي

لفصول الكتب

News outlets	Blogs	Wikipedia Page	Facebook Page	Redditors	Tweeters	CiteUlike	Mendeley	الارتباط	التخصص الموضوعي
.020	.001	.000	-.003	-	-.021	-	.188**	Spearman's rho	العلوم الاجتماعية
.269	.934	.991	.879	-	.252	-	.000	P	
3030	3030	3030	3030	3030	3030	3030	3030	N	
-	-	.161*	.134*	-	-.070	-	.187**	Spearman's rho	علم النفس
-	-	.018	.050	-	.309	-	.006	P	
215	215	215	215	215	215	215	215	N	
-	-	-	-	-	-.027	-	.152**	Spearman's rho	علوم القرار
-	-	-	-	-	.635	-	.007	P	
315	315	315	315	315	315	315	315	N	
-.003	-.013	.000	-.007	-	.022	-	.276**	Spearman's rho	الفنون والعلوم الإنسانية
.932	.692	.994	.838	-	.491	-	.000	P	
973	973	973	973	973	973	973	973	N	
.030	.010	-.011	-.020	-	.011	-	.170**	Spearman's rho	الاقتصاد، القياسات الاقتصادية
231	.674	.650	.420	-	.657	-	.000	P	
1616	1616	1616	1616	1616	1616	1616	1616	N	
.023	.031	.020	.033	-	.019	-	.148**	Spearman's rho	الأعمال، الإدارة، والمحاسبة
.363	.211	.415	.185	-	.437	-	.000	P	
1597	1597	1597	1597	1597	1597	1597	1597	N	

**Significant at $p=0.01$

*Significant at $p=0.05$

يوضح جدول (14) قيم الارتباط بين أعداد الاستشهادات المرجعية ومؤشرات القياسات البديلة لفصول الكتب لمجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، وكان في مندلي علاقة ارتباط ضعيفة طردية موجبة ودالة إحصائياً بين أعداد الاستشهادات وتعداد القراء لجميع التخصصات وتراوحت قيم معاملات الارتباط بين (**0.148، و**0.276). وتتسق هذه النتيجة مع دراسة (Thelwall et al, 2013). وقد يرجع حدوث الارتباطات الإيجابية المنخفضة لفصول الكتب الي أن نسبة كبيرة من الموضوعات المدرجة في مندلي تكون مهمة لفئة من الباحثين لكنهم لا يستخدمون مندلي، أو أن شريحة كبيرة من القراء لا ينشرون أبحاثاً. يتفق ذلك مع ما ذكره ثيلوال (Thelwall, 2017) بأنه قد يتم إدراج موضوعات تهم العديد من الباحثين الذين ينتمون إلى البلدان التي نادراً ما تستخدم مندلي. أو قد يتم قراءتها لأغراض أخرى مهنية أو تعليمية.

وبالنسبة لفيسبوك وُجد علاقة ارتباط موجبة ودالة إحصائياً بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات في تخصص (علم النفس) فقط بمعامل ارتباط (*0.134)، فيما عدا بقية التخصصات كانت دون ارتباط حيث قيمة (P) أكبر من مستوي المعنوية. وكذلك أيضاً في ويكيبيديا حيث وُجد علاقة ارتباط ضعيفة موجبة بين عدد الاستشهادات وعدد المشاركات في ويكيبيديا لتخصص (علم النفس) بمعامل ارتباط (*0.161)، وفي بقية التخصصات لا توجد علاقة ارتباط.

ومن الملحوظ أن تخصص (علم النفس) تلقى اهتماماً على مواقع التواصل وقدراً من الاستشهادات مقارنة ببقية التخصصات، قد يرجع السبب إلى زيادة تركيز الجمهور حول موضوعات علم النفس، أو أنه يتداخل بشكل كبير مع تخصصات أخرى تقرأ وتستشهد به. فيما كان لكل من (تويتر، وموقع CiteUlike، والمنافذ الإخبارية، والمدونات، وموقع Reddit) في جميع التخصصات لا يوجد علاقة ارتباط بين أعداد الاستشهادات وتعداد المشاركات والنشاطات على تلك المواقع، ومن الملحوظ أنه بالرغم من التغطية الجيدة لفصول الكتب على تويتر وأنه جاء في المرتبة الثانية بعد مندلي من حيث التغطية إلا أنه لا يوجد ارتباط بين الاستشهادات والتغريدات، قد يرجع سبب ذلك إلى أن المستخدمين الذين قاموا بمشاركة هذه الأعمال على تويتر لديهم الكثير من المتابعين الذين قاموا بإعادة التغريد بشكل كبير دون النية للاستشهاد به. وتتفق هذه النتيجة مع ما توصل إليه بورنمان (Bornmann, 2015) حيث ذكر أنه لا يوجد ارتباط بين عدد التغريدات وعدد الاستشهادات، كما أوضحت نتائج الدراسة أنه يوجد ارتباط

منخفض جدا بين عدد المشاركات على المدونات وعدد الاستشهادات، فيما وجد علاقة ارتباط متوسط إلى كبير بين أعداد قراء مندلي والاستشهادات. وتخلص الباحثة بأن الاستشهادات بفصول الكتب كانت غير مرتبطة مع مؤشرات القياسات البديلة لمواقع التواصل الأخرى، وقد يرجع السبب إلى انخفاض التغطية لفصول الكتب على تلك المواقع.

يتفق ذلك مع دراسة نان وآخرين (Nan, et al,2020) حيث قاموا بتحليل الإحصائي لتحليل الارتباط لإجراء تقييم Altmetrics لعدد 1000 من الكتب المستشهد بها بكثرة في فهرس الاستشهاد بالكتاب الصيني، وأظهرت النتائج وجود ضعف في الارتباط بين الاستشهادات ومؤشرات القياسات البديلة، مما يشير إلى أنها تعكس جوانب مختلفة من تأثير الكتب وهي مكتملة في التقييم الأكاديمي.

كما أكد أيضا سيديج (Sedighi,2020) على وجود علاقة ارتباط إيجابي ضعيفة بين عدد الاستشهادات ومؤشرات القياسات البديلة للمقالات، وأن مندلي لديه تغطية جيدة للمقالات في مجال scientometrics ويمكن استخدامها في البحوث المستقبلية، كما أشارت نتائج دراسته إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين عدد الاستشهادات وعدد القراء للمقالات على تويتر.

نتائج ومؤشرات الدراسة : تمثلت أهم النتائج فيما يلي:

- مندلي كان له الصدارة بأكبر قدر من التغطية لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، حيث اتضح قلة وجود ذلك الإنتاج في معظم مواقع التواصل الاجتماعي فيما عدا مندلي وتويتر، وقد يشير ذلك إلى الاستخدام المحدود نسبيا من قبل الباحثين لتلك المواقع لأغراض التواصل والتفاعل العلمي.
- إجمالي عدد القراء والمشاركات لإنتاجية الباحثين العرب في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات على مواقع التواصل الاجتماعي كان أكبر من عدد الاستشهادات بذلك الإنتاج، مما يُشير إلى أنها وجدت اهتماما من قبل الجمهور فقد تكون ذات فائدة في الممارسات اليومية والمهنية. وأن القياسات البديلة هامة لإبراز جوانب أخرى عند تقييم الأبحاث.

• أظهرت نتائج تحليل الارتباط بين الاستشهادات المرجعية ومؤشرات القياسات البديلة وجود علاقة ارتباط إيجابية ما بين قيم مرتفعة إلى متوسطة بين أعداد قراء منديلي والاستشهادات لجميع التخصصات، ووجدت علاقة ارتباط إيجابية ذات دلالة إحصائية بين عدد التغريدات والاستشهادات في معظم التخصصات على تويتر، وفي بعض مواقع التواصل الأخرى، وُجدت علاقات ارتباط إيجابي بين الاستشهادات وعدد المشاركات والقراء لبعض التخصصات.

• تصدرت المقالات البحثية على بقية أنواع المصادر من حيث تغطية قاعدة بيانات Scopus، فيما تذيلت المراجعات القائمة من حيث تغطية قاعدة بيانات Scopus

توصيات الدراسة:

- (1) توصي الدراسة بضرورة الاعتماد على القياسات البديلة لقياس وفهم سلوكيات الحاجة إلى المعلومات لدى الأشخاص من مختلف المهن والتخصصات في سياق تقييم البحوث العلمية.
- (2) ضرورة تشجيع العمل التعاوني والتواصل الاجتماعي بين الباحثين وتعريفهم بمنصات التواصل الاجتماعي الأكاديمية. من خلال إعداد برامج لتوعية الطلاب والباحثين لتنمية مهاراتهم المعرفية بتلك المنصات، والتعريف بالدوريات العلمية ذات الترتيب العالمي.
- (3) دعم الجامعات العربية تسهيل سبل التواصل مع الجامعات الأجنبية، وتكثيف إعداد البرامج التدريبية لإكساب منسوبيها مهارة البحث في قواعد البيانات العالمية ودعم النشر الدولي في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، نظراً لتوجه الجامعات نحو الاهتمام بالتصنيف العالمي. ومن ثم يمكن تتبع هذا الأمر من خلال دراسة مستقبلية موسعة لقياس جودة المصادر التي يلجأ إليها الباحثون العرب بغرض نشر إنتاجهم العلمي.
- (4) ضرورة عقد ورش عمل تستهدف أخصائيو المكتبات لزيادة وعيهم بوجود العديد من القياسات والمؤشرات البديلة بحيث يمكنهم الاعتماد عليها عند تقييم المنتجات البحثية.
- (5) تشجيع الباحثين على النقاشات العلمية والمشاركات حول الإنتاج الفكري عبر المنصات العلمية مثل *Academia*، *ResearchGate*، *Mendeley*

المصادر

1. فاطمة شباب؛ هجير بن بوزيد؛ وسيلة شوارفية(2018). شبكات التواصل الاجتماعي العلمية: فضاء لثمين الأدب الرمادي. الاتحاد العربي للمكتبات والمعلومات (اعلم). ع 21 (يناير 2018).

2. محمد إبراهيم حسن (2019). استخدام شبكة Mendeley في إدارة المراجع العلمية ومشاركتها عبر الويب الاجتماعي: دراسة استكشافية. الاتحاد العربي للمكتبات والمعلومات (اعلم). ع 24 (يونيو 2019). ص 129-130

3. محمد حامد أبو السعود(2016). القياسات البديلة Altmetrics: دراسة تعريفية Retrieved from :

4. منصور، عصام (2009). المدونات الإلكترونية مصدر جديد للمعلومات. دراسات المعلومات، ع5، ص94-95. تم الاسترجاع https://www.researchgate.net/publication/304404258_almdwn_at_alalktrwnyt_msdr_jdyd_llmlwmat

5. مها أحمد (2016) أدوات قياس الإنتاجية العلمية والتأثير العلمي للباحثين على شبكة الإنترنت لرفع معامل H index في مجال العلوم الإنسانية والاجتماعية. المؤتمر الدولي لقياسات المعلومات ومعامل التأثير العربي، اغسطس 2016.

6. Bornmann L (2015) Alternative metrics in scientometrics: a metaanalysis of research into three altmetrics. *Scientometrics*103:1123–1144.
7. Bornmann, L. (2014). Do altmetrics point to the broader impact of research? An overview of benefits and disadvantages of altmetrics. *Journal of informetrics*, 8(4), 895-903.
8. Costas, R., Zahedi, Z., & Wouters, P. (2015). Do "altmetrics" correlate with citations? Extensive comparison of altmetric indicators with citations from a

- multidisciplinary perspective. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(10), 2003-2019
9. Eldakar, M. A. M. (2019). Who reads international Egyptian academic articles? An altmetrics analysis of Mendeley readership categories. *Scientometrics*, 121(1), 105-135
 10. Eldakar, M. A. M., & Shehata, A. M. K. (2021). Measuring the impact of COVID-19 papers on the social web: an altmetric study. *Global Knowledge, Memory and Communication*
 11. Eysenbach, G. (2011). Can tweets predict citations? Metrics of social impact based on Twitter and correlation with traditional metrics of scientific impact. *Journal of Medical Internet Research*
 12. Hammarfelt, B. (2014). Using altmetrics for assessing research impact in the humanities. *Scientometrics*, 101(2), 1419-1430.
 13. Harrigan, N., Achananuparp, P., & Lim, E. P. (2012). Influentials, novelty, and social contagion. The viral power of average friends, close communities, and old news. *Social Networks*, 34(4), 470–480
 14. Hassan, S.-U., & Gillani, U. A. (2016). Altmetrics of " altmetrics" using Google Scholar, Twitter, Mendeley, Facebook, Google-plus, CiteULike, Blogs and Wiki. *arXiv preprint arXiv:1603.07992*
 15. Holmberg, K., & Thelwall, M. (2014). Disciplinary differences in Twitter scholarly communication. *Scientometrics*, 101(2), 1027–1042.
 16. <https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/2361256.2361258>
 17. <https://old.dataone.org/software-tools/citeulike>
 18. https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis_s.aspx

19. <https://smallbusiness.chron.com/block-someone-commenting-facebook-27465.html>
20. <https://topagency.com/glossary/media-outlet-definition/>
21. <https://web.archive.org/web/2020111234510/https://www.digitaltrends.com/web/what-is-reddit>
22. Kousha, K., & Thelwall, M. (2020). COVID-19 publications: Database coverage, citations, readers, tweets, news, Facebook walls, Reddit posts. *Quantitative Science Studies*, 1(3), 1068-1091
23. Li, X., Thelwall, M. and Giustini, D. (2012), "Validating online reference managers for scholarly impact measurement", *Scientometrics*, Vol. 91 No. 2, pp. 461-471
24. Maflahi, N., & Thelwall, M. (2016). When Are Readership Counts as Useful as Citation Counts? Scopus versus Mendeley for LIS Journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(1), 191–199. P.5-6. <http://doi.org/10.233691002/asi>
25. Maflahi, N., & Thelwall, M. (2018). How quickly do publications get read? The evolution of Mendeley reader counts for new articles. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 69(1), 158-167.
26. Mohammadi, E., & Thelwall, M. (2014). Mendeley readership altmetrics for the social sciences and humanities: Research evaluation and knowledge flows. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(8), 1627-1638

27. Nan, X., Li, M., & Shi, J. (2020). Using altmetrics for assessing impact of highly-cited books in Chinese Book Citation Index. *Scientometrics*, 122(3), 1651-1669.
28. Nuzzolese, A. G., Ciancarini, P., Gangemi, A., Peroni, S., Poggi, F., & Presutti, V. (2019). Do altmetrics work for assessing research quality? *Scientometrics*, 118(2), 539-562
29. Onyancha, O. B. (2020). Research Excellence in the Era of Online Attention: Altmetrics of South Africa's Highly Cited Papers in Selected Research Fields. *Publishing Research Quarterly*, 36(1), 169-185.
30. Ortega, J. L. (2015). Relationship between altmetric and bibliometric indicators across academic social sites: The case of CSIC's members. *Journal of informetrics*, 9(1), 39-49. P.2-3
31. Rafaeli, S., & Ariel, Y. (2008). Online motivational factors: Incentives for participation and contribution in Wikipedia. *Psychological aspects of cyberspace: Theory, research, applications*, 2(08), 243-267
32. Sedighi, M. (2019), "The role of social media in assessing the impact of research (case study: the field of scientometrics)", *Iranian Journal of Information Processing Management*, Vol. 34 No. 2, pp. 765-792
33. Sedighi, M. (2020). Evaluating the impact of research using the altmetrics approach (case study: The field of scientometrics). *Global Knowledge, Memory and Communication*
34. Shema, H., Bar-Ilan, J., & Thelwall, M. (2014). Do blog citations correlate with a higher number of future citations? Research blogs as a potential source for alternative metrics. *Journal of the Association for information science and technology*, 65(5), 1018-1027

35. Shenavar, A., & Doulani, A. (2020). Review of Iranian Journal Articles Indexed in Web of Science Based on Altmetric Indicators in Scientific Social Media. *Webology*, 17(1).
36. Shrivastava, R. & Mahajan, P. (2016). Relationship between citation counts and Mendeley readership metrics: A case of top 100 cited papers in Physics. *New Library World*, 117(3/4), 229–238.
37. Tang, Y., Tseng, H., & Vann, C. (2020). Unwrap citation count, Altmetric Attention Score and Mendeley readership status of highly cited articles in the top-tier LIS journals. *Global Knowledge, Memory and Communication*.
38. Thelwall, M. (2017). Are Mendeley reader counts useful impact indicators in all fields?. *Scientometrics*, 113(3), 1721-1731
39. Thelwall, M. (2018). Early Mendeley readers correlate with later citation counts. *Scientometrics*, 115(3), 1231-1240.
40. Thelwall, M., & Sud, P. (2016). M endeley readership counts: An investigation of temporal and disciplinary differences. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(12), 3036-3050. P.3041-3042
41. Thelwall, M., Haustein, S., Larivière, V., Sugimoto, C.R. (2013), "Do altmetrics work? Twitter and ten other social web services", PLoS ONE, Vol. 8 No. 5, p. e64841
42. Wasike, B. (2019). Citations Gone# Social: Examining the Effect of Altmetrics on Citations and Readership in Communication Research. *Social Science Computer Review*, 0894439319873563

43. Zahedi, Z., Costas, R., & Wouters, P. (2017). Mendeley readership as a filtering tool to identify highly cited publications. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(10), 2511-2521
44. Zahedi, Z., Costas, R., & Wouters, P. F. (2013, October). What is the impact of the publications read by the different mendeley users? could they help to identify alternative types of impact? plos alm workshop, san francisco. Plos alm works

Coverage of Social Media Platforms for Arab Researcher Productivity in the Field of Social Sciences and Humanities: An Analytical Study

Abstract:

Social media sites and networks have made it possible for users to interact and participate in content creation. This highlights the importance of academic communication sites, which aim to facilitate communication between researchers with the goal of interaction, information sharing, content organization, and evaluation. These sites provide tools that contribute to interaction with the content published on these sites, such as commenting on it, liking it, downloading it or sharing it with other users. This study aims to measure and evaluate the coverage of Arab researchers' intellectual production in the field of social and human sciences on different social media sites, as well as to analyze the relationship between alternative metrics and the number of references to that production. The study reached a number of results, including: the total number of readers and participation in the production of Arab researchers in the field of social and human sciences on social media sites was greater than the number of references to that production, indicating that it was of interest to the public and may have practical and professional benefits. Alternative metrics are important in highlighting other aspects when evaluating research

Keywords: Altmetrics; Social networks; Arab researchers; Social sciences; Humanities.