



المعهد القومي للملكية الفكرية

The National Institute of Intellectual Property  
Helwan University, Egypt

## المجلة العلمية للملكية الفكرية وإدارة الابتكار

دورية نصف سنوية محكمة يصدرها

المعهد القومي للملكية الفكرية

جامعة حلوان

العدد الخامس

مارس ٢٠٢٢



**الهدف من المجلة:**

تهدف المجلة العلمية للملكية الفكرية وإدارة الابتكار إلى نشر البحوث والدراسات النظرية والتطبيقية في مجال الملكية الفكرية بشقيها الصناعي والأدبي والفني وعلاقتها بإدارة الابتكار والتنمية المستدامة من كافة النواحي القانونية والاقتصادية والإدارية والعلمية والأدبية والفنية.

**ضوابط عامة:**

- تعبر كافة الدراسات والبحوث والمقالات عن رأى مؤلفيها ويأتي ترتيبها بالمجلة وفقاً لإعتبارات فنية لا علاقة لها بالقيمة العلمية لأي منها.
- تنشر المقالات غير المحكمة (أوراق العمل) في زاوية خاصة في المجلة.
- تنشر المجلة مراجعات وعروض الكتب الجديدة والدوريات.
- تنشر المجلة التقارير والبحوث والدراسات الملقاه في مؤتمرات ومنتديات علمية والنشاطات الأكاديمية في مجال تخصصها دونما تحكيم في أعداد خاصة من المجلة.
- يمكن الاقتباس من بعض مواد المجلة بشرط الإشارة إلى المصدر.
- تنشر المجلة الأوراق البحثية للطلاب المسجلين لدرجتى الماجستير والدكتوراه.
- تصدر المجلة محكمة ودورية نصف سنوية.

**ألية النشر فى المجلة:**

- تقبل المجلة كافة البحوث والدراسات التطبيقية والأكاديمية في مجال حقوق الملكية الفكرية بكافة جوانبها القانونية والتقنية والاقتصادية والإدارية والاجتماعية والثقافية والفنية.
- تقبل البحوث باللغات (العربية والانجليزية والفرنسية).
- تنشر المجلة ملخصات الرسائل العلمية الجديدة، وتعامل معاملة أوراق العمل.
- يجب أن يلتزم الباحث بعدم إرسال بحثه إلى جهة أخرى حتى يأتيه رد المجلة.
- يجب أن يلتزم الباحث باتباع الأسس العلمية السليمة في بحثه.
- يجب أن يرسل الباحث بحثه إلى المجلة من ثلاثة نسخ مطبوعة، وملخص باللغة العربية أو الانجليزية أو الفرنسية، فى حدود ٨ - ١٢ سطر، ويجب أن تكون الرسوم البيانية والإيضاحية مطبوعة وواضحة، بالإضافة إلى نسخة إلكترونية Soft Copy، ونوع الخط Romanes Times New ١٤ للعربى، ١٢ للانجليزي على B5 (ورق نصف ثمانيات) على البريد الإلكتروني: [ymgad@niip.edi.eg](mailto:ymgad@niip.edi.eg)
- ترسل البحوث إلى محكمين متخصصين وتحكم بسرية تامة.
- في حالة قبول البحث للنشر، يلتزم الباحث بتعديله ليتناسب مع مقترحات المحكمين، وأسلوب النشر بالمجلة.



مجلس إدارة تحرير المجلة	
أستاذ الاقتصاد والملكية الفكرية وعميد المعهد القومي للملكية الفكرية (بالتكليف) - رئيس تحرير المجلة	أ.د. ياسر محمد جاد الله محمود
أستاذ القانون الدولي الخاص بكلية الحقوق بجامعة حلوان والمستشار العلمي للمعهد - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	أ.د. أحمد عبد الكريم سلامة
سكرتير تحرير المجلة	أ.د. وكيل المعهد للدراسات العليا والبحوث
أستاذ الهندسة الانشائية بكلية الهندسة بالمطرية بجامعة حلوان - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	أ.د. جلال عبد الحميد عبد اللاه
أستاذ علوم الأطعمة بكلية الاقتصاد المنزلي بجامعة حلوان - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	أ.د. هناء محمد الحسيني
مدير إدارة الملكية الفكرية والتنافسية بجامعة الدول العربية - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	أ.د. وزير مفوض / مها بخيت محمد زكي
رئيس مجلس إدارة جمعية الامارات للملكية الفكرية - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	اللواء أ.د. عبد القدوس عبد الرزاق العبيدلي
أستاذ القانون المدنى بجامعة جوته فرانكفورت أم ماين - ألمانيا - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	Prof Dr. Alexander Peukert
أستاذ القانون التجارى بجامعة نيو كاسل - بريطانيا - عضو مجلس إدارة تحرير المجلة	Prof Dr. Andrew Griffiths

### المراسلات

ترسل البحوث إلى رئيس تحرير المجلة العلمية للملكية الفكرية وإدارة الابتكار بجامعة حلوان  
جامعة حلوان - ٤ شارع كمال الدين صلاح - أمام السفارة الأمريكية بالقاهرة - جاردن سيتي

ص.ب: ١١٤٦١ جاردن سيتي

ت: ٢٠٢ ٢٥٤٨١٠٥٠ + محمول: ٢٠١٠٠٠٣٠٥٤٨ + ف: ٢٠٢ ٢٧٩٤٩٢٣٠ +

<http://www.helwan.edu.eg/niip/>

ymgad@niip.edu.eg

**الرقمنة وأثرها على انتهاك حقوق الملكية الفكرية  
وأثر تلك الانتهاكات على افلاس الشركات**

**محمد أحمد محمود عبدالعال**

## الرقمنة وأثرها على انتهاك حقوق الملكية الفكرية وأثر تلك الانتهاكات على إفلاس الشركات محمد أحمد محمود عبدالعال

يأتي موضوع تلك الورقة البحثية المقدمة خصيصاً للمؤتمر العلمي الخامس للمعهد القومي للملكية الفكرية "الملكية الفكرية والتحول الرقمي في مصر": الدروس المستفادة من التجربة اليابانية حول "المحور الثالث" تحديات الملكية الفكرية في العالم الرقمي، وتتناول خمسة مخاطر رئيسية تؤثر عادة على الملكية الفكرية للشركات والمؤسسات تتمثل فيما يلي: التعدي على الملكية الفكرية باستخدام براءة اختراع دون إذن من مالك براءة الاختراع وعرض المنتجات اونلاين - التعدي على العلامات التجارية باستخدام علامة تجارية تكون مطابقة أو مشابهة جداً لتلك التي يملكها آخر والترويج لها اونلاين- انتهاك حقوق التأليف والنشر واستنساخ أو توزيع أو عرض عمل دون إذن من صاحب حقوق التأليف والنشر - القرصنة بالنسخ أو التوزيع غير المصرح به للأعمال المحمية بحقوق التأليف والنشر (على سبيل المثال ألعاب الفيديو - الأفلام - الموسيقى) - الاستيلاء على السر التجاري من خلال الأساليب غير المشروعة، بما في ذلك التجسس الصناعي باستقطاب العمالة التي علم بالسر التجاري أو من خلال الأساليب المشروعة (مثل الهندسة العكسية)

كما تعد تلك المخاطر انتهاكاً صارخاً لحقوق الملكية الفكرية واعتداء على جهودات الشركات المختلفة التي انفقت مبالغ طائلة على البحث والتطوير؛ مما له أثر سلبي على ما تحققه من أرباح وقدرتها التنافسية في السوق وكذلك تنفيذ التزاماتها.

ومن هنا جاء دورنا لتسليط الضوء على إشكالية أثر انتهاك حقوق الملكية الفكرية للشركات في ظل الرقمنة على إمكانية إفلاس الشركات؟ وكيفية المواجهة؟

ويمكن طرح تلك الإشكالية من خلال عدة تساؤلات منها:

ماهية الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل التحول الرقمي؟

٢- ما أثر الانتهاكات لحقوق الملكية الفكرية في العالم الرقمي على إمكانية إفلاس الشركات؟ وكيفية المواجهة؟

ولقد خصصنا هذه الدراسة للإجابة على تلك التساؤلات من خلال (مبحث أول) ماهية الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة، و(مبحث ثان) حول أثر الانتهاك على إمكانية افلاس الشركات.

من خلال استعراض هذه التساؤلات، يبدو هذا الموضوع ذو أهمية قصوى، ويعزى ذلك بالأساس إلى العديد من الأسباب لعل من أهمها ما يلي:

القاء الضوء على خطورة الانتهاكات التي تتعرض لها حقوق الملكية الفكرية في ظل العالم الرقمي ومدى تأثيرها على استثمار الشركات في البحث والتطوير.

كيفية مواجهة الانتهاكات بأشكالها المتعددة حتى نشجع الشركات على الاستمرار في البحث والتطوير.

في نهاية الورقة البحثية تم استخلاص جملة من النتائج الهامة والتوصيات تم ادراجها في نهاية البحث.

الكلمات المفتاحية: انتهاك - حقوق الملكية الفكرية - البحث والتطوير - الإفلاس - الرقمنة.

ختاماً نتمنى أن يكون سردنا لمخلص البحث غير مغل بجوهره مستوفي كافة جوانبه.

### المقدمة

في كثير من الأحيان تطرأ علي عقل البعض فكرة مميزة، والبعض يتكاسل عن القيام بأي مجهود ويترك الفكرة تذهب سدي والبعض الآخر يكد ويسعي للوصول الي الطريقة المثلي لتطبيقها علي ارض الواقع، وذلك في سبيل جني عائد وتحقيق الأرباح من هذا الابتكار، وأحياناً يكد شخص ويتعب حتي يصنع للمنتج الذي يبيعه علامه تجارية تميزه عن غيره من المنتجات ويكسب ثقة المستهلكين في هذه العلامة بأنها ذات جودة، وفي أحيان اخري بيدع عقل



الانسان من تأمله ومن خياله ومن كثرة قراءته رؤية جديدة لموضوع ما أو يؤلف عمل أدبي ما من وحي خياله الثري بالتأملات، أو يكون لدي شخص من المال ما يمكنه من التعاقد مع مؤلف لإبداع عمل أدبي والتعاقد مع ممثلين ومغنيين ليؤدوا الادوار المرسومة لهم في هذا العمل الأدبي، وكل هذه الأحوال يسعي فيها الشخص طبيعي كان او اعتباري لتحقيق الأرباح وجني ثمار أفكاره، ومن خلال عرض هذه الأفكار في الصورة المثلي لها، فسيجني صاحب الأفكار الربح وسيعود عمله علي المجتمع بتسهيل للمعيشة ورفع جودتها واثراء الأفكار في سعي نحو التقدم ويزيد من ناتج الدولة ويقلل من البطالة وفي بعض الأحيان يفتح أسواق جديدة للمستثمر تعود بالنفع علي الدولة تتمثل في حصولها علي ضرائب وأن يذيع صيتها، ولما كان ما سبق فلعن من المنطقي بدهاءة أن يتم توفير الحماية لصاحب هذه الحقوق وتوفير التدابير اللازمة لحمايته، ففي حمايته حماية للدولة ذاتها في عدم خسارتها لما يعود عليها من عوائد لأفكار مواطنيها، وتقوم الشركات في العصر الحالي بالاستحواذ علي الشركات التي لديها فكرة تقوم عليها وتري الشركة المستحوذة ان هذه الفكرة يمكن جني أرباح منها واستثمارها بشكل لن تستطيع معه الشركة الصغيرة استغلالها نظراً لحدائتها وضعف استثماراتها فقد لا تتمكن من استخراج كل الأرباح الكامنة في هذه الفكرة أو لحاجة الشركة المستحوذة لهذه الفكرة في منتجاتها، وقد تتعرض الشركات للإفلاس في حالة ان تم التعدي او انتهاك حقوق الملكية الفكرية المملوكة لهم، وقد عرضنا في هذا البحث لتعريف الانتهاك وصوره ثم عرضنا بعض الاثار المترتبة عليه والي أي مدي قد تضرر هذه الاثار بالشركات.

### أولاً- أهمية موضوع البحث:

نظراً للخسائر الناجمة عن الانتهاكات والتي تتعرض لها الشركات صاحبة حقوق الملكية الفكرية والتي تبذل في سبيل الوصول الي مستوي تنافسي في السوق الكثير من الوقت وأيضاً الكثير من الأموال على عمليات البحث والتطوير وتبذل أيضاً الكثير من النفقات الاخري في سبيل تقنين ما تملكه من أصول للملكية الفكرية واكتساب الحقوق عليها وذلك من خلال الجهات الرسمية في الدول التي تنتمي اليها واحياناً خارجها، ونظراً لما يتسبب فيه الانتهاك لحقوقها من آثار ضارة وخسائر قد لا يمكن تداركها، فأرأينا تسليط الضوء علي هذه الانتهاكات وآثارها خاصة في ظل العالم الرقمي الجديد.

**ثانياً: الإشكالية:**

تتمحور إشكالية هذا البحث حول بيان مفهوم انتهاك حقوق الملكية الفكرية في ظل التحول الرقمي وأثر هذه الانتهاكات على إمكانية افلاس الشركات وذلك من خلال طرح الإشكالية التالية:

س: ماهية الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة؟

س: هل هناك اثار لعمليات الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية التي تحدث في ظل التحول الرقمي على إمكانية افلاس الشركات صاحبة تلك الحقوق؟

**ثالثاً: منهج البحث:**

يتضمن ذلك البحث اتباع المنهج التحليلي لبعض الدراسات التي تحدثت عن موضوع الانتهاك، والمنهج المقارن بين القانونين الياباني والمصري فيما يخص مفهوم الانتهاك.

**رابعاً: خطة البحث:**

وبناءً على ذلك فسوف نقوم بتقسيم هذا البحث إلي:

المبحث الاول: ماهية الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة.

المبحث الثاني: حول أثر الانتهاك على إمكانية افلاس الشركات.

**المبحث الأول****ماهية الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة****تمهيد:**

الطبيعة الرقمية للمحتوي المحمي بموجب حقوق الملكية الفكرية هي ما من أسباب تعرضه للانتهاك بشكل كبير على الانترنت على عكس المحتوى الملموس في حالة انتهاكه فيمكن تحديد مصدر الانتهاك والسيطرة عليه، فإن انتشار التحول الرقمي في شتى مناحي الحياة بالسرعة المذهلة التي نعيشها والمرتبطة بشكل كبير بانتشار الانترنت، قد أدت الي زيادة القدرة على انتهاك

حقوق الملكية الفكرية المملوكة للغير في تجاوز للاستثناءات المقررة قانوناً على بعض هذه الحقوق.

## المطلب الاول

### مفهوم الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية

**مفهوم الانتهاك:** هو التعدي علي حق محمي بموجب القانون.

بالنظر الي اتفاقية "جوانب حقوق الملكية الفكرية المتصلة بالتجارة" والمعروفة باسم "TRIPS" والمنبثقة عن الاتفاقية العامة للتعريفات الجمركية والتجارة (GATT) - الملحق ١ (ج) - المادة ٢٨ من هذا الملحق<sup>١</sup> تنص علي الحقوق الحصرية التي تُمنح لصاحب براءة الاختراع، فبمفهوم المخالفة لنص المادة يعتبر أي تعدي علي هذه الحقوق انتهاكاً لحق صاحب البراءة المحمي، وقد منحت الاتفاقية الدول الأعضاء حق وضع استثناءات علي حق البراءة في المادة ٣٠<sup>٢</sup> و الاستخدامات الأخرى بدون الحصول على موافقة صاحب الحق في المادة ٣١<sup>٣</sup>، ويجب علي الدول المنضمة للاتفاقية الالتزام بما جاء بها وتشريع القوانين اللازمة لإنفاذ أحكام الاتفاقية ولا يتجاوز حدودها.

بالاطلاع علي قانون براءات الاختراع الياباني رقم ١٢١ لسنة ١٩٥٩ في مادته رقم ٦٨ والتي تنص علي " لصاحب براءة الاختراع الحق الحصري في تنفيذ الاختراع المشمول بالبراءة بشكل تجاري....."<sup>٤</sup> فوفقاً لمفهوم المخالفة

<sup>١</sup> نسخة مترجمة لاتفاقية التريبس - الملحق ١ (ج) صادرة من مديرية العلاقات العامة والتعاون الدولي - الجمارك الأردنية - قسم الترجمة - كانون ثاني ٢٠٢١ - ص ١٦  
<https://www.customs.gov.jo/ar/pdf/868687.pdf>

<sup>٢</sup> مرجع سابق ص ١٦

<sup>٣</sup> مرجع سابق ص ١٧

<sup>٤</sup> Japan, Patent Act- (Act No. 121 of April 13, 1959)

日本 特許法 - (昭和三十四年四月十三日法律第二百一十一号)

Article 68 The patentee has an exclusive right to work the patented invention in the course of trade; provided, however, that if the patentee grants an exclusive license to the patent, this does not apply to the extent of the exclusive licensee's exclusive work the patented invention under the license.

第六十八条 特許権者は、業として特許発明の実施をする権利を専有する。ただし、その特許権について専用実施権を設定したときは、専用実施権者がその特許発明の実施をする権利を専有する範囲については、この限りでない。

للنص فإن أي شخص غير مالك البراءة يقوم بتنفيذ الاختراع المشمول بالبراءة بدون إذن أو ترخيص من صاحب البراءة يعتبر منتهكاً للبراءة المحمية ويتم محاسبته، وقد يتبادر لذهن القارئ تساؤل هام عن كيفية تفسير عبارة "تنفيذ الاختراع المشمول ببراءة الاختراع" وهو تساؤل في محله، فالرد عليه هو المفتاح لتعريف الانتهاك في ظل قانون براءات الاختراع الياباني.

فالتفسير لهذه الجملة يحمل وجهين للانتهاك، الوجه الأول: **الانتهاك المباشر:** وهو الأفعال المرتبطة باستخدام براءة سارية بطريقة تراعي كافة عناصرها الجوهرية المكتوبة في المطالبات بالبراءة والمرفقين مع طلب التقديم للحصول علي البراءة؛ بينما الوجه الثاني هو: **الانتهاك غير المباشر:** وهو يحدث من الأفعال التي تستخدم براءة الاختراع بشكل غير مباشر من خلال مساعدة الغير أو تحريضه علي ارتكاب أفعال تراعي كافة العناصر الجوهرية للاختراع المشمول بالبراءة<sup>1</sup>.

وفي ذات القانون نجد في المادة ٦٩ قد وضع ثلاثة أمثلة لحالات تقييد حق البراءة الممنوحة وبمفهوم المخالفة فإن أي أفعال تتجاوز حدود ما هو منصوص عليه تعد انتهاكاً لحقوق مالك البراءة<sup>٢</sup>.

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=3693&vm=04&re=02>

<sup>1</sup> Japan Patent Office - SUMIDA Masayoshi - 2018- Outline of Japanese Patent Law -page 44

[https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/developing/training/textbook/document/index/Outline\\_of\\_Japanese\\_Patent\\_Law.pdf](https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/developing/training/textbook/document/index/Outline_of_Japanese_Patent_Law.pdf)

<sup>2</sup> <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=3693&vm=04&re=02>,

ibid

(特許権の効力が及ばない範囲)

(Limitations of Patent Right)

第六十九条 特許権の効力は、試験又は研究のためにする特許発明の実施には、及ばない。

Article 69 (1) A patent right is not effective against the working of the patented invention for experimental or research purposes.

٢ 特許権の効力は、次に掲げる物には、及ばない。

(2) A patent right is not effective against the following products:

一 単に日本国内を通過するに過ぎない船舶若しくは航空機又はこれらに使用する機械、器具、装置その他の物

(i) vessels or aircraft merely passing through Japan, or machines, apparatus, equipment or other products used in them; and

二 特許出願の時から日本国内にある物

بينما في القانون المصري الخاص بحماية حقوق الملكية الفكرية رقم ٨٢ لسنة ٢٠٠٢ في مادته رقم ١٠ فقد نص على " تخول البراءة مالكا الحق في منع الغير من استغلال الاختراع بأية طريقة... " ونصت المادة ١٠ على ما لا يعتبر تعدي لهذه الحقوق في ستة أحوال وبذلك نجد المشرع المصري قد توسع في الحالات التي لا تعد انتهاكاً وتعدياً علي حق مالك البراءة؛ وبذلك التعدد وبمفهوم المخالفة لنص المادة فإن أي فعل آخر غير المنصوص صراحةً عليهم يعتبر اعتداءً وانتهاكاً للحقوق المحمية بالبراءة، والتوسع الذي قام به المشرع المصري والتضييق الذي قام به المشرع الياباني كانوا في حدود ما نصت عليه اتفاقية جوانب حقوق الملكية الفكرية المتصلة بالتجارة "الترييس". وسنتطرق لصور الانتهاكات في ظل الرقمنة في المطلب الثاني من هذا المبحث.

### المطلب الثاني

#### صور الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة

تبدو أهمية صور الانتهاك في ظل الرقمنة في خروجها عن المؤلف في ظل التقدم التكنولوجي، ونستعرض بعضها فيما يلي:

(ii) products present in Japan prior to the filing of the patent application.

3 二以上の医薬（人の病気の診断、治療、処置又は予防のため使用する物をいう。以下この項において同じ。）を混合することにより製造されるべき医薬の発明又は二以上の医薬を混合して医薬を製造する方法の発明に係る特許権の効力は、医師又は歯科医師の処方せんにより調剤する行為及び医師又は歯科医師の処方せんにより調剤する医薬には、及ばない。

(3) A patent right for a medical invention (medicine meaning a product used in the diagnosis, therapy, treatment or prevention of a human diseases; hereinafter the same applies in this paragraph) that is to be manufactured by two or more medicines being mixed together or for the invention of a process by which a medicine is manufactured by two or more medicines being mixed together has not effect against the act of preparation of a medicine as per a physician's or dentist's prescription nor against medicine prepared as per a physicians or a dentist's prescription.

<sup>1</sup> القانون رقم ٨٢ لسنة ٢٠٠٢، المادة ١٠

<http://site.eastlaws.com/GeneralSearch/Home/ArticlesTDetails?MasterID=5643>

الصورة الأولى الانتهاك لبراءة الاختراع من خلال استخدام تقنية جديدة ومسجلة كبراءة اختراع على موقع معين علي الانترنت بدون الحصول على اذن او ترخيص من صاحبها بالاستخدام.

الصورة الثانية هي انتهاك الأسرار التجارية وتعريفها في المادة (٢) فقرة (٦) من قانون منع المنافسة غير المشروعة الياباني رقم ٤٧ لسنة ١٩٩٣<sup>١</sup> بأنها " المعلومات التقنية أو المعلومات الخاصة بالأعمال والمفيدة للنشاطات التجارية، مثل طرق التصنيع والتسويق والتي يتم الإبقاء عليها سرية ولا يعرفها العامة" ولعل أبرز مثال لانتهاك الأسرار التجارية هو قيام مهندسة في شركة موتورولا بمحاولة السفر من مطار شيكاغو بتذكرة ذهاب فقط الي بيكين، علماً بأنها من مواليد الصين وعُثر بحوزتها على مبلغ نقدي ثلاثون ألف دولار وحقيبة مليئة بأكثر من ألف مستند رقمي وورقي من الأسرار التجارية المملوكة لشركة موتورولا<sup>٢</sup>، وتم معاقبتها بالسجن أربع سنوات.

والصورة الثالثة هو انتهاك العلامات التجارية: يتم انتهاك العلامة التجارية المحمية عن طريق بيع المنتجات التي تحمل هذه العلامة التجارية ولكن مقلدة علي صفحات المتاجر الالكترونية مما يوحي للمستهلكين بأنها تابعة للشركة صاحبة العلامة التجارية وان المنتج بنفس مواصفات وجودة المنتج الأصلي، وأيضاً يحدث الانتهاك عن طريق تسجيل اسم نطاق علي الانترنت ("Domain Name") مشابه للعلامة التجارية المسجلة مما يحدث لبس لدي المستهلكين بأنها ذات العلامة التجارية المسجلة أو المشهورة، ومثالاً لذلك استخدام اسم شركة تأمين خاصة بالموظفين العاملين في الحكومة ومسجلة علامتها التجارية في أمريكا تحت اسم GEICO، وقامت الشركة المقدم ضدها الشكوى بتسجيل اسم نطاق على الانترنت مع إضافة ثلاثة حروف بعد الاسم GEICO ليصبح GEICONft، وقامت بوضع روابط للمواقع الالكترونية الخاصة بالمنافسين للشركة مقدمة الشكوى، وبناءً علي ذلك قامت

<sup>1</sup>Japan Act No.47 of 1993- Unfair Competition Prevention

[https://members.wto.org/cnattachments/2016/IP/JPN/16\\_0307\\_00\\_e.pdf](https://members.wto.org/cnattachments/2016/IP/JPN/16_0307_00_e.pdf)

<sup>2</sup> Federal Bureau of Investigation (FBI) website,

<https://archives.fbi.gov/archives/chicago/press-releases/2012/suburban-chicago-woman-sentenced-to-four-years-in-prison-for-stealing-motorola-trade-secrets-before-boarding-plane-to-china>

شركة التأمين برفع شكوي وأثبتت ادعائها ضد الشركة المنتهكة لعلامتها التجارية وتم الحكم لصالحها بتحويل ملكية اسم النطاق لها<sup>1</sup>.

**الصورة الرابعة هي انتهاك حقوق التأليف والنشر:** لما لهذه الصورة من انتشار علي نطاق واسع فقد آثرنا عرضها باستفاضة، ففي كثير من الأحيان نجد عند مشاهدة الأفلام رسالة صادرة من الشركة المنتجة للفيلم تحذرننا فيها أن أي تحميل لهذا المحتوى الخاص بها يعد اعتداءً وانتهاكاً لحقوق الملكية الفكرية المملوكة لها، وقد اثرت التقنيات التكنولوجية للمشاركة في تسهيل الانتهاك ومن هذه التقنيات تقنية peer-to-peer file-sharing<sup>2</sup>، والمعروف بإسم BitTorrent وهو نظام يقوم علي مشاركة الملفات من خلال البحث عن المحتوى المطلوب تحميله علي كمبيوتر آخر متصل علي نفس الشبكة ويعمل بنفس السوفت وير فيتم تحميل الملف من خلاله دون وسيط.

وهناك قضية شهيرة أثارت إشكالية كبيرة هي تحديد المسؤولية عن الانتهاك في ظل استخدام نظام BitTorrent؛ فهل تقع علي الشركة المزودة لخدمة الانترنت ذاته أم تقع علي الشخص القائم علي إدارة وتشغيل الموقع الالكتروني الذي تم النشر عليه، فقد تم رفع هذه القضية من خلال ٣٤ شركة من عمالقة صناعة الأفلام في هوليوود علي سبيل المثال (FOX، Warner Brothers، Paramount، Disney،...) ضد شركة IINET الاسترالية والتي تعمل كثاني اكبر مزود للانترنت في استراليا؛ وقد أقيمت ضدها هذه الدعوي القضائية تتهمها فيها هذه الشركات بالسماح لعملائها بانتهاك حقوق المؤلف المملوكة لهذه الشركات وذلك من خلال تزويدها لعملائها بالانترنت والذي يُستخدم من قبل العملاء كأداة لتحميل الأفلام والمنتجات الأخرى المحمية بموجب حق المؤلف وذلك من علي الانترنت<sup>3</sup> وبذلك فهي قامت بالمشاركة بتسهيل عملية الانتهاك لهذه الحقوق المحمية.

<sup>1</sup> WIPO Arbitration and Mediation Center - ADMINISTRATIVE PANEL DECISION- Government Employees Insurance Company v. Joel Rosenzweig, RegC - Case No. D2021-1221- Date: June 28, 2021

<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1221>

<sup>2</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Peer-to-peer\\_file\\_sharing](https://en.wikipedia.org/wiki/Peer-to-peer_file_sharing)

<sup>3</sup> <https://www.iinet.net.au/about/mediacentre/copyright-case>

وفي سبيل دفاع شركة IINET لإثبات عدم قيامها بالانتهاك أصدرت بيان صحفي نشرت فيه أن هذه الشركات يوجد بينها وبين شركة BitTorrent علاقة تعاقدية وأن اللوجو الخاص بهذه الشركات يظهر على الوبساييت الخاص ب BitTorrent والذي يُرفع عليه المحتوى المنتهك ويقوم العملاء بتحميله من خلال هذا الموقع الإلكتروني<sup>1</sup> والذي لا تملكه او لها حق الرقابة علي محتواه او الترويج له شركة IINET، وانما هو موقع متاح علي شبكة الانترنت، وكذلك فإن شركة IINET بالفعل تحذر عملائها من تحميل المواد المحمية بموجب حق المؤلف بصورة غير قانونية.

وقد أصدر القاضي/ Dennis Cowdroy الحكم لصالح شركة IINET باعتبارها لم تسمح بالانتهاك، وأنها بالأساس لا تسيطر علي وسائل التحميل ولا عن النظام المسئول عن التحميل وانما توفر فقط إمكانية الولوج الي الانترنت، والنظام الخاص بشركة BitTorrent هو المسئول عن هذه الانتهاكات وأيضاً اختيار العملاء لاستخدام هذا النظام، باعتبار ان توفير خدمة الانترنت هو وسيلة للمستخدم مثل توفر الكهرباء وتوفر الكمبيوتر، فمجرد توفير خدمة الانترنت ليس هو الوسيلة للانتهاك وانما الوسيلة هي وجود البرنامج الخاص بشركة BitTorrent والقائم علي استخدام نظام المشاركة peer-to-peer file-sharing وبالتالي لا يمكن اعتبار شركة IINET منتهكة لحقوق الملكية الفكرية الخاصة بهذه الشركات حيث انها ليست هي المالكة لهذا النظام الخاص بالمشاركة، فضلاً عن عدم امتلاكها للمحتويات المنتهكة علي مكتبتها الرقمية الخاصة بها.

استند القاضي لأحد السوابق القضائية والتي كانت منذ زمن بعيد نوعاً ما والخاصة بقضية الكاتب Frank Moorehouse والصادر فيها حكم من محكمة استراليا العليا عام ١٩٧٥<sup>٢</sup> والتي قبلت فيه المحكمة دعوي الكاتب ضد جامعة New South Wales بانتهاك حقوق التأليف والنشر، وكان موضوع الدعوي قيام شخص ما بتصوير صورة ضوئية من خلال ماكينة التصوير الموجودة بمكتبة الجامعة لمؤلفين أدبيين مملوكين للكاتب المذكور؛ وحُكم ضد

<sup>1</sup> شركة Iinet الاسترالية - بيان صحفي - ٨ أكتوبر سنة ٢٠٠٩

[https://assets.iinet.net.au/website/about/mediacentre/copyright-case/case-documents/081009\\_film\\_studios\\_contractual\\_relationships.pdf](https://assets.iinet.net.au/website/about/mediacentre/copyright-case/case-documents/081009_film_studios_contractual_relationships.pdf) page 1

<sup>2</sup>Australia - Judgment - WIPO Lex No. AU060-University of New South Wales v Moorhouse [1975] HCA 26 <https://wipolex.wipo.int/en/text/581691>



الجامعة بانتهاكها لحق المؤلف الخاص بالكاتب وذلك من خلال امتلاكها للوسائل اللازمة للانتهاك ولما لها من سلطة رقابية عليها؛ فمبدئياً تمتلك الجامعة المكتبة التي بها المؤلفات المحمية بموجب حق المؤلف وتمتلك ماكينة التصوير اللازمة لعمل النسخ من المؤلف، وتواجد ماكينة التصوير في وسط المكتبة المليئة بكتب محمية بموجب حق المؤلف يعني وجود دور رقابي للجامعة عليها، وبالتالي فيما لديها من سلطة رقابية علي هذه الوسائل يجعلها مسئولة عن حدوث أي انتهاك لأي محتوى لديها داخل المكتبة، وهو ما يجعل تطبيق الحكم الخاص بقضية الجامعة غير قابل للتطبيق علي قضية IINET لعدم توافر الوسائل التي توفرت لدي الجامعة<sup>1</sup>.

والقضية المذكورة أدت لتعديل على قانون حقوق التأليف الاسترالي في سنة ١٩٨٠ ووضع هذا التعديل بعض الاستثناءات علي حق المؤلف فيما هو معروف بالاستخدام العادل والموازنة بين حق المؤلف وحق المجتمع وتقليص الحق الاحتكاري للمؤلف، وايضاً نظم حالات التصوير الضوئي داخل المكتبات التابعة للمؤسسات التعليمية<sup>٢</sup>. وبعد استعراض أحد أهم صور الانتهاك في ظل الرقمنة، فلعل من المهم استعراض الأثر الناتج عن هذه الانتهاكات على مدي إمكانية افلاس الشركات المالكة لهذه الحقوق.

## المبحث الثاني

### أثر الانتهاك على إمكانية افلاس الشركات

#### تمهيد:

أصبح لزاماً بعد عرض بعض صور للانتهاك في ظل الرقمنة استعراض بعض الآثار ومدي إمكانية افلاس الشركات التي تتعرض للتعدي وانتهاك حقوق الملكية الفكرية المملوكة لها في المطلبين التاليين.

<sup>1</sup> HIGH COURT OF AUSTRALIA- Roadshow Films Pty Ltd v iiNet Limited [2012] HCA 16

<https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/judgments/en/au/au049-jen.pdf> page 21 - paragraph number 61

<sup>2</sup>Allan Horton, (1981) Copyright and the Users of Libraries, The Australian

Library Journal,

DOI: 10.1080/00049670.1981.10755434

<https://doi.org/10.1080/00049670.1981.10755434> – page 3of 8 – column 2

## المطلب الأول

### أثار الانتهاكات لحقوق الملكية الفكرية على الشركات

الملكية الفكرية في القرن الحادي والعشرين هي المحرك الرئيسي للإبداع والتنافسية بين الشركات وبالتالي تنمية الأعمال ونمو الاقتصاد، وتمثل قيمة أصول الملكية الفكرية في كثير من الأحيان قيمة أكبر من الأصول المادية.

وتوجهت العديد من الشركات الي الاعتماد علي التكنولوجيا اضافةً لتحول الملكية الخاصة بالشركات من الممتلكات الملموسة الي الممتلكات غير الملموسة المتمثلة في حقوق الملكية الفكرية، وادي ذلك الي زيادة مخاطر انتهاك هذه الحقوق والتعدي عليها فبالمقارنة مع الأفراد الطبيعيين الذين يتعرضون للتعدي علي أموالهم من خلال الرقمنة وصورتها تكون من خلال الجريمة الالكترونية عن طريق اختراق غير قانوني لبيانات بطاقتهم الائتمانية والتي قد تؤدي سرقتها لضياع كل مدخراتهم، فضلاً علي الحصول علي معلومات عن هويتهم الشخصية بشكل غير قانوني، فما يحدث مع الأفراد هو ذات ما يحدث مع الشركات فالاعتداء علي حق الشركات في ملكيتها الفكرية قد يؤدي الي افلاسها<sup>1</sup>.

نجد في ظل عصر الانترنت من الصعب تحديد مصدر الانتهاك، وتلجأ الشركات عند حدوث الانتهاك الي عدم النشر عنه حتي لا تتأثر قيمتها السوقية والتي من الممكن ان تتعرض للانهايار جراء أفعال الانتهاك الحاصلة لها والذي ينتج عنه اضطراب المركز المالي وتخوف المستثمرين، فالاعتداء علي حقوق الملكية الفكرية قد تؤدي الي تداعيات لا يمكن استيعابها، مثل فقدان فرصة الأولوية في دخول السوق الخاص بالمنتجات المحمية بموجب البراءة وفقدان الأرباح المتوقعة بل وقد يخسر صاحب البراءة المنافسة بالكامل تجاه المنتهك<sup>2</sup>

<sup>1</sup> [https://www2.deloitte.com/content/dam/insights/us/articles/loss-of-intellectual-property-ip-breach/DR19\\_TheHiddenCostsOfAnIPBreach.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/insights/us/articles/loss-of-intellectual-property-ip-breach/DR19_TheHiddenCostsOfAnIPBreach.pdf) - By Mossburg Emily, Fancher J. Donald, and Gelinne John - Issue 19 | 2016 - page 4

<sup>2</sup> Ibid – page 4

الذي تعدي علي حقوق الملكية الفكرية، فقدان الميزة التنافسية للشركة المالكة لها قد يؤدي لإفلاسها<sup>1</sup>.

ففي العالم الرقمي ليس هناك حاجة للمعتدين على حقوق الملكية الفكرية بأن يتواجدوا شخصياً وبشكل مادي ملموس في المكان الذي يرغبون بسرقة وانما يستطيعون التواجد في أي مكان في العالم وبصورة سرية وبدون أن تتكشف هويتهم، مما يوسع من دائرة المشتبه فيهم ويجعلها أكثر عمقاً، فالمعتدين قد يكونوا موظفين حاليين او سابقين بالشركة محل الاعتداء أو منافسين لها أو قد يكونوا هاكرز باحثين عن الترفيه او هاكرز مجرمين أو ممثلين لدول أجنبية<sup>2</sup>.

ونجد أن معيار تحديد النجاح في طرح منتج جديد في السوق يكون من خلال اول من يطرح هذا المنتج، فاقتناس هذه الفرصة هو الذي يساهم بشكل كبير في نجاح هذا المنتج، وبالتالي فالمنتك والمعتدي علي حقوق الملكية الفكرية في سبيل ان يحصل علي فرصة اول تواجد في السوق فلا مانع لديه من الاعتداء علي حقوق الملكية الفكرية بنفسه او شراء الابداعات المحمية وذلك بأي تكلفة كانت، فمازالت تلك التكلفة أقل كثير من الاستثمار في الابتكار والابداع من نقطة الصفر، فبعض المجالات تحتاج الي الانفاق علي البحث والتطوير وما يتطلبه من جهد كبير ورأس مال ضخم ووقت متسع، بينما في المقابل لهذا فإن فرص دخول السوق تنقلص بمرور هذا الوقت، فعلي سبيل المثال ابتكار عقار طبي لعلاج مرض ما يتطلب معايير متعددة وضوابط تنظيمية عديدة بالإضافة الي فترة اختبارات لا تقل عن مدة معينة وتجارب سريرية أيضاً، وكل ذلك يتطلب الكثير من النفقات فضلاً عن الجهد المبذول والوقت الطويل حتي يستوفي الدواء الجديد الاشتراطات اللازمة لطرحه في الأسواق، بينما الاعتداء علي الأسرار التجارية للمنافسين تختصر كل هذا الوقت وتضمن طريق محدد لتحقيق الربح السريع<sup>3</sup>.

<sup>1</sup><https://www.computerweekly.com/news/2240226840/IP-theft-hit-21-of-manufacturers-in-past-year-study-shows> - By Ashford Warwick,14 Aug 2014

<sup>2</sup> Ibid- [https://www2.deloitte.com/content/dam/insights/us/articles/loss-of-intellectual-property-ip-breach/DR19\\_TheHiddenCostsOfAnIPBreach.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/insights/us/articles/loss-of-intellectual-property-ip-breach/DR19_TheHiddenCostsOfAnIPBreach.pdf) - By Mossburg Emily, Fancher J. Donald, and Gelinne John - Issue 19 | 2016 - page 5

<sup>3</sup> Ibid – page 6

وعند حدوث أي انتهاك فيترتب عليه اثار مباشرة واثار غير مباشرة تتأثر بها الشركات، والاثار المباشرة تتمثل في التكاليف التي تتكبدها الشركات الواقع عليها الاعتماد مثل تكاليف التقاضي وأتعاب المحامون وتكاليف تحديث وتطوير النظام الأمني الالكتروني الخاص بالشركة المعتدي عليها وخسارة العلاقات العامة، أما الاثار غير المباشرة فأهمها هو خسارة أصل الملكية الفكرية الذي تم الاعتماد عليه والذي يصعب تحديده وقياسه، والخسائر غير المباشرة يتسع اثرها بمرور الوقت وتتمثل ايضاً في انخفاض قيمة الاسم التجاري للشركة، وفوات الربح من العقود التي يتم فسخها و خسارة الاتاوات والعائد من الترخيص، وضياع الفرص المستقبلية، وخسارة العلاقات مع العملاء، فضلاً عن الاثار المترتبة عن انقطاع عملية التشغيل الخاصة بالمنتج بما يترتب عليها من تسريح للعمالة وزيادة البطالة، وارتفاع تكاليف الاستدانة من البنوك والجهات ذات الصلة بعملية الإقراض نظراً لضعف القدرة المالية للشركة، بالإضافة الي زيادة تكاليف التأمين علي أصول الشركة الأخرى<sup>1</sup>.

وتأتي زيادة تكاليف التأمين نتيجة لتخوف شركات التأمين من تكرار ضعف النظام الأمني الخاص بمنع التعدي على حقوق الملكية الفكرية التي سيطلب التأمين عليها.

### المطلب الثاني

#### افلاس الشركات بسبب الانتهاكات في ظل الرقمنة

أكثر ما تخشاه شركات التكنولوجيا وتحجم حال حدوثه عن الاعتراف به هو وقوع هجوم الكتروني عليها وذلك حتى لا تفقد ثقة عملائها، فمعرفة العملاء بأن بياناتهم ومعلوماتهم الشخصية قد تم الحصول عليها بشكل غير قانوني من خلال هجوم الكتروني على الشركة التي تعاملوا معها بكل ثقة سيفقدهم هذه الثقة وسيتوقف تعاملهم مع الشركة، مما يكلف الشركة خسائر ضخمة جداً.

ونتناول هذا المطلب من خلال استعراض واقعة شركة نورتل (NORTEL) الكندية، وهي من أبرز امثلة الإفلاس الناتج عن انتهاك حقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة، تتلخص هذه الواقعة في قيام مجموعة من قراصنة الانترنت ("الهاكرز") الصينيين باختراق النظام الأمني للشركة الكندية

<sup>1</sup> Ibid – page 6 and 7

والحصول على معلومات سرية خاصة بتكنولوجيا الجيل الخامس من الاتصالات المتقدمة جداً مما ادي بعد عدة أعوام لإفلاس الشركة.

كانت شركة نورتل الكندية في بداية هذه الألفية من أكبر مصنعي معدات الاتصالات على مستوى العالم وكان يعمل لديها في ذلك التوقيت حوالي (تسعون ألف موظف)، وكانت تتمتع بأفضل العقول المتخصصة في مجالها، وقيمتها السوقية كانت حوالي ٣٦٧ مليار دولار كندي (ما يقارب ٢٥٠ مليون دولار امريكي في ذلك التوقيت)، وهو ما يمثل ٣٥٪ من قيمة سوق الأسهم الكندي، وهيمنت في أوجها على نظام نقل البيانات عبر الألياف الضوئية، وقامت بتصنيع أجهزة لاسلكية بها شاشات تعمل باللمس قبل حوالي عقد من الزمان من تصنيع الايفون، وتمكنت الالاف من حقوق براءات الاختراع متعلقة بتكنولوجيا الاتصال اللاسلكي والألياف الضوئية<sup>١</sup>.

اخترق فريق من الهاكرز النظام الأمني الالكتروني لشركة نورتل الكندية لمدة عقد من الزمان، وعلى ما يبدو فإن الهاكرز كان مقرهم في الصين واستطاعوا الدخول الي النظام الداخلي لشركة نورتل بشكل كامل منذ عام ٢٠٠٠، وعلى مدار تلك السنوات قام الهاكرز بتحميل خطط العمل والتقارير الخاصة بالأبحاث والتطوير والبريد الالكتروني الخاص بالموظفين ومستندات اخري وذلك وفقاً للتقرير الصحفي<sup>٢</sup>؛ وفي عام ٢٠٠٤ كان قد تم تسريب حوالي ٨٠٠ مستند وارسالهم الي الصين من خلال البريد الالكتروني الخاص بكبير المسؤولين التنفيذيين بشركة نورتل واسمه Frank Dunn، حيث قام أحد ما باستخدام الرقم السري واسم المستخدم الخاص به وقام بإرسال ملفات باور بوينت وملفات اخري حساسة الي عنوان الكتروني ("IP address") مسجل باسم شركة ("Shanghai Faxian") والتي يبدو انها شركة مؤسسة لتعمل كواجهة لشركات اخري ولا تربطها أي علاقة بشركة نورتل الكندية<sup>٣</sup>.

<sup>1</sup> Bloomberg Businessweek – By Obiko Natalia -July 2020

<https://www.bloomberg.com/news/features/2020-07-01/did-china-steal-canada-s-edge-in-5g-from-nortel> -

<sup>2</sup> CBC News –14,2012 <https://www.cbc.ca/news/business/nortel-hit-by-suspected-chinese-cyberattacks-for-a-decade-1.1218329>

<sup>3</sup> Bloomberg Businessweek – By Obiko Natalia -July 2020 -Ibid

وبالطبع لم يكن القائم بعملية تسريب المستندات هو كبير المسؤولين التنفيذيين ولكن أحد الهاكرز اخترق البريد الإلكتروني له بالإضافة الي ستة مسؤولين آخرين، وقام المعتدي بالاستيلاء على المستندات الهامة والأسرار التجارية وبراءات الاختراع ومحاضر اجتماع المسؤولين في الشركة ومستندات الأبحاث والتطوير ومستندات أخرى بالغة الأهمية، وفشلت شركة نورتل باتخاذ القرار الملائم ضد هذا التعدي وبحلول عام ٢٠٠٩ كانت قد أفلست، وبزغ نجم شركة أخرى صينية شهيرة<sup>١</sup> في ذات مجال شركة نورتل.

علماً بأنه قد أصدرت السفارة الصينية في كندا بياناً قالت فيه " ان هجمات الفضاء الإلكتروني كانت تتجاوز الحدود الوطنية ومجهولة، وانه لأمر غير مسؤل توجيه الحكم المسبق بموطن الهجوم دون تحقيق شامل وأدلة دامغة" وأضافت في بيانها أن الحكومة الصينية "تحظر بصراحة" القرصنة وأنها على استعداد لزيادة التعاون الدولي في هذا المجال<sup>٢</sup>؛ ومن الجدير بالذكر قيام ذات المجموعة من الهاكرز باستهداف أجهزة الكمبيوتر الخاصة بالحكومة الكندية في ربيع العام ٢٠١٠، واستهدفوا في هذا التعدي وزارة المالية وإدارة الخزانة وهيئة البحوث والتطوير وهي هيئة مدنية تابعة لوزارة الدفاع الكندية<sup>٣</sup>.

### الخاتمة

من خلال البحث اتضح لنا مفهوم الانتهاك لحقوق الملكية الفكرية في ظل الرقمنة من خلال استعراض اتفاقية التريبس والقانونين الياباني والمصري، إلا أن العالم لم ينجح حتى الآن في تبني خطوات فعلية جادة على طريق منع الانتهاك، مما يجعل المبدعين والمبتكرين يواجهوا مستقبلاً محفوفاً بالمخاطر، ومن هنا يخلص هذا البحث إلى أن الرقمنة تحتاج الي تدابير أخرى تتناسب مع طبيعتها وحتى يتمكن المبدعين من حماية أفكارهم من خلالها وذلك مثل التقنيات المشفرة الجديدة للعمليات الرقمية والتي تحمي هذه النقود وترتبطها بصاحبها فلعل من الممكن ابتكار أفكار جديدة تمكن أصحاب الاختراعات من

<sup>1</sup> Ibid

<sup>2</sup> Business Insider Australia - Love Dylan - Feb. 14, 2012 - <https://www.businessinsider.com.au/hackers-enjoyed-unlimited-access-to-nortels-computer-system-for-at-least-a-decade-2012-2>

<sup>3</sup> CBC News -14,2012 – Ibid

حماية أفكارهم بطريقة مشابهة، ويتطلب تطبيق ذلك تضافر الجهود الوطنية والدولية من أجل حماية الصالح العام للمبتكرين الحاليين والجدد.

### المقترحات

ضرورة ربط قاعدة بيانات الابداعات على مستوى الدول وتعزيز دور الجهات الرقابية لمنع انتهاك حقوق الملكية الفكرية المحمية داخل الدول، ووجود آلية الكترونية تستطيع التمييز بين المحتوي الحاصل على اذن بالتداول والمحتوي المنتهك لحقوق الملكية الفكرية وذلك من خلال الرقابة على المحتوي المنشور على المواقع الالكترونية والتصدي للتعدي والانتهاك على حقوق الملكية الفكرية المحمية، بعقوبات صارمة تردع أي فعل مماثل في المستقبل.



## قائمة المراجع

أولاً: مواقع الكترونية:

<https://www.customs.gov.jo/ar/pdf/868687.pdf>

[https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/developing/training/textbook/document/index/Outline\\_of\\_Japanese\\_Patent\\_Law.pdf](https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/developing/training/textbook/document/index/Outline_of_Japanese_Patent_Law.pdf)

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=3693&vm=04&re=02>

<http://site.eastlaws.com/GeneralSearch/Home/ArticlesTDetails?MasterID=5643>

[https://members.wto.org/crnattachments/2016/IP/JPN/16\\_0307\\_00\\_e.pdf](https://members.wto.org/crnattachments/2016/IP/JPN/16_0307_00_e.pdf)

<https://archives.fbi.gov/archives/chicago/press-releases/2012/suburban-chicago-woman-sentenced-to-four-years-in-prison-for-stealing-motorola-trade-secrets-before-boarding-plane-to-china>

<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1221>

[https://en.wikipedia.org/wiki/Peer-to-peer\\_file\\_sharing](https://en.wikipedia.org/wiki/Peer-to-peer_file_sharing)

<https://www.iinet.net.au/about/mediacentre/copyright-case>

[https://assets.iinet.net.au/website/about/mediacentre/copyright-case/case-documents/081009\\_film\\_studios\\_contractual\\_relationships.pdf](https://assets.iinet.net.au/website/about/mediacentre/copyright-case/case-documents/081009_film_studios_contractual_relationships.pdf)

<https://wipolex.wipo.int/en/text/581691>

<https://wipolexres.wipo.int/edocs/lexdocs/judgments/en/au/au049-jen.pdf>

<https://doi.org/10.1080/00049670.1981.10755434>

[https://www2.deloitte.com/content/dam/insights/us/articles/loss-of-intellectual-property-ip-breach/DR19\\_TheHiddenCostsOfAnIPBreach.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/insights/us/articles/loss-of-intellectual-property-ip-breach/DR19_TheHiddenCostsOfAnIPBreach.pdf)

<https://www.computerweekly.com/news/2240226840/IP-theft-hit-21-of-manufacturers-in-past-year-study-shows>

<https://www.bloomberg.com/news/features/2020-07-01/did-china-steal-canada-s-edge-in-5g-from-nortel>



<https://www.cbc.ca/news/business/nortel-hit-by-suspected-chinese-cyberattacks-for-a-decade-1.1218329>

<https://www.businessinsider.com.au/hackers-enjoyed-unlimited-access-to-nortels-computer-system-for-at-least-a-decade-2012-2>

### ثانياً: الاتفاقيات الدولية والقوانين

- اتفاقية "جوانب حقوق الملكية الفكرية المتصلة بالتجارة" والمعروفة باسم "TRIPS" المصنف عليها في مراكش في ١٥ ابريل ١٩٩٤.
- قانون براءات الاختراع الياباني رقم ١٢١ لسنة ١٩٥٩
- قانون الملكية الفكرية المصري رقم ٨٢ لسنة ٢٠٠٢
- قانون منع المنافسة غير المشروعة الياباني رقم ٤٧ لسنة ١٩٩٣

### ثالثاً: منشورات ومؤلفات وأبحاث ومقالات صحفية باللغة الإنجليزية

1. Japan Patent Office - SUMIDA Masayoshi - 2018- Outline of Japanese Patent Law
2. Press-releases/2012- By FBI
3. WIPO Arbitration and Mediation Center - Government Employees Insurance Company v. Joel Rosenzweig, RegC - Case No. D2021-1221- Date: June 28, 2021
4. Press release – published by IINET company website- October 8, 2009
5. Australia - Judgment - [1975] WIPO Lex No. AU060- University of New South Wales v Moorhouse
6. HIGH COURT OF AUSTRALIA- [2012] Roadshow Films Pty Ltd v iiNet Limited

- 
7. Allan Horton, (1981) Copyright and the Users of Libraries, The Australian Library Journal, Article
  8. The Hidden Costs Of An IP Breach- By Mossburg Emily, Fancher J. Donald, and Gelinne John - Issue 19 | 2016
  9. Bloomberg Businessweek– Obiko Natalia -July 2020 – Article
  10. CBC News –14,2012- Article.  
Business Insider Australia - Love Dylan - Feb. 14,  
2012-