



مجلة التجارة والتمويل

[/https://caf.journals.ekb.eg](https://caf.journals.ekb.eg)

كلية التجارة – جامعة طنطا

العدد : الثاني

يونيو 2023

أثر جهد مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة: دراسة
تطبيقية على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

**The Impact of Auditor's Efforts on the Outputs
of the Audit Process: An Empirical Study on
Companies Listed on the Egyptian Stock
Exchange.**

د/ أيمن عوض زكي عوض

Dr/ Ayman Awad Zaki Awad

مدرس بقسم المحاسبة

كلية التجارة - جامعة دمنهور

أثر جهد مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة: دراسة تطبيقية على الشركات
المقيدة بالبورصة المصرية.

ملخص البحث

هدف هذا البحث إلى دراسة واختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة على عينة من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، وذلك من خلال دراسة واختبار تأثير كلاً من أتعاب المراجعة وعدد أيام عمل مراقب الحسابات من نهاية السنة المالية حتى تاريخ إعداده لتقريره كمؤشرين على جهد مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة من ناحية، وتأثيره على رأي مراقب الحسابات من ناحية أخرى. وبالتطبيق على عينة من ٣٣ شركة مقيدة بالبورصة المصرية خلال الفترة من عام ٢٠١٨ م حتى عام ٢٠٢٢ م، توصل الباحث إلي وجود تأثير إيجابي معنوي لأتعاب المراجعة علي جودة عملية المراجعة، وعلى تعديل رأي مراقب الحسابات. وأيضاً تأثير إيجابي معنوي للوقت المستغرق من قبل مراقب الحسابات على تعديل رأي مراقب الحسابات، بينما لا يوجد تأثير معنوي للوقت المستغرق من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة. ومن خلال تحليل إضافي اعتمد فيه الباحث علي تغيير نموذج البحث بالاعتماد علي Stepwise regression نتيجة لوجود عدد كبير من المتغيرات المؤثرة في المتغير التابع، تم التأكيد على ما تم التوصل اليه في التحليل الأساسي.

الكلمات المفتاحية: جهد مراقب الحسابات، مخرجات عملية المراجعة، رأي مراقب الحسابات، أتعاب المراجعة.

Abstract

The objective of this research is to examine and evaluate the impact of auditor effort on the outcomes of the audit process for a sample of companies listed on the Egyptian stock exchange. The study aims to investigate the influence of auditor effort on both the quality of the audit process and the auditor's opinion. The research was conducted on a sample of 33 companies listed on the Egyptian stock exchange for the period from 2018 to 2022. Results indicate a significant positive relationship between audit fees and both the quality of the audit process and the auditor's opinion. Moreover, the study found a significant positive impact of auditor time spent on adjusting their opinion, while no significant effect was found on the quality of the audit process. Through an additional analysis in which the researcher relied on changing the research model based on Stepwise regression as a result of the presence of a large number of variables affecting the dependent variable, what was reached in the basic analysis was confirmed.

Keywords: Auditor effort, outputs of the auditing process, auditor's opinion, audit fees.

١. مقدمة:

تعد التقارير المالية^١ المنتج النهائي لنظام معلومات المحاسبة المالية، والتي يعتمد عليها أصحاب المصالح في اتخاذ القرارات. لذا، من الضروري أن تحتوي تلك التقارير على معلومات دقيقة تم التحقق منها من قبل طرف محايد. ويتطلب هذا وجود طرف مؤهل ومستقل للتحقق من المعلومات الواردة في تلك التقارير وتقديم تأكيد معقول بشأن خلو القوائم المالية من أي تحريفات جوهرية. ومن ثم، يجب على هذا الطرف القيام ببذل العناية المهنية الكافية والإفصاح عن أي تحريفات جوهرية يكتشفها لصالح أصحاب المصالح.

وتقوم المراجعة الخارجية بأداء هذا الدور كآلية خارجية من آليات حوكمة الشركات. ويتمثل الهدف العام للمراجعة الخارجية في تقديم تأكيد معقول على خلو القوائم المالية من التحريفات الجوهرية. حيث تعرف جودة المراجعة على أنها احتمال اكتشاف مراقب الحسابات للتحريفات الجوهرية والتقرير عنها (DeAngelo, 1981). وبالتالي يلتزم مراقب الحسابات ببذل العناية المهنية الكافية لاكتشاف أي تحريفات جوهرية من ناحية، والإفصاح عنها لمستخدمي تلك التقارير من ناحية أخرى.

ومن أهم مخرجات عملية المراجعة هو جودة القوائم المالية^٢ بما تحتويه من معلومات، ودقة رأي مراقب الحسابات الذي يعبر عنه من خلال تقريره علي القوائم المالية. ولكي ما يتحقق مراقب الحسابات من مدي جودة القوائم المالية ويفصح عن أي تحريفات جوهرية ويبيدي رأي فني محايد عن مدي صدق وعدالة القوائم المالية، عليه بذل مجهود كافي لتحقيق ذلك.

^١ أشار شرف (٢٠١٥) إلى أن مفهوم التقارير المالية أوسع من مفهوم القوائم المالية إذ أنها تشمل، بجانب القوائم المالية، إفصاحات أخرى مثل، الإفصاح خارج القوائم المالية، وتقارير مثل مناقشات وتحليلات الإدارة MD&A، وتقارير المسؤولية الاجتماعية CSR، والتقارير البيئية ER، وتقارير الاستدامة SR، والتقارير الحوكمية CGR، والتقارير عن ظروف العمل، وتقارير الإدارة عن الرقابة الداخلية ICSR.

^٢ تُعبر الجودة المحاسبية Accounting Quality عن مدى توفر الخصائص النوعية للمعلومات. كما أنها تشير إلى الدرجة التي تعكس بها المعلومات المحاسبية الوضع الاقتصادي للشركة (Oufa, 2011). بينما جودة التقارير المالية Reporting Financial Quality تعبر عن مدى صدق تمثيل أرباح الشركة، المفصح عنها بالقوائم المالية، لوضع الشركة الاقتصادي. والتي تمكن أصحاب المصالح من تقييم أداء الشركة المالي (خضر، ٢٠١٤). أما جودة الإفصاح Disclosure Quality، فتعني ثراء المعلومات المفصح عنها، بمعنى ما هي المعلومات التي يتم الإفصاح عنها، وكيف يتم الإفصاح عنها. ويتم قياس جودة الإفصاح من خلال ثلاثة أبعاد: الوقت (ويقصد به الإفصاح عن معلومات مستقلة)، القياس (بمعنى توفير معلومات كمية ونوعية)، الحدث الاقتصادي (ويقصد به الأخبار الجيدة والسئنة) (Ismail et al., 2012).

وأشارت العديد من الدراسات السابقة (Lobo & Zhao, 2013 ؛ Zhang, 2018 ؛ Xio. Et al,2020 ؛Asante–Appiah, 2020) أن أتعاب عملية المراجعة وتوقيت المراجعة هما مؤشران علي مقدار الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات. وتعرف أتعاب المراجعة بأنها المبالغ والأجور أو الرسوم التي يتقاضاها مراقب الحسابات نظير قيامه بعملية المراجعة لحسابات منشأة ما، ويتم تحديد حجم الأتعاب بموجب عقد الاتفاق الذي يتم بين المنشأة محل المراجعة ومراقب الحسابات وفقاً للزمن الذي ستستغرقه عملية المراجعة ونوع الخدمات المطلوبة وحجم هذه العمليات (صالح & أحمد، ٢٠١٩). وفيما يتعلق بالوقت المستغرق لعملية المراجعة كمؤشر على جهد مراقب الحسابات. أشار Myers & Ziegenfuss (2006) إلى أن الوقت المستغرق في عملية المراجعة مؤشر على جهد مراقب الحسابات.

ويسعي البحث الحالي إلى دراسة واختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة المتمثلة في جودة عملية المراجعة وتعديل رأي مراقب الحسابات بالتطبيق على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

٢ . مشكلة البحث:

اهتمت العديد من الدراسات السابقة بأثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة، وتوصلت بعض تلك الدراسات Caramanis & Lennox (2008؛ Lobo & Zhao, 2013 ؛ Al-Ansi 2022) بأنه كلما زاد الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات، زادت جودة عملية المراجعة. إلا أن دراسة (2021) Salim & Raharja إلي أنه لا يوجد أثر معنوي للجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة. وفي المقابل توصلت دراسة (2007) Hoitash. et al إلي وجود علاقة سلبية بين الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاس بأتعاب المراجعة وجودة المراجعة. كما إهتمت العديد من الدراسات السابقة بأثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي رأي مراقب الحسابات (Shakhathreh. et al, 2020 ؛ Xiao. et al, 2020) ، حيث يصدر المراجع الخارجي تقرير برأي غير معدل، عندما لا يجد أي تحريفات

أو انتهاكات جديرة بالملاحظة في المعلومات المالية الخاصة بالشركة، وبخلاف ذلك يصدر تقرير برأي معدل، وبالتالي فإن بذل مراقب الحسابات لمجهود إضافي قد يؤدي الي الحصول على فهم أكبر لبيئة عمل العميل والقدرة على اكتشاف أي تحريفات جوهرية وبالتالي إصدار تقرير برأي معدل.

في المقابل أشار (Sangkrista & Fitriany (2017 إلى أن زيادة قيمة أتعاب المراجعة غير العادية يؤدي إلي زيادة احتمالية إصدار تقرير برأي غير معدل بسبب تراجع استقلالية المراجع والعلاقة مع عميل المراجعة.

وبناءً عليه يُمكن التعبير عن مشكلة البحث في كيفية الإجابة عن الأسئلة التالية؛ هل يؤثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية؟، وهل يؤثر الجهد المبذول علي رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية؟

٣. هدف البحث:

يهدف هذا البحث إلى دراسة وإختبار تأثير الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة في الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، وذلك من خلال دراسة وإختبار تأثير الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة من ناحية، وتأثيره على رأي مراقب الحسابات من ناحية أخرى. ويتم تحقيق هذه الأهداف من خلال دراسة تطبيقية على عينة من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

٤. أهمية ودوافع البحث:

تتمثل الأهمية الأكاديمية للبحث، كونه يركز على التأثير الذي يمكن أن يحدثه جهد المراجعة على مخرجات عملية المراجعة في الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. وبالتالي إثراء الأدبيات العلمية في مجال المحاسبة والمراجعة، ويساعد في فهم أفضل لكيفية تأثير جهود المراجعة على مخرجات عملية المراجعة سواء من ناحية جودة القوائم المالية التي قام بمراجعتها مراقب الحسابات أو من خلال دقة رأيه عن مزاعم الإدارة بشأن القوائم المالية. وقد

اهتمت الدراسات السابقة بدراسة الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات، إلا أنها لم تتطرق إلى أثره على مخرجات عملية المراجعة بالقدر الكافي، مما تطلب تسليط الضوء على ذلك. وعلى المستوى العملي، فإن هذه الدراسة تعيد أصحاب المصالح بأهمية جهد مراقب الحسابات وأثره على القوائم والتقارير المالية سواء من حيث دقتها أو من حيث دقة رأيه بشأنها. حيث يؤدي زيادة الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات إلي تحسين جودة المعلومات المالية المتاحة وزيادة الثقة فيها. وبالتالي زيادة فاعلية آليات حوكمة الشركات، مما يؤدي في النهاية إلى تحقيق المزيد من الثقة والاستقرار في السوق المالية.

ومن أهم دوافع البحث؛ الحاجة إلى فهم أفضل لتأثير جهود المراجعة على مخرجات عملية المراجعة في الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، حيث يوجد نقص في الأبحاث المتعلقة بهذا الموضوع في السوق المصرية، الحاجة إلى تحسين المعرفة بشأن مدى تأثير جهود المراجعة على مخرجات عملية المراجعة، والتي يمكن استخدامها كأداة لتحسين جودة التقارير المالية وزيادة الثقة في عمل مراقب الحسابات وما يقدمه، بما يسهم في كفاءة سوق رأس المال.

٥. حدود البحث:

يقتصر هذا البحث على دراسة واختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة بالتطبيق على الشركات المقيدة بالبورصة المصرية خلال الفترة من عام ٢٠١٨م حتى عام ٢٠٢١م. وبالتالي يخرج عن نطاق البحث أي عوامل أخرى يمكن أن تؤثر علي مخرجات عملية المراجعة بخلاف جهد مراقب الحسابات (مثل؛ سمات مراقب الحسابات ومنشأته)، كما يخرج عن نطاق البحث أي مؤشرات أخرى لقياس جهد مراقب الحسابات بخلاف كل من أتعاب مراقب الحسابات وتوقيت عمله. ويخرج عن نطاق البحث أيضاً أي مؤشرات أخرى مرتبطة بمخرجات عملية المراجعة بخلاف جودة عملية المراجعة ورأي مراقب الحسابات (مثل؛ تأخير تقريره وجودة المراجعة الحقيقية). بالإضافة إلى أنه يخرج عن نطاق البحث القطاع المالي والشركات غير المقيدة بالبورصة المصرية. وأخيراً فإن قابلية النتائج للتعميم مشروطة بحدود البحث وضوابط اختيار المجتمع وعينة وفترة الدراسة وأدوات القياس المستخدمة لقياس المتغيرات.

٦. خطة البحث:

لتحقيق هدف البحث ومعالجة مشكلته، وفي ضوء حدوده، تم تنظيم المتبقي من البحث على النحو التالي:

١/٦. تحليل الدراسات السابقة واشتقاق فروض البحث.**١/١/٦. الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات.**

استخدمت العديد من الدراسات السابقة أكثر من مقياس كمؤشر علي جهد مراقب الحسابات؛ فقد جمعت بعض الدراسات السابقة (Lobo & Zhao, 2013 ؛ Zhang, 2018 ؛ Xiao. Et al,2020 ؛ Asante–Appiah, 2020) بين أتعاب عملية المراجعة وتوقيت المراجعة كمؤشرين علي مقدار الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات. وتعرف أتعاب المراجعة بأنها المبالغ والأجور أو الرسوم التي يتقاضاها مراقب الحسابات نظير قيامه بعملية المراجعة لحسابات منشأة ما، ويتم تحديد حجم الأتعاب بموجب عقد الاتفاق الذي يتم بين المنشأة محل المراجعة ومراقب الحسابات وفقاً للزمن الذي ستستغرقه عملية المراجعة ونوع الخدمات المطلوبة وحجم هذه العمليات (صالح & أحمد، ٢٠١٩). وأوضح الإبياري (٢٠١١) أنه من الطبيعي أن يتوقف جهد المراجعة على أتعاب المراجعة. ومن غير المنطقي أن يقلل المراجع أتعاب مراجعة أقل من اللازم ويعمل بجهد عال Hard–Working، خاصة وأن عمل المراجعة يترجم لتكلفة المراجعة والتي يجب دائماً ألا تتخطى أتعاب المراجعة. وعلى ذلك، فمن المتوقع أن زيادة أتعاب المراجعة قد تعد مؤشراً لقيام المراجع بممارسات المراجعة المنظمة، بينما انخفاض أتعاب المراجعة قد يعطي مؤشراً على قيام المراجع بممارسات المراجعة غير المنظمة. وكلما كانت أتعاب المراجعة عالية كلما أتاحت لمراقب الحسابات القيام بممارسات المراجعة المنظمة، والتي من المتوقع أن تعمل على اكتشاف والحد من ممارسات إدارة الأرباح. وكلما انخفضت أتعاب المراجعة، لتصبح أقل من اللازم، كلما دفعت مراقب الحسابات لممارسات المراجعة غير المنظمة. بما يضعف من اكتشاف ممارسات إدارة الربح من ناحية، ويسمح لإدارة المنشأة محل المراجعة بممارسات إدارة الأرباح من الناحية الأخرى.

وفيما يتعلق بالوقت المستغرق لعملية المراجعة كمؤشر على جهد مراقب الحسابات. أشار Myers & Ziegenfuss (2006) إلى أن الوقت المستغرق في عملية المراجعة مؤشر على جهد مراقب الحسابات. ويعرف (Caramanis & Lennox, 2008) الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات بأنه عدد أيام العمل المستغرقة في عملية المراجعة من قبل فريق المراجعة، وهي الأيام المستغرقة بدءاً من عملية التخطيط للمراجعة وصولاً لإعداد التقرير. وقد عرف (Cao. et al, 2015) الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على أنه اللوغاريتم الطبيعي لحاصل ضرب أيام المراجعة المتعلقة بالعمل الميداني في حجم فريق المراجعة. وركز الباحث على أيام العمل الميداني لأن الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات هو في مرحلة العمل الميداني.

ويخلص الباحث مما سبق، إلى اتفاق العديد من الدراسات على أنه يعبر عن جهد مراقب الحسابات بمؤشرين وهما؛ أتعاب عملية المراجعة، والوقت المستغرق في عملية المراجعة. فزيادة أتعاب المراجعة ناتج عن قيام المراجع بجهد أكبر عنه في ظل انخفاض أتعاب المراجعة. وأيضاً كلما زادت عدد أيام عمل مراقب الحسابات من نهاية السنة المالية حتى إعداده لتقرير المراجعة كان ذلك مؤشراً على جهد أكبر في أداء مهام عملية المراجعة.

٢/١/٦. مخرجات عملية المراجعة.

تعتبر مخرجات عملية المراجعة هامة لأصحاب المصلحة، وتؤثر على تقييمهم لمدي جودة عملية المراجعة. (Aghaei, 2011). وأوضح (Xiao. et al (2020) إلى أنه تقاس مخرجات عملية المراجعة بأكملها من؛ جودة المراجعة، و رأي مراقب الحسابات.

وتعرف جودة المراجعة على أنها احتمال اكتشاف التحريفات الجوهرية والإفصاح عنها من قبل المراجع الخارجي (DeAngelo, 1981).

وأشار Zhang (2018) إلى أن جودة عملية المراجعة لا يمكن ملاحظتها بشكل مباشر، لكن من خلال مجموعة من المؤشرات مثل إعادة نشر القوائم المالية، مقارنة بين نتائج عملية المراجعة بين فئات المراجعين المختلفين، وتستخدم كثير من الدراسات السابقة الاستحقاق الاختياري كمؤشر على جودة المراجعة.

وأوضح نويجي (٢٠١٢) بأنه يوجد العديد من العوامل المؤثرة على جودة المراجعة وهي؛ حجم منشأة المحاسبة والمراجعة، التخصص الصناعي لمراقب الحسابات، خبرة مراقب الحسابات، استقلال مراقب الحسابات، الدعاوى القضائية كمقياس عكسي للجودة، سمعة وشهرة المراجع، التقدم التقني في أداء المهنة، صدق تقارير المراجعة، عدد الساعات التي تم إنجاز عملية المراجعة خلالها، الدوران (التغيير) الإلزامي لمراقب الحسابات.

ويعكس رأي المراجعة حكم مراقب الحسابات فيما يتعلق بمخاطر عملية المراجعة. وعندما لا يجد مراقب الحسابات أي انتهاكات أو تحريفات جوهرية في القوائم المالية، فإنهم يصدرون تقرير برأي غير معدل (Xiao. et al, 2020). وعرفت دراسة يوسف (٢٠٢١) رأي المراجعة على أنه الحكم المهني لمراقب الحسابات بشأن القوائم المالية الذي يصدره في تقرير المراجعة. وقد يصدر مراقب الحسابات تقرير برأي غير معدل أو تقرير برأي معدل في حالة وجود أمور تستدعي تعديل رأيه كما أشار إليها معيار المراجعة الدولي (ISA. 705)، ويوجد ثلاثة أنواع من الرأي المعدل وهي، رأي متحفظ ورأي معاكس والامتناع عن إبداء رأي. ويتحدد نوع الرأي المعدل بناء على:

- ما إذا كان يوجد بالقوائم المالية تحريفات جوهرية، أو عدم قدرة مراقب الحسابات في الحصول على أدلة المراجعة الكافية والملائمة.
 - حكم مراقب الحسابات عن مدي تأثير أو الآثار المحتملة لتلك الأمور على القوائم المالية.
- ومما سبق يخلص الباحث،** إلى أنه تتمثل مخرجات عملية المراجعة في جودة عملية المراجعة ورأي مراقب الحسابات. وتعتبر جودة عملية المراجعة عن قدرة مراقب الحسابات على اكتشاف أي تحريفات جوهرية في القوائم المالية والإفصاح عن ذلك. وبالتالي إمكانية التأثير على تعديل رأي مراقب الحسابات. لذا سوف نركز على تحليل الدراسات السابقة الخاصة بأثر الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي على كلاً من؛ جودة عملية المراجعة وتعديل رأي مراقب الحسابات.

٣/١/٦. تحليل العلاقة بين الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات وجودة عملية المراجعة، واشتقاق الفرض الأول للبحث.

يقوم المراجع الخارجي بإجراءات المراجعة للحصول على تأكيد معقول بخلو القوائم المالية من أي تحريفات جوهرية. وبالتالي قد يحسن الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي من جودة القوائم المالية التي تم مراجعتها من خلال زيادة احتمال اكتشاف أي تحريفات جوهرية وتعديلها أو الإفصاح عنها (Xiao. et al, 2020).

وقد اختبرت دراسة الإبياري (٢٠١١) أثر أتعاب المراجعة علي جودة الأرباح المحاسبية على عينة من ٣٦ شركة مقيدة بالبورصة المصرية خلال الفترة من عام ٢٠٠٩م حتي عام ٢٠١١م. وتوصلت لارتباط أتعاب المراجعة سلبيا بالاستحقاق الاختياري المطلق. حيث كشفت النتائج عن انخفاض الاستحقاق الاختياري مع زيادة جودة المراجعة، بمعنى أن الشركات الأكثر رغبة في الانفاق على المراجعة (أتعاب مراجعة) هي الأقل استحقاق اختياري. وهي نتائج تكشف عن ارتباط إدارة الأرباح سلبيا بمتغير أتعاب المراجعة، وهو ما يعني انخفاض إدارة الأرباح للشركات التي تتحمل أتعاب مراجعة أعلى مقارنة بالشركات الأخرى التي تحصل على خصم أتعاب. وهو يكشف عن أثر إيجابي لأتعاب المراجعة على جودة الأرباح، ومن ثم جودة التقارير المالية.

وتناولت دراسة (Lobo & Zhao (2013) العلاقة بين الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات ومدى وجود تحريفات جوهرية في القوائم المالية مقاسة بإعادة نشر القوائم المالية السنوية والربع السنوية بالاعتماد على عينة من الشركات خلال الفترة من عام ٢٠٠٠ حتى عام ٢٠٠٩، توصلت الدراسة إلى أن هناك علاقة سلبية بين الجهد المبذول والتحريفات مقاسة بإعادة نشر القوائم المالية في القوائم المالية السنوية.

كما اختبرت دراسة (Raharja & Salim (2021) أثر كلاً من أتعاب المراجعة والجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة للشركات الصناعية الإندونيسية خلال الفترة من عام ٢٠١٧ حتى عام ٢٠١٩. وتم قياس أتعاب المراجعة باللوغاريتم الطبيعي لقيمة أتعاب المراجعة، وفي قياس الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات

من خلال قسمة مجموع كلاً من المخزون والحسابات المدينة على إجمالي الأصول كمؤشر على مقدار الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات. وتوصلت الدراسة إلى وجود أثر إيجابي معنوي لأتعب المراجعة علي جودة عملية المراجعة، بينما لا يوجد أثر معنوي للجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة.

كما اختبرت دراسة (Kim (2021) تأثير الجهد المبذول من قبل شركاء المراجعة مفاًس بعدد ساعات العمل علي جودة عملية المراجعة بالتطبيق على عينة من الشركات الكورية الجنوبية خلال الفترة من عام ٢٠١٤م حتى عام ٢٠١٧م. وتوصل إلي أن زيادة عدد ساعات العمل تؤثر إيجابياً علي جودة عملية المراجعة.

اختبر (Al-Ansi (2022) تأثير الجهد المبذول من قبل مراقبي الحسابات علي جودة عملية المراجعة خلال جائحة كوفيد ١٩. واعتمدت الدراسة على قائمة استبيان موزعة على عدد من مراقبي الحسابات السعوديين، وتوصلت الدراسة إلى أن الجهد المبذول من قبل مراقبي الحسابات يؤثر إيجاباً علي جودة عملية المراجعة.

وفي المقابل استهدف (Hoitash. et al (2007) اختبار العلاقة بين الأتعب المدفوعة للمراجعين وجودة المراجعة خلال الفترة من عام ٢٠٠٠م حتي عام ٢٠٠٣م، وتوصل إلي وجود علاقة سلبية بين إجمالي الأتعب وجودة المراجعة.

كما اختبرت دراسة (Caramanis & Lennox (2008) أثر الجهد المبذول من قبل المراجع علي إدارة الأرباح بالاعتماد علي عينة من الشركات اليونانية خلال الفترة من ١٩٩٤ حتي عام ٢٠٠٢. وأشارت أنه كلما كانت عدد ساعات المراجعة أقل فإن الاستحقاق الاختياري إيجابي أكثر منه سلبي وأكبر وتتجه الشركات بشكل أكبر نحو إدارة الأرباح.

وفي ضوء ما سبق، يخلص الباحث إلي اتفاق العديد من الدراسات السابقة، حول وجود أثر إيجابي معنوي للجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة، فكلما زادت أتعب مراقب الحسابات أو زادت عدد ساعات عمل مراقب الحسابات كمؤشر علي زيادة الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات، زادت جودة عملية المراجعة من خلال اكتشاف مراقب الحسابات لأي تحريفات جوهرية في القوائم المالية والعكس صحيح. لذا يمكن اشتقاق فرض البحث الأول علي النحو التالي:

H1: يوجد أثر إيجابي معنوي للجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وكون أتعاب عملية المراجعة وتوقيت المراجعة مؤشرين علي مقدار الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات. لذا سوف يتم تقسيم الفرض الأول إلي فرضين فرعيين كما يلي:

H1a: يوجد أثر إيجابي معنوي لأتعاب المراجعة على جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

H1b: يوجد أثر إيجابي معنوي لعدد أيام عمل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

٤/١/٦. تحليل العلاقة بين الجهد المبذول من جانب مراقب الحسابات وتعديل رأيه، واشتقاق الفرض الثاني للبحث.

أشار Shakhathreh. et al (2020) الي أنه يمكن لمستخدمي التقارير المالية الوصول بشكل مباشر الي مصدر المعلومات المالية مما يزيد من القلق بشأن مدي دقة البيانات وبالتالي هناك حاجة الي طرف مستقل وهو مراقب الحسابات وهو الذي يقوم بتزويد مستخدمي القوائم المالية بتأكيد معقول بخلو القوائم المالية من أي تحريفات جوهرية وكلما زاد التأكيد ارتفعت جودة التقارير المالية. ويصدر مراقب الحسابات تقرير برأي معدل إذا كان يوجد اختلاف بينه وبين إدارة الشركة حول البيانات الواردة في القوائم المالية أو إذا لم يتمكنوا من تجميع ادلة كافية ومناسبة. وبالاعتماد على عينة من الشركات المقيدة ببورصة عمان خلال الفترة من عام ٢٠٠٩ حتى عام ٢٠١٦، توصل إلى أن أتعاب المراجعة ترتبط إيجابا بوجود تحريفات جوهرية في القوائم المالية، بينما يرتبط رأي المراجع سلباً بوجود تحريفات جوهرية في القوائم المالية.

ويصدر المراجع الخارجي تقرير برأي غير معدل، عندما لا يجد أي تحريفات أو انتهاكات جديرة بالملاحظة في المعلومات المالية الخاصة بالشركة، وبخلاف ذلك يصدر تقرير برأي معدل. الا أن رأي مراقب الحسابات قد يكون دائماً رأي صحيح فقد يقع المراجع الخارجي في خطأ من النوع الأول أو خطأ من النوع الثاني عند إبدائه لرأيه، نتيجة لوجود لعدم فهم

المراجع الخارجي بشكل كامل لبيئة عمل العميل، وبالتالي فإن بذل المراجع الخارجي لمجهود إضافي قد يؤدي الي الحصول على فهم أكبر لبيئة عمل العميل والقدرة على اكتشاف أي تحريفات جوهرية وبالتالي إصدار تقرير برأي معدل (Xiao. et al, 2020).

وتوصلت دراسة (2015) Trainor إلى وجود علاقة عكسية بين أتعاب المراجعة الإجمالية واستعداد المراجعين لتعديل تقارير المراجعة لتحقيق الاتساق في تطبيق مبادئ المحاسبة المقبولة. كما تشير النتائج إلى أن الرسوم التدقيقية العالية قد تؤثر سلبًا على قرارات تقارير المدققين بالمقارنة مع الرسوم المنخفضة.

وتوصلت دراسة (2009) Lai إلى أن الشركات التي أفصحت عن أتعاب المراجعة قبل (بعد) فرض متطلبات الإفصاح أكثر (أقل) عرضة لإصدار تقرير مراجعة معدل بشأن استمرارية الشركة. وبالتالي، تقدم هذه الدراسة دليلاً على أن الإفصاح عن أتعاب المراجعة يرتبط بتعزيز استقلالية المراجعين.

في المقابل أشار (2017) Sangkrista & Fitriany إلى أن زيادة قيمة أتعاب المراجعة غير العادية يؤدي إلي زيادة احتمالية إصدار تقرير برأي غير معدل بسبب تراجع استقلالية المراجع والعلاقة مع عميل المراجعة.

الا أن دراسة (2019) Nugroho & Fitriany بالتطبيق على عينة من خمس دول في جنوب شرق آسيا وهي إندونيسيا وماليزيا، والفلبين، وسنغافورة، وتايلاند. تتكون العينة من الشركات المدرجة في بورصات الأسهم في الدول الخمس بين عامي ٢٠١٠ و٢٠١٤. وتوصلت إلى أنه لا يوجد تأثير لأتعاب المراجعة غير العادية الموجبة على تعديل رأي مراقب الحسابات.

وفي ضوء ما سبق، يخلص الباحث إلي اتفاق بعض الدراسات السابقة، حول وجود أثر إيجابي معنوي للجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على إصداره لتقرير برأي معدل، ويمكن صياغة ذلك من خلال الفرض التالي:

H2: يوجد أثر إيجابي معنوي للجهد المبذول على تعديل رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وكون أتعاب عملية المراجعة وتوقيت المراجعة مؤشرين على مقدار الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات. لذا سوف يتم تقسيم الفرض الأول إلي فرضين فرعيين كما يلي:

H2a: يوجد أثر إيجابي معنوي لقيمة أتعاب المراجعة على تعديل رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.
H2b: يوجد أثر إيجابي معنوي لعدد أيام عمل مراقب الحسابات على تعديل رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

٢/٦ . منهجية البحث:

تستهدف هذه الجزئية من البحث عرض منهجية البحث تمهيداً لاختبار فروضه، وفي سبيل تحقيق ذلك، يعرض الباحث لكل من؛ أهداف الدراسة التطبيقية، مجتمع وعينة البحث، توصيف وقياس المتغيرات ونموذج البحث، أدوات وإجراءات البحث، النماذج الإحصائية المستخدمة، وأخيراً نتائج اختبار الفروض، وذلك على النحو التالي:

١/٢/٦ . أهداف الدراسة التطبيقية.

استهدف البحث اختبار مدى وجود دليل عملي لأثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة في بيئة الممارسة المحاسبية المصرية من خلال اختبار فروض البحث، حيث استهدفت الدراسة اختبار أثر الجهد المبذول لمراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة، وكذلك اختبار أثر الجهد المبذول لمراقب الحسابات على تعديل رأيه للشركات المقيدة بالبورصة المصرية قياساً على (Xiao. et al (2020).

٢/٢/٦ . مجتمع وعينة الدراسة.

يتكون مجتمع الدراسة من جميع الشركات غير المالية المقيدة في البورصة المصرية^٣، وتتكون عينة الدراسة من ٣٣ شركة خلال الفترة من عام ٢٠١٨ م حتى عام ٢٠٢١ م بالاعتماد على بيانات ربع سنوية خلال تلك الفترة لاختبار معلمات نموذج جونز المعدل. وقد تم اختيار

^٣ تم استبعاد الشركات المالية المقيدة في البورصة المصرية- والمتمثلة في قطاعي البنوك والخدمات المالية، نظراً لاختلاف طبيعة ومجالات ومتطلبات وقواعد عمل تلك الشركات.

عينة عشوائية، توصل الباحث إلى إجمالي عدد مشاهدات لعينة الدراسة ٥٢٨ مشاهدة خلال فترة الدراسة. ويوضح الجدول (٦-١) حجم العينة المختارة:

جدول (٦-١) عدد المشاهدات النهائية في عينة البحث^٤

عدد المشاهدات	عدد الشركات	القطاع
١٦	١	اتصالات وعلام وتكنولوجيا المعلومات
٦٤	٤	أغذية ومشروبات وتغ
١٦	١	تجارة وموزعون
١٦	١	خدمات النقل والشحن
٣٢	٢	خدمات ومنتجات صناعية وسيارات
٣٢	٢	رعاية صحية وادوية
٣٢	٢	سياحة وترفيه
١٦	١	طاقة وخدمات مساندة
١٦٠	١٠	عقارات
١٦	١	مقاولات وإنشاءات هندسية
١٦	١	منسوجات و سلع معمرة
٤٨	٣	مواد البناء
٤٨	٣	موارد أساسية
١٦	١	ورق ومواد تعبئة وتغليف
٥٢٨	٣٣	عدد المشاهدات ربع السنوية

وبالتالي فإن عدد مشاهدات العينة تتعدى الحد الأدنى البالغ وفق معادلة Kergcie&Morgan^٥ والبالغ ٣٣٧ مشاهدة.

^٤ يوضح ملحق (١) أسماء الشركات عينة الدراسة مصنفة حسب القطاعات.

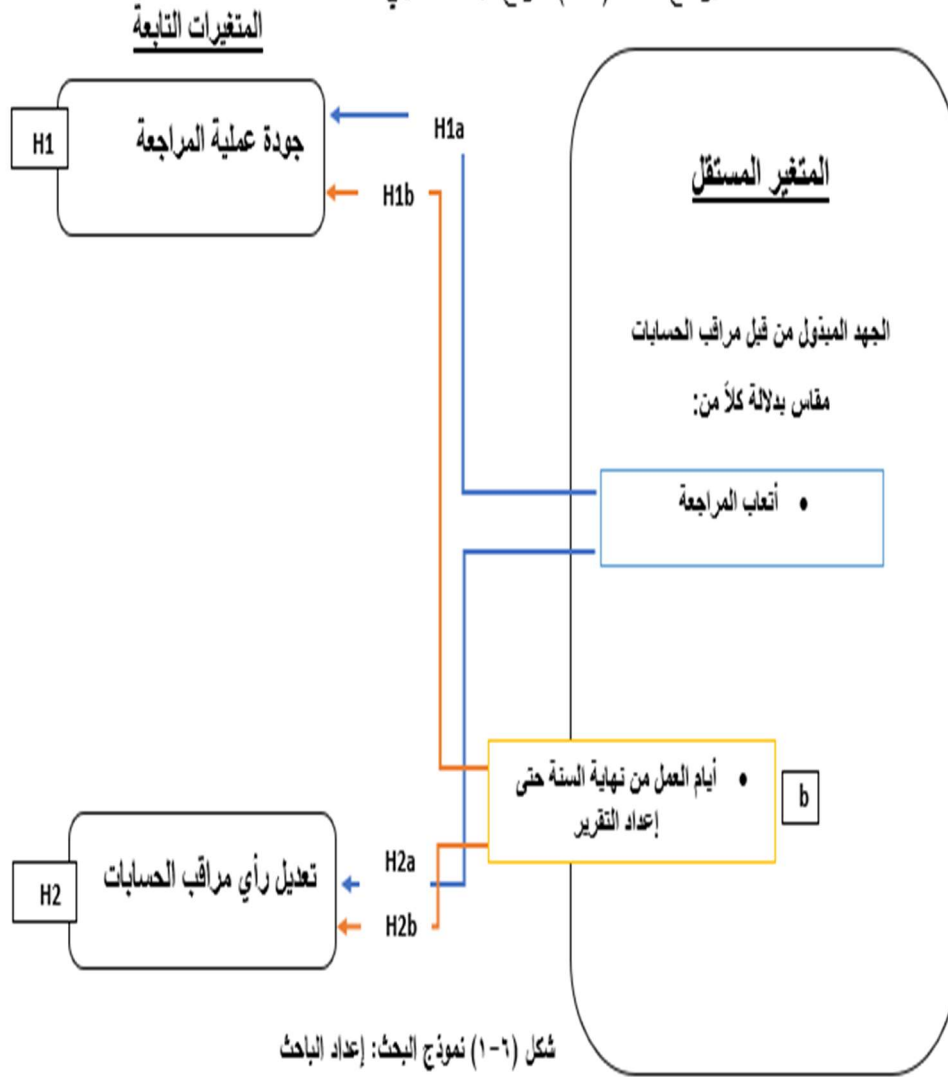
^٥ تم احتساب الحد الأدنى لحجم العينة من خلال المعادلة التالية:

$$n = \frac{Z^2 \times N \times p(1-p)}{d^2 \times (N-1) + Z^2 \times p(1-p)}$$

حيث: n هي الحد الأدنى لحجم العينة المطلوب، N هو حجم المجتمع وهو إجمالي عدد المشاهدات ربع السنوية لشركات المجتمع خلال فترة الدراسة وهما (١٧٤ شركة غير مالية × ٤ سنوات × ٤ مشاهدات ربع سنوية) ، Z قيمة إحصائية Z وتم الحصول عليها من جداول Z عند مستوى معنوية ٥٪ وهي تساوي ١.٩٦ ، p وهي نسبة توقع حدوث الظاهرة في المجتمع وعادة ما يتم تقديرها بنسبة ٥٠٪ ، d وهي مستوى المعنوية ٥٪.

٣/٢/٦. نموذج البحث.

يوضح الشكل (٦-١) نموذج البحث كما يلي:



٤/٢/٦ . توصيف وقياس المتغيرات.

يوضح الجدول (٦-٢) متغيرات البحث والرموز المستخدمة في نموذج الإنحدار، وتوصيف المتغيرات وطريقة قياسها كل منها. بالإضافة للسنة والصناعة

نوع المتغير	المتغير	الرمز	التوصيف	القياس
تعديل رأي مراقب الحسابات	MOA		يعتص رأي المراجعة حكم مراقب الحسابات فيما يتعلق بمخاطر عقلية المراجعة. وعندما لا يجد مراقب الحسابات أي انتهاكات أو تحريفات جوهرية في القوائم المالية، فإنهم يصدرون تقرير برأي غير معتل (Xiao, et al, 2020). وقد يصدر مراقب الحسابات تقرير برأي غير معتل أو تقرير برأي معتل في حالة وجود أمور تستدعي تعديل رأيه كما أشار إليها معيار المراجعة الدولي رقم ٧٠٥ (ISA. 705)، ويوجد ثلاثة أنواع من الرأي المعتل وهي: رأي محتفظ برأي معاكس والامتناع عن إبداء رأي. ويشهد نوع الرأي المعتل بناء على: ما إذا كان يوجد بالقوائم المالية تحريفات جوهرية، أو عدم قدرة مراقب الحسابات في الحصول على أدلة المراجعة الكافية والملائمة	متغير وهمي يأخذ القيمة (١) في حالة إصدار المراجع تقرير برأي معتل والقيمة (صفر) بخلاف ذلك (Xiao, et al, 2020)؛ (Huang et al., 2007)
المتغير التابع	جودة عقلية المراجعة	DA_ABS	تعرف جودة المراجعة على أنها احتمال اكتشاف التحريفات الجوهرية والإفصاح عنها من قبل المراجع الخارجي (DeAngelo, 1981).	مقاسه بالقيمة المطلقة لاربعيات الاختيارية (Hoitash, et al 2007; Kim, 2021;Xiao, et al, 2020) كمؤشر تنبسي على جودة المراجعة بالإحتصاد على نموذج جوائز المعطل كما يلي: ١- إجمالي الاستحقاق (TA) والتي تم قياسها إعتدأ على مدخل الميزانية العمومية: $TA_{it} = (\Delta CA_{it} - \Delta CL_{it} - \Delta Cash_{it} + \Delta STDEBT_{it} - DEP_{it})$ حيث: TA_{it} إجمالي الاستحقاق ΔCA_{it} : التغير في الأصول المتداولة خلال الفترة. ΔCL_{it} : التغير في الإلتزامات المتداولة خلال الفترة. $\Delta Cash_{it}$: التغير في النقدية وما يعادلها خلال الفترة. $\Delta STDEBT_{it}$: التغير في الجزء المستحق من الديون طويلة الأجل خلال الفترة والديون

<p>صورة الأجل الأخرى المدرجة ضمن الإلتزامات المتداولة خلال الفترة.</p> <p>DEP_{it}: مصروف الإهلاك والإستنفاد خلال الفترة.</p> <p>- الإستهلاك الإختيارى من خلال المعادلة الثانية:</p> $\frac{TA_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{it-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it} + \varepsilon_{it}$ <p>حيث:</p> <p>A_{it-1}: إجمالي الأصول في بداية الفترة</p> <p>ΔREV_{it}: التغير في المبيعات خلال الفترة.</p> <p>ΔREC_{it}: التغير في العملاء و أرباح القبض خلال الفترة.</p> <p>PPE_{it}: إجمالي الأصول الثابتة بدون إهلاك خلال الفترة.</p> <p>ROA_{it}: العائد على الأصول خلال الفترة.</p> <p>ε_{it}: تمثل البواقي والتي تعبر عن قيمة الإستهلاك الإختيارى.</p> <p>وتم تطبيق المعادلة السابقة على لكل ربع منه على كل قطاع من قطاعات الصناعة المختلفة لشركات المقيدة بالبورصة المصرية. وتمثل القيمة المطلقة للإستهلاك الإختيارى DA_ABS مقياساً تعكس جودة مراجعة القوائم المالية فكلما انخفضت القيمة كان ذلك مؤشراً على زيادة جودة عملية المراجعة والعكس صحيح.</p>				
--	--	--	--	--

<p>يوجد مؤشرين لقياس الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات وهما:</p> <p>أ- أتعاب المراجعة= النواتج الطبيعية لقيمة الأتعاب. (Hoitash. et al , 2007 Abernathy et al., 2007 Asante-Appiah, 2019)</p> <p>ب- أيام العمل من نهاية السنة حتى تاريخ إعداد تقرير المراجعة. (Asante-Appiah, 2020 Xiao. et al, 2020)</p>	<p>جمعت بعض الدراسات السابقة (Lobo & Zhao, 2013 ; Zhang, 2018 ; Asante-Appiah, 2020 ; Xiao. Et al, 2020) بين أتعاب عملية المراجعة وتوقيت المراجعة كمؤشرين علي مقدار الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات. وأشار Myers & Ziegenfuss (٢٠٠٦) إلي أن الوقت المستغرق في عملية المراجعة مؤشر علي جهد مراقب الحسابات. وتنقسم أتعاب المراجعة إلي جزئين (Choi. et al, 2010) وهي:</p> <p>الاتعاب العادية: تعبر عن الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات في عملية المراجعة. الأتعاب غير العادية: وهو المبلغ الغير عادي الذي يتقاضاه المراجع وغير مرتبط بإجراءات المراجعة الأساسية، بل بالعلاقة التعاقدية الخاصة بين المراجع والمعيول (He. et al, 2020) .</p>	EFFORT	الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات	المؤشر المعتمد
المجموعة الأولى: متغيرات خاصة بخصائص المعيل وهي:				
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	النواتج الطبيعية لإجمالي الأصول	SIZE	الحجم	
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	إجمالي الالتزامات مقدومة علي إجمالي الأصول.	LEV	الرفع المالي	
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	القيمة النقدية مقدومة علي القيمة السوقية لحقوق الملكية.	BM	القيمة النظرية للقيمة السوقية	المتغيرات الرقابية
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	النواتج الطبيعية لعصر الشركة.	AGE	العصر	
Xiao. et al, (2020)	كمشغل وهي يأخذ القيمة (١) لو الشركة مملوكة للدولة والقيمة (صفر) بخلاف ذلك.	SOE	ملكية الشركة	تتقدم إلي مجموعتين
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	الأرباح مقدومة علي إجمالي الأصول.	ROA	نسبة الربحية	
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	النواتج الطبيعية لعدد أعضاء مجلس الإدارة.	BOARD	حجم مجلس الإدارة	
Xiao. et al, (2020)	نسبة عدد الأعضاء المستقلين إلي إجمالي عدد أعضاء مجلس الإدارة	NDDIR	نسبة مستقلان مجلس الإدارة	
Asante-Appiah (2020) , (Xiao. et al, 2020)	النقدية وما في حكمها مقدومة علي إجمالي الأصول.	CASH	نسبة النقدية	

الحسابات المدينة مقسومة على إجمالي الأصول. (Xiao. et al, 2020)	REC	نسبة الحسابات المدينة
المخزون مقسوم على إجمالي الأصول. (Xiao. et al, 2020)	INV	نسبة المخزون
الوظارينم الطبيعي لعهد الشركات التابعة. (Xiao. et al, 2020)	SUBS	نسبة الشركات التابعة
المجموعة الثانية: متغيرات خاصة بخصائص منشأة المراجعة وهي:		
تمتصير وهي يأخذ القيمة (١) لو الشركة قامت بتعيين مراجع جديد خلال السنة والقيمة (صفر) بخلاف ذلك. (Xiao. et al, 2020)	SWITCH	تعيين مراجع جديد
تعد السنوات على التوالي لمراجعة الشركة من قبل منشأة المراجعة. (Xiao. et al, 2020)	TENURE	تعد سنوات المراجعة
تمتصير وهي يأخذ القيمة (١) إذا تم المراجعة من قبل الأربعة الكبار والقيمة (صفر) بخلاف ذلك. (Xiao. et al, 2020), (Asante-Appiah 2020)	BIG_AUDIT	شركات المراجعة الكبيرة
تمتصير وهي يأخذ القيمة (١) إذا التمتت شركة المراجعة مع شركة أخرى خلال العام الحالي لإتمام عملية المراجعة والقيمة (صفر) بخلاف ذلك. (Xiao. et al, 2020)	MA_AUDIT	إندماج أكثر من شركة مراجعة
تمتصير وهي يأخذ القيمة (١) إذا كانت السنة الأولى لمتتب المراجعة والقيمة (صفر) بخلاف ذلك. (Xiao. et al, 2020)	MROT_FIRST	السنة الأولى لمتتب المراجعة
تمتصير وهي يأخذ القيمة (١) إذا كانت السنة الأخيرة لمتتب المراجعة والقيمة (صفر) بخلاف ذلك. (Xiao. et al, 2020)	MROT_FINAL	السنة الأخيرة لمتتب المراجعة

٤/٢/٦ . أدوات البحث والأساليب الإحصائية المستخدمة.

تتضمن أدوات الدراسة البيانات الثانوية الواردة بالقوائم المالية المرحلية المنشورة التي تمت مراجعتها لشركات العينة خلال فترة الدراسة، وكذلك محاضر اجتماعات الجمعية العمومية العادية اللازمة للحصول علي قيمة أتعاب عملية المراجعة، بالإضافة لتقارير مجلس الإدارة من خلال موقع البورصة المصرية، وموقع مباشر مصر، بالإضافة إلى الحصول على أسعار الأسهم، وحجم التداول التاريخية من خلال برنامج Metastock.

وبشأن الأساليب الإحصائية المستخدمة، اعتمد الباحث في اختبار فرض البحث الأول المرتبط باختبار أثر الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي على جودة عملية المراجعة علي نموذج انحدار Tobit model Regression، واعتمد الباحث لاختبار فرض البحث الثاني المرتبط باختبار أثر الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي على تعديل رأي المراجع علي نموذج الانحدار اللوجستي Logistic Regression، اعتماداً على برنامج التحليل الإحصائي STATA وبرنامج MINITAB

٥/٢/٦ . الإحصاءات الوصفية.

يوضح الجدول (٦-٣) الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة ويتضح أن المتغير DA_ABS وهو يعبر عن القيمة المطلقة للاستحقاق الاختياري كمؤشر عكسي لجودة المراجعة تتراوح قيمته بين 0.00007 و0.58874 وهي قيمة موجبة وبلغ المتوسط 0.04670 بينما الانحراف المعياري 0.06457 بما يعني عدم وجود تشتت كبير في القيم في العينة حول المتوسط الحسابي. كما يعتبر MOA كمؤشر لتعديل رأي مراقب الحسابات نجد ان قيمه الدنيا والقصى تتراوح بين 0 و1 لأنه مقياس وهمي يعبر عنه بالقيمة 1 في حالة تعديل الرأي ونجد أن متوسط العينة 0.2348 وهو يشير إلى أن أغلب العينة ذات رأي غير معدل. ويعبر L_Fees عن اللوغاريتم الطبيعي لقياس أتعاب المراجعة وقد بلغ متوسط العينة 11.811 بانحراف معياري 1.116. كما بلغ متوسط L_audit_days كمقياس لعدد ساعات عمل المراجع 3.9377 بانحراف معياري 0.2969. بالإضافة إلى مجموعة من

المتغيرات الرقابية في البحث ويتضح أن أغلب تلك المتغيرات ذات إنحراف معياري منخفض وبالتالي يشير إلي عدم وجود تشتت كبير في القيم داخل عينة الدراسة.

جدول (٦-٣) الإحصاءات الوصفية الخاصة بمتغيرات الدراسة

Variable	Mean	StDev	Minimum	Maximum
DA_ABS	0.04670	0.06457	0.00007	0.58874
MOA	0.2348	0.4243	0.0000	1.0000
L_Fees	11.811	1.116	9.616	14.960
L_audit_days	3.9377	0.2969	2.7726	5.1761
SIZE	21.130	1.823	16.478	25.231
LEV	0.48522	0.19962	0.00341	0.91059
BM	1.0652	0.7800	0.0430	5.2185
AGE	3.4104	0.5405	2.0794	4.7362
SOE	0.2121	0.4092	0.0000	1.0000
ROA	0.01636	0.03311	-0.12404	0.37160
BOARD	2.0708	0.2886	1.3863	2.6391
NDDIR	0.78338	0.12356	0.42857	1.00000
CASH	0.08573	0.09859	0.00126	0.59469
REC	0.15192	0.15495	0.00001	0.85865
INV	0.22143	0.18496	0.00000	0.80415
SUBS	0.6325	1.0237	0.0000	3.7136
SWITCH	0.2045	0.4038	0.0000	1.0000
TENURE	2.530	4.224	0.000	18.000
BIG_AUDIT	0.3409	0.4745	0.0000	1.0000
MA_AUDIT	0.2652	0.4418	0.0000	1.0000
MROT_FINAL	0.2348	0.4243	0.0000	1.0000
MROT_FIRST	0.2045	0.4038	0.0000	1.0000

ويعرض الجدول رقم (٦-٤) مصفوفة الارتباط بين متغيرات الدراسة؛ لاكتشاف العلاقة بين المتغيرات التابعة، والمتغير المستقل، والمتغيرات الرقابية من ناحية، والتعرف على مشكلة الازدواج الخطي Multicollinearity بين المتغيرات المستقلة من ناحية أخرى. وبشأن علاقة المتغيرات المستقلة، والمتغير التابع، نجد أن الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاساً بأنتعاب المراجعة يوجد بينه وبين جودة عملية المراجعة علاقة ارتباط عكسي معنوي بلغت قيمتها 0.151 - ، ويوجد علاقة ارتباط طردي معنوي بين جهد مراقب الحسابات مقاس بعدد أيام العمل وتعديل رأي مراقب الحسابات بلغت قيمتها 0.139 . وأيضاً يوجد علاقة ارتباط بين أغلب المتغيرات الرقابية والمتغيرات التابعة. وبالنسبة لمشكلة الازدواج الخطي بين المتغيرات المستقلة، يتضح عدم وجود علاقة ارتباط قوية بين المتغيرات المستقلة بعضها البعض، بما يشير إلى عدم وجود مشكلة ازدواج خطي بين المتغيرات المستقلة.

الجدول (٤-٦) مصفوفة الارتباط بين المتغيرات

	DA_ABS	MOA	L_Fees	L_audit_days	SIZE	LEV	BM	AGE	SOE	ROA	BOARD	NDDIR	CASH	REC	INV	SUBS	SWITCH	TENURE	BIG_AUDIT	MA_AUDIT	MROT_FINAL	MROT_FIRST	
DA_ABS	1																						
MOA	0.018	1																					
L_Fees	.151 ⁺	0.076	1																				
L_audit_days	-0.035	.139 ^{**}	0.073	1																			
SIZE	.122 ⁺	0.013	.778	-0.041	1																		
LEV	-0.108 [*]	0.072	.336 ^{**}	-0.04	.606	1																	
BM	-0.104 ⁺	0.012	0.057	.156 ^{**}	0.008	0.046	1																
AGE	0.079	.189 ^{**}	0.018	.141 ^{**}	-.120 ^{**}	.210 ^{**}	-.136 ^{**}	1															
SOE	.200 ⁺	.325 ^{**}	0.068	-.176 ^{**}	.199 ^{**}	.085	-.209 ^{**}	0.085	1														
ROA	0.07	0.045	.106 [*]	-0.077	0.068	0.02	-.256 ^{**}	0.072	.086 [*]	1													
BOARD	.229 ⁺	.101 ⁺	.278 ^{**}	-.147 ^{**}	.258 ^{**}	-.089 [*]	-.373 ^{**}	0.06	.435 ^{**}	.197 ^{**}	1												
NDDIR	0.033	-.158 ^{**}	.185 ^{**}	-0.073	.283 ^{**}	0.07	-.235 ^{**}	0.052	.225 ^{**}	.095 [*]	.158 [*]	1											

٥/٢/٦. نتائج اختبار فروض البحث في ظل التحليل الأساسي.

تحقيقاً لهدف البحث، واختبار فروضه، تم الاعتماد على نماذج إحصائية مختلفة لاختبار الفروض؛ عند مستوى معنوية (10%) على النحو التالي:
١/٥/٢/٦. نتيجة اختبار الفرض الأول.

استهدف هذا الفرض اختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة، ولاختبار هذا الفرض - إحصائياً - تمت إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:
 H_0 : لا يوجد تأثير إيجابي معنوي للجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

واعتمد الباحث علي نموذج توبت Tobit model في اختبار هذا الفرض، وذلك لأن المتغير التابع تم قياسه بالقيمة المطلقة للاستحقاق الاختياري.
وتم اختياره من خلال اختبار أثر كل من: أتعاب المراجعة، وعدد أيام عمل مراقب الحسابات، من خلال فرضين فرعيين على النحو التالي:

١/٥/٢/٦. نتائج اختبار الفرض الفرعي الأول ($H1a$) (الجهد المبذول مقياس بالأتعاب):
استهدف هذا الفرض اختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقياس بقيمة الأتعاب على جودة عملية المراجعة، ولاختبار هذا الفرض - إحصائياً - تمت إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:

H_0 : لا يوجد تأثير إيجابي معنوي لأتعاب المراجعة على جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

واعتمد الباحث على النموذج التالي لاختبار الفرض:

$$DA_{ABS} = \beta_0 + \beta_1 L_{Fees} + \gamma \sum CONTROLES + \varepsilon \dots \dots \dots (1)$$

حيث:

DA_{ABS} : هو مؤشر عكسي علي جودة عملية المراجعة، ويمثل القيمة المطلقة للاستحقاق الاختياري.

L_{Fees} : هو مؤشر علي الجهد المبذول الذي تم قياسه باللوغاريتم الطبيعي لأتعاب المراجعة.
 $CONTROLES$: المتغيرات الرقابية.

جدول (٦- ٥) نتائج اختبار الفرض الفرعي H1a

Model (1)			
VIF	P-Value	Coef	
	0.012	0.1357	Constant
4.36	0.021	-0.01142	L Fees
6.61	0.174	-0.00504	SIZE
3.12	0.691	0.0093	LEV
1.64	0.922	-0.00042	BM
1.45	0.016	0.01424	AGE
3.83	0.376	0.0111	SOE
1.18	0.192	0.1126	ROA
2.00	0.000	0.0563	BOARD
1.90	0.849	-0.0057	NDDIR
1.93	0.591	0.0200	CASH
1.52	0.006	-0.0585	REC
1.33	0.003	0.0493	INV
2.73	0.531	-0.00266	SUBS
1.36	0.103	-0.01246	SWITCH
1.58	0.689	0.000313	TENURE
3.15	0.233	0.01176	BIG_AUDIT
3.36	0.942	-0.0008	MA_AUDIT
1.18	0.219	-0.00827	MROT_FINAL
1.60	0.007	-0.002457	Sector
1.21	0.916	0.000066	Year
	5.02		F إحصائية
	0.000		Sig(F)
	16.66%		R ²
	13.34%		Adjusted R ²

وفيما يلي نتيجة معادلة الانحدار المتعدد كما يلي:

$$\begin{aligned}
 DA_ABS = & 0.1357 - 0.01142 L_Fees - 0.00504 SIZE + 0.0093 LEV \\
 & - 0.00042 BM + 0.01424 AGE + 0.0111 SOE + 0.1126 ROA \\
 & + 0.0563 BOARD - 0.0057 NDDIR + 0.0200 CASH \\
 & - 0.0585 REC + 0.0493 INV - 0.00266 SUBS - 0.01246 SWITCH + \\
 & 0.000313 TENURE + 0.01176 BIG_AUDIT - 0.0008 MA_AUDIT - \\
 & 0.00827 MROT_FINAL - 0.002457 Sector + 0.000066 Year
 \end{aligned}$$

ويوضح الجدول رقم (٦-٥) نتائج الانحدار المتعدد لاختبار الفرض الفرعي الأول الخاص بأثر قيمة أتعاب المراجعة علي جودة عملية المراجعة، حيث يتضح من الجدول معنوية إحصائية F حيث بلغت 0.000، بما يعني معنوية النموذج المستخدم في القياس، كما نجد أن R^2 بلغت (16.66%) وهي تعبر عن القوة التفسيرية لمقدار التغير الذي يحدث في المتغير التابع. وبشأن العلاقة الرئيسة فيما يتعلق بأثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاساً بأتعاب المراجعة على جودة عملية المراجعة من خلال القيمة المطلقة للاستحقاق الاختياري، نجد أنه يوجد أثر معنوي سلبي لقيمة أتعاب المراجعة، حيث بلغت

معامل قيمة الأتعاب -0.01142- بمستوي معنوية 0.021 وبالتالي نستنتج أن كلما زادت قيمة أتعاب المراجعة يؤدي ذلك إلى انخفاض القيمة المطلقة للاستحقاقات الاختيارية، ومن ثم زيادة قيمة جودة مخرجات عملية المراجعة. وهذا يتوافق مع العديد من الدراسات السابقة Caramanis (2008، & Lennox، 2013؛ Lobo & Zhao، 2022؛ Al-Ansi 2022). ومن ثم رفض الفرض العدم وقبول الفرض البديل للفرض الفرعي H1a.

٢/٥/٢٠٢٣ / ١ / ٢. نتائج اختبار الفرض الفرعي الثاني (H1b) (الجهد المبذول مقاس بأيام عمل مراقب الحسابات):

استهدف هذا الفرض اختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاس بعدد أيام عمل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة، ولاختبار هذا الفرض - إحصائياً - تمت إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:

H₀: لا يوجد تأثير إيجابي معنوي لعدد أيام عمل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

واعتمد الباحث على النموذج التالي لاختبار الفرض:

$$DA_{ABS} = \beta_0 + \beta_1 L_{audit_days} + \gamma \sum CONTROLES + \varepsilon \dots \dots \dots (2)$$

حيث:

L_audit_days: هو مؤشر علي الجهد المبذول الذي تم قياسه باللوغاريتم الطبيعي لعدد أيام عمل مراقب الحسابات.

وفيما يلي نتيجة معادلة الإنحدار المتعدد كما يلي:

جدول (٦-٦) نتائج اختبار الفرض الفرعي H1b

Model (2)			
VIF	P-Value	Coef	
	0.210	0.0804	Constant
1.15	0.395	0.00814	L_audit_days
4.03	0.000	-0.01046	SIZE
3.03	0.389	0.0198	LEV
1.63	0.907	0.00051	BM
1.44	0.057	0.01120	AGE
3.73	0.131	0.0189	SOE
1.16	0.299	0.0893	ROA
1.98	0.000	0.0540	BOARD
1.86	0.850	0.0056	NDDIR
1.93	0.387	0.0322	CASH
1.47	0.018	-0.0495	REC
1.35	0.002	0.0522	INV
2.73	0.527	-0.00270	SUBS
1.36	0.063	-0.01430	SWITCH
1.58	0.749	0.000251	TENURE
2.85	0.649	0.00429	BIG_AUDIT
3.35	0.920	0.0011	MA_AUDIT
1.18	0.180	-0.00907	MROT_FINAL
1.56	0.028	-0.001986	Sector
1.20	0.844	-0.000125	Year
	4.74		إحصائية F
	0.000		Sig(F)
	15.90%		R2
	12.55%		Adjusted R2

$$\begin{aligned}
 \text{DA_ABS} = & 0.0804 + 0.00814 \text{ L_audit_days} - 0.01046 \text{ SIZE} \\
 & + 0.0198 \text{ LEV} + 0.00051 \text{ BM} + 0.01120 \text{ AGE} + 0.0189 \text{ SOE} \\
 & + 0.0893 \text{ ROA} + 0.0540 \text{ BOARD} + 0.0056 \text{ NDDIR} + 0.0322 \\
 & \text{CASH} - 0.0495 \text{ REC} + 0.0522 \text{ INV} - 0.00270 \text{ SUBS} - 0.014 \\
 & 30 \text{ SWITCH} + 0.000251 \text{ TENURE} + 0.00429 \text{ BIG_AUDIT} \\
 & + 0.0011 \text{ MA_AUDIT} - 0.00907 \text{ MROT_FINAL} - 0.00198 \\
 & 6 \text{ Sector} - 0.000125 \text{ Year}
 \end{aligned}$$

ويوضح الجدول رقم (٦-٦) نتائج الانحدار المتعدد لاختبار الفرض الفرعي الثاني الخاص بأثر عدد أيام عمل مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة، حيث يتضح من الجدول معنوية إحصائية F حيث بلغت 0.000، بما يعني معنوية النموذج المستخدم في القياس، كما نجد أن R^2 بلغت (15.90%) وهي تعبر عن القوة التفسيرية لمقدار التغير الذي يحدث في المتغير التابع. وبشأن العلاقة الرئيسة فيما يتعلق بأثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاساً بعدد أيام عمل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة من خلال القيمة المطلقة للإستحقاق الإختياري ، نجد أنه لا يوجد أثر معنوي لعدد أيام عمل مراقب الحسابات، حيث بلغت مستوي المعنوية 0.395 وبالتالي نستنتج عدم وجود تأثير معنوي للجهد المبذول مقاس بعدد أيام عمل المراجع من نهاية السنة حتى تاريخ إعداد التقرير علي جودة عملية المراجعة. وهذا يتعارض مع العديد من الدراسات السابقة (Hoitash. et al, 2007)؛ (Caramanis & Lennox, 2008)؛ (Lobo & Zhao, 2013)؛ (Raharja & Salim, 2021)؛ (Kim, 2021)؛ (Al-Ansi, 2022)، التي توصلت لوجود تأثير لجهد مراقب الحسابات علي جودة عملية المراجعة. ومن ثم قبول الفرض العدم ورفض الفرض البديل للفرض الفرعي H1b.

وقد يرجع الباحث ذلك إلي أن إختلاف البيئة المصرية عن الدراسات السابقة، هي التي تدفع مراقب الحسابات إلي عدم ربط عدد أيام العمل بجودة عملية المراجعة، وهو ما يتوافق مع ما أشار إليه عبية وآخرون (٢٠١٤) بأن هناك عدة أسباب لعدم ربط مراقب الحسابات جهده بجودة عملية المراجعة وهي؛ أولاً، قلة عدد الشركات المقيدة في البورصة المصرية، وبالتالي فإن سوق خدمات المراجعة في ذلك القطاع تتسم بصغر الحجم، الأمر الذي يُزيد من الأهمية النسبية للتعامل بالنسبة للمراجع من الناحية الاقتصادية. ثانياً، ضعف البيئة المصرية من الناحية القضائية والتأديبية تجاه المراجعين بالمقارنة مع غيرها من البيئات في الدول الأخرى وخاصةً في الولايات المتحدة الأمريكية، الأمر الذي لا يمثل رادعاً كافياً للمراجعين المصريين عن التساهل مع عملائهم نظراً لصغر حجم الخسائر المتوقعة في حالة فشل عملية المراجعة والتعرض للتقاضى.

٢/٥/٢/٦. نتيجة اختبار الفرض الثاني.

استهدف هذا الفرض اختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على تعديل رأي مراقب الحسابات، ولاختبار هذا الفرض - إحصائياً - تمت إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:

H_0 : لا يوجد تأثير إيجابي معنوي للجهد المبذول على تعديل رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

وإعتمد الباحث علي نموذج الإنحدار اللوجيستي Logistic Regression لإختبار هذا الفرض، وذلك لأن المتغير التابع متغير وهمي يساوي صفر أو واحد. وتم اختباره من خلال اختبار أثر كل من: أتعاب المراجعة، وعدد أيام عمل مراقب الحسابات، من خلال فرضين فرعيين على النحو التالي:

١/ ٢ / ٥ / ٢ / ٦ . نتائج إختبار الفرض الفرعي الأول ($H2a$) (الجهد المبذول مقاس بالأتعاب: استهدف هذا الفرض اختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاس بأتعاب المراجعة على تعديل رأي مراقب الحسابات، ولاختبار هذا الفرض - إحصائياً - تمت إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:

H_0 : لا يوجد تأثير إيجابي معنوي لأتعاب المراجعة على تعديل رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

واعتمد الباحث على النموذج التالي لاختبار الفرض:

$$MOA = \beta_0 + \beta_1 L_{Fees} + \gamma \sum CONTROLES + \varepsilon \dots \dots \dots (3)$$

حيث:

MOA: هو مؤشر علي تعديل رأي مراقب الحسابات.

ويوضح الجدول رقم (٦-٧) نتائج الانحدار اللوجيستي لاختبار الفرض الفرعي الأول الخاص بأثر أتعاب المراجعة على تعديل رأي مراقب الحسابات، حيث يتضح من الجدول معنوية إحصائية Chi حيث بلغت 0.000، بما يعني معنوية النموذج المستخدم في القياس. وبشأن العلاقة الرئيسة فيما يتعلق بأثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاساً أتعاب المراجعة على تعديل رأي مراقب الحسابات، نجد أنه يوجد أثر معنوي حيث بلغ معامل أتعاب المراجعة 1.886، وهذا يفسر أن كل وحدة زيادة في قيمة الأتعاب نتوقع زيادة قدرها 1.886 في لوغاريتم نسبة الأرجحية الخاصة بتعديل رأي المراجع مع ثبوت جميع المتغيرات المستقلة الأخرى.

وبالتالي نستنتج أنه كلما زاد الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي مقاس بقيمة أتعاب المراجعة كلما أدي ذلك إلي زيادة أرجحية تعديل المراجع الخارجي لرأيه بشأن القوائم المالية. بما

يتوافق مع ما توصل اليه (Xiao. et al, 2020). وبالتالي رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل للفرض الفرعي H2a.

جدول (٦-٧) نتائج اختبار الفرض الفرعي H2a

Model (3)			
Odds Ratio	P-Value	Coef	
		-12.12	Constant
6.5950	0.000	1.886	L Fees
0.3625	0.000	-1.015	SIZE
61.0360	0.002	4.11	LEV
2.5105	0.000	0.920	BM
14.6700	0.000	2.686	AGE
26.8280	0.000	3.289	SOE
20.0314	0.434	3.00	ROA
0.1599	0.008	-1.833	BOARD
11.2397	0.249	2.42	NDDIR
0.0170	0.016	-4.08	CASH
12.4207	0.039	2.52	REC
0.0090	0.000	-4.71	INV
0.0481	0.000	-3.034	SUBS
0.9273	0.849	-0.075	SWITCH
1.1322	0.020	0.1242	TENURE
6.1742	0.000	1.820	BIG_AUDIT
7.1149	0.001	1.962	MA_AUDIT
0.1788	0.000	-1.722	MROT_FINAL
0.9120	0.044	-0.0921	Sector
1.0137	0.680	0.0136	Year
	209.02		Chi-Square
	0.000		P-Value
	36.63%		R-Sq Deviance
	33.13%		R-Sq(adj) Deviance

وفيما يلي نتيجة معادلة الانحدار اللوجستي كما يلي:

$$P(1) = \frac{\exp(Y')}{1 + \exp(Y')}$$

$$Y' = -12.12 + 1.886 \text{ L Fees} - 1.015 \text{ SIZE} + 4.11 \text{ LEV} + 0.920 \text{ BM} + 2.686 \text{ AGE} + 3.289 \text{ SOE} + 3.00 \text{ ROA} - 1.833 \text{ BOARD} + 2.42 \text{ NDDIR} - 4.08 \text{ CASH} + 2.52 \text{ REC} - 4.71 \text{ INV} - 3.034 \text{ SUBS} - 0.075 \text{ SWITCH} + 0.1242 \text{ TENURE} + 1.820 \text{ BIG_AUDIT} + 1.962 \text{ MA_AUDIT} - 1.722 \text{ MROT_FINAL} - 0.0921 \text{ Sector} + 0.0136 \text{ Year}$$

٢/٢/٥/٢/٦ . نتائج إختبار الفرض الفرعي الثاني (H2b) (الجهد المبذول مقاس بأيام عمل مراقب الحسابات):

استهدف هذا الفرض اختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاس بعدد أيام عمل مراقب الحسابات على تعديل رأي مراقب الحسابات، ولاختبار هذا الفرض - إحصائياً - تمت إعادة صياغته كفرض عدم، كما يلي:

H_0 : لا يوجد أثر إيجابي معنوي لعدد أيام العمل على تعديل رأي مراقب الحسابات للشركات المقيدة بالبورصة المصرية.

واعتمد الباحث على النموذج التالي لاختبار الفرض:

$$MOA = \beta_0 + \beta_1 L_audit_days + \gamma \sum CONTROLES + \varepsilon \dots \dots \dots (4)$$

ويوضح الجدول رقم (٦-٨) نتائج الانحدار اللوجستي لاختبار الفرض الفرعي الثاني الخاص بأثر عدد أيام عمل مراقب الحسابات علي تعديل رأي مراقب الحسابات، حيث يتضح من الجدول معنوية إحصائية Chi حيث بلغت 0.000، بما يعني معنوية النموذج المستخدم في القياس. وبشأن العلاقة الرئيسية فيما يتعلق بأثر جهد مراقب الحسابات مقاساً بعدد أيام العمل علي تعديل رأي مراقب الحسابات، نجد أنه يوجد أثر معنوي حيث بلغ معامل عدد أيام عمل مراقب الحسابات 1.57، وهذا يفسر أن كل وحدة زيادة في عدد أيام عمل المراجع نتوقع زيادة قدرها ١.٥٧ في لوغاريتم نسبة الأرجحية الخاصة بتعديل رأي المراجع مع ثبوت جميع المتغيرات المستقلة الأخرى.

وبالتالي نستنتج أنه كلما زاد الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي مقاس بعدد أيام عمل المراجع كلما أدى ذلك إلي زيادة أرجحية تعديل المراجع الخارجي لرأيه بشأن القوائم المالية. بما يتوافق مع ما توصل اليه (Xiao. et al (2020). وبالتالي رفض فرض عدم وقبول الفرض البديل للفرض الفرعي H2a.

جدول (٦-٨) نتائج اختبار الفرض الفرعي H2b

Model (4)			
Odds Ratio	P-Value	Coef	
		-16.17	Constant
4.8064	0.000	1.570	L_audit days
0.9259	0.616	-0.077	SIZE
25.2232	0.011	3.23	LEV
1.7255	0.022	0.546	BM
8.9484	0.000	2.191	AGE
9.0418	0.000	2.202	SOE
459.9559	0.072	6.13	ROA
0.3978	0.155	-0.922	BOARD
24.5544	0.123	3.20	NDDIR
0.0271	0.038	-3.61	CASH
9.0768	0.067	2.21	REC
0.0222	0.000	-3.81	INV
0.1488	0.000	-1.905	SUBS
0.8073	0.589	-0.214	SWITCH
1.0927	0.082	0.0887	TENURE
7.4089	0.000	2.003	BIG_AUDIT
3.0411	0.053	1.112	MA_AUDIT
0.2059	0.000	-1.580	MROT_FINAL
0.9248	0.095	-0.0782	Sector
1.0295	0.361	0.0291	Year
	202.72		Chi-Square
	0.000		P-Value
	35.53%		R-Sq Deviance
	32.02%		R-Sq(adj) Deviance

وفيما يلي نتيجة معادلة الانحدار اللوجستي كما يلي:

$$P(1) = \exp(Y') / (1 + \exp(Y'))$$

$$Y' = -16.17 + 1.570 L_audit_days - 0.077 SIZE + 3.23 LEV + 0.546 BM + 2.191 AGE + 2.202 SOE + 6.13 ROA - 0.922 BOARD + 3.20 NDDIR - 3.61 CASH + 2.21 REC - 3.81 INV - 1.905 SUBS - 0.214 SWITCH + 0.0887 TENURE + 2.003 BIG_AUDIT + 1.112 MA_AUDIT - 1.580 MROT_FINAL - 0.0782 Sector + 0.0291 Year$$

٦/٢/٦. التحليل الإضافي.

يعتبر التحليل الإضافي أداة مهمة في بحث العلاقات والتوصل إلى نتائج أكثر وضوحاً وفهماً. ويتم ذلك من خلال إضافة متغيرات رقابية أو معدلة على نموذج البحث الأساسي، والتحقق من أثرها على المتغير التابع في سياق العلاقة الرئيسية محل البحث. ويتم مقارنة نتائج التحليل الإضافي مع نتائج التحليل الأساسي لتحديد مدى الاختلاف بينهما وتحديد أثر ذلك الاختلاف على النتائج النهائية. ويساعد التحليل الإضافي في معالجة أي خلل في نموذج البحث الأساسي، وتحسين جودة النتائج النهائية. وكون الباحث أعتد على عدد كبير من المتغيرات الرقابية، فسوف يعتمد علي تحليل إضافي من خلال تغيير نموذج البحث بالاعتماد علي Stepwise regression قياساً علي (EL Deeb, & Ramadan, 2020؛ عثمان، ٢٠١٨)، يتم استخدام تحليل Stepwise عندما يكون هناك عدد كبير من المتغيرات المؤثرة في المتغير التابع، حيث يعمل التحليل على تحديد أفضل مجموعة من المتغيرات المؤثرة. ويتم ذلك عن طريق إدخال المتغيرات بشكل تدريجي، وإذا كان أي متغير لا يساهم بشكل كبير في تحسين النموذج، يتم حذفه. وفيما يلي نتيجة كل فرض من فروض البحث في ظل استخدام Stepwise regression على النحو التالي:

١/٦/٢/٦. نتائج التحليل الإضافي لاختبار الفرض الفرعي الأول (H1a) (الجهد المبذول مقاس بالأتعاب):

يتضح من الجدول (٩/٦) في ظل التحليل الإضافي أنه تم إستبعاد مجموعة من المتغيرات الرقابية وهي؛ (الحجم، الرفع المالي، القيمة السوقية للدفترية، ملكية الشركة، نسبة الربحية، نسبة إستقلال مجلس الإدارة، نسبة النقدية، نسبة الشركات التابعة، عدد سنوات المراجعة، شركات المراجعة الكبيرة، اندماج أكثر من شركة مراجعة، السنة الأولى لمكتب المراجعة)، ويتضح ارتفاع قيمة إحصائية F من 5.02 إلي 13.4 وزيادة قيمة Adjusted R² من 13.34% إلي 14.25% ، بما يعني زيادة القوة التفسيرية للنموذج الثاني في ظل التحليل الإضافي عنه في ظل التحليل الأساسي وبالنسبة للفرض الفرعي الأول، نجد أن معامل أتعاب المراجعة تغيرت قيمته من -0.01142 إلي -0.01547 ومستوي المعنوية تغير من 0.021 إلي 0.000 بما يعني التأكيد علي ما تم التوصل إليه في التحليل الأساسي من وجود تأثير سلبي معنوي لأتعاب المراجعة علي الإستحقاق الإختياري وبالتالي تأثير إيجابي معنوي علي جودة عملي المراجعة.

^٦ اعتمد الباحث علي Adjusted R² للمقارنة بين نموذجين مختلفين.

جدول (٦-٩) نتائج التحليل الإضافي لاختبار الفرض الفرعي H1a

التحليل الإضافي			التحليل الأساسي			
VIF	P-Value	Coef	VIF	P-Value	Coef	
	0.058	0.0678		0.012	0.1357	Constant
1.1	0.000	-0.01547	4.36	0.021	-0.01142	L_Fees
---	---	---	6.61	0.174	-0.00504	SIZE
---	---	---	3.12	0.691	0.0093	LEV
---	---	---	1.64	0.922	-0.00042	BM
1.12	0.013	0.01278	1.45	0.016	0.01424	AGE
---	---	---	3.83	0.376	0.0111	SOE
---	---	---	1.18	0.192	0.1126	ROA
1.13	0.000	0.06635	2.00	0.000	0.0563	BOARD
---	---	---	1.90	0.849	-0.0057	NDDIR
---	---	---	1.93	0.591	0.0200	CASH
1.07	0.002	-0.0556	1.52	0.006	-0.0585	REC
1.08	0.003	0.0436	1.33	0.003	0.0493	INV
---	---	---	2.73	0.531	-0.00266	SUBS
1.09	0.042	-0.01383	1.36	0.103	-0.01246	SWITCH
---	---	---	1.58	0.689	0.000313	TENURE
---	---	---	3.15	0.233	0.01176	BIG_AUDIT
---	---	---	3.36	0.942	-0.0008	MA_AUDIT
---	---	---	1.18	0.219	-0.00827	MROT_FIN AL
1.1	0.003	-0.002228	1.60	0.007	-0.002457	Sector
---	---	---	1.21	0.916	0.000066	Year
13.40			5.02			F إحصائية
0.000			0.000			Sig(F)
15.4%			16.66%			R ²
14.25%			13.34%			Adjusted R ²

Regression Equation

$$DA_ABS = 0.0678 - 0.01547 L_Fees + 0.01278 AGE + 0.06635 BOARD - 0.0556 REC + 0.0436 INV - 0.01383 SWITCH - 0.002228 Sector$$

٢/٦/٢/٦. نتائج التحليل الإضافي لاختبار الفرض الفرعي الثاني للفرض الأول
(الجهد المبذول مقاس بأيام عمل مراقب الحسابات) (H1b):

جدول (٦-١٠) نتائج التحليل الإضافي لاختبار الفرض الفرعي H1b

التحليل الإضافي			التحليل الأساسي			
VIF	P-Value	Coef	VIF	P-Value	Coef	
	0.204	0.0694		0.210	0.0804	Constant
1.1	0.561	0.00542	1.15	0.395	0.00814	L_audit_days
1.15	0.000	-0.00857	4.03	0.000	-0.01046	SIZE
---	---	---	3.03	0.389	0.0198	LEV
---	---	---	1.63	0.907	0.00051	BM
1.15	0.051	0.01026	1.44	0.057	0.01120	AGE
1.42	0.015	0.01856	3.73	0.131	0.0189	SOE
---	---	---	1.16	0.299	0.0893	ROA
1.35	0.000	0.0548	1.98	0.000	0.0540	BOARD
---	---	---	1.86	0.850	0.0056	NDDIR
---	---	---	1.93	0.387	0.0322	CASH
1.09	0.010	-0.0458	1.47	0.018	-0.0495	REC
1.11	0.001	0.049	1.35	0.002	0.0522	INV
---	---	---	2.73	0.527	-0.00270	SUBS
1.1	0.029	-0.01499	1.36	0.063	-0.01430	SWITCH
---	---	---	1.58	0.749	0.000251	TENURE
---	---	---	2.85	0.649	0.00429	BIG_AUDIT
---	---	---	3.35	0.920	0.0011	MA_AUDIT
---	---	---	1.18	0.180	-0.00907	MROT_FINAL
1.24	0.011	-0.002046	1.56	0.028	-0.001986	Sector
---	---	---	1.20	0.844	-0.000125	Year
10.02			4.74			إحصائية F
0.000			0.000			Sig(F)
14.95%			15.90%			R ²
13.46%			12.55%			Adjusted R ²

Regression Equation

$$DA_ABS = 0.0694 + 0.00542 L_audit_days - 0.00857 SIZE + 0.01026 AGE + 0.01856 SOE + 0.0548 BOARD - 0.0458 REC + 0.0490 INV - 0.01499 SWITCH - 0.002046 Sector$$

يتضح من الجدول (١٠/٦) في ظل التحليل الإضافي أنه تم إستبعاد مجموعة من المتغيرات الرقابية وهي؛ (الرفع المالي، القيمة السوقية للدفترية، نسبة الربحية، نسبة إستقلال مجلس الإدارة، نسبة النقدية، نسبة الشركات التابعة، عدد سنوات المراجعة، شركات المراجعة الكبيرة، اندماج أكثر من شركة مراجعة، السنة الأولى لمكتب المراجعة)، ويتضح ارتفاع قيمة إحصائية F من 4.74 إلى 10.02 وزيادة قيمة Adjusted R² من 12.55% إلى 13.46%، بما يعني زيادة القوة التفسيرية للنموذج الثاني في ظل التحليل الإضافي عنه في ظل التحليل الأساسي وبالنسبة للفرض الفرعي الثاني، نجد أن معامل أيام عمل مراقب الحسابات تغيرت قيمته من 0.00814 إلى 0.00542 إلا أنه غير معنوي حيث تغير مستوى المعنوية من 0.395 إلى 0.561 بما يعني التأكيد على ما تم التوصل إليه في التحليل الأساسي من عدم وجود تأثير معنوي لعدد أيام عمل مراقب الحسابات على الإستحقاق الإختياري.

٣/٦/٢/٦ . نتائج التحليل الإضافي لإختبار الفرض الفرعي الأول (H2a) (الجهد المبذول مقاس بالأتعاب):

يتضح من الجدول (١١/٦) في ظل التحليل الإضافي أنه تم إستبعاد بعض المتغيرات الرقابية وتغيرت قيمة معامل أتعاب المراجعة من 1.886 إلى 1.964 بما يعني أن كل وحدة زيادة في قيمة الأتعاب نتوقع زيادة قدرها 1.964 في لوغاريتم نسبة الأرجحية الخاصة بتعديل رأي المراجع مع ثبوت جميع المتغيرات المستقلة الأخرى.

بما يعني التأكيد على ما تم التوصل إليه في التحليل الأساسي من أنه كلما زاد الجهد المبذول من قبل المراجع الخارجي مقاس بقيمة أتعاب المراجعة كلما أدى ذلك إلى زيادة أرجحية تعديل المراجع الخارجي لرأيه بشأن القوائم المالية.

جدول (٦- ١١) نتائج التحليل الإضافي لاختبار الفرض الفرعي H2a

التحليل الإضافي		التحليل الأساسي		
P-Value	Coef	P-Value	Coef	
	-10.18		-12.12	Constant
0.000	1.964	0.000	1.886	L Fees
0.000	-1.010	0.000	-1.015	SIZE
0.004	3.73	0.002	4.11	LEV
0.001	0.820	0.000	0.920	BM
0.000	2.632	0.000	2.686	AGE
0.000	3.238	0.000	3.289	SOE
---	---	0.434	3.00	ROA
0.006	-1.851	0.008	-1.833	BOARD
---	---	0.249	2.42	NDDIR
0.013	-4.07	0.016	-4.08	CASH
0.070	1.85	0.039	2.52	REC
0.000	-4.98	0.000	-4.71	INV
0.000	-3.226	0.000	-3.034	SUBS
---	---	0.849	-0.075	SWITCH
0.010	0.1303	0.020	0.1242	TENURE
0.000	1.895	0.000	1.820	BIG_AUDIT
0.001	2.022	0.001	1.962	MA_AUDIT
0.000	-1.682	0.000	-1.722	MROT_FINAL
0.022	-0.1038	0.044	-0.0921	Sector
---	---	0.680	0.0136	Year
206.75		209.02		Chi-Square
0.000		0.000		P-Value
36.24%		36.63%		R-Sq Deviance
33.43%		33.13%		R-Sq(adj) Deviance

Regression Equation

$$P(1) = \frac{\exp(Y')}{1 + \exp(Y')}$$

$$Y' = -10.18 + 1.964 \text{ L_Fees} - 1.010 \text{ SIZE} + 3.73 \text{ LEV} + 0.820 \text{ BM} + 2.632 \text{ AGE} + 3.238 \text{ SOE} \\ - 1.851 \text{ BOARD} - 4.07 \text{ CASH} + 1.85 \text{ REC} - 4.98 \text{ INV} - 3.226 \text{ SUBS} + 0.1303 \text{ TENURE} \\ + 1.895 \text{ BIG_AUDIT} + 2.022 \text{ MA_AUDIT} - 1.682 \text{ MROT_FINAL} - 0.1038 \text{ Sector}$$

٤ / ٦ / ٢ / ٦ . نتائج التحليل الإضافي لإختبار الفرض الفرعي الثاني (H2b) (الجهد

المبذول مقاس بأيام عمل مراقب الحسابات):

يتضح من الجدول (١٢/٦) في ظل التحليل الإضافي أنه تم إستبعاد بعض

المتغيرات الرقابية وتغيرت قيمة معامل عدد أيام عمل مراقب الحسابات من 1.570

إلي 1.747 بما يعني أن كل وحدة زيادة في قيمة عدد أيام عمل مراقب الحسابات

نتوقع زيادة قدرها 1.747 في لوغاريتم نسبة الأرجحية الخاصة بتعديل رأي مراقب

الحسابات مع ثبوت جميع المتغيرات المستقلة الأخرى.

بما يعني التأكيد على ما تم التوصل إليه في التحليل الأساسي من أنه كلما

زاد الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات مقاس بقيمة بعدد أيام عمله كلما أدى ذلك

إلي زيادة أرجحية تعديله لرأيه بشأن القوائم المالية.

جدول (٦-١٢) نتائج التحليل الإضافي لاختبار الفرض الفرعي H2b

التحليل الإضافي		التحليل الأساسي		
P-Value	Coef	P-Value	Coef	
	-13.62		-16.17	Constant
0.000	1.747	0.000	1.570	L_audit_days
0.013	-0.296	0.616	-0.077	SIZE
0.000	4.73	0.011	3.23	LEV
0.000	0.718	0.022	0.546	BM
0.000	2.022	0.000	2.191	AGE
0.000	2.851	0.000	2.202	SOE
---	---	0.072	6.13	ROA
---	---	0.155	-0.922	BOARD
0.090	2.44	0.123	3.20	NDDIR
---	---	0.038	-3.61	CASH
---	---	0.067	2.21	REC
0.000	-4.102	0.000	-3.81	INV
0.000	-1.449	0.000	-1.905	SUBS
---	---	0.589	-0.214	SWITCH
---	---	0.082	0.0887	TENURE
0.000	1.735	0.000	2.003	BIG_AUDIT
---	---	0.053	1.112	MA_AUDIT
0.000	-1.336	0.000	-1.580	MROT_FINAL
---	---	0.095	-0.0782	Sector
---	---	0.361	0.0291	Year
187.19		202.72		Chi-Square
0.000		0.000		P-Value
32.81%		35.53%		R-Sq Deviance
30.88%		32.02%		R- Deviance Sq(adj)

Regression Equation

$$P(1) = \exp(Y') / (1 + \exp(Y'))$$

$$Y' = -13.62 + 1.747 L_audit_days - 0.296 SIZE + 4.73 LEV + 0.718 BM + 2.022 AGE + 2.851 SOE + 2.44 NDDIR - 4.102 INV - 1.449 SUBS + 1.735 BIG_AUDIT - 1.336 MROT_FINAL$$

٣/٦ . نتائج البحث وتوصياته ومجالاته المقترحة

استهدف البحث دراسة واختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على مخرجات عملية المراجعة على عينة من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية، وذلك من خلال دراسة واختبار أثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة من ناحية، وأثره على رأي مراقب الحسابات من ناحية أخرى. **وخلص البحث** إلى اتفاق أغلب الدراسات السابقة على أن أتعاب عملية المراجعة وتوقيت عمل مراقب الحسابات هي أهم مؤشرات على جهد مراقب الحسابات. كما خلاص البحث إلى اتفاق أغلب الدراسات السابقة على أنه يؤثر الجهد المبذول من قبل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة كما أنه يؤثر على رأي مراقب الحسابات.

وبالتطبيق على عينة من ٣٣ شركة مقيدة بالبورصة المصرية خلال الفترة من عام ٢٠١٨ م حتى عام ٢٠٢٢م، توصل الباحث إلى أنه يوجد أثر إيجابي معنوي لأتعاب المراجعة على جودة عملية المراجعة، وعلى تعديل رأي مراقب الحسابات. وأيضاً أثر إيجابي معنوي للوقت المستغرق من قبل مراقب الحسابات على تعديل رأي مراقب الحسابات، بينما لا يوجد تأثير معنوي للوقت المستغرق من قبل مراقب الحسابات على جودة عملية المراجعة. ومن خلال تحليل إضافي تم التأكيد على ما تم التوصل إليه في التحليل الأساسي. وبالتالي تم قبول الفرض الأول H1 بشكل جزئي، وقبول الفرض الثاني H2 بشكل كلي.

وفي ضوء نتائج البحث، يوصي الباحث، الجمعيات العمومية للشركات ومجلس الإدارة بالنظر المستمر في قيمة الأتعاب التي يتقاضاها مراقب الحسابات لما لها من تأثير على مخرجات عملية المراجعة، واهتمام الجهات التنظيمية بوضع إرشادات مرتبطة بما يتقاضاه مراقب الحسابات من أتعاب. كما يوصي بوضع مزيد من الإرشادات والتوضيح من قبل التنظيمات المهنية لماهية العناية المهنية والوقت المبذول من قبل مراقب الحسابات لما له من تأثير على تعديل رأي مراقب الحسابات. ويوصي الباحث بإنشاء قاعدة بيانات لدي هيئة الرقابة المالية للشركات حول جودة مراجعتها ونوع رأي مراقب الحسابات والأتعاب. وأيضاً يوصي الباحث بمواصلة البحث والتحليل لفهم المزيد من العوامل المؤثرة على جودة عملية المراجعة وتعديل رأي مراقب الحسابات، وتحديد الإجراءات اللازمة لتحسين هذه العوامل وتحقيق أفضل نتائج.

وبشأن مجالات البحث المقترحة فإن أهمها:

- أثر أتعاب المراجعة غير العادية على تعديل رأي مراقب الحسابات.
- أثر استخدام عمل الخبير غير المحاسبي على قيمة أتعاب المراجعة.
- العلاقة بين جودة عملية المراجعة وتعديل رأي مراقب الحسابات.
- أثر أتعاب المراجعة غير العادية على تدوير مراقب الحسابات.
- أثر تعديل رأي مراقب الحسابات على تدويره.
- أثر البيانات الضخمة لدي عميل المراجعة على أتعاب مراقب الحسابات.

المراجع

أولاً- مراجع البحث العربية

- الإبياري، هشام فاروق مصطفى. (٢٠١١). أثر أتعاب المراجعة الخارجية Audit Fees على جودة أرباح Earnings Quality منشآت الأعمال: دراسة تطبيقية على شركات المساهمة المصرية. مجلة التجارة والتمويل، ٢: ٨٩ - ١٥٤.
- خضر، هنا عبد الحميد. ٢٠١٤. أثر هيكل الملكية على مستوى التحفظ المحاسبي في القوائم المالية: دراسة ميدانية على الشركات المصرية المقيدة بالبورصة. رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية.
- شرف، إبراهيم أحمد إبراهيم. ٢٠١٥. أثر الإفصاح غير المالي عبر تقارير الأعمال المتكاملة على تقييم أصحاب المصالح لمقدرة الشركة على خلق القيمة: دراسة ميدانية وتجريبية، رسالة دكتوراة غير منشورة، كلية التجارة - جامعة دمنهور.
- صالح، خالد يوسف إبراهيم & أحمد، عبد الناصر محمد نور. (٢٠١٩). أثر اتعاب المراجعة في فاعلية تقارير المراجعة الخارجية: دراسة ميدانية. أماراباك، ١٠(٣٥): ٨٧ - ١٠٢.
- عبية، أحمد حسين، حمدان، عباس أحمد رضوان & حافظ، سماح طارق أحمد. (٢٠١٤). أثر الأتعاب غير العادية على جودة عملية المراجعة: دراسة تطبيقية على شركات المساهمة المقيدة في البورصة المصرية. المجلة المصرية للدراسات التجارية، ٣٨(٣): ٢٦١ - ٣٠١.
- عثمان، ياسمين مجدي رجب. (٢٠١٨). دور النسب المالية المشتقة من قائمة التدفقات النقدية في التنبؤ بالغش في القوائم المالية: دراسة تطبيقية. الفكر المحاسبي، ٢٢(٣): ٢٠٠ - ٢٢١.
- نويجي، حازم محفوظ محمد عمر. (٢٠١٢). أثر الخصائص النوعية لمنشأة المحاسبة والمراجعة على مستوى خطر مقاضاة الغير لمراقب الحسابات - مع دراسة تطبيقية في بيئة الممارسة المهنية في مصر. رسالة دكتوراة غير منشورة، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية.
- يوسف، حنان محمد إسماعيل. (٢٠٢١). الحالة المالية لعميل المراجعة كمحدد للعلاقة بين القدرة الإدارية للمدير التنفيذي وأتعاب المراجعة: دليل من الشركات المقيدة بالبورصة المصرية. المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية، ٢(١-الجزء الثاني): ٨٣١-٨٩٢.

ثانياً - مراجع البحث الأجنبية

- Abernathy, J. L., Guo, F., Kubick, T. R., & Masli, A. (2019). Financial statement footnote readability and corporate audit outcomes. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 38(2): 1-26.
- Aghaei Chadegani, A. (2011). Review of studies on audit quality. Available at SSRN 2227359.
- Al-Ansi, A. A. (2022). Is the impact of audit effort on quality of auditors' performance contingent on virtual audit proficiency? An auditors' perspective during the COVID-19 pandemic. *Cogent Business & Management*, 9(1): 1-18.
- Asante-Appiah, B. (2020). Does the severity of a client's negative environmental, social and governance reputation affect audit effort and audit quality? *Journal of Accounting and Public Policy*, 39(3): 1-22.
- Cao, L., Li, W., & Zhang, L. (2015). Audit mode change, corporate governance and audit effort. *China Journal of Accounting Research*, 8(4), 315-335.
- Caramanis, C., & Lennox, C. (2008). Audit effort and earnings management. *Journal of accounting and economics*, 45(1): 116-138.
- Choi, J. H., Kim, J. B., & Zang, Y. (2010). Do abnormally high audit fees impair audit quality?. *Auditing: a journal of practice & theory*, 29(2):115-140.
- EL Deeb, M. S., & Ramadan, M. S. (2020). The impact of financial distress, firm size, and audit quality on earnings' management evidence from companies listed in the Egyptian Stock Exchange. *Alexandria Journal of Accounting Research*, 4(3): 1-48.

- He, X. X., Xie, D. C., Hu, Z. M., Bao, X. L., & Li, L. (2020). Impact of managerial overconfidence on abnormal audit fee: From the perspective of balance mechanism of shareholders. **Plos one**, 15(9): 1-13.
- Hoitash, R., Markelevich, A., & Barragato, C. A. (2007). Auditor fees and audit quality. **Managerial auditing journal**, 22(8):761-786.
- Huang, H. W., Liu, L. L., Raghunandan, K., & Rama, D. V. (2007). Auditor industry specialization, client bargaining power, and audit fees: Further evidence. **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, 26(1):147-158.
- ISA. No. 705. (2021). Modifications to the Opinion in the Independent Auditor's Report. Available at: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-2021-Handbook-Volume-1.pdf>
- Ismail. R F, R. Arshad, and S. Othman. 2012. The influence of voluntary risk disclosure on firms' market value, **3rd International conference on business and economic research (3rd ICBER 2012)**, Available at www.international.conference.com.
- Kim, S. (2021). Does Engagement Partners' Effort Affect Audit Quality? With a Focus on the Effects of Internal Control System. **Risks**, 9(12), 225.
- Lai, K.-W. (2009). Audit Opinion and Disclosure of Audit Fees. **Journal of Accounting, Auditing & Finance**, 24(1), 91–114.
- Lobo, G. J., & Zhao, Y. (2013). Relation between audit effort and financial report misstatements: Evidence from quarterly and annual restatements. **The Accounting Review**, 88(4): 1385-1412.
- Myers, P. M., & Ziegenfuss, D. E. (2006). Audit committee pre-Enron efforts to increase the effectiveness of corporate

- governance. *Corporate Governance: The international journal of business in society*, 6(1): 49-63.
- Nugroho, B., & Fitriany, F. (2019). Impact of Abnormal Audit Fees on Audit Opinion and Quality in ASEAN Countries. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 27(3): 1959 - 1977
- Outa, E. R. 2011. The Impact of International Financial Reporting Standards(IFRS) Adoption on the Accounting Quality of Listed Companies in Kenya, *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, 1(1): 212-241.
- Salim, M. A., & Raharja, S. (2021). The effect of audit fee and audit effort on audit quality (in manufacturing companies listed on Indonesia Stock Exchange 2017-2019). *Diponegoro Journal of Accounting*, 10(4):1-12.
- Sangkrista, L. B. D., & Fitriany, F. (2017). Impact of Abnormal Audit Fee on Audit Opinion. In *6th International Accounting Conference (IAC 2017)*, 254-259). Atlantis Press.
- Shakhatreh, M. Z., Alsmadi, S. A., & Alkhataybeh, A. (2020). The effect of audit fees on disclosure quality in Jordan. *Cogent Business & Management*, 7(1): 1-23.
- Trainor, J. E. (2015). Auditor reporting decisions and audit fees. *Journal of Finance and Accountancy*, 20. Available at: <https://www.aabri.com/manuscripts/162403.pdf>
- Xiao, T., Geng, C., & Yuan, C. (2020). How audit effort affects audit quality: An audit process and audit output perspective. *China Journal of Accounting Research*, 13(1): 109-127.
- Zhang, J. H. (2018). Accounting comparability, audit effort, and audit outcomes. *Contemporary Accounting Research*, 35(1): 245-276.

ملحق (١) أسماء الشركات عينة البحث

القطاع	اسم الشركة
اتصالات واطلام وتكنولوجيا المعلومات	المصرية للاتصالات
أغذية ومشروبات وتبغ	الدلتا للسكر
	اجواء للصناعات الغذائية - مصر
	مطاحن شرق الدلتا
	الزيوت المستخلصة ومنتجاتها
تجارة وموزعون	الدولية للمحاصيل الزراعية
خدمات النقل والشحن	المصرية لخدمات النقل (ايجيترانس)
خدمات ومنتجات صناعية وسيارات	دلتا للطباعة والتغليف
	السويدي الكتريك
رعاية صحية وادوية	شركة مستشفى كليوباترا
سياحة وترفيه	مينا فارم للأدوية والصناعات الكيماوية
	المصرية للمنتجات السياحية
طاقة وخدمات مساندة	شارم دريمز للاستثمار السياحي
	الاسكندرية للزيوت المعدنية
عقارات	مجموعة عامر القابضة (عامر جروب)
	الاستثمار العقاري العربي - النيكو
	أطلس للاستثمار والصناعات الغذائية
	دلتا للإتشاء والتعمير
	الصعيد العامة للمقاولات والاستثمار العقاري SCCD
	إعمار مصر للتنمية
	العالمية للاستثمار والتنمية
	مدينة نصر للإسكان والتعمير
	اوراسكوم للتنمية مصر
	المتحدة للإسكان والتعمير
	اكرومصر للشدات والسقالات المعدنية
	العربية وبولفار للغزل والنسيج - يونيراب
مواد البناء	العربية للمحابس
	العربية للأسمنت
	العربية للخزف - سيراميك ريماس
موارد أساسية	ابوقير للأسمدة والصناعات الكيماوية
	المالية والصناعية المصرية
ورق ومواد تعبئة وتغليف	سماد مصر (ايجيفرت)
	يونيفرسال لصناعة مواد التعبئة والتغليف والورق - يونيبك