

## بناء مقياس لجودة التدريب الإرشادي بالمنظمة الإرشادية بمحافظة كفرالشيخ

عادل إبراهيم محمد على الحامولي  
قسم الاقتصاد الزراعي – فرع الإرشاد الزراعي - كلية الزراعة - جامعة كفرالشيخ

### الملخص

استهدف هذا البحث بصفة رئيسية بناء مقياس للتعرف على درجة جودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة من المنظمة الإرشادية بمحافظة كفرالشيخ يتمتع بدلالات الثبات والصدق والواقعية. وبني هذا المقياس وفقاً لطريقة إعداد مقياس ليكرت لقياس الاتجاهات، حيث وضعت 45 عبارة مبدئياً تعكس أبعاد عملية الجودة الخمسة الآتية (الجوانب المادية، والاعتمادية، والاستجابية، والأمان، والتعاطف)، وحكمت هذه العبارات من خلال 21 محكماً لتحديد مدى صدق وصلاحيته وواقعية كل عبارة من عبارات المقياس في كل بعد من أبعاد الجودة الخمسة الذي تمثله ومدى سلامتها من حيث بنائها اللغوي. وجمعت بيانات البحث باستخدام الاستبيان بالمقابلة الشخصية، حيث طبق هذا المقياس على عينة عشوائية بسيطة قوامها 70 مبحوثاً من بين المرشدين الزراعيين العاملين بالمراكز الإرشادية بمحافظة كفرالشيخ. وعولجت بيانات هذا البحث باستخدام عدة أساليب إحصائية لتقدير ثبات وصدق المقياس وواقعيته اعتماداً على برنامج Spss Version 8.

### وتمثلت أهم نتائج البحث في الآتي:

- اتضح من نتائج الصدق الظاهري وجود عبارتان من عبارات المقياس المبدئية لم يحظيا بموافقة 75% على الأقل من المحكمين.
  - تبين معنوية العلاقات الارتباطية بين جميع العبارات المبدئية في كل بعد من أبعاد المقياس الخمسة والبعد الذي تنتمي له والدرجة الكلية للمقياس.
  - بلغت قيمة معامل ثبات المقياس باستخدام معادلة كرونباخ نحو 0,878، وبطريقة التجزئة النصفية وبعد التصحيح بمعادلة سبيرمان- براون نحو 0,762 وهما قيمتان مرتفعتان وتدلان على ثبات المقياس.
  - قدرت قيمة كل من الصدق الذاتي والإحصائي للمقياس فكانتا نحو 0,937، و0,995 على الترتيب، في حين بلغت قيم صدق المحتوى لأبعاد عملية الجودة نحو 0,917، و0,858، و0,916، و0,892، و0,912 على الترتيب.
  - تراوحت قيمة الصدق المنطقي لعبارات المقياس بين (1,62 - 1,94) درجة، وأكدت قيم الصدق التكويني على وجود اتساقاً داخلياً لعبارات كل بعد من أبعاد المقياس مع الدرجة الكلية لكل بعد ومع الدرجة الكلية للمقياس. وأخيراً تبين أن 5 عبارات من عبارات المقياس كانت ذات درجة واقعية مرتفعة، و35 عبارة ذات درجة واقعية مرتفعة جداً.
- وبناءً عليه يوصى بالبحث بما يلي:** إمكانية استخدام هذا المقياس في قياس درجة جودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة من المنظمة الإرشادية بمحافظة كفرالشيخ، كما يوصى بإمكانية استخدامه في محافظات أخرى بعد إعادة اختبار ثباته وصدقته وواقعيته من أجل التوصل إلى مقياس عام لتحديد درجة جودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة من المنظمة الإرشادية يمكن تعميمه. كما يوصى بالبحث بأهمية إجراء بحوث أخرى في هذا المجال لاكتشاف جوانب وأبعاد أخرى لم يتم تضمينها في هذا البحث.

### المقدمة ومشكلة البحث

يعد الإرشاد الزراعي بكل أشكاله أحد الأجهزة الرئيسية المعنية بتطوير مختلف المجتمعات الريفية، وذلك عن طريق إحداث تغييرات سلوكية مرغوبة في معارف ومهارات واتجاهات المسترشدين ونقل وتوصيل نتائج البحوث الزراعية إليهم بأسلوب مبسط وتعليمهم وإقتناعهم للأخذ بالأفكار الزراعية المستحدثة الناجمة عن هذه البحوث.

وأصبح الإرشاد الزراعي في ظل تزايد التغييرات الاقتصادية والاجتماعية والاتصالية والمعلوماتية المحيطة سواء المحلية أو الإقليمية أو الدولية، مدعو لمزيد من القدرة والاستقلالية والمرونة والتكيف، ومزيد من التوجه نحو عملاؤه - المسترشدين - Client-Oriented والعاملين به Agents-Oriented من أجل تحقيق درجة عالية من جودة التفاعل Quality of Interaction بين العاملين الإرشاديين والمسترشدين لخلق نمطاً إرشادياً متطوراً ومغايراً يسعى نحو تحقيق درجة عالية من رضا عملاؤه من المسترشدين.

ويعد العاملون الإرشاديين حجر الزاوية في تحقيق أهداف العمل الإرشادي، وعليه تبرز ضرورة الاهتمام برفع مستوى كفاءة هؤلاء العاملين من خلال إعادة تشكيل وتعبيير قدراتهم الأدائية بهدف إنجاز الأنشطة الإرشادية الميدانية مع الزراع.

لذا يعتبر تدريب العاملين بالجهاز الإرشادي الزراعي واحداً من أهم نواحي نجاح التنظيم الإرشادي في تحقيق أهدافه (عمر، 1992)، ويتم تدريب العاملين الإرشاديين في مستويات تدريبية تتكامل مع بعضها البعض، حيث تؤدي جميعها إلى أهداف واحدة وهي صقل قدرات هؤلاء العاملين وتأهيلهم لعملهم وتحقيق أكبر قدر ممكن من التناسب والانسجام بين الشخص الشاغل للوظيفة ومستوى تدريبيه وبين متطلبات هذه الوظيفة (أبو السعود، 1998).

وظهرت الحاجة للتدريب في مجال الإرشاد الزراعي مع ظهور الحاجة للفرد الكفاء القادر علي العمل لشغل أي وظيفة إرشادية، واحتفاظه بمستوي عال من التأهيل والكفاءة المناسبين للتطور الحادث في كافة مناحي الحياة، (Penders, 1962).

ولتنوع وتعدد البرامج التدريبية ومدتها عند بداية الخدمة وأثنائها أهمية قصوى في رفع مستوى معلومات وخبرات العاملين بالإرشاد الزراعي وبالتالي انخفاض احتياجاتهم للتدريب على هذه المعلومات والخبرات (رشاد، 1991).

ويمثل المرشدون الزراعيون عصب العملية التعليمية الإرشادية، ويهدف تدريبهم إلى إعادة تشكيل وتعبيير قدراتهم الأدائية، لأنهم هم المنفذون الفعليون للبرامج والأنشطة الإرشادية علي المستوي المحلي وعليهم يقع عبء الاتصال المباشر بالمسترشدين وتعليمهم، مما يتطلب معه زيادة الاهتمام بعملية تدريبهم وتأهيلهم وتنمية مهاراتهم السلوكية والاتصالية من أجل تحقيق أهداف البرامج الإرشادية والسياسات الزراعية والريفية في مختلف مجالات التنمية الزراعية.

ويؤثر التدريب الإرشادي علي بناء المرشد الزراعي علي نحو يجعله منظماً للمجتمع ومعلماً للكبار ومغبراً للسلوك البشري وقائداً للتغيير الزراعي وذو علاقة وثيقة بالظروف المتغيرة في الحياة الريفية.

ونظراً لتعدد وتنوع أنواع ومجالات التدريب الإرشادي باعتباره نشاط تعليمي يستهدف تحسين الأداء البشري عن طريق إحداث تغييرات سلوكية في المعارف والمهارات والاتجاهات، لذا فإن الأمر يتطلب ضرورة أن يخطط له تخطيطاً جيداً وفقاً لخطوات ومراحل محددة حتي نضمن له النجاح وتحقيق الأهداف المرجوة منه.

وعلي الرغم من وجود العديد من مراكز التدريب الإرشادي في مصر وعقد العديد من الدورات التدريبية في المجال الإرشادي، وعدم الاعتقاد بأن مفهوم التدريب لم يعد مفهوماً تقليدياً يقتصر علي تنظيم الدورات التدريبية ومنح شهادات الاجتياز إنما هو استثمار كامل للثروة البشرية، وما يتطلبه التطبيق السليم للمنهج التجريبي في التدريب من تطبيق معايير الجودة علي جميع المراحل والخطوات بداية من مرحلة الإعداد للبرنامج التدريبي وأثناء عملية التنفيذ لكل مرحلة علي حده، ومع ضرورة تطبيق معايير الجودة في الربط بين تلك المراحل (هلال، 2003). وعلي الرغم من ذلك فإن العملية التدريبية في مصر لم تحقق ما هو متوقع منها وبالصورة المرضية.

ونظراً لحتمية وحدائية التوجه نحو نظام الجودة في العمل الإرشادي الزراعي وندرت الدراسات التي تناولته كدراسة كل من فريد وآخرون 1999، و2000، و2003، وعبد الهادي وآخرون 2006، والحامولى وآخرون 2007، لوضع مقياساً لجودة الخدمة الإرشادية، ودراسة خضر 2015 لوضع مقياساً لجودة التدريب الإرشادي، ونظراً للافتقار إلى وجود مقياس متكامل لقياس جودة عملية التدريب الإرشادي الزراعي يأخذ في اعتباره جميع أبعاد عملية الجودة باعتبارها أبعاداً متكاملة

ومتفاعلة تؤثر وتتأثر ببعضها البعض، فقد رأى الباحث ضرورة الوقوف على مدى إمكانية بناء مقياس للتعرف على مدى جودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة من المنظمة الإرشادية. وتأسيساً على ذلك يمكن بلورة مشكلة هذا البحث في التساؤل التالي: كيف يمكن بناء مقياس لتقدير جودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة من المنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ تتوافر فيه دلالات ثبات وصدق وواقعية مقبولة؟.

#### أهداف البحث

يستهدف هذا البحث بصفة أساسية بناء مقياس لجودة عملية التدريب الإرشادي بالمنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ تتوافر فيه دلالات ثبات وصدق وواقعية مقبولة، ويتحقق ذلك من خلال:

- 1- بناء مقياس لتقدير جودة عملية التدريب الإرشادي للمنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ.
- 2- اختبار ثبات مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي للمنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ.
- 3- اختبار صدق مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي للمنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ.
- 4- تحديد درجة واقعية مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي للمنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ.

#### الاستعراض المرجعي

تسهم عملية مطالعة الكتابات السابقة في موضوعات التدريب الإرشادي والجودة وبناء المقاييس في أمرين أولهما تكوين إطاراً نظرياً بعد أساساً يستند عليه البحث في فهم وتحديد بعض الجوانب المتعلقة بطبيعة هذه الموضوعات، ثانيهما يعد نقطة انطلاق جديدة لموضوع البحث بناءً على ما انتهى إليه الآخرون مستفيداً من خبراتهم وتناجهم البحثية السابقة ومتابعياً لمسيرتهم البحثية تحقياً لتراكمية العلم، وعليه فسوف نلخص بعض الأطر النظرية والدراسات السابقة المتصلة بموضوع البحث والتي أمكن مطالعتها.

فيعرف (Griffen 1996) الجودة بأنها مجموعة من الصفات والخصائص للمنتج أو للخدمة التي من المحتمل أن تشبع احتياجات العميل الظاهرية أو غير الظاهرية. ويبين فريد وآخرون (2003) نقلاً عن الجمعية الأمريكية للرقابة على الجودة أن الجودة هي إجمالي الخصائص التي تزيد من قدرة الخدمة على إشباع حاجات محددة أو غير معلنة، ويذكر عبد الجواد وآخرون (2006) أن الجودة عبارة عن المواصفات العالية للشيء والتي تميزه باقتدار عن غيره والتي يراعيها المنتج بغية إرضاء العميل.

ويعرف فتح الباب (2006) نقلاً عن Barbara Spenser أن الجودة هي الجهد الحقيقي الذي يبذله التنظيم ليغير مدخله الكلي للخدمة بحيث يجعلها العامل القائد في كل شيء يتم بالمنظمة. مما سبق يمكن أن نبلور مفهوم الجودة في أنها مجموعة من المواصفات القياسية التي يتصف بها شيء ما سواء سلعة أو خدمة بحيث يرضى عنها المنتج والعميل والمجتمع.

وتتعدد أبعاد عملية الجودة حيث يبلورها (Parasurman et all 1985) في النواحي المادية الملموسة، والاعتمادية، والاستجابية، والاتصالات، والمصادقية، والأمان، والجدارة، والتعاطف، وتفهم احتياجات العميل، وسهولة التفاعل. واختصرت هذه الأبعاد إلى خمسة أبعاد تمثلت في الجوانب المادية، والاعتمادية، والاستجابية، والأمان، والتعاطف، (Parasurman, 1993).

ويذكر (Griffen 1996) أن أبعاد الجودة تتشكل من: 1- التشخيص: أي تحديد المواصفات الأولية للمنتج أو الخدمة، 2- المواصفات: أي توفير الخصائص الوظيفية الأساسية للمنتج، 3- الثقة: أي احتمالية عدم قصور المنتج خلال فترة معينة، 4- المطابقة: أي درجة مقابلة خصائص وتصميم المنتج للمواصفات القياسية المحددة، 5- التحمل: أي درجة حياة المنتج، 6- الصلاحية: أي سرعة وسهولة صيانة المنتج، 7- الجماليات: أي توافر المواصفات الجمالية للمنتج، 8- الجودة المدركة: أي نظرة العميل للمنتج أو الخدمة.

ويذكر فريد وآخرون (2003) نقلاً عن Lehinten أن جودة الخدمة لها ثلاث أبعاد هي: (1) الجودة المادية ويقصد بها: البيئة المحيطة بتقديم الخدمة، (2) صورة المنظمة والانطباع الذهني عنها، (3) ناتج التفاعل بين العاملين بالمنظمة وبين المستفيدين.

وتعد عملية بناء المقاييس من العمليات التي تخضع لعدة شروط يجب توافرها في المقياس حددها أحمد (1978) في: أ- **الصدق Validity**: ويقصد به أن يقيس المقياس الشيء المراد قياسه فعلاً، ب- **الثبات Reliability**: ويقصد به أن يعطى المقياس نفس النتائج تقريباً إذا ما أعيد إجراؤه بعد فترات متقاربة على نفس الشخص أو الأشخاص، فالاختبار الذي يفقد شرط الثبات يصبح عديم الفائدة من الناحية العملية لأنه لا يمكن الاعتماد على نتائجه بأية صورة من الصور، 3- **الموضوعية Objectively**: ويقصد به أن يعطى المقياس نتائج ثابتة لا تتوقف ولا تعتمد على الأشخاص الذين يقومون بإجرائه أو تصحيحه، لذلك فإن أسئلة المقياس الجيد يجب أن توضع بصورة محددة بحيث يكون من السهل تصحيح الإجابات بطريقة موضوعية، 4- **التقنين**: ويقصد به إجراء الاختبار تحت ظروف مقننة وموحدة على عينة كبيرة من الأفراد يمثلون تمثيلاً صحيحاً للأفراد الذين وضع الاختبار ليطبق عليهم مستقبلاً، وذلك بهدف الوصول إلى معايير ثابتة للاختبار تمكن من مقارنة الدرجة التي يحصل عليها الفرد بالدرجات التي يحصل عليها أفراد المجموعة التي ينتمي إليها حتى تتعاطم فائدته، وتحقيق هذا الشرط يجعل الاختبار أكثر فائدة.

ويجب أن ندرك أمرين أولهما أن صدق المقياس ليس أمراً مطلقاً بل يتباين من اختبار لآخر فلا نستطيع القول بأن الاختبار إما صادق أو غير صادق، بل نقول أنه صادق بدرجة ما، وبالتالي فإن الصدق يهتم بمعرفة ما إذا كان الاختبار يقيس ما نريد أن نقيسه به، وكل ما نريد أن نقيسه به، ولا شيء غير ما نريد أن نقيسه به أم لا. ثانيهما أن الثبات أشمل من الصدق وبالتالي فإن كل اختبار صادق ثابت والعكس ليس صحيح فليس كل اختبار ثابت صادق بالضرورة، ويلزم توافر شرطي الثبات والصدق في المقياس ليكون صالحاً للاستخدام، (فرج، 1989).

ونظراً لندرة الدراسات في مجال بناء المقاييس عموماً ولا سيما في مجال الجودة، وندرتها الشديدة في موضوع بناء مقياس لجودة عملية التدريب الإرشادي ومنها دراسة **هشام وأخرون (2006)** التي ركزت على تقدير جودة الخدمة التدريبية للمرشدين الزراعيين في بعض محافظات مصر مستندة إلى أبعاد الاستجابة، والاعتمادية (الموثوقية)، والتعاطف، والجوانب المادية الملموسة، والأمان، ودراسة خضر (2015) والتي تعد محاولة أولية نحو بناء مقياس لجودة عملية التدريب الإرشادي استناداً إلى مكونات عملية التدريب.

وبناءً على ما سبق فإن هذا البحث أعتمد على الأبعاد الخمسة للجودة التي حددها (Prasurman, 1993) ولكن مع اختيار محورين فقط من محاوره - هما درجة الأهمية، ودرجة التوفر- وتم تطبيقه على المتدربين لمزيد من الكشف عن مدى صلاحيته لقياس جودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة من المنظمة الإرشادية بمحافظة كفرالشيخ، وأيضاً للوقوف على مدى مطابقتها ما يدركه المتدربين عن أهمية جودة عملية التدريب الإرشادي، وجودة ما يتوفر لهم من عملية التدريب الإرشادي.

### الأسلوب البحثي

#### أولاً: التعاريف الإجرائية:

- المرشدون الزراعيون: يقصد بهم مجموعة الأفراد الحاصلين على بكالوريوس العلوم الزراعية أو دبلوم المدارس الثانوية الزراعية ويشغلون وظيفة المرشد الزراعي بالجهاز الإرشادي الزراعي بمحافظة كفرالشيخ سواء في المراكز الإرشادية الزراعية أو التعاونيات الزراعية بمنطقة البحث.

- جودة التدريب الإرشادي: يقصد به مجموعة المواصفات القياسية التي تتصف بها عملية التدريب الإرشادي بحيث يرضى عنها المتدربين.

- درجة إدراك المبحوثين لأهمية ما يجب أن تكون عليه جودة عملية التدريب الإرشادي: يقصد به مدى إقرار المبحوثين لأهمية ما يجب أن يكون عليه كل بند من بنود الأبعاد الخمسة المدروسة لجودة عملية التدريب الإرشادي (الجوانب المادية، والاعتمادية، والاستجابة، والأمان، والتعاطف)، وقياس بإعطاء المبحوث درجات (1،2،3) في (مهمة جداً، ومهمة لحد ما، وأقل أهمية) على الترتيب، وتكون درجة المبحوث هي مجموع درجات بنود كل بعد من الأبعاد السابقة بجانب المجموع الكلي لتلك الأبعاد.

- درجة تقرير المبحوثين لجودة عملية التدريب الإرشادي المقدمة لهم بالفعل: يقصد به مدي إقرار المبحوثين لما يقدم بالفعل من جودة عملية التدريب الإرشادي وفقاً لكل بند من بنود الأبعاد الأساسية لجودة عملية التدريب الإرشادي السابقة الذكر من عدمه، وقيس هذا المتغير بإعطاء المبحوث درجات (2،1،3) لاستجابته (دائماً، ولحد ما، ونادراً) على الترتيب، وتكون درجة المبحوث هي مجموع درجات بنود كل بعد من الأبعاد السابقة بجانب المجموع الكلي لتلك الأبعاد.

- الجوانب المادية: يقصد به درجة تقرير المبحوثين بتوفر التسهيلات المادية والمباني والأتساع المكاني وتوفر الأجهزة والوسائل التعليمية ومظهر القائمين على عملية التدريب.
- الاعتمادية: يقصد به درجة تقرير المبحوثين بتوفر المادة العلمية التدريبية الصحيحة ودقتها، والمدرسين المتخصصين، والثقة في قدراتهم.
- الاستجابة: يقصد به درجة تقرير المبحوثين بالسرعة في تقديم عملية التدريب الإرشادي لمن يطلبها والاستجابة الفورية لاحتياجات المتدربين.
- الأمان: يقصد به درجة تقرير المبحوثين بتوفر ما يسبب الانسجام بين المتدربين والمدرسين والقائمين على عملية التدريب الإرشادي.
- التعاطف: يقصد به درجة تقرير المبحوثين عن تفهم القائمين على عملية التدريب الإرشادي لظروف المتدربين ومشكلاتهم بروح من المودة والصدقة.

#### ثانياً: منطقة البحث:

اجري هذا البحث بمحافظة كفر الشيخ إذ أنها تحتل المرتبة الأولى بين محافظات الجمهورية من حيث عدد المرشدين الزراعيين العاملين بالمراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية المحلية المنتشرة بها، وتأتي في المرتبة الرابعة من حيث مساحة الأرض الزراعية بها، وتعد موطن الباحث وبها محل عمله بكلية الزراعة بجامعة كفر الشيخ، إيماناً منه بأهمية الربط بين البحث العلمي وخدمة المجتمع وتنمية البيئة المحيطة من خلال تركيز بحوثه العلمية على المشكلات الميدانية بالبيئة المحيطة، ولا سيما المتعلقة بمجال العمل الإرشادي الزراعي، واختيرت ثلاثة مراكز إدارية عشوائياً من بين مراكز المحافظة العشرة فكانت مراكز كفر الشيخ وسيدي سالم وقلين.

#### ثالثاً: شاملة وعينة البحث:

تمثلت شاملة البحث في جميع المرشدين الزراعيين العاملين بالمراكز الإدارية الثلاثة المختارة بمحافظة كفر الشيخ وهي كفر الشيخ وسيدي سالم وقلين والبالغ عددهم 92 مرشداً زراعياً، وبتطبيق معادلة\* (Kerejce & Morgan (1970)، (بركات، 2000) التالية:

$$S=X^2 NP(1-P) / D^2 (N-1)+ X^2 P (1-P)$$

حيث أن:

$$S= \text{Sample} \quad X^2 = 3.841 \quad N= \text{Population} \quad P= 0.5 \quad D= 0.05$$

تم تقدير حجم عينة البحث فبلغ قوامها 73 مرشداً زراعياً يمثلون نحو 79% من الشاملة، وتم اختيارها بطريقة عشوائية بسيطة، هذا وقد جمعت البيانات من 70 مبحوثاً فقط بنسبة 96%.

#### رابعاً: أسلوب جمع البيانات وتحليلها:

وضعت عبارات المقياس في استمارة تحكيم ثم عرضت على 21 محكماً من أساتذة الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي ببعض كليات الزراعة المصرية ومعهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، وأجريت بعض التعديلات على العبارات ليصبح المقياس في صورته المبدئية، ثم جمعت البيانات الميدانية من خلال الاستبيان العادي باليد في الفترة "نوفمبر - ديسمبر" لعام 2015، ثم فرغت البيانات وتمت معالجتها إحصائياً باستخدام بعض الأساليب الإحصائية منها: النسبة المئوية، والمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، ومعامل الارتباط البسيط، واختبارات الثبات والصدق والواقعية، هذا وقد تم التحليل الإحصائي باستخدام برنامج SPSS, version 16.

#### خامساً: إعداد وتقنين مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي:

-| إعداد المقياس: مرت عملية إعداد مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي بالخطوات التالية:

\* المصدر: (بركات، 2000، ص:153).

(أ): إعداد الصورة المبدئية للمقياس: تعد في هذه الخطوة عدة عبارات وفقاً للأطر النظرية لموضوعي الجودة والتدريب الإرشادي، وأهم الممارسات والأنشطة التي تتم في عملية التدريب الإرشادي سواء كانت ممارسات إيجابية أو سلبية ذات التأثير على مدى تحقيق الأهداف المرجوة من عملية التدريب الإرشادي ووفقاً لأبعاد عملية الجودة، وكانت الاستجابة عن كل عبارة بمقياس تدرجي ثلاثي يتألف من (موافق، وسيان، وغير موافق)، ثم بالفحص المبدئي يتم التحقق من مدى صلة كل عبارة من العبارات بالبعد المراد قياسه من عدمه، لتشكل هذه العبارات الأساس لإعداد المقياس في صورته المبدئية.

(ب): إعداد الصورة الأولية للمقياس: تفحص في هذه الخطوة عبارات المقياس المبدئية من قبل مجموعة محكمين من الأساتذة في مجال الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي بكليات الزراعة ومعهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، ويطلب من كل محكم إبداء رأيه حول مدى صلاحية العبارة لقياس البعد الذي تمثله، وذلك باختيار إحدى الاستجابات التالية: (صالحة، صالحة بعد التعديل، غير صالحة)، ووفقاً لآراء هؤلاء المحكمين يتم حذف العبارات التي لن تغطي بموافقة 75% على الأقل من المحكمين وبالتالي فإن باقي العبارات سوف تمثل صورة المقياس الأولية.

(ت): الصورة التجريبية للمقياس: يطبق في هذه الخطوة المقياس على عينة عشوائية من المبحوثين المستهدفين بالبحث، حيث تستوفي استجابة كل منهم عن كل عبارة، حيث أعطي المبحوث درجات (2، 1، و صفر) إذا كانت استجابته (موافق، وسيان، وغير موافق) على الترتيب للعبارة الإيجابية، والعكس في حالة العبارة السلبية، وبعد تفريغ البيانات يصبح لكل مبحوث درجة عن كل عبارة ودرجة لكل بعد من أبعاد الجودة، ودرجة إجمالية لكل محور من محوري الأهمية والتوفر بالمقياس، ويتم تقدير معاملات الارتباط بين درجة كل عبارة مع درجة كل بعد ومع الدرجة الكلية لكل محور والدرجة الكلية للمقياس Item- Total Correlation وتحذف العبارات ذات معامل الارتباط غير المعنوي.

(ث): تحليل وحدات المقياس: تحلل في هذه المرحلة وحدات المقياس بناءً على استجابات المبحوثين لها، وسوف تتركز أهم هذه التحليلات وفقاً لما ذكره في اختبار توزيع استجابات المبحوثين Muller, (1986)، حيث يتم تقدير النسبة المئوية لاستجابات المبحوثين في كل فئة من فئات الاستجابة الثلاث للتأكد من عدم تركزها في فئة واحدة للاستجابة دون فئات الاستجابة الأخرى.

## II- تقنين المقياس:

ويقطن المقياس وفقاً لتقدير ثبات المقياس وصدقه وواقعيته على النحو التالي:

(أ) - تقدير ثبات المقياس Scale Reliability: في هذه المرحلة يتم تقدير ثبات المقياس من خلال: 1- معادلة ألفا كرونباخ Cronbach Formula وفقاً لما ذكره (خيري، 1987) وهي:

$$r = \frac{N}{N-1} \left( 1 - \frac{\sum E^2}{E^2} \right)$$

حيث: r = معامل ثبات المقياس، N = عدد عبارات المقياس، E = مجموع تباينات عبارات المقياس، E<sup>2</sup> = تباين المقياس ككل = (الانحراف المعياري للمقياس ككل)<sup>2</sup>

2- طريقة التجزئة النصفية Split Half method وحساب معامل ارتباط بيرسون لتقدير الاتساق بين نصفى المقياس، كما سيجرى تصحيح إحصائي لمعامل الثبات باستخدام معادلة سبيرمان- براون Spearman-Brown Formula التالية:

$$r = \frac{2r}{r+1}$$

حيث: r = معامل ثبات المقياس، r = معامل الارتباط بين درجات النصف الفردي والنصف الزوجي.

(ب) - تقدير صدق المقياس Scale Validity: في هذه المرحلة يتم تقدير صدق المقياس، من خلال استخدام ستة أنواع من الصدق تركزت في:

1- الصدق الظاهري Face Validity: ويقدر الصدق الظاهري للمقياس من خلال عرض عبارات المقياس على مجموعة من المحكمين (21) كما سبق الإشارة إليه في عرض الصورة الأولية للمقياس، حيث يبدي كل منهم رأيه أمام كل عبارة من حيث كونها صالحة أو صالحة لحد ما أو غير صالحة، وتعطي هذه الاستجابات درجات (3، 2، 1) على الترتيب، ثم بقسمة مجموع درجات

المحكمين في كل عبارة على الحد الأقصى لدرجاتهم لكل عبارة وهو 63 درجة يتم الحصول على قيمة تعبر عن النسبة المئوية لصلاحيّة العبارة، وعليه تبقى العبارات التي تحصل على 75% فأكثر من موافقة المحكمين.

**2- الصدق المنطقي Logical Validity** : ويقدر هذا الصدق لكل عبارة على حده من عبارات المقياس في صورتها النهائية بهدف التحقق من مدى تمثيل العبارات للمفهوم الذي تقيسه، وذلك وفقاً للمعادلة الآتية:

$$ق = ح + \frac{0,5 - مجس}{س و} \times ي$$

حيث: ق= درجة الصدق ح = الحد الأدنى للفئة المنوالية وهي التي يتجمع فيها أكبر عدد من المحكمين، ي = مدى الفئة ويعبر عنها بالواحد الصحيح. مجس= مجموع النسب التي تقع قبل الفئة المنوالية، س و= نسبة عدد المحكمين الموجودين بالفئة المنوالية هي تساوى عدد المحكمين في هذه الفئة مقسوماً على إجمالي المحكمين. (عبد الرحمن، 1971)

**3-الصدق التكويني Construct Validity (الاتساق الداخلي Internal Consistency)**: ويعبر عن الارتباطات الداخلية بين العبارات والدرجة الكلية للبعد الذي تنتمي إليه هذه العبارات، وكذلك بينها وبين الدرجة الكلية للمحور وللمقياس (Brown, 1976)، و(Muller, 1986)، و(خيري، 1987)، و(همام وآخرون، 1989، ص: 12)، وعليه يتم تحديد الصدق التكويني في هذا البحث من خلال ستة محاور هي: الأول: تحديد اتساق كل عبارة من عبارات المقياس مع الدرجة الكلية للمقياس، والثاني: تحديد اتساق كل عبارة من عبارات بعد الجوانب المادية مع الدرجة الكلية لهذا البعد، والثالث: تحديد اتساق كل عبارة من عبارات بعد الاعتمادية مع الدرجة الكلية لهذا البعد، والرابع: تحديد اتساق كل عبارة من عبارات بعد الاستجابة مع الدرجة الكلية لهذا البعد، والخامس: تحديد اتساق كل عبارة من عبارات بعد الأمان مع الدرجة الكلية لهذا البعد، والسادس: تحديد اتساق كل عبارة من عبارات بعد التعاطف مع الدرجة الكلية لهذا البعد.

**4- الصدق الذاتي Intrinsic Validity**: ويقاس معامل الصدق الذاتي باستخدام المعادلة التالية: معامل الصدق الذاتي = معامل الثبات، (السيد، 1979).

**5- الصدق الإحصائي Statistical Validity**: ويقاس الصدق الإحصائي للمقياس وفقاً للمعادلة الآتية: (Marija, 1990)، و(البرقي، 2004).

$$رص = \frac{ن ر' + 1}{ن ر' + 1} \times رص$$

حيث: رص = معامل الصدق. ر' = متوسط معاملات ارتباط العبارات مع الدرجة الكلية للمقياس. ن = عدد وحدات المقياس.

**6- صدق المحتوى Content Validity**: ويقاس صدق المحتوى بنفس معادلة قياس الصدق الإحصائي لأن صدق المحتوى أحد أنواع الصدق الإحصائي، ولكن يتم تطبيقها على كل بعد من أبعاد المقياس الستة على حده.

**ج- تقدير واقعية المقياس Scale Realistic**: وفيه يتم تقدير درجة واقعية وحدات المقياس اعتماداً على آراء المحكمين وذلك باستخدام معادلة هوفستاتر Hovstatr Function التالية:

النسبة المئوية لعدد المحكمين الموافقين  $\times$  النسبة المئوية لعدد المحكمين غير الموافقين = درجة الواقعية = النسبة المئوية للمحكمين المحايدون (البرقي، 2004)

وتعد درجة واقعية المقياس منخفضة إذا كانت أقل من 1 درجة، ومتوسطة إذا كانت من 1 إلى 2.49 درجة، وفوق متوسطة إذا كانت من 2.5 إلى 4.99 درجة، ومرتفعة إذا كانت من 5 إلى 10 درجات، ومرتفعة جداً إذا زادت الدرجة عن 10 درجات.

#### النتائج ومناقشتها

**إ- إعداد مقياس لتقدير جودة عملية التدريب الإرشادي بالمنظمة الإرشادية بمحافظة كفرالشيخ:**  
أولاً: إعداد الصورة المبدئية للمقياس: صيغت مبدئياً "45" عبارة تغطي الأبعاد الخمسة لجودة عملية التدريب الإرشادي (الجوانب المادية، والاعتمادية، والاستجابة، والأمان، والتعاطف)، ومن خلال الفحص المبدئي لهذه العبارات لمعرفة مدى علاقتها ظاهرياً بالبعد المراد قياسه من عدمه، تم

استبعاد ثلاث عبارات منها، وعليه شكلت هذه العبارات المتبقية (42 عبارة) الصورة المبدئية للمقياس، والتي ستخضع بعد ذلك لعمليات التقنين.

**ثانياً: إعداد الصورة الأولية للمقياس:** بينت نتائج آراء المحكمين حول عبارات المقياس في صورتها المبدئية أن هناك عبارتين لم تحظ بموافقة 75% على الأقل من المحكمين، وبالتالي فقد تم حذفها ليصبح عدد العبارات بقائمة المقياس 40 عبارة، بواقع ثماني عبارات في كل بعد من أبعاد عملية الجودة. وهذه تمثل الصورة الأولية للمقياس، جدول (1).

**ثالثاً: الصورة التجريبية للمقياس:** أوضحت النتائج أن 37 عبارة كانت ذات معاملات ارتباط معنوية عند مستوى 0,01، وثلاث عبارات ذات معامل ارتباط معنوي عند مستوى 0,05، وبالتالي تنتهي المرحلة التجريبية للمقياس إلى عدد 40 عبارة معنوية الارتباط، جدول (2).

**رابعاً: تحليل وحدات المقياس:** كشفت النتائج عن أن استجابات المبحوثين كانت موزعة على فئات الاستجابة الثلاث ولم تتجمع في فئة واحدة، حيث بلغت نسبة توزيعها نحو 71,4% بالنسبة للاستجابة بموافق، و24,3% بالنسبة للاستجابة سيان، أما بالنسبة للاستجابة غير موافق فكانت 4,3% على الترتيب، جدول (3).

وأظهرت النتائج أن قيم المتوسط الحسابي لدرجات المبحوثين لعبارات المقياس قد تراوحت بين (1,800 - 1,471)، كما تراوحت قيم الانحراف المعياري لتلك العبارات بين (0,715-0,413)، وهذا يعكس تركيز هذه القيم في فئات محدودة وصغيرة المدى، جدول (2).

## II- تقنين مقياس تقدير جودة التدريب الإرشادي بالمنظمة الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ :

**أولاً: تقدير ثبات المقياس Scale Reliability:** كشفت نتائج استخدام معادلة كرونباخ Cronbach Function لتقدير ثبات المقياس عن أن قيمة معامل الثبات "ر" قد بلغت نحو 0,878، وهي قيمة مرتفعة لمعامل ثبات المقياس ودليلاً على ثباته.

$$r = \frac{\frac{n}{n-1} \left( \frac{\sum E^2}{E} - 1 \right)}{1 - \frac{11,604}{80,700} - 1} = 0,878$$

وبتقدير معامل الثبات للمقياس بطريقة التجزئة النصفية حيث قسمت عبارات المقياس إلى قسمين زوجي وفردى وحسب معامل الارتباط بين القسمين فبلغ 0,615 وهي قيمة معنوية عند المستوى الاحتمالي 0,01، والذي يمثل معامل ثبات نصف المقياس وبعد التأكد من عدم وجود تباين بين نصفى المقياس باستخدام اختبار "t" حيث بلغت قيمة "ت" المحسوبة 1,371 وهي قيمة غير معنوية عند مستوى احتمالي 0,05 فاستخدمت معادلة "سبيرمان - براون" لإجراء تصحيحاً إحصائياً لمعامل الثبات فكانت قيمته 0,762 وهي قيمة مرتفعة تدل على ثبات المقياس أيضاً.

**ثانياً: تقدير صدق المقياس Scale Validity:** استخدمت ستة أنواع من الصدق لتقدير صدق المقياس، تمثلت نتائج كلا منها فيما يلي:

**1- الصدق الظاهري Face Validity:** كشفت نتائج عرض عبارات المقياس على مجموعة المحكمين عن أن هناك عبارتين لم تحظ بموافقة 75% على الأقل من المحكمين، وبالتالي فقد تم حذفهم من قائمة العبارات ليصبح عدد العبارات بقائمة المقياس 40 عبارة، جدول (1).

**2- الصدق المنطقي Logical Validity:** أظهرت النتائج أن قيمة الصدق المنطقي لعبارات المقياس تراوحت بين (1,62 - 1,94) درجة وهذه القيم تقترب من الدرجة القصوى للمقياس (درجتان)، مما يعنى أن كل عبارة من عبارات المقياس تتميز بمعامل صدق مرتفع، جدول (4).

**3- الصدق التكويني Construct Validity أو الاتساق الداخلي Internal Consistency:** أوضحت نتائج الصدق التكويني للمقياس بجدول (5) من خلال محورين هما **الأول:** تحديد مدى اتساق كل عبارة من عبارات أي بعد مع الدرجة الكلية لهذا البعد، حيث بينت النتائج أن معاملات ارتباط كل عبارة من العبارات الثمانية لكل بعد من الأبعاد الخمسة لعملية الجودة (الجوانب المادية، والاعتمادية، والاستجابة، والأمان، والتعاطف) مع الدرجة الكلية للبعد الذي تنتمي إليه كانت معاملات ارتباط ذات معنوية مع الدرجة الكلية لهذا البعد عند مستوى احتمالي 0,01، وهذا يعكس الاتساق الداخلي لعبارات كل بعد مع الدرجة الكلية لهذا البعد.



**والثاني:** تحديد مدى اتساق كل عبارة من عبارات المقياس مع الدرجة الكلية للمقياس، حيث كشفت النتائج عن أن جميع معاملات ارتباط عبارات المقياس والبالغ عددها 40 عبارة مع الدرجة الكلية للمقياس كانت ذات معامل ارتباط معنوي، حيث كانت 35 عبارة منها معنوية عند مستوى احتمالي 0,01، و5 عبارات عند مستوى احتمالي 0,05، وهذا يعكس وجود اتساق داخلي بين عبارات المقياس والدرجة الكلية للمقياس، جدول (5).

**4- الصدق الذاتي Intrinsic Validity:** كشفت النتائج عن أن معامل الصدق الذاتي = معامل الثبات = 0,878 = 0,937، وهو معامل صدق مرتفع للمقياس.

**5- الصدق الإحصائي Statistical Validity:** أظهرت النتائج بعد تطبيق معادلة الصدق الإحصائي والمتمثلة في:

$$r_{ص} = \frac{N \cdot r'}{r'(1-N) + 1} = \frac{1,693 \times 40}{1,693(1-40) + 1} = 0,995$$

أما بالنسبة لبعدها الإحصائي فقد بلغت 0,995، وهي قيمة تدل على صدق المقياس إحصائياً.

**6- صدق المحتوى Content Validity:** أظهرت نتائج تطبيق معادلة الصدق الإحصائي السابقة لتقدير صدق محتوى المقياس لكل بعد من أبعاد المقياس الخمسة (الجوانب المادية، والاعتمادية، والاستجابة، والأمان، والتعاطف) على حده أنه بالنسبة لبعدها المادية فقد بلغت قيمة صدق المحتوى 0,917.

$$r_{ص} = \frac{N \cdot r'}{r'(1-N) + 1} = \frac{0,381 \times 17}{0,381(1-17) + 1} = 0,917$$

أما بالنسبة لبعدها الاعتمادية فقد بلغت قيمة صدق المحتوى 0,858.

$$r_{ص} = \frac{N \cdot r'}{r'(1-N) + 1} = \frac{0,431 \times 8}{0,431(1-7) + 1} = 0,858$$

في حين بلغت قيمة صدق المحتوى بالنسبة لبعدها الاستجابة نحو 0,916.

$$r_{ص} = \frac{N \cdot r'}{r'(1-N) + 1} = \frac{0,576 \times 8}{0,576(1-8) + 1} = 0,916$$

بينما بلغت قيمة صدق المحتوى بالنسبة لبعدها الأمان نحو 0,892.

$$r_{ص} = \frac{N \cdot r'}{r'(1-N) + 1} = \frac{0,509 \times 8}{0,509(1-8) + 1} = 0,892$$

وأخيراً بلغت قيمة الصدق الإحصائي بالنسبة لبعدها التعاطف نحو 0,912.

$$r_{ص} = \frac{N \cdot r'}{r'(1-N) + 1} = \frac{0,563 \times 8}{0,563(1-8) + 1} = 0,912$$

وبناءً على ذلك تبين أن قيم صدق المحتوى لأبعاد المقياس الخمسة كانت مرتفعة، مما يشير إلى صدق محتوى المقياس.

من النتائج السابقة يمكن القول أن هناك اتساقاً داخلياً لعبارات كل بعد من أبعاد المقياس الخمسة مع الدرجة الكلية للبعد، وأيضاً يوجد اتساقاً داخلياً لعبارات المقياس مع الدرجة الكلية للمقياس، ومن ثم يتأكد وجود درجة عالية من الصدق المحتوي للمقياس.

**ثالثاً: تقدير واقعية المقياس Scale Realistic:** أوضحت النتائج أن خمس عبارات تراوحت درجة واقعيته بين (5- 10) درجة وهي درجة واقعية مرتفعة، وأن 35 عبارة كانت درجة واقعيته أكبر من 10 درجات وهي درجة واقعية مرتفعة جداً، وعليه يتبين أن عبارات المقياس تتمتع بدرجة عالية من الواقعية، جدول (6).

### III- الصورة النهائية لمقياس جودة عملية التدريب الإرشادي:

بناءً على النتائج السابقة تبلورت الصورة النهائية لمقياس جودة عملية التدريب الإرشادي في 40 عبارة تشمل أبعاد الجودة الخمسة بواقع ثمانية عبارات لكل بعد من الأبعاد الستة، وتتصف غالبية عبارات المقياس بالتجانس ولها نفس الاتجاه وذلك لأن قيم معاملات الارتباط تقع في مدى ضيق، هذا

فضلاً عن أن هذا المقياس يتمتع بعبارات ذات قدرة عالية على التمييز وأنها ذات درجة ارتباط معنوي مع الدرجة الكلية للمقياس، ويشمل المقياس على قيم مستمرة للصفة المراد قياسها يتراوح مداها ما بين حد أدنى قدره 40 وحد أقصى قدره 120 درجة، كما يتسم المقياس بدرجة عالية من الثبات والصدق والواقعية.

ووفقاً لما سبق أصبح المقياس صالحاً للتطبيق العملي واستخدامه في قياس درجة جودة عملية التدريب الإرشادي في العمل الإرشادي بمنطقة البحث، مع مراعاة أنه يجب عند استخدام هذا المقياس تحت ظروف بيئية مغايرة أن يعاد تقدير درجة ثباته وذلك لأن ثبات المقياس قد يتأثر بتباين الظروف البيئية.

## المراجع

### أولاً: مراجع باللغة العربية:

- أبو السعود، خيرى حسن(1998): إعداد وتدريب العاملين بالإرشاد الزراعي في الوطن العربي، مؤتمر الإرشاد الزراعي وتحديات التنمية الزراعية في الوطن العربي، المجلس العربي للدراسات العليا والبحث العلمي، اتحاد الجامعات العربية، القاهرة، (9-11) ديسمبر.
- أحمد، محمد أبو العلا (1978): علم النفس، مكتبة عين شمس، القاهرة.
- البرقي، سماء فاروق (2004): العوامل المؤثرة على اتجاهات المرأة الريفية نحو حماية البيئة الريفية من التلوث ببعض قرى مركز الرياض بمحافظة كفرالشيخ، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بكفر الشيخ، جامعة طنطا.
- الحامولي، عادل إبراهيم، ومحمد الجزار، نانسيكي تيوريكي (2008): جودة الخدمة الإرشادية الزراعية المقدمة من التعاونيات الزراعية بالمجتمعات الجديدة بمحافظة كفرالشيخ من وجهة نظر القادة الريفيين، مجلة البحوث الزراعية، جامعة كفرالشيخ، عدد 34، مجلد 2.
- السيد، فؤاد البهي (1979): علم النفس الإحصائي وقياس العقل البشري، الطبعة الثالثة، دار الفكر العربي، القاهرة.
- بركات، محمد محمود (2000): الإحصاء الاجتماعي وطرق القياس، الطبعة الثانية، الهادي للطباعة والكمبيوتر، القاهرة.
- خضر، شريهان أنور(2015): نحو بناء مقياس لجودة التدريب الإرشادي، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة، جامعة المنصورة.
- خيري، السيد محمد (1987): الإحصاء في البحوث النفسية والتربوية والاجتماعية، الطبعة الرابعة، دار النهضة العربية، القاهرة.
- رشاد، سعيد عباس (1991): الاحتياجات التدريبية للمرشدين الزراعيين والقيادات المحلية في مجال استخدام الميكنة الزراعية بمحافظة القليوبية، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة بمشهر، جامعة الزقازيق
- عبد الجواد، عبد الهادي، وسامي احمد، وحنان كمال(2006): رؤية مسنولي العمل الإرشادي الزراعي المحلى لجودة الخدمة الإرشادية المؤداة للزراع ببعض محافظات صعيد مصر، حوليات العلوم الزراعية بمشهر، كلية الزراعة، جامعة بنها، مجلد (44)، عدد(2).
- عبد الرحمن، سعد (1971): السلوك الإنساني، تحليل وقياس المتغيرات الحديثة، القاهرة.
- عمر، أحمد محمد (1992): الإرشاد الزراعي المعاصر، مصر للخدمات العلمية، القاهرة.
- فتح الباب، عبد الناصر(2006): جودة الخدمة الإرشادية في محافظات جنوب الوادي، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الزراعة، جامعة المنيا.
- فرج، صفوت (1989): القياس النفسي، الطبعة الثانية، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة.
- فريد، محمد، وعبد الهادي محمد، وسامي شادي(2003): جودة الخدمة الإرشادية الزراعية المقدمة من المراكز الإرشادية من وجهة نظر المسترشدين، المؤتمر السادس للإرشاد الزراعي والتنمية الريفية (برنامج الحوار القومي في مجال الإرشاد الزراعي)، جامعتي المنصورة وجويلف الكندية، المنصورة، فبراير.
- فريد، محمد، وعبد الهادي محمد، وأحمد بدوي(2003): جودة الخدمة الإرشادية الزراعية المقدمة من المراكز الإرشادية من وجهة نظر مسنولي المراكز الإرشادية، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، مركز البحوث الزراعية، معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، نشرة بحثية (229).
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي (2016)، مديرية الزراعة بمحافظة كفرالشيخ، قسم الإحصاء الزراعي، بيانات غير منشورة.

ثانياً: مراجع باللغة الإنجليزية:

- Brown, F. G. (1976): Principles of Educational and Psychological Testing, 5 nd edition, Halt, Rinehart and Winston, New York.**
- Kerejce, R.V. & D. W. Morgan (1970): Determining Sample Size for Research Activities, Educational and Psychological Measurement, College Station, Urham, North Carolina, USA.**
- Marija, J.Norusis (1990): Spss/Pct Statistics 4.0 for the IPM Pc/XT/AT and Ps/2, Spss Inc., Chicago, USA.**
- Muller, D. (1986): Measurement of social attitude, A Hand book for Researcher and Practitioners, Teachers, College, Columbia University.**
- Griffen, R.W.: Management, Houghton Mifflin Company, 5th Edition, New Jersey, U.S.A, 1996.**
- Parasurman, A. & Zethaml V. & Berry L.: A Conceptual Model of Service Quality and its implication for future research, Journal of Marketing, Vol. (49), 1985.**
- Penders , J.M.A., A Comparative Extension Study in the North Atlantic Area , Shell Agricultural Study Center , Borgoamozzano , 1962 .**

الملاحق

جدول (1): آراء المحكمين في عبارات مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي

% صلاحية	مجموع الأوزان	غير صالحة		صالحة لحد ما		صالحة		رقم العبارة
		الوزن	عدد	الوزن	عدد	الوزن	عدد	
71	30	0	4	4	4	26	13	1
88	37	0	2	1	1	36	18	2
83	35	0	2	3	3	32	16	3
76	32	0	3	4	4	28	14	4
81	34	0	3	2	2	32	16	5
76	32	0	2	6	6	26	13	6
83	35	0	3	1	1	34	17	7
79	33	0	2	5	5	28	14	8
88	37	0	2	1	1	36	18	9
81	34	0	3	2	2	32	16	10
81	34	0	2	4	4	30	15	11
93	39	0	1	1	1	38	19	12
79	33	0	2	5	5	28	14	13
76	32	0	3	4	4	28	14	14
79	33	0	4	1	1	32	16	15
86	36	0	2	2	2	34	17	16
86	36	0	1	4	4	32	16	17
86	36	0	2	2	2	34	17	18
83	35	0	1	5	5	30	15	19
76	32	0	1	8	8	24	12	20
40	17	0	9	7	7	10	5	21
88	37	0	1	3	3	34	17	22
86	36	0	2	2	2	34	17	23
81	34	0	1	6	6	28	14	24
76	32	0	4	2	2	30	15	25
88	37	0	1	3	3	34	17	26
76	32	0	2	6	6	26	13	27
83	35	0	1	5	5	30	15	28
79	33	0	1	7	7	26	13	29
79	33	0	3	3	3	30	15	30
52	22	0	8	4	4	18	9	31
79	33	0	1	7	7	26	13	32
90	38	0	1	2	2	36	18	33
79	33	0	4	1	1	32	16	34
79	33	0	2	5	5	28	14	35
83	35	0	1	5	5	30	15	36
88	37	0	1	3	3	34	17	37
86	36	0	2	2	2	34	17	38
76	32	0	1	8	8	24	12	39
76	32	0	2	6	6	26	13	40
81	34	0	2	4	4	30	15	41
79	33	0	1	7	7	26	13	42

المصدر: حسبت من استمارات الاستبيان

جدول (2): المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعبارات المقياس ومعامل ارتباطها مع الدرجة الكلية للمقياس

المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	التباين ع2	معامل الارتباط مع المقياس الكلي	الترتيب	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	التباين ع2	معامل الارتباط مع المقياس الكلي	الترتيب
1.800	.499	.249	.284*	21	1.700	.574	.329	.501**	1
1.700	.521	.271	.471**	22	1.671	.583	.340	.560**	2
1.829	.416	.173	.530**	23	1.714	.486	.236	.383**	3
1.786	.413	.171	.401**	24	1.714	.515	.265	.540**	4
1.700	.492	.242	.262*	25	1.643	.591	.349	.641**	5
1.657	.611	.373	.383**	26	1.786	.478	.229	.350**	6
1.714	.486	.236	.465**	27	1.771	.487	.237	.290*	7
1.686	.498	.248	.560**	28	1.757	.523	.273	.488**	8
1.557	.605	.366	.336**	29	1.614	.572	.327	.339**	9
1.671	.557	.311	.467**	30	1.600	.646	.417	.430**	10
1.686	.526	.277	.306*	31	1.557	.715	.511	.393**	11
1.671	.503	.253	.585**	32	1.729	.536	.288	.483**	12
1.771	.423	.179	.387**	33	1.714	.593	.352	.346**	13
1.600	.623	.388	.481**	34	1.786	.447	.200	.216*	14
1.686	.526	.277	.383**	35	1.729	.563	.317	.475**	15
1.471	.631	.398	.349**	36	1.671	.557	.311	.377**	16
1.643	.615	.378	.446**	37	1.714	.515	.265	.330**	17
1.629	.543	.295	.400**	38	1.643	.615	.378	.359**	18
1.671	.503	.253	.467**	39	1.786	.478	.229	.438**	19
1.700	.492	.242	.525**	40	1.786	.413	.171	.358**	20
المجموع									11.60 4

المصدر: حسبت من استمارات الاستبيان

جدول (3): توزيع استجابات المبحوثين لكل فئة من فئات الاستجابة في كل بعد من أبعاد عملية الجودة

نوع العبارة	موافق		سيان		معارض		مجموع الاستجابات = عدد العبارات x عدد المبحوثين
	عدد	%	عدد	%	عدد	%	
الجوانب المادية	425	15,2	121	4,3	14	0,5	560 = 70x8
الاعتمادية	327	11,7	196	7,0	37	1,3	560 = 70x8
الاستجابة	401	14,3	139	5,0	20	0,7	560 = 70x8
الأمان	414	14,8	114	4,1	32	1,1	560 = 70x8
التعاطف	430	15,4	108	3,9	22	0,7	560 = 70x8
إجمالي المقياس	1997	71,4	678	24,3	125	4,3	2800 = 70x40

المصدر: حسبت من استمارات الاستبيان

جدول (4): درجات الصدق المنطقي لعبارات مقياس جودة عملية التدريب الإرشادي

معامل الصدق المنطقي	ى	س و	مج س	ح	غير صالحة		صالحة لحد ما		صالحة		م
					الوزن	عدد	الوزن	عدد	الوزن	عدد	
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.19	4	0.19	4	0.62	13	1
1.92	1	0.86	0.14	1.5	0.10	2	0.05	1	0.86	18	2
1.85	1	0.77	0.23	1.5	0.10	2	0.14	3	0.77	16	3
1.75	1	0.67	0.33	1.5	0.14	3	0.19	4	0.67	14	4
1.85	1	0.77	0.23	1.5	0.14	3	0.10	2	0.77	16	5
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.10	2	0.29	6	0.62	13	6
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.14	3	0.05	1	0.81	17	7
1.75	1	0.67	0.33	1.5	0.10	2	0.24	5	0.67	14	8
1.92	1	0.86	0.14	1.5	0.10	2	0.05	1	0.86	18	9
1.84	1	0.76	0.24	1.5	0.14	3	0.10	2	0.76	16	10
1.80	1	0.71	0.29	1.5	0.10	2	0.19	4	0.71	15	11
1.94	1	0.9	0.10	1.5	0.05	1	0.05	1	0.90	19	12
1.75	1	0.67	0.33	1.5	0.10	2	0.24	5	0.67	14	13
1.75	1	0.67	0.33	1.5	0.14	3	0.19	4	0.67	14	14
1.84	1	0.76	0.24	1.5	0.19	4	0.05	1	0.76	16	15
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.10	2	0.10	2	0.81	17	16
1.84	1	0.76	0.24	1.5	0.05	1	0.19	4	0.76	16	17
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.10	2	0.10	2	0.81	17	18
1.80	1	0.71	0.29	1.5	0.05	1	0.24	5	0.71	15	19
1.62	1	0.57	0.43	1.5	0.05	1	0.38	8	0.57	12	20
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.04	1	0.14	3	0.81	17	21
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.10	2	0.10	2	0.81	17	22
1.75	1	0.67	0.33	1.5	0.05	1	0.29	6	0.67	14	23
1.80	1	0.71	0.29	1.5	0.19	4	0.10	2	0.71	15	24
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.05	1	0.14	3	0.81	17	25
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.10	2	0.29	6	0.62	13	26
1.68	1	0.61	0.39	1.5	0.05	1	0.24	5	0.71	15	27
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.05	1	0.33	7	0.62	13	28
1.78	1	0.71	0.29	1.5	0.14	3	0.14	3	0.71	15	29
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.05	1	0.33	7	0.62	13	30
1.92	1	0.86	0.14	1.5	0.05	1	0.10	2	0.86	18	31
1.84	1	0.76	0.24	1.5	0.19	4	0.05	1	0.76	16	32
1.75	1	0.67	0.33	1.5	0.10	2	0.24	5	0.67	14	33
1.80	1	0.71	0.29	1.5	0.05	1	0.24	5	0.71	15	34
2.53	1	-18	0.19	1.5	0.05	1	0.14	3	0.81	17	35
1.88	1	0.81	0.19	1.5	0.10	2	0.10	2	0.81	17	36
1.62	1	0.57	0.43	1.5	0.05	1	0.38	8	0.57	12	37
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.10	2	0.29	6	0.62	13	38
1.80	1	0.71	0.29	1.5	0.10	2	0.19	4	0.71	15	39
1.69	1	0.62	0.38	1.5	0.05	1	0.33	7	0.62	13	40

جدول (5): قيم معاملات ارتباط كل عبارة من العبارات في كل بعد من الأبعاد الخمسة مع بعدها المعبرة عنه.

م	معاملات ارتباط عبارات البعد الأول معه	معاملات ارتباط عبارات البعد الثاني معه	معاملات ارتباط عبارات البعد الثالث معه	معاملات ارتباط عبارات البعد الرابع معه	معاملات ارتباط عبارات البعد الخامس معه
1	.625**	.488**	.530**	.590**	.540**
2	.638**	.353**	.466**	.373**	.347**
3	.602**	.296*	.649**	.410**	.571**
4	.585**	.456**	.641**	.612**	.635**
5	.520**	.383**	.722**	.425**	.623**
6	.560**	.466**	.690**	.563**	.622**
7	.580**	.458**	.357**	.563**	.643**
8	.538**	.547**	.551**	.538**	.523**

جدول (6): درجة واقعية عبارات مقياس جودة نحو عملية التدريب الإرشادي

م	الموافقون		المحايدون		المعارضون		درجة الواقعية
	عدد	%	عدد	%	عدد	%	
1	13	62	4	19	4	19	62
2	18	86	1	5	2	10	172
3	16	77	3	14	2	10	55
4	14	67	4	19	3	14	49.4
5	16	77	2	10	3	14	107.8
6	13	62	6	29	2	10	21.4
7	17	81	1	5	3	14	226.8
8	14	67	5	24	2	10	27.9
9	18	86	1	5	2	10	172
10	16	76	2	10	3	14	106.4
11	15	71	4	19	2	10	37.4
12	19	90	1	5	1	5	90
13	14	67	5	24	2	10	27.9
14	14	67	4	19	3	14	49.4
15	16	76	1	5	4	19	288.8
16	17	81	2	10	2	10	81
17	16	76	4	19	1	5	20
18	17	81	2	10	2	10	81
19	15	71	5	24	1	5	14.8
20	12	57	8	38	1	5	7.5
21	17	81	3	14	1	5	23.1
22	17	81	2	10	2	10	81
23	14	67	6	29	1	5	11.6
24	15	71	2	10	4	19	134.9
25	17	81	3	14	1	5	28.9
26	13	62	6	29	2	10	21.4
27	15	71	5	24	1	5	14.8
28	13	62	7	33	1	5	9.4
29	15	71	3	14	3	14	71
30	13	62	7	33	1	5	9.4
31	18	86	2	10	1	5	43
32	16	76	1	5	4	19	288.8
33	14	67	5	24	2	10	27.9
34	15	71	5	24	1	5	14.8
35	17	81	3	14	1	5	28.9
36	17	81	2	10	2	10	81
37	12	57	8	38	1	5	7.5
38	13	62	6	29	2	10	21.4
39	15	71	4	19	2	10	37.4
40	13	62	7	33	1	5	9.4

جدول (7): مقياس جودة التدريب الإرشادي بالمنظمة الإرشادية في صورته النهائية

م	العبرة	درجة الأهمية			درجة التوفر		
		مهمة	أ	غير مهمة	متوفرة	أ	غير متوفرة
1	تحديد احتياجات المتدرب الفعلية قبل التدريب						
2	السرعة في تخطيط المرات التدريبية المطلوبة						
3	الوفاء بتنفيذ التدريب في التوقيت المناسب لظروف المتدرب						
4	حرص المتدرب على حضور التدريب في المواعيد المحددة						
5	وجود وقت ملائم للتطبيقات العملية أثناء التدريب						
6	ملائمة المحتوى التدريبي لاحتياجات المتدرب						
7	إجراء بعض التقييمات المناسبة للمتدرب بعد التدريب						
8	إحساس المتدرب بالاستفادة الفعلية من التدريب						
9	مواكبة المحتوى التدريبي للمستجدات العصرية						
10	ترتيب عناصر المحتوى التدريبي ترتيباً منطقياً						
11	سهولة فهم المتدرب للمحتوى التدريبي						
12	الإحساس بدقة معلومات المحتوى التدريبي						
13	يقدم التدريب حلولاً عملية لمشاكل العمل						
14	ملائمة توقيت تقديم المحتوى التدريبي لاحتياجات المتدرب						
15	سهولة حصول المتدرب على المحتوى التدريبي						
16	اعتماد المتدرب على التدريب في إثبات رغبته						
17	الإحساس بالأمان أثناء عملية التدريب						
18	إدراك المدرب للفروق الفردية بين المتدربين						
19	دعم المسؤولين لعملية التدريب						
20	الثقة في قدرات المدرب وكفاءته						
21	التعاون بين المتدربين وبعضهم البعض						
22	التفاهم المتبادل بين المدرب والمنظمين						
23	توفر الرغبة الذاتية لدى المتدرب للتدريب دون تكليف رسمي						
24	تعاون المتدربين مع المدرب أثناء التدريب						
25	تفهم المنظمين للتوترات والضعفات اليومية للمتدرب						
26	اختيار مكان التدريب المناسب للمتدرب						
27	ملائمة عدد ساعات التدريب اليومية للمتدرب						
28	يسود الاحترام المتبادل بين الجميع أثناء التدريب						
29	إثارة حيوية المتدربين أثناء التدريب						
30	حرص المنظمين على متابعة حل مشكلات المتدربين						
31	سيادة روح الصداقة بين المدرب والمتدربين						
32	تقدير المنظمين للمدربين القائمين بالتدريب						
33	المظهر الخارجي الجيد لمكان التدريب						
34	السلامة الصحية لمكان التدريب						
35	التأثيرات المكانية المريحة للمتدرب						
36	جاذبية التنظيم الداخلي لقاعة التدريب						
37	السعة المكانية المناسبة لعدد المتدربين						
38	كفاية المعينات والوسائل التدريبية الحديثة بمكان التدريب						
39	المستلزمات المكتبية اللازمة للتدريب						
40	المدرسون ذوي الكفاءة التدريبية						



## SCALE STRUCTURE TO EXTENSION TRAINING QUALITY AT EXTENSION ORGANIZATION IN KAFR EL- SHEIKH GOVERNORATE

A.I. M. A. Elhamoly

Agric. Extension Branch, Agric. Economics Dept., Fac. Agric.,  
Kafrelsheikh Univ.

E-mail: a\_elhamoly@yahoo.com

### ABSTRACT

The aim of the paper is structure of scale to extension training quality at extension organization in Kafr El-Sheikh Governorate. This scale will have high reliability, validity and realistic criteria of the quality scale.

Data were collected from 70 agricultural extension agents by personal interview. Frequencies, Percentages, means standard deviation, and correlation coefficient, Cronbach Formula were used to analyze the collected data.

#### ***The finding of this paper revealed that:***

- The results found significant correlation between the 40 statements, the component and the total scores of the scale.
- Reliability value of the scale using Cronbach coefficient was about 0.878.
- The results showed that the values of intrinsic, statistical, and content validity values were about 0.973, 0.995, and 0.917 respectively.

Based on this results, it is recommended to use and replicate this scale in the future to measuring of extension training quality in order to planning, implement, and evaluate high quality training programs.