مجلة بنها للعلوم الإنسانية الترقيم الدولي الموحد للطباعة:(2537-0170)
العدد (2) الجزء (4) السنة (2023) ،(343-378) الترقيم الدولي الموحد الإلكتروني : (2537-0189)
https://bjhs.journals.ekb.eg

درجة معرفة الزراع بالتوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية بمنطقة سهل الطينة

[1]وفاء عبد الله أحمد إبراهيم – [2]سعيد عباس محمد رشاد –[1]حنان سعد الدين حامد – [2]رباب سعيد عبد القادر محمد
[1]مركز بحوث الصحراء– وزارة الزراعة
[2]قسم الاقتصاد الزراعى – جامعة بنها – كلية الزراعة

المستخلص:

استهدف البحث بصفة أساسية التعرف على درجة معرفة الزراع لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية بمنطقة سهل الطينة، من خلال التعرف على مصادر معرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية، وتحديد العلاقة بين درجة معرفة الزراع وبين بعض المتغيرات المستقلة المدروسة.

أجرى هذا البحث بمنطقة سهل الطينة بشبه جزيرة سيناء كأحد المناطق المستصلحة بثلاث قرى (قرية ٣، قرية ٤، قرية ٧) المختارة عشوائيا من أكبر القرى التى تم استصلاحها بالمنطقة، وتم جمع البيانات خلال الفترة من بداية شهر مايو وحتى منتصف شهر يونية ٢٠٢٣، من خلال استمارة إستبيان بالمقابلة الشخصية على عينة عشوائية بلغ قوامها ٣٢٢ مبحوثا بمنطقة سهل الطينة بشبه جزيرة سيناء.

تم عرض وتحليل البيانات: العرض الجدولى بالتكرارات والنسب المئوية، والمتوسطات الحسابية، والانحراف المعيارى، ومعامل الإرتباط البسيط لبيرسون، والنموذج الإرتباطى والإنحدارى المتعدد، بالاستعانه ببرنامج التحليل الإحصائى (spss).

وأظهرت أهم النتائج إلى:

١. أن أكثر من ثلاث أرباع من المبحوثين بلغت بنسبة ٨١,٧% كانت درجة معرفتهم منخفضة إلى متوسطة للتوصيات الفنية الخاصة بإدارة الأزمات الزراعية.
٢. أما مصادر المعرفة فإن نسبة ١٩,٩% من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى مصادر معرفة منخفضة، وأن نسبة ٦٤,٩% من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى مصادر معرفة

دار المنظومة DAR ALMANDUMAH الرواد في قواعد المعلومات العربية
PGHSC 2023 2nd Annual Conference of Postgraduate Studies for Humanities Science - Benha University المؤتمر السنوي الثاني للدراسات العليا للعلوم الإنسانية بجامعة بنها
BJHS Benha Journal of Humanities Science مجلة بنها للعلوم الانسانية

متوسطة، وأن نسبة ١٥,٢% من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى مصادر معرفة مرتفعة.

٣. تبين أن هناك علاقة ارتباطية معنوية بين الدرجة الكلية لمعرفة الزراع بتنفيذ بنود التوصيات الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية وبين المتغيرات المستقلة المدروسة التالية: درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، ومصادر المعرفة، عند مستوى معنوية تحدد، بينما لم تثبت معنوية باقى العلاقات وبين بقية المتغيرات المستقلة المدروسة.

الكلمات المفتاحية : درجة المعرفة ، إدارة الأزمات الزراعية.

المقدمة البحثية والمشكلة:

تتعرض دول العالم سواء كانت المتقدمة أو النامية للعديد من الكوارث والأزمات فى مناطق بأكملها، وتتنوع هذه الكوارث والأزمات وتشتد فى خطورتها بتنوع البلدان بل من مكان لآخر داخل نفس الدولة، حيث تتعرض بعض البلاد لأخطار الأعاصير أو الفيضانات أو الجفاف أو الزلازل أو الانفجارات البركانية وآخر للانهيارات الأرضية والجليدية وحرائق الغابات ونجم عن هذه الكوارث والأزمات خسائر مالية وبشرية قد تحتاج لسنوات لإزالة آثارها.

وتختلف الدول فى قدرتها على مواجهة الأزمات والحد من آثارها، فبعض الدول تتعامل بكفاءة مع الأحداث، والبعض الآخر يعجز عن ذلك، فربما تتولد عن الأزمة الأصلية كوارث وأزمات أخرى، وتعانى البلاد النامية وخاصة ذات الكثافة السكانية المرتفعة من وطأة الكوارث الطبيعية (**البنك الدولى، ٢٠٠١،ص ١٧٠**).

كما تعرضت مصر كغيرها من دول العالم خلال العقود العشرة الماضية للعديد من الأزمات والكوارث نتيجة للظروف الطبيعية أو الأنشطة الإنسانية أو كليهما معا، فلقد كان للقطاع الزراعى النصيب الأوفر من هذه الأزمات، نظرا لتأثره أكثر من غيره بالظروف الطبيعية والبيئية، علاوة على محدودية قدرة العنصر البشرى على التحكم فى ظروف الانتاج وتزايد درجة المخاطرة واللايقين أكثر من أى قطاع إنتاجى آخر، والذى يتم فيه الانتاج غالبا وبصفة عامة تحت ظروف تتسم بدرجة أعلى من التحكم والسيطرة (**نمير وآخرون، ٢٠٠٣،ص١٩٣**).

حيث أن الأدلة والبراهين تؤكد أن الإنسان يتعامل مع الطبيعة بدون وعى ولا علم، وأن الإنسان فى سعيه فى سبيل تيسير معيشته وتوفير احتياجاته، يعبث بالنظام البيئى، ويسىء استخدام الموارد الطبيعة بما فيها من موارد وامكانيات، مما ترتب عليه كثير من المخاطر على الإنسان نفسه، وعلى الحيوان، والنبات، وعلى التربة الزراعية وغير الزراعية تمثلت تلك المخاطر فى ظهور العديد من الأزمات كالخسائر فى الأرواح، والأموال، والإنتاج، وعلى توفر الموارد الطبيعية من عدمه **(برانية، ١٩٩٢،ص٤٨)**.

ونظرا لما تسببه الأزمات من خسائر مادية وبشرية فادحة خاصة فى الدول النامية حيث تفتقد الاستعداد المسبق للكوارث، وكذلك إمكانيات إدارتها أثناء حدوثها ومتابعة نتائجها بعد ذلك، فإن العبء الاكبر والجهد الرئيسى فى مواجهتها وإدارتها تقع على عاتق الدولة، ويعد فى الوقت ذاته مسئولية مشتركة مع الهيئات غير الحكومية والافراد **(عبد الحليم، ٢٠٠٤، ص٦٩٦)**. لذا فإن التعامل مع الأزمات قبل وأثناء حدوثها وبعد حدوثها يتطلب نظاما كاملا من الاتصالات والمعلومات، وقدرات قيادية عالية تحسن توظيف القدرات، وتبنى مناخ تنظيمى قادر على التنبؤ بالأزمات وسرعة التعامل معها حين حدوثها والاستفادة من دروسها بعد حدوثها **(حنين وهوارى،٢٠١٢، ص١٠٩٦)**.

كما أن المتتبع لإدارة الأزمات بمصر عموما وفى القطاع الزراعى خاصة يلاحظ أن أسلوب إدارة الأزمات هو أسلوب رد الفعل وليس أسلوب الاستعداد والوقاية، فمن هنا يكون مكمن الخطأ وأن الوقاية فى مفهومها البسيط هى القدرة على تجنب الخطر والحيلولة دون حدوثة وهى تحتاج فى بداية الأمر إلى إعداد قائمة بأولويات الأزمات المحتملة أو ما يعرف " بالتنبؤ بالأزمات المحتملة" إذ تعتبر هذه الخطوة ضرورية لاتخاذ إجراءات وقائية تكون مهمة فى منع حدوث الأزمات **(الصاوى،٢٠١٤، ص٨٠٧)**.

ولقد تمثلت أهم تلك الكوارث والأزمات التى تعرضت لها الزراعة المصرية خلال العقود العشرة الماضية، فى التغيرات المناخية وما يصاحبها من موجات حارة، وهبوب العواصف والرياح الشديدة، وايضا ظهور السحابة السوداء، علاوة على أسراب الجراد، وانتشار بعض الأمراض التى تصيب الحيوانات والطيور مثل مرض الحمى القلاعية بالماشية ومرض أنفلونزا الطيور، وغيرها من الأزمات الزراعية والتى خلفت العديد من الآثار السلبية سواء من الناحية الاقتصادية أو الاجتماعية أو البيئية **(عبد الرحمن ورسلان، ٢٠٠٧، ص،١٥٠)**.

فعلى الرغم من كثرة تعرض مصر للأزمات الزراعية، فإنه يلاحظ أن هناك تشابها كبيرا فى أسبابها وتكرار أنماط أساليب مواجهتها، علاوة على القصور فى التعلم من بعضها والاستفادة

من هذه الأزمات، واستمرار التعامل معها على أساس رد فعل المباشر فقط وليس الاستعداد لها قبل حدوثها، وبذلك فقد غابت استراتيجيات الوقاية منها وكفاءة مواجهتها مع نقص البرامج التدريبية اللازمة للتعامل معها (**عبد الحليم، ٢٠٠٤، ص،٦٩٧**).

فإذا كان البعد الإعلامى هو أحد الدعائم الأساسية للتعامل مع الأزمات الزراعية فإن جانب كبير من هذا البعد يقع على عاتق الجهاز الإرشادى الزراعى فى التعامل مع الأزمات الزراعية، كما لا يمكن بأى حال من الأحوال إغفال دور جهاز الإرشاد الزراعى فى هذا المجال لما له من القدرة على الوصول إلى جمهور المزارعيين، ورفع مستواهم المعرفى بأهم الأزمات الزراعية المنتشرة وآليات مواجهتها وإقناعهم برسالته مستخدما فى ذلك طرق الاتصال المختلفة سواء الفردية منها أو الجماعية أو الجماهيرية (**عبد الرحمن ورسلان، ٢٠٠٧،ص، ١٥١**).

ومن هنا تبرز أهمية الإرشاد الزراعى باعتباره أحد المداخل الرئيسية التى يمكن الاعتماد عليه فى تحديث الزراعة وتحقيق التنمية الزراعية، ومواكبة التغيرات الجارية من خلال الأدوار الرئيسية التى يؤديها سواء بصورة منفردة أو مجتمعة والتى أوردها (**رشاد،١٩٨٦، ص٣**) وهى: تعليم المزارعيين بمساعدتهم على التمكن من المعرفة الجديدة وتنمية المهارات المستحدثة لديهم، بجانب مساعدتهم على تنمية موارد جديدة لهم فى مجال الإنتاج الزراعى ومدهم بالتكنولوجيا المفيدة وتشجيعهم على الأخذ بالجديد، وتنمية علاقات الثقة بداخلهم.

فعلى الجهاز الإرشادى عند محاولته النظر ودراسة الأزمات الزراعية يجب أن يدرس الأسباب الرئيسية التى قد تؤدى لحدوث الأزمات الزراعية ومن ثم التركيز على العلاج، فالاسلوب الناجح لإدارة الأزمات يبدأ بالتخطيط وتجزئة الخطة إلى مراحل والانتقال من مرحلة ما قبل الأزمة إلى مرحلة بدايتها وحتى مرحلة المواجهة وتحديد الأنشطة اللازمة لتنفيذ كل مرحلة (**القرعلى، ٢٠٠٦،ص٤٧**) وإذا لم تدرس تلك الأزمات ويخطط لعلاجها جيدا سوف تشكل ضررا بالغا على الاقتصاد المصرى بشكل عام والاقتصاد الزراعى بشكل خاص فهى فى حقيقة الأمر أشد تأثيرا وضررا على الريفيين، فالإنتاج الزراعى هو عصب حياة الزراع ولما كان الأمر يهم السكان الريفيين فى إن الحاجة ملحة لأداء الإرشاد الزراعى لدوره فى علاج الأزمة (**أبوالعنين والقرقارى،٢٠١٩،ص١٩٩**).

كما من أهم أدوار الجهاز الإرشادى التعامل مع الأزمات الزراعية التى يتعرض لها، وتوفير ما يتطلبه التخطيط من معلومات صحيحة وبيانات إحصائية دقيقة وأجهزة ومعينات إرشادية لازمه وتحديد ميزانيات مالية كافية وتحديد الأوليات بين الأهداف المراد تحقيقها والتنبؤ

بالصعوبات والعقبات المحتمل حدوثها والعمل على تلافيها والأستعداد للمشاكل والأزمات قبل وقوعها وكيفية التعامل معها بشكل حاسم عند حدوثها (**القرعلى، ٢٠٠٦،ص، ٤٥**)، من خلال رفع المستوى المعرفى للمزارعين بالتوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية وخاصة بالمناطق المستصلحة حديثا لتلافى تكرار حدوث الأزمات الزراعية وكذلك تفعيل الدور الإرشادى الزراعى.

ونظرا لندرة وقصور الدراسات الإرشادية التى تناولت إدارة الأزمات الزراعية بمناطق الاستصلاح، لذا فقد تبلورت مشكلة البحث للتعرف على درجة معرفة الزراع بالتوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية بالمناطق المستصلحة بمنطقة الدراسة.

أهداف الدراسة:

إتساقا مع مشكلة البحث فقد استهدف البحث تحقيق الأهداف التالية:

١ـ التعرف على بعض الخصائص الشخصية والاجتماعية والاقتصادية للزراع بمنطقة سهل الطينة بشبه جزيرة سيناء.

٢ـ التعرف على درجة معرفة الزراع لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية.

٣ـ التعرف على مصادر معرفة الزراع لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية.

٤ـ تحديد العلاقة بين درجة معرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية وبين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة التالية: السن، درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات الزراعية، درجة الانفتاح الجغرافى، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، ومصادر المعرفة.

٥ـ تحديد نسبة إسهام بعض المتغيرات المستقلة ذات العلاقة الإرتباطية المعنوية بدرجة معرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية فى تفسير التباين الكلى لها.

٦ـ التعرف على المشكلات التى تواجه الزراع لإدارة الأزمات الزراعية، وكذلك أهم مقترحاتهم لحلها.

الطريقة البحثية:

أولا: التعريفات الإجرائية:

يتضمن هذا الجزء عرضا لبعض المصطلحات المستخدمة فى البحث :

١- درجة المعرفة بالتوصيات الفنية لإدارة الأزمات: يقصد بها فى هذا البحث مدى إلمام المبحوثين بكافة بنود المعارف والمعلومات المتعلقة بالتوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية موضع الدراسة.

ثانيا: فروض البحث:

لتحقيق هدفى البحث الرابع والخامس تم صياغة الفرضين البحثين التاليين:

١- توجد علاقة ارتباطية بين درجة معرفة الزراع بتنفيذ التوصيات الفنية الخاصة بإدارة الأزمات الزراعية بمنطقة الدراسة وبين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة التالية: السن، درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات الزراعية، درجة الانفتاح الجغرافى، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، ومصادر المعرفة.

٢- تسهم المتغيرات المستقلة ذات الإرتباط المعنوى بدرجة معرفة الزراع بتنفيذ التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية بمنطقة الدراسة فى تفسير التباين الكلى لها.

ثالثا: منطقة البحث:

تم إجراء هذا البحث بمنطقة سهل الطينة فهى من أهم المناطق المستصلحة بزمام ترعة السلام بشبه جزيرة سيناء والتى تتبع إداريا محافظة بورسعيد، والتى تعرضت لبعض الأزمات الزراعية، وتأتى منطقة سهل الطينة على رأس المناطق التى يهدف مشروع ترعة السلام إلى تنميتها فهى أول المناطق فى المرحلة الثانية للاستصلاح فى المشروع بمسافة ٥٠ ألف فدان شاملة مساحة البنية الأساسية حيث تبلغ المساحة المنزرعة بها ٧٨٧٠ فدان موزعة على سبعة قرى.

رابعا: شاملة البحث وعينته:

ولتحديد حجم شاملة البحث من واقع كشوف الزراع الحائزين المسجلين اسمائهم بكشوف الجمعية التعاونية الزرعية وقد اختيرت ثلاث قرى من أكبر قرى مركز سهل الطينة التى تم استصلاحها وهى: (قرية ٣، قرية ٤، قرية ٧)، وقد بلغ إجمالى شاملة الدراسة ٢٠٠٣ مزارعا، وقد تم تحديد حجم عينة البحث طبقا لمعادلة كريجسى ومورجان Krijicie and Morgan1970,pp 607, 610)) فبلغت ٣٢٢ مبحوث، بنسبة ١٦% من إجمالى عدد الزراع، وقد تم اختيار الزراع بطريقة عشوائية منتظمة، وتم توزيعهم على القرى الثلاث موضع الدراسة فبلغ عددهم ٧٢ مبحوث بقرية (٣) ، ١٢٩ مبحوث بقرية (٤)، ١٢١ مبحوث بقرية (٧) ، وتم جمع بيانات فى الفترة من بداية شهر مايو وحتى منتصف شهر يونية ٢٠٢٣ عن

طريق استمارة الاستبيان بالمقابلة الشخصية مع المبحوثين أعدت لهذا الغرض، وقد سبق اختبارها مبدئيا على ١٠ مبحوثين من خارج العينة البحثية، تم إجراء التعديلات اللازمة واصبحت استمارة الاستبيان فى شكلها النهائى لجمع بيانات تلك الدراسة.

خامسا: المعالجة الكمية للمتغيرات:

أولا: المتغيرات المستقلة:

ـ السن: تم قياس هذا المتغير من خلال الرقم الخام لعدد السنوات الميلادية منذ ميلاد المبحوث حتى وقت جمع البيانات لأقرب سنة ميلادية.

٢ـ درجة تعليم المبحوث: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن كونه أمى، ويقرأ ويكتب وما هى عدد سنوات تعليمه الرسمى التى أتمها المبحوث بنجاح، حيث قسم المبحوثين من حيث تعليمهم إلى ثلاث فئات: أمى، يقرأ ويكتب بدون تعليم رسمى، ومتعلم تعليم رسمى الذين حصلوا على شهادات تعليمية سواء (مؤهل متوسط ، مؤهل عالى) وقد اعطيت درجة الصفر للمبحوث الأمى، كما أعتبر من يقرأ ويكتب بدون شهادة دراسية معادلة لمن أتم الصف الرابع الإبتدائى وذلك وفقا لما أقرته منظمة اليونسكو، أما بقية المبحوثين فقد أعطيت لكل مبحوث درجة عن كل سنه من السنوات التى قضاها فى التعليم، وبذلك أمكن الحصول على درجة تدل على درجة تعليم المبحوث.

٣ـ درجة التردد على مراكز الخدمات: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن تردده على مراكز الخدمات الستة الجمعية التعاونية الزراعية، ومديرية الزراعة بالمحافظة، والوحدة البيطرية، جمعية تنمية المجتمع، الشئون الاجتماعية، الإدارة الزراعية، وقد أعطى ثلاث درجات فى حالة استجابة المبحوث الدال على تردده على المراكز دائما، ودرجتين فى حالة استجابته الدالة على تردده على المراكز احيانا، ودرجة واحدة فى حالة تردده نادرا على مراكز الخدمات، بينما أعطيت درجة الصفر فى حالة عدم تردده على المراكز السابقة، ثم جمعت الدرجات الدالة على تردد المبحوث فى كل مؤشر من المؤشرات السابقة لتشكل الدرجة النهائية الدالة على درجة تردده على مراكز الخدمات .

٤ـ درجة الانفتاح الجغرافى: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى تردد المبحوث على زيارة الاماكن الخمس السابقة، وقد أعطى ثلاث درجات فى حالة استجابة المبحوث الدالة على تردده على زيارة الاماكن دائما، ودرجتين فى حالة استجابته الدالة على تردده على زيارة الاماكن أحيانا، ودرجة واحدة فى حالة تردده نادرا على هذه الاماكن، بينما أعطيت درجة

الصفر فى حالة عدم تردده على الاماكن السابقة ، ثم جمعت الدرجات الدالة على تردد المبحوث فى كل مؤشر من المؤشرات السابقة لتشكل الدرجة النهائية الدالة على درجة تردده على زيارة الاماكن السابقة.

٥- درجة التعرض لمصادر المعلومات خلال فترة الازمات الزراعية: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن درجة حصول المبحوث على مصادر المعلومات لكل من (مراكز البحوث الزراعية، الصحف والمجلات الزراعية، البرامج الريفية بالتليفزيون، البرامج الريفية الإذاعية، الندوات والاجتماعات الإرشادية، النشرات الفنية، مدير الإرشاد، كليات الزراعة، محطات البحوث والتجارب الزراعية، الاعتماد على الخبرة الشخصية، الأقارب والأصدقاء والجيران، والانترنت)، فأعطيت درجة الصفر لمن كان لا يحصل على المصدر، فى حين أعطيت ثلاث درجات لمن كان يحصل لأى من هذه المصادر بصفة مرتفعة، ودرجتين للمتوسطة، ودرجة واحدة فى حالة حصول المبحوث على المصدر بصفة منخفضة، وجمعت هذه الدرجات الدالة على حصول المبحوثين لكل مصدر من مصادر المعلومات وفقا للإستجابات الاربع لتعبر عن الدرجة الإجمالية لحصولهم على هذه المصادر .

٦- درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية: تم قياس هذا المتغير من خلال مدى مواظبة المبحوث على (مشاهدة أفلام زراعية، أو مشاهدة لسينما الإرشاد الزراعى أو زيارته للمعارض الزراعية، أو حضورة للإجتماعات الإرشادية، والملصقات الإرشادية، ونشرات الإرشاد الزراعى، والزيارات الحقلية، والزيارات المكتبية، وسائل الإيضاح العملى، والاتصال التليفونى) مع تصنيف هذه المواظبة إلى (دائما، أحيانا، نادرا، لا)، فأعطيت درجة الصفر لمن كان لا يتعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، فى حين أعطيت ثلاث درجات لمن كان يتعرض لأى من هذه الوسائل بصفة دائما، ودرجتين لأحيانا، ودرجة واحدة فى حالة تعرض المبحوث لوسائل الاتصال الإرشادية بصفة نادرا، وجمعت هذه الدرجات الدالة على تعرض المبحوثين لكل وسيلة من وسائل الاتصال الإرشادية، وذلك وفقا للإستجابات الاربع لتعبر عن الدرجة الإجمالية لتعرضهم لهذه الوسائل الإرشادية.

٧- مصادر المعرفة: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مصادر هذه المعرفة فقد أعطى ثلاث درجات إذا كان مصدر المعرفة هو المصادر الإرشادية الحكومية التابعة لوزارة الزراعة، ودرجتين للمصادر الإرشادية الحكومية التابعة لوزارات أخرى، ودرجة واحدة للمعرفة من مصادر إرشادية غير الحكومية، وبجمع الدرجات التى حصل عليها المبحوث فى كل البنود

أمكن الحصول على درجة كلية تعبر عن المصادر الإرشادية التى يحصل المبحوث منها على المعلومات.

ثانيا: المتغيرات التابعة:

درجة معرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية وهى الدرجة التى يحصل عليها المزارع نتيجة استجابته على مجموعة من الأسئلة التى تكشف عن مدى معرفته لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية، وللحصول على هذه الدرجة فقد تم سؤال المبحوث عن عدد بنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية المدروسة، وهى ٤١ بند خاصة بإدارة الأزمات الزراعية، من حيث معرفتهم أو عدم معرفتهم ببنود التوصيات الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية، وللحصول على هذه الدرجة فقد تم إعطاء المبحوث درجتين فى حالة إجابته الدالة على معرفة أى بند من بنود التوصيات الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية، وصفر فى حالة عدم المعرفة.

سادسا: أدوات التحليل الإحصائى:

استخدم فى تحليل البيانات ومعالجتها: العرض الجدولى بالتكرارات والنسب المئوية، بالإضافة إلى المتوسط الحسابى، والانحراف المعيارى، ومعامل الإرتباط البسيط لبيرسون، ونموذج التحليل الإرتباطى والإنحدارى المتعدد الصاعد بواسطة الحاسب الآلى بالاستعانه ببرنامج التحليل الإحصائى (spss).

النتائج ومناقشتها:

أولا : وصف المتغيرات البحثية المستقلة:

١- السن:

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن المستوى العمرى للمبحوثين من الزراع قد انحصر مدى السن بين ٢١ سنة كحد أدنى، و ٦٥ سنة كحد أقصى بمتوسط حسابى ٤٠,٧٨ درجة، وانحراف معيارى١٢,٠٥٩ درجة، وتشير النتائج أن ٣٧,٠% من المبحوثين يقعون فى فئة صغار السن، وأن نسبة ٤٤,٤% منهم يقعون فى فئة متوسطى السن، وأن ١٨,٦% منهم يقعون فى فئة كبار السن، وتشير هذه النتائج أن ما يزيد عن ثلاث أرباع المبحوثين ٨١,٤% كانوا من صغار إلى متوسطى السن، حيث يستفاد من هذه الفئات السنية بأنها لهم القدرة على التطلع لمعرفة كل جديد ولديها الحافز فى الحصول على المعارف والمعلومات الخاصة بإدارة الأزمات الزراعية، مما يجعلها أكثر قدرة على تطبيق كل مبتكر وجديد.

٢- درجة تعليم المبحوث:

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن ٢١,١% فقط من المبحوثين يقعون فى فئة الأميين، وأن نسبة ٤٩,١% منهم يجيدون القراءة والكتابة، بينما كان ١٩,٦% منهم حاصلين على مؤهل دراسى متوسط، و١٠,٢% حاصلين على مؤهل دراسى عالى، حيث تبين أن حوالى ٦٨,٧% يجيدون القراءة والكتابة، وحاصل على مؤهل دراسى متوسط، وهو ما يجب أن يوضع فى الحسبان عند اختيار الطرق والاساليب المناسبة لتزويد الزراع بالتوصيات الفنية الخاصة بإدارة الأزمات الزراعية.

٣- درجة التردد على مراكز الخدمات:

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن مدى درجة التردد على مراكز الخدمات انحصر بين ٥ درجات كحد أدنى، و١٨ درجة كحد أقصى بمتوسط حسابى قدره ١٠,١١ درجة، وانحراف معيارى قدره ٣,٨٧١، وتوضح النتائج أن ٥٩,٣% من المبحوثين يقعون فى فئة التردد المنخفض، وأن نسبة ٢٨,٠% من المبحوثين يقعون فى فئة التردد المتوسط، وأن نسبة ١٢,٧% من المبحوثين يقعون فى فئة التردد المرتفع على مراكز الخدمات، وتشير هذه النتائج إلى أن ٨٧,٣ % من المبحوثين كانت ترددهم على مراكز الخدمات إما منخفض أو متوسط، وهذا يشير إلى انخفاض درجة المعرفة لهم وهو ما يستلزم ضرورة أن يبذل جهاز الإرشاد الزراعى مجهودات لترغيب المبحوثين فى التردد على مراكز الخدمات لزيادة معارفهم عن الأنشطة الإرشادية والتسويقية المختلفة.

٤- درجة الانفتاح الجغرافى:

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن مدى درجة الانفتاح الجغرافى انحصر بين ٥ درجات كحد أدنى، و١٥ درجة كحد أقصى بمتوسط حسابى ٩,٨٥ درجة وانحراف معيارى قدره ٢,٦١١ درجة، وتشير النتائج أن ٢٢,٧% من المبحوثين يقعون فى فئة الانفتاح الجغرافى المنخفض، وأن نسبة ٥٩,٠% من المبحوثين يقعون فى فئة الانفتاح الجغرافى المتوسط، وأن نسبة ١٨,٣% من المبحوثين يقعون فى فئة الانفتاح الجغرافى المرتفع، وتشير النتائج إلى أن ٨١,٧% من المبحوثين كانت درجة انفتاحه على العالم الخارجى إما منخفض أو متوسط، أى أن التردد على المناطق المجاورة لا يؤدى إلى الاستفادة من خدمات الإرشاد الزراعى، إنما درجة التردد على المرشد الزراعى هو العنصر الحاكم فى هذا المجال.

٥- درجة التعرض لمصادر المعلومات:

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن مدى درجة التعرض لمصادر المعلومات انحصر بين ١٠ درجة كحد أدنى، و٣٠ درجة كحد أقصى بمتوسط حسابى قدره ١٦,٤٠ درجة، انحراف معيارى ٥,٠٧١ درجة، وتوضح النتائج أن ٧١,١% من المبحوثين يقعون فى فئة التعرض المنخفض، وأن نسبة ٢٠,٨% من المبحوثين يقعون فى فئة التعرض المتوسط، وأن نسبة ٨,١% من المبحوثين يقعون فى فئة التعرض المرتفع، وتشير النتائج إلى أن غالبية المبحوثين ٩١,٩% كانت درجة تعرضهم لمصادر المعلومات المنخفض والمتوسط، وهذا يشير إلى انخفاض درجة المعرفى والتنفيذى لهم، وهو ما يستلزم ضرورة أن يبذل جهاز الإرشاد الزراعى مجهودات لترغيب المبحوثين فى الحصول على المعرفة حتى يستطيع أن ينمى من مستوى تطبيقة للتوصيات والمعلومات الخاصة بإدارة الأزمات الزراعية.

٦ـ درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية:

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن مدى درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية انحصر بين ١١ درجة كحد أدنى، و٣٣ درجة كحد أقصى بمتوسط حسابى قدره ١٧,٩٧ درجة، انحراف معيارى ٥,٨٠٤ درجة، وتشير النتائج أن ٥٥,٩% من المبحوثين يقعون فى فئة التعرض المنخفض، وأن نسبة ٣٢,٦% من المبحوثين يقعون فى فئة التعرض المتوسط، وأن نسبة ١١,٥% من المبحوثين يقعون فى فئة التعرض المرتفع، وتشير النتائج إلى أن ٨٨,٥% من المبحوثين كانت درجة تعرضة لوسائل الاتصال الإرشادية إما منخفض أو متوسط، وهذا يشير إلى انخفاض درجة المعرفة لهم وهو ما يستلزم ضرورة أن يبذل جهاز الإرشاد الزراعى مجهودات لترغيب المبحوثين فى التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية لزيادة معارفهم الصحيحة التى تمكنهم من تطبيق كل ما هو مبتكر وجديد للتصدى للأزمات الزراعية.

٧ـ مصادر المعرفة:

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (١) أن مصادر المعرفة انحصرت بين ٦٢ درجة كحد أدنى، و٩٦ درجة كحد أقصى بمتوسط حسابى قدره ٧٧,٧٨ درجة، انحراف معيارى ٦,٤٥٦ درجة، وتشير النتائج أن ١٩,٩% من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى مصادر معرفة منخفضة، وأن نسبة ٦٤,٩% من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى مصادر معرفة متوسطة، وأن نسبة ١٥,٢% من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى مصادر معرفة مرتفعة، وتشير النتائج أن غالبية الزراع عادة ما يكتفون بمصدر واحد للتعرف على المعلومات الخاصة بكيفية إدارة الأزمات، وهو ما يكون غير كافى وتكون فى الغالب مصادر غير إرشادية وغير متخصصة.

جدول رقم (١) التوزيع العددى والنسبى للزراع المبحوثين وفقا لمتغيراتهم المستقلة.

فئات المتغيرات	عدد	%
السن		
صغار السن (أقل من ٣٦ سنة)	١١٩	٣٧,٠
متوسطى السن (٣٦ ـ ٥١ سنة)	١٤٣	٤٤,٤
كبار السن (أكثر من ٥١ سنة)	٦٠	١٨,٦
درجة تعليم المبحوث		
أمى	٦٨	٢١,١
يقرأ ويكتب	١٥٨	٤٩,١
حاصل على مؤهل متوسط	٦٣	١٩,٦
حاصل على مؤهل عالى	٣٣	١٠,٢
التردد على مراكز الخدمات		
تردد منخفض (أقل من ١٠ درجات)	١٩١	٥٩,٣
تردد متوسط (١٠ ـ ١٥ درجة)	٩٠	٢٨,٠
تردد مرتفع (أكثر من ١٥ درجة)	٤١	١٢,٧
الانفتاح الجغرافى		
انفتاح جغرافى منخفض (أقل من ٨ درجات)	٧٣	٢٢,٧
انفتاح جغرافى متوسط (٨ ـ ١١ درجة)	١٩٠	٥٩,٠
انفتاح جغرافى مرتفع (أكثر من ١١ درجة)	٥٩	١٨,٣
التعرض لمصادر المعلومات		
تعرض منخفض (أقل من ١٧ درجة)	٢٢٩	٧١,١
تعرض متوسط (١٧ ـ ٢٤ درجة)	٦٧	٢٠,٨
تعرض مرتفع (أكثر من ٢٤ درجة)	٢٦	٨,١
التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية		
تعرض منخفض (أقل من ١٨ درجة)	١٨٠	٥٥,٩
تعرض متوسط (١٨ ـ ٢٥ درجة)	١٠٥	٣٢,٦
تعرض مرتفع (أكثر من ٢٥ درجة)	٣٧	١١,٥
مصادر المعرفة		
مصادر معرفة منخفضة (أقل من ٧٣ درجة)	٦٤	١٩,٩
مصادر معرفة متوسطة (٧٣ ـ ٨٤ درجة)	٢٠٩	٦٤,٩
مصادر معرفة مرتفعة (أكثر من ٨٤ درجة)	٤٩	١٥,٢

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية.

ثانيا: درجة معرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية:

لتحديد درجة معرفة الزراع المبحوثين ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية، فقد أظهرت النتائج بالجدول رقم (٢) أن درجات معرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية قد انحصرت بين ١٨ درجة كحد أدنى، و٧٨ درجة كحد أقصى بمتوسط حسابى قدره ٤٣,٦٨ درجة، وانحراف معيارى قدره ١٥,٤٠٠ درجة، وتوضح النتائج أن ٣٧,٦ % من المبحوثين يقعون فى فئة ذوى المعرفة المنخفضة، و٤٤,١% منهم يقعون فى فئة ذوى المعرفة المتوسطة، وأن ١٨,٣ % منهم يقعون فى فئة ذوى المعرفة المرتفعة، وتشير هذه النتائج إلى أن ٨١,٧ % من المبحوثين كانوا من ذوات المعرفة المنخفضة والمتوسطة للتوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية، وهو ما قد يشير إلى ضرورة زيادة معارفهم وذلك من خلال توجيه برامج وأنشطة إرشادية لهم حتى يتمكن من الحصول على المعارف الخاصة بهذا المجال، وبالتالى يزيد من إنتاجهم مما يزيد دخولهم ويحقق لهم حياة مستقرة، وايضا أن هناك احتياج تعليمى معرفى لهم، وهذا يستلزم من مخططى ومنفذى البرامج الإرشادية أن يضعوا فى الاعتبار عند تخطيطهم للبرامج الإرشادية الهادفة إلى تعريف المبحوثين بالتوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية.

جدول رقم (٢) توزيع الزراع المبحوثين وفقا لدرجة معرفتهم ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية.

درجات المعرفة للمبحوثين	عدد	%
معرفة منخفضة (أقل من ٣٨ درجة)	١٢١	٣٧,٦
معرفة متوسطة (٣٨ ـ ٥٨ درجة)	١٤٢	٤٤,١
معرفة مرتفعة (أكثر من ٥٨ درجة)	٥٩	١٨,٣
المجموع	٣٢٢	١٠٠

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية.

ولاستعراض هذا المستوى بشكل مفصل يتصل بالتعرف على عدد التوصيات ذات المستوى المعرفى المنخفض والمتوسط والمرتفع ونسبته المئوية فقد تم حساب متوسط درجات هذه المعرفة لكل بند من بنود هذه التوصيات المدروسة فكانت النتائج الواردة بالجدول رقم (٤) والذى يوضح أن درجات معرفة المبحوثين لكل بنود التوصيات المدروسة، حيث كانت

متوسطات درجات معرفتهم بهذه البنود تنحصر بين ٠,٣٠ كحد أدنى بنسبة ١٥,٢% ودرجتين كحد أقصى بنسبة ١٠٠%، ويؤكد ذلك ما تشير إليه النتائج من ارتفاع المتوسط الفعلى عن المتوسط النظرى لدرجة المعرفة وهو درجة واحدة والذى ينحصر بين درجة واحدة كحد أدنى ودرجتين كحد أقصى فى أغلب بنود التوصيات الفنية، حيت كان المتوسط العام لدرجات معرفة الزراع المبحوثين ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية ٠,٩٨ درجة بنسبة ٤٨,٧٨%.

وأظهرت النتائج بالجدول رقم (٣) أن ٤٣,٩% من التوصيات الفنية كان متوسط درجات معرفة الزراع المبحوثين لها منخفضا، بينما تبين أن ٢٩,٣% من توصيات الفنية كان متوسط درجات معرفة الزراع المبحوثين لها متوسطا، وتبين أن ٢٦,٨% من التوصيات الفنية كان متوسط درجات معرفة الزراع المبحوثين لها مرتفعا.

جدول رقم (٣) توزيع التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية وفقا لمتوسط درجات معرفة الزراع:

بنود التوصيات وفقا لمتوسط المعرفة	عدد التوصيات	%
توصيات ذات معرفة منخفضة (أقل من ٠,٨٧ درجة)	١٨	٤٣,٩
توصيات ذات معرفة متوسطة (٠,٨٧ ــ ١,٤٤ درجة)	١٢	٢٩,٣
توصيات ذات معرفة مرتفعة (أكثر من ١,٤٤ درجة)	١١	٢٦,٨
المجموع	٤١	١٠٠

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية، ٢٠٢٣.

وتشير النتائج الواردة بالجدول رقم (٤) أن التوصيات الفنية التى كان متوسط درجات المستوى المعرفى للزراع لها **منخفضا** هى: البند الخاص بيتم تدريب الزراع على التعامل مع أى أزمة محتملة وكيفية مواجهتها وإدارتها بنجاح حيث كان متوسط درجة معرفته ٠,٨٦ درجة، بنسبة ٤٣,٢% ، والبند الخاص بعدم استيعاب البيانات والمعلومات بدقة الخاصة بالأزمة وكان متوسط درجة معرفته لهذا البند هو ٠,٨٤ درجة بنسبة ٤٢,٢%، والبند الخاص بالإدارة العشوائية بالإرشاد الزراعى وكان متوسط درجة معرفته لهذا البند هو ٠,٨١ درجة بنسبة ٤٠,٧%، والبند الخاص بعدم الثقة فى قدرة مؤسسات الدولة فى التصدى للأزمة وكان متوسط درجة معرفته لهذا البند هو ٠,٧٦ درجة، بنسبة ٣٨,٢%، وبند تسهيل الإتصال بين الإرشاد الزراعى ومتخذى القرار بوزارة الزراعة وكان متوسط درجة معرفته لهذا البند هو ٠,٧٤ درجة،

بنسبة ٣٧,٠% ، والبند الغاء الدعم عن قطاع الزراعة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٨ درجة، بنسبة ٢٩,٢%، وبند عدم المشاركة فى اتخاذ القرار وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٨ درجة بنسبة ٢٩,٢% ، والبند عدم كفاية الخدمات البيطرية المقدمة للثروة الحيوانية وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٨ درجة بنسبة ٢٨,٩% ، والبند الخاص عدم توفر الامكانيات المادية والبشرية والفنية للتصدى للأزمة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٦ درجة بنسبة ٢٨,٠%، وبند العمل المشترك مع المتخصصين من شركات القطاع الخاص لمساعدتك فى حل الأزمة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٦ درجة بنسبة ٢٨,٠%، والبند تلوث البيئة الزراعية بالمبيدات والميكروبات وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٥ درجة بنسبة ٢٧,٦% ، والبند الخاص بالشفافية والصراحة بين الرؤساء والمرؤوسين وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥١ درجة، بنسبة ٢٥,٥%، والبند الخاص بانتشار الأوبئة والامراض الخاصة بالثروة الحيوانية وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٥٠ درجة، بنسبة ٢٤,٨% ، والبند الخاص بالأخطاء البشرية فى التعامل مع الأزمة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٤٨ درجة، بنسبة ٢٤,٢% ، وبند سوء تقدير المسئولين لحجم الأزمة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٤٧ درجة، بنسبة ٢٣,٣%، والبند الخاص بفتح خط ساخن مع الجمهور المضار للإتصال بالجهاز الإرشادى وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٤٣ درجة، بنسبة ٢١,٤% ، والبند الخاص بالعمل المشترك مع أخصائيين من وزارة الزراعة لمساعدتك فى حل الأزمة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٣٥ درجة، بنسبة ١٧,٤%، والبند الخاص فى وضع خطط مسبقة وبرامج اساسية وأخرى بديلة لاستخدامها عند حدوث الأزمة وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٣٠ درجة، بنسبة ١٥,٢%.

وكذلك فقد تبين أن أهم التوصيات الفنية التى كان متوسط درجات المستوى المعرفى للزراع لها **متوسطا** هى: البند الخاص بتذهب للوحدات البيطرية لإعطاء اللقاحات اللازمة حيث كان متوسط درجة معرفته لهذا البند هو ١,٤٢ درجة بنسبة ٧٠,٨%، البند الخاص نقص الاسمدة الزراعية وارتفاع اسعارها حيث كان متوسط درجة معرفته ١,٤٠ درجة، بنسبة ٧٠,٢% والبند الخاص بنقص المبيدات الزراعية وارتفاع اسعارها حيث كان متوسط درجة معرفته ١,٣٩ درجة، بنسبة ٦٩,٣%، وبند رفع مستوى وعى أفراد المجتمع الريفى حيث كان متوسط درجة معرفته ١,٢٩ درجة، بنسبة ٦٤,٣% ، وبند توفير الدورات التدريبية للزراع لمواجهة الأزمات حيث كان متوسط درجة معرفته ١,٢٠ درجة، بنسبة ٥٩,٩%، والبند الخاص بعدم القدرة على تشخيص الاسباب الحقيقية للأزمة حيث كان متوسط معرفته لهذا البند هو ١,١٧ درجة، بنسبة

٥٨,٧% ، والبند إعادة تدريب الزراع على أحدث التوصيات الخاصة بإدارة الأزمات وطرق الوقاية حيث كان متوسط درجة معرفته ١,٠٨ درجة، بنسبة ٥٤,٠% ، والبند الخاص بالوحدة البيطرية قريبة من قريتك حيث كان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٩٧ درجة بنسبة ٤٨,٤% ، والبند الخاص بالاتصال بالفرق البحثية والمشاركة فى مواجهة الأزمات والعمل على ايجاد بدائل لحلها حيث كان متوسط درجة معرفته ٠,٩٣ درجة، بنسبة ٤٦,٣%، والبند الخاص بتشارك فى وضع الحلول لأى مشكلات قد تنجم عنها أزمة زراعية مستقبلا حيث كان متوسط درجة معرفته ٠,٩٣ درجة، بنسبة ٤٦,٣%، وبند إقناع العاملين بالزراعة والإرشاد بأهمية ورسالة الإرشاد الزراعى وكان متوسط معرفته لهذا البند هو ٠,٩٠ درجة بنسبة ٤٥,٠% ، والبند الخاص بصعوبة تسويق الحاصلات الزراعية حيث كان متوسط درجة معرفته ٠,٨٩ درجة، بنسبة ٤٤,٧%.

وفيما يتعلق ببنود التوصيات التى كان متوسط درجات المستوى المعرفى للزراع لها **مرتفعا** هى: البنود الخاصة بعودة دعم الدولة لقطاع الزراعة وتدخلها فى السياسات السعرية خاصة الحاصلات الاستيراتيجية حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها درجتين بنسبة ١٠٠%، والبند الخاص الكوارث الطبيعية حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٩٨ درجة بنسبة ٩٩,١% ، وبند ملوحة التربة تتسب فى تدهورها حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٩٤ درجة بنسبة ٩٧,٢% ، والبند الخاص بالتغيرات المناخية وآثارها الضار على الإنتاج حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٩٣ درجة، بنسبة ٩٦,٦% ، وبند الصرف المغطى حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٨٧ درجة، بنسبة ٩٣,٥% ، والبند الخاص بإلغاء الدورة الزراعية حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٨١ درجة بنسبة ٩٠,٤%، والبند الخاص بإنشاء صندوق لدعم الزراع لمواجهة الأزمات حيث كان متوسط درجات معرفتهم هو ١,٧٣ درجة، بنسبة ٨٦,٣%، وبند توفير مستلزمات الإنتاج حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٦٧ درجة بنسبة ٨٣,٥%، وبند الاستفادة من الأزمات السابقة والاستعداد لمواجهة الأزمات مستقبلا حيث كان متوسط درجة معرفته ١,٦٤ درجة بنسبة ٨١,٠% ، والبند الخاص بنقص المعدات والآلآت الزراعية حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٥٦ درجة، بنسبة ٧٧,٩%، والبند الخاص بنقص وعدم كفاية المعلومات الزراعية الحديثة وتوتر العلاقة بين الإرشاد والزراع حيث كان متوسط درجات معرفتهم لها ١,٥٢ درجة، بنسبة ٧٦,١%.

جدول رقم (٤) المتوسطات والنسب المئوية لدرجات معرفة الزراع المبحوثين لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية.

البيان / بنود التوصيات	متوسط درجات المعرفة	%
١ــ قبل حدوث الأزمة :		
أ ــ نوعية الأزمات الزراعية		
١ـ ملوحة التربة تتسبب فى تدهورها	١,٩٤	٩٧,٢
٢ـ التغيرات المناخية وآثارها الضار على الإنتاج	١,٩٣	٩٦,٦
٣ـ نقص الأسمدة الزراعية وارتفاع أسعارها	١,٤٠	٧٠,٢
٤ـ نقص المعدات والآلآت الزراعية	١,٥٥	٧٧,٦
٥ـ نقص المبيدات الزراعية وارتفاع أسعارها	١,٣٩	٦٩,٣
٦ــ صعوبة تسويق الحاصلات الزراعية	٠,٨٩	٤٤,٧
٧ـ الصرف المغطى	١,٨٧	٩٣,٥
٨ــ الوحدة البيطرية قريبة من قريتك	٠,٩٧	٤٨,٤
٩ــ بتذهب للوحدات البيطرية لإعطاء اللقاحات اللازمة	١,٤٢	٧٠,٨
١٠ــ عدم كفاية الخدمات البيطرية المقدمة للثروة الحيوانية	٠,٥٨	٢٨,٩
١١ــ تلوث البيئة الزراعية بالمبيدات والميكروبات	٠,٥٥	٢٧,٦
١٢ــ انتشار الأوبئة والأمراض الخاصة بالثروة الحيوانية	٠,٥٠	٢٤,٨
١٣ــ نقص وعدم كفاية المعلومات الزراعية الحديثة وتوتر العلاقة بين الإرشاد والزراع	١,٥٢	٧٦,١
١٤ـ إلغاء الدعم عن قطاع الزراعة	٠,٥٨	٢٩,٢
١٥ــ إلغاء الدورة الزراعية	١,٨١	٩٠,٤
المتوسط الكلى	**١,٢٦**	**٦٣,٠٢**
ب ــ أسباب نشوء الأزمات الزراعية:		
١٦ـ الكوارث الطبيعية	١,٩٨	٩٩,١
١٧ــ عدم المشاركة فى اتخاذ القرار	٠,٥٨	٢٩,٢
١٨ــ عدم القدرة على تشخيص الاسباب الحقيقية للأزمة	١,١٧	٥٨,٧
١٩ــ سوء تقدير المسئولين لحجم الأزمة	٠,٤٧	٢٣,٣
٢٠ــ الأخطاء البشرية فى التعامل مع الأزمة	٠,٤٨	٢٤,٢
٢١ــ عدم توافر الامكانيات المادية والبشرية والفنية للتصدى للأزمة	٠,٥٦	٢٨,٠
٢٢ـ عدم الثقة فى قدرة مؤسسات الدولة فى التصدى للأزمة	٠,٧٦	٣٨,٢

٢٣ــ عدم استيعاب البيانات والمعلومات بدقة الخاصة بالأزمة	٠,٨٤	٤٢,٢
٢٤ــ الإدارة العشوائية بالإرشاد الزراعى	٠,٨١	٤٠,٧
المتوسط الكلى	**٠,٨٦**	**٤٢,٦**

تابع جدول رقم (٤) المتوسطات والنسب المئوية لدرجات معرفة الزراع المبحوثين لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية:

البيان / بنود التوصيات	متوسط درجات المعرفة	%
٢ـ أثناء حدوث الأزمة: **الاساليب التى تتعامل بها مع الأزمات:** ٢٥ــ بتشارك فى وضع خطط مسبقة وبرامج أساسية وأخرى بديلة لاستخدامها عند حدوث الأزمة	٠,٣٠	١٥,٢
٢٦ــ العمل المشترك مع أخصائيين من وزارة الزراعة لمساعدتك فى حل الأزمة	٠,٣٥	١٧,٤
٢٧ــ فتح خط ساخن مع الجمهور المضار للإتصال بالجهاز الإرشادى	٠,٤٣	٢١,٤
٢٨ــ العمل المشترك مع المتخصصين من شركات القطاع الخاص لمساعدتك فى حل الأزمة	٠,٥٦	٢٨,٠
٢٩ــ الاتصال بالفرق البحثية والمشاركة فى مواجهة الأزمات والعمل على إيجاد بدائل لحلها	٠,٩٣	٤٦,٣
المتوسط الكلى	**٠,٥١**	**٢٥,٦٦**
٣ــ بعد انتهاء الأزمة: ٣٠ــ بيتم تدريب الزراع على التعامل مع أى أزمة محتملة وكيفية مواجهتها وإدارتها بنجاح	٠,٨٦	٤٣,٢
٣١ــ إعادة تدريب الزراع على أحدث التوصيات الخاصة بإدارة الأزمات وطرق الوقاية	١,٠٨	٥٤,٠
٣٢ــ بتشارك فى وضع الحلول لأى مشكلات قد تنجم عنها أزمة زراعية مستقبلا	٠,٩٣	٤٦,٣
المتوسط الكلى	**٠,٩٦**	**٤٧,٨٣**
٤ــ سبل الوقاية من الأزمات الزراعية: ٣٣ــ الاستفادة من الأزمات السابقة والاستعداد لمواجهة الأزمات مستقبلا	١,٦٤	٨٢,٠
٣٤ــ توفير الدورات التدريبية للزراع لمواجهة الأزمات	١,٢٠	٥٩,٩
٣٥ــ توفير مستلزمات الانتاج	١,٦٧	٨٣,٥
٣٦ــ عودة دعم الدولة لقطاع الزراعة وتدخلها فى السياسات السعرية خاصة الحاصلات الاستيراتيجية	٢	١٠٠

٣٧ــ رفع مستوى وعى أفراد المجتمع الريفى	١,٢٩	٦٤,٣
٣٨ــ الشفافية والصراحة بين الرؤساء والمرؤوسين	٠,٥١	٢٥,٥
٣٩ــ انشاء صندوق لدعم الزراع لمواجهة الأزمات	١,٧٣	٨٦,٣
٤٠ــ إقناع العاملين بالزراعة والإرشاد بأهمية ورسالة الإرشاد الزراعى	٠,٩٠	٤٥,٠
٤١ــ تسهيل الاتصال بين الإرشاد الزراعى ومتخذى القرار بوزارة الزراعة	٠,٧٤	٣٧,٠
المتوسط الكلى	**١,٣٠**	**٦٤,٨**
المتوسط العام	**٠,٩٨**	**٤٨,٧٨**

*حسبت النسبة المئوية لإجمالى عدد المبحوثين والبالغ عددهم (٣٢٢).

ثالثا: مصادر معارف الزراع المبحوثين لبنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية:

للتعرف على المصادر التى يستقى منها الزراع المبحوثين معلوماتهم عن التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات، فقد أظهرت النتائج أن هناك مصادر معرفة حكومية تابعة لوزارة الزراعة يستقى منه الزراع معلوماتهم الزراعية فى مجال إدارة الأزمات والتى تمثلت فى المرشد الزراعى، ومدير الإدارة الزراعية، ومصادر معرفة حكومية تابعة لوزارات أخرى وقد تمثلت فى وسائل الإعلام المسموعة والمرئية ومحطات البحوث، ومصادر معرفة غير الحكومية وتمثلت فى الخبرة الشخصية للمبحوث، والأهل والجيران، ومحلات التقاوى والمبيدات.

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (٥) أن متوسط درجة معرفة المبحوثين ببنود التوصيات الفنية الخاصة بإدارة الأزمات الزراعية كانت ٥٣,٤% من المبحوثين يعرفون تلك التوصيات، بينما كان ٤٦,٦% منهم فقط لا يعرفون تلك التوصيات، وفيما يتعلق بمصادر معرفتهم ببنود تلك التوصيات كانت كما يلى:

١ـ متوسط درجة تعرض المبحوثين للمصادر الإرشادية الحكومية:

أـ بالنسبة للمرشد الزراعى: تبين إنه يمثل ١٥,٧% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر حكومية، وتوضح النتائج أن أكثر بنود التوصيات التى تعتمد على المرشد الزراعى كمصدر إرشادى حكومى تابع لوزارة الزراعة وتمثل مصدرا مرتفعا بها وهى: البند الخاص بالإدارة العشوائية بالإرشاد الزراعى بنسبة ٥١,٩%، والبند الخاص بسوء تقدير المسئولين لحجم الأزمة بنسبة ٤٥,٣%، والبند الخاص بالاتصال بالفرق البحثية والمشاركة فى مواجهة الأزمات والعمل على إيجاد بدائل لحلها بنسبة ٣٤,٢% من اجمالى عدد الذين يعرفون هذه التوصيات من مصادر تابعة لوزارة الزراعة.

ب - بالنسبة لمدير الإدارة الزراعية: تبين إنه يمثل ١٣,٤% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر حكومية، تبين أن نسبة من يعتمدون عليه كمصدر للمعرفة قليل جدا، وكانت أكثر بنود التوصيات التى يعتمد على هذا المصدر لمعرفة المبحوثين هو: البند الخاص بالشفافية والصراحة بين الرؤساء والمرؤوسين بنسبة ٣٢,٩%، والبند الخاص العمل المشترك مع أخصائيين من وزارة الزراعة لمساعدتك فى حل الأزمة بنسبة ٣٠,٤%، البند الخاص بالإدارة العشوائية بالإرشاد الزراعى بنسبة ٢٦,٠%، والبند الخاص بسوء تقدير المسئولين لحجم الأزمة بنسبة ٢٤,٠%، والبند الخاص بعدم القدرة على تشخيص الاسباب الحقيقية للأزمة بنسبة ٢٣,٤%، والبند الخاص بملوحة التربة تتسبب فى تدهورها بنسبة ٢٢,٨%، والبند الصرف المغطى بنسبة ٢١,٣% من اجمالى عدد الذين يعرفون هذه التوصيات من مصادر تابعة لوزارة الزراعة.

٢- متوسط درجة تعرض المبحوثين للمصادر الإرشادية الحكومية التابعة لوزارات أخرى:

أ- بالنسبة لوسائل الإعلام: تبين إنها تمثل ١٢,٨% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر تابعة لوزارات أخرى غير وزارة الزراعة، فقد تبين أن أكثر البنود التى ذكرها المبحوثين هى: البند عدم كفاية الخدمات البيطرية المقدمة للثروة الحيوانية بنسبة ٧٥,٣%، والبند الخاص بالوحدة البيطرية قريبة من قريتك بنسبة ٧٣,٧%، والبند الخاص بتذهب إلى الوحدات البيطرية لإعطاء اللقاحات اللازمة بنسبة ٧٢,٤% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية حكومية غير تابعة لوزارة الزراعة.

ب - محطات البحوث: فقد تبين إنها تمثل ٩,٣% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر تابعة لوزارات أخرى غير وزارة الزراعة، فقد تبين أن أكثر البنود التى ذكرها المبحوثين هى: البند الخاص بتلوث البيئة الزراعية بالمبيدات والميكروبات بنسبة ٣٤,٨%، والبند الخاص بإنتشار الأوبئة والأمراض الخاصة بالثروة الحيوانية بنسبة ٣٣,٨%، والبند بتشارك فى وضع خطط مسبقة وبرامج أساسية وأخرى بديلة لاستخدامها عند حدوث الأزمة بنسبة ٣٢,٧%، والبند عدم المشاركة فى اتخاذ القرار بنسبة ٢٧,٧%، من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية حكومية غير تابعة لوزارة الزراعة.

٣- متوسط درجة تعرض المبحوثين للمصادر الإرشادية غير الحكومية:

أـ الخبرة الشخصية للمبحوثين: فقد تبين أنها تمثل ٢٥,٠% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية غير الحكومية، وكانت أكثر بنود التوصيات التى يعتمد عليها كمصدر إرشادى هى: البند الخاص بالأخطاء البشرية فى التعامل مع الأزمة بنسبة ٤٢,٣%، والبند الخاص بالاستفادة من الأزمات السابقة والاستعداد لمواجهة الأزمات مستقبلا بنسبة ٤٢,٢%، وبند إنشاء صندوق لدعم الزراع لمواجهة الأزمات بنسبة ٣٧,٥%، وبند الكوارث الطبيعية بنسبة ٣٦,٥% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية غير الحكومية.

ب ـ الأهل والجيران: وقد تبين أنها أقل أهمية من المصدر السابق حيث كانت تمثل ١٤,٠% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية غير الحكومية، وكانت أكثر بنود التوصيات التى يعتمد عليها كمصدر إرشادى هى: البند الخاص بالغاء الدورة الزراعية بنسبة ٢٦,٩%، والبند الخاص بعدم المشاركة فى اتخاذ القرار بنسبة ٢٤,٥% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية غير الحكومية.

ج ـ محلات التقاوى والمبيدات: فقد تبين أنها أقل المصادر غير الحكومية أهمية حيث كانت تمثل ٩,٩% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية غير الحكومية، وكانت أكثر بنود التوصيات التى يعتمد عليها كمصدر إرشادى هى: البند الخاص صعوبة تسويق الحاصلات الزراعية بنسبة ١٨,١%، وبند نقص الاسمدة الزراعية وارتفاع اسعارها بنسبة ١٧,٧%، والبند الخاص بتوفير مستلزمات الإنتاج بنسبة ١٧,٥%، وبند نقص وعدم كفاية المعلومات الزراعية الحديثة وتوتر العلاقة بين الإرشاد والزراع بنسبة ١٧,١%، نقص المبيدات الزراعية وارتفاع اسعارها بنسبة ١٧,٠% من اجمالى عدد المبحوثين الذين يعرفون التوصيات الفنية من مصادر إرشادية غير الحكومية.

جدول رقم (٥) التوزيع العددى والنسبى للزراع وفقا لمصادر معرفتهم ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الازمات الزراعية:

البيان / بنود التوصيات	يعرف		مصادر إرشادية حكومية تابعة لوزارة الزراعة				مصادر إرشادية حكومية تابعة لوزارات اخري				مصادر إرشادية غير الحكومية					
			المرشد الزراعي		مدير الإدارة الزراعية		وسائل الاعلام		محطات البحوث		الخبرة الشخصية		الأهل و الجيران		محلات التقاوي و المبيدات	
	عدد	% *	عدد	% **	عدد	% **	عدد	% **	عدد	% **	عدد	% **	عدد	% **	عدد	% **
١ـ قبل حدوث الأزمة	٣١٣	٩٧,٢	٥٨	١٨,٥	٧١	٢٢,٨	٢٢	٧,١	١٨	٥,٨	٧٨	٢٥,٠	٤٤	١٤,١	٢٢	٧,١
أ نوعية																
١ـ ملوحة التربة تتسبب فى تدهورها																
٢ـ التغيرات المناخية وآثارها الضار على الانتاج	٣١١	٩٦,٦	٤٣	١٣,٥	٢٨	٩,٠	٨٥	٢٧,٤	٢٣	٧,٤	٦٨	٢١,٩	٤٣	١٣,٩	٢١	٦,٨
٣ـ نقص الاسمدة الزراعية وارتفاع اسعارها	٢٢٦	٧٠,٢	٢٧	١١,٩	٣٢	١٤,٢	٧	٣,١	٢٣	١٠,٢	٥٥	٢٤,٣	٤٢	١٨,٦	٤٠	١٧,٧
٤ـ نقص المعدات والآ لآت الزراعية	٢٥٠	٧٧,٦	٥٢	٢٠,٨	٣٢	١٢,٨	٣٥	١٤,٠	٢٢	٨,٨	٤٨	١٩,٢	٢١	٨,٤	٤٠	١٦,٠
٥ـ نقص المبيدات الزراعية وارتفاع اسعارها	٢٢٣	٦٩,٣	٢١	٩,٤	٣٩	١٧,٥	١٠	٤,٥	٢٨	١٢,٦	٤٧	٢١,١	٤٠	١٧,٩	٣٨	١٧,٠
٦ـ صعوبة تسويق الحاصلات الزراعية	١٤٤	٤٤,٧	١٨	١٢,٥	١٧	١١,٨	١١	٧,٦	١٢	٨,٣	٣٨	٢٦,٤	٢٢	١٥,٣	٢٦	١٨,١
٧ـ الصرف المغطى	٣٠١	٩٣,٥	٢٩	٩,٧	٦٤	٢١,٣	١٠	٣,٣	٩	٣,٠	٩٨	٣٢,٧	٥٢	١٧,٣	٣٨	١٢,٧
٨ــ الوحدة البيطرية قريبة من قريتك	١٥٦	٤٨,٤	—	—	—	—	١١٥	٧٣,٧	١٥	٩,٦	١٠	٦,٤	٩	٥,٨	٧	٤,٥
٩ــ يتذهب إلى الوحدات البيطرية لإعطاء اللقاحات اللازمة	٢٢٨	٧٠,٨	—	—	—	—	١٦٥	٧٢,٤	٢٨	١٢,٣	١٧	٧,٥	١٢	٥,٣	٦	٢,٦
١٠ــ عدم كفاية الخدمات البيطرية المقدمة للثروة الحيوانية	٩٣	٢٨,٩	—	—	—	—	٧٠	٧٥,٣	٨	٨,٦	٦	٦,٥	٤	٤,٣	٥	٥,٤
١١ــ تلوث البيئة الزراعية بالمبيدات والميكروبات	٨٩	٢٧,٦	٢١	٢٣,٦	١٥	١٦,٩	٢٢	٢٤,٧	٣١	٣٤,٨	—	—	—	—	—	—
١٢ــ انتشار الأوبئة والامراض الخاصة بالثروة الحيوانية	٨٠	٢٤,٨	١٧	٢١,٢	١٥	١٨,٨	٢١	٢٦,٢	٢٧	٣٣,٨	—	—	—	—	—	—
١٣ــ نقص وعدم كفاية المعلومات الزراعية الحديثة وتوتر العلاقة بين الإرشاد والزراع	٢٤٥	٧٦,١	٣٨	١٥,٥	٢٤	٩,٨	١٠	٤,١	١٧	٦,٩	٦٩	٢٨,٢	٤٥	١٨,٤	٤٢	١٧,١
١٤ــ إلغاء الدعم عن قطاع الزراعة	٩٤	٢٩,٢	١٢	١٢,٨	١٢	١٢,٨	٨	٨,٥	١٠	١٠,٦	٣٤	٣٦,٢	١١	١١,٧	٧	٧,٥

١٥ــ إلغاء الدورة الزراعية	٢٩١	٩٠,٤	٢٠	٦,٩	١٥	٥,٢	١٤	٤,٨	١٥	٥,٢	١٠٢	٣٥,٢	٧٨	٢٦,٩	٤٧	١٦,٢
ب ـ أسباب نشوء الأزمات الزراعية ١٦ــ الكوارث الطبيعية	٣١٩	٩٩,١	٤٤	١٣,٨	٣٣	١٠,٤	٣٨	١٢,٠	٣٢	١٠,١	١١٦	٣٦,٥	٢٦	٨,٢	٣٠	٩,٤
١٧ـ عدم المشاركة فى اتخاذ القرار	٩٤	٢٩,٢	—	—	—	—	٩	٩,٦	٢٦	٢٧,٧	٢٤	٢٥,٥	٢٣	٢٤,٥	١٢	١٢,٨
١٨ــ عدم القدرة على تشخيص الاسباب الحقيقية للأزمة	١٨٩	٥٨,٧	٣٢	١٧,٠	٤٤	٢٣,٤	١٧	٩,٠	١٦	٨,٥	٤٠	٢١,٣	٢٠	١٠,٦	١٩	١٠,١
١٩ــ سوء تقدير المسئولين لحجم الأزمة	٧٥	٢٣,٣	٣٤	٤٥,٣	١٨	٢٤,٠	١٥	٢٠,٠	٨	١٠,٧	—	—	—	—	—	—
٢٠ــ الأخطاء البشرية فى التعامل مع الأزمة	٧٨	٢٤,٢	٩	١١,٥	٦	٧,٧	—	—	—	—	٣٣	٤٢,٣	١٩	٢٤,٤	١١	١٤,١
٢١ــ عدم توافر الامكانيات المادية والبشرية والفنية للتصدى للأزمة	٩٠	٢٨,٠	١٨	٢٠,٠	١٤	١٥,٦	٧	٧,٨	٥	٥,٦	٢٢	٢٤,٤	١٠	١١,١	١٤	١٥,٦
٢٢ــ عدم الثقة فى قدرة مؤسسات الدولة فى التصدى للأزمة	١٢٣	٣٨,٢	٣٠	٢٤,٤	١٧	١٣,٨	—	—	—	—	٣٨	٣٠,٩	١٩	١٥,٥	١٩	١٥,٤

تابع جدول رقم (٥) التوزيع العددى والنسبى للزراع وفقا لمصادر معرفتهم ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الازمات الزراعية:

البيان	يعرف		مصادر إرشادية حكومية تابعة لوزارة الزراعة				مصادر إرشادية حكومية تابعة لوزارات اخري				مصادر إرشادية غير الحكومية					
			المرشد الزراعي		مدير الإدارة الزراعية		وسائل الاعلام		محطات البحوث		الخبرة الشخصية		الأهل و الجيران		محلات التقاوي و المبيدات	
بنود التوصيات	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*
٢٣ــ عدم استيعاب البيانات والمعلومات بدقة الخاصة بالأزمة	١٣٦	٤٢,٢	٣١	٢٢,٨	١٩	١٤,٠	١٤	١٠,٣	١٣	٩,٦	٣٣	٢٤,٣	١١	٨,١	١٥	١١,٠
٢٤ــ الإدارة العشوائية بالإرشاد الزراعى	١٣١	٤٠,٧	٦٨	٥١,٩	٣٤	٢٦,٠	١٤	١٠,٧	١٥	١١,٥	—	—	—	—	—	—
٢ــ اثناء حدوث الأزمة الاساليب التى تتعامل بها مع الأزمات	٤٩	١٥,٢	٦	١٢,٢	٨	١٦,٣	٣	٦,١	١٦	٣٢,٧	٩	١٨,٤	٥	١٠,٢	٢	٤,١

الزراعية ٢٥ــ بتشارك فى وضع خطط مسبقة وبرامج اساسية وأخرى بديلة لاستخدام ها عند حدوث الأزمة															
٢٦ـ العمل المشترك مع أخصائيي ن من وزارة الزراعة لمساعد تك فى حل الأزمة	٥٦	١٧,٤	٩	١٦,١	١٧	٣٠,٤	٤	٧,١	٣	٥,٤	١٢	٢١,٤	٧	١٢,٥	٤	٧,١
٢٧ــ فتح خط ساخن مع الجمهور المضار للأتصال بالجهاز الإرشاد ى	٦٩	٢١,٤	١٣	١٨,٨	١٢	١٧,٤	٧	١٠,١	٥	٧,٣	١٧	٢٤,٦	٩	١٣,٠	٦	٨,٧
٢٨ـ العمل المشترك مع المتخصصين من شركات القطاع الخاص لمساعد تك على حل الأزمة	٩٠	٢٨,٠	١٠	١١,١	١٧	١٨,٩	٧	٧,٨	١٣	١٤,٤	١٨	٢٠,٠	١٤	١٥,٦	١١	١٢,٢
٢٩ــ الاتصال بالفرق البحثية والمشاركة فى مواجهة الأزمات	١٤٩	٤٦,٣	٥١	٣٤,٢	٢٣	١٥,٤	١٢	٨,١	١٩	١٢,٨	٢٨	١٨,٨	١٢	٨,١	٤	٢,٧

والعمل على إيجاد بدائل لحلها															
٣ــ بعد انتهاء الأزمة ٣٠ــ بيتم تدريب الزراع على التعامل مع أى أزمة محتملة وكيفية مواجهتها وإدارتها بنجاح	١٣٩	٤٣,٢	٢٤	١٧,٣	١٢	٨,٦	١٤	١٠,١	١٣	٩,٤	٤٥	٣٢,٤	١٩	١٣,٧	١٢	٨,٦
٣١ــ إعادة تدريب الزراع على احدث التوصيا ت الخاصة بإدارة الأزمات وطرق الوقاية	١٧٤	٥٤,٠	٣٣	١٩,٠	١٨	١٠,٤	٢٧	١٥,٥	٣٢	١٨,٤	٤٢	٢٤,١	١٥	٨,٦	٧	٤,٠
٣٢- بتشارك فى وضع الحلول لأى مشكلات قد تنجم عنها أزمة زراعية مستقبلا	١٤٩	٤٦,٣	٢١	١٤,١	٣٢	٢١,٥	١٤	٩,٤	١٨	١٢,١	٣٥	٢٣,٥	١٨	١٢,١	١١	٧,٤
٤ــ سبل الوقاية من الأزمات الزراعية ٣٣ــ الاستفادة من الأزمات السابقة والاستعدا	٢٦٤	٨٢.٠	٣٣	١٢,٦	٢٦	٩,٨	١١	٤,٢	١٩	٧,٢	١١١	٤٢,٢	٥٣	٢٠,٢	١١	٤,٢

د لمواجهة الأزمات مستقبلا																
٣٤ــ توفير الدورات التدريبية للزراع لمواجهة الأزمات	١٩٣	٥٩,٩	٣٤	١٧,٦	٢٤	١٢,٤	١١	٥,٧	١٤	٧,٣	٦٥	٣٣,٧	٣٢	١٦,٦	١٣	٦,٧
٣٥ــ توفير مستلزما ت الانتاج	٢٦٩	٨٣,٥	٣٧	١٣,٨	١٩	٧,١	٥	١,٩	٧	٢,٦	٩٠	٣٣,٥	٦٤	٢٣,٨	٤٧	١٧,٥
٣٦ــ عودة دعم الدولة لقطاع الزراعة وتدخلها فى السياسات السعرية خاصة الحاصلا ت الاستيرا تيجية	٣٢٢	١٠٠	٥٤	١٦,٨	٤٦	١٤,٣	٢١	٦,٥	٢٥	٧,٨	٩٥	٢٩,٦	٤٥	١٤,٠	٣٥	١٠,٩
٣٧ــ رفع مستوى وعى أفراد المجتمع الريفى	٢٠٧	٦٤,٣	٢٢	١٠,٦	٣٥	١٦,٩	١٨	٨,٧	٣١	١٥,٠	٥٥	٢٦,٦	٢٨	١٣,٥	١٨	٨,٧

تابع جدول رقم (٥) التوزيع العددى والنسبى للزراع وفقا لمصادر معرفتهم ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الازمات الزراعية:

البيان	يعرف		مصادر إرشادية حكومية تابعة لوزارة الزراعة				مصادر إرشادية حكومية تابعة لوزارات اخري				مصادر إرشادية غير الحكومية					
			المرشد الزراعي		مدير الإدارة الزراعية		وسائل الاعلام		محطات البحوث		الخبرة الشخصية		الأهل و الجيران		محلات التقاوي و المبيدات	
بنود التوصيات	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*	عدد	%*
٣٨ــ الشفافية والصراحة بين الرؤساء والمرؤوسين	٨٢	٢٥,٥	٢٦	٣١,٧	٢٧	٣٢,٩	١٢	١٤,٦	١٧	٢٠,٧	—	—	—	—	—	—

٣٩- انشاء صندوق لدعم الزراع لمواجهة الأزمات	٢٧٨	٨٦,٣	٢٨	١٠,١	١٥	٥,٤	٩	٣,٣	١١	٤,٠	١٠٤	٣٧,٥	٦٥	٢٣,٥	٤٥	١٦,٢
٤٠- إقناع العاملين بالزراعة والإرشاد بأهمية ورسالة الإرشاد الزراعى	١٤٥	٤٥,٠	٤١	٢٨,٣	٢٩	٢٠,٠	٤	٢,٨	٧	٤,٨	٣٣	٢٢,٨	٢٠	١٣,٨	١١	٧,٦
٤١- تسهيل الاتصال بين الإرشاد الزراعى ومتخذى القرار بوزارة الزراعة	١١٩	٣٧,٠	٣٢	٢٦,٩	٢٢	١٨,٥	١٢	١٠,١	١١	٩,٢	١٥	١٢,٦	٩	٧,٦	١٨	١٥,١
المتوسط	١٧٢	٥٣,٤	٢٧	١٥,٧	٢٣	١٣,٤	٢٢	١٢,٨	١٦	٩,٣	٤٣	٢٥,٠	٢٤	١٤,٠	١٧	٩,٩

*حسبت النسبة المئوية لإجمالى عدد المبحوثين (٣٢٢).

**حسبت النسبة المئوية للمصدر مقارنة بإجمالى عدد المصادر (حكومية لوزارة الزراعة - حكومية لوزارة اخري - غير الحكومية).

رابعا: العلاقة الارتباطية بين الدرجة الكلية لمعرفة للزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية وبين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة:

لدراسة العلاقة بين درجة معرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية، وبين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة موضع الدراسة وضع الفرض الإحصائى التالى: لا توجد علاقة بين درجة الكلية لمعرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية وبين كل من السن، درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات الزراعية، درجة الانفتاح الجغرافى، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، ومصادر المعرفة.

ولاختبار صحة هذا الفرض تم حساب معامل الارتباط البسيط لبيرسون بين الدرجة الكلية لمعرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية وبين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة فتبين من النتائج الواردة بالجدول رقم (٦) أن الدرجة الكلية لمعرفة الزراع المبحوثين كانت ذات علاقة معنوية عند مستوى ٠,٠١ للمتغير درجة تعليم المبحوث، فى حين كانت ذات علاقة

معنوية عند مستوى ٠,٠٥ بكل من المتغيرات التالية درجة التردد على مراكز الخدمات، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، ومصادر المعرفة، بينما لم تثبت معنوية العلاقة عند مستوى ٠,٠٥ بين الدرجة الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية وكل من المتغيرين هما، السن، ودرجة الانفتاح الجغرافى.

جدول رقم (٦) قيم معاملات الارتباط البسيط لبيرسون بين درجة معرفة الزراع بإدارة الأزمات الزراعية وبالمتغيرات المستقلة المدروسة:

م	المتغيرات / البيان	قيم معامل الارتباط
١	السن	٠,١٠٣ـ
٢	درجة تعليم المبحوث	٠,٣٢٣**
٣	درجة التردد على مراكز الخدمات	٠,١١٥*
٤	درجة الانفتاح الجغرافى	٠,٠٦١
٥	درجة التعرض لمصادر المعلومات	٠,١١٩*
٦	درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية	٠,١١١*
٧	مصادر المعرفة	٠,١١٤*

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية.

** معنوية عند ٠,٠١ * معنوية عند ٠,٠٥

وطبقا للنتائج السابقة يمكن رفض الفرض الإحصائى جزئيا، والقائل بأنه " لا توجد علاقة بين الدرجة الكلية لمعرفة الزراع المبحوثين لإدارة الأزمات الزراعية وبين كل من متغيرات: درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، ومصادر المعرفة، ويعنى ذلك قبول الأجزاء المناظرة لها بالفرض البديل، هذا ولم نتمكن من رفض الفرض الاحصائى وبالتالى قبوله فى بقية أجزاءه الأخرى والقائل بأنه " لا توجد علاقة معنوية بين الدرجة الكلية لمعرفة الزراع المبحوثين ببنود التوصيات الفنية الخاصة لإدارة الأزمات الزراعية وبين السن، درجة الانفتاح الجغرافى.

خامسا: تحديد نسب اسهام بعض المتغيرات المستقلة ذات الارتباط المعنوى بالدرجة الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية فى تفسير التباين الكلى لها:

وللتأكد من النتائج السابقة الدالة على وجود علاقة معنوية بين الدرجة الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية وبين كل المتغيرات المستقلة ذات العلاقة المعنوية بها وجعلها أكثر دقة فى ظل ديناميكية المتغيرات الأخرى، وبأخذ أثر هذه المتغيرات فى الاعتبار، فقد تم وضع الفرض الإحصائى التالى القائل بأنه "لا تسهم المتغيرات المستقلة ذات العلاقة المعنوية بالدرجة

الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية فى التباين الكلى المفسر لها" وهذه المتغيرات هى: درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، مصادر المعرفة.

ولاختبار صحة هذا الفرض ولتقدير نسب مساهمة كل من المتغيرات المستقلة ذات العلاقة المعنوية بالدرجة الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية فى التباين الكلى المفسر لها، فقد تم استخدام نموذج التحليل الارتباطى والانحدارى المتعدد المتدرج الصاعد، كما هو موضح بالجدول رقم (٧).

حيث تبين أنه يمكن الإبقاء على متغيرين فقط من بين المتغيرات الخمسة ذات العلاقة الارتباطية المعنوية بالدرجة الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية لاستخدامها فى نموذج التحليل الارتباطى والانحدارى المتعدد المتدرج الصاعد، وهذه المتغيرات هى: درجة تعليم المبحوث، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية.

جدول رقم (٧) التحليل الارتباطى والانحدارى المتعدد المتدرج الصاعد لعلاقة بين درجة معارف الزراع بإدارة الأزمات الزراعية وبين المتغيرات المستقلة المدروسة:

خطوات التحليل	المتغيرات الداخلة فى التحليل	معامل الارتباط المتعدد	النسبة المئوية التراكمية للتباين المفسر للمتغير التابع	النسبة المئوية للتباين المفسر للمتغير التابع	معامل الإنحدار
الخطوة الأولى	درجة تعليم المبحوث	٠,٣٢٣	١٠,٤	١٠,٤	١٤,٥٩٧
الخطوة الثانية	درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية	٠,٣٤٤	١١,٨	١,٤	١٤,٥٠٥

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية ٢٠٢٣.

** معنوية عند ٠,٠١ * معنوية عند ٠,٠٥

ومن نتائج التحليل المبينة بجدول رقم (٧) اتضح أن نسبة مساهمة هذه المتغيرات فى تفسير التباين الكلى لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية كانت معنوية عند مستوى ٠,٠١ وأن نسبة مساهمتهم مجتمعين معا فى القدرة التنبؤية لتغيرها هى ١١,٨% منها ١٠,٤% تعزى إلى درجة تعليم المبحوث، ١,٤% إلى درجة التعرض لوسائل الإتصال الإرشادية.

وطبقا للنتائج السابقة يمكن قبول الفرض الإحصائى السابق جزئيا بعد تعديله فيما يتعلق بهذه المتغيرات، ويمكن قبول هذه المتغيرات المرتبطة معنويا بالدرجة الكلية لمعرفة الزراع لإدارة الأزمات الزراعية وهى: درجة تعليم المبحوث، درجة التردد على مراكز الخدمات، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة التعرض لوسائل الاتصال الإرشادية، مصادر المعرفة.

سادسا: أـ المشكلات التى تواجه الزراع للإدارة الأزمات الزراعية:

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (٨) أن هناك أربعة عشر مشكلة تواجه الزراع وفقا لوجهة نظرهم فى معوقات أداء جهاز الإرشاد الزراعى لدوره فى إدارة الأزمات الزراعية، وكانت أكثر المشكلات تكرارا من المبحوثين هى: قلة الإمكانيات المادية والبشرية اللازمة لمواجهة الأزمات الزراعية وقت حدوثها (٩١,٦%)، عدم اقتناع الريفيين بدور الجهاز الإرشادى بعد رفع الدعم عن قطاع الزراعة (٨٩,٤%)، عدم الحصول على دورات تدريبية متخصصة فى مجال إدارة الأزمات الزراعية (٨٧,٦%)، قلة أعداد المرشدين الزراعيين بصفة عامة (٧٦,١%)، عدم وجود مرشدين زراعيين وخبراء متخصصين فى مجال مواجهة الأزمات الزراعية (٧٤,٨%)، ندرة وجود إدارات متخصصة فى إدارة الأزمات الزراعية (٦٩,٣%)، نقص فى أجهزة التنبؤ بالأزمات الزراعية (٦٧,٧%)، عدم وضوح وتحديد أدوار المرشدين الزراعيين أثناء مراحل الأزمة (٦٣,٧%)، عدم توافر ميزانية خاصة والمتطلبات اللازمة لمواجهة الأزمات الزراعية (٦٠,٦%)، عدم وجود شفافية ومصداقية وصراحة عند مناقشة الأزمات (٥٨,٤%)، انتشار الشائعات بين الريفيين خاصة وقت حدوث الأزمة (٤٥,٠%)، عدم توافر المعلومات الكافية بأسباب حدوث الأزمات وكيفية التعامل معها (٤٣,٨%)، المركزية فى اتخاذ القرار وانتشار الروتين والبيروقراطية عند إدارة الأزمة (٣٧,٩%)، ضعف علاقة الجهاز الإرشادى ببقية المنظمات الريفية المعنية بمجال إدارة الأزمات الزراعية (٣٥,٧%).

جدول رقم (٨) توزيع المبحوثين وفقا للمشكلات التى تواجه الزراع وفقا لوجهة نظرهم فى معوقات أداء جهاز الإرشاد الزراعى لدوره فى إدارة الأزمات الزراعية:

م	المشكلات	تكرار (ن= ٣٢٢)	%
١	قلة الإمكانيات المادية والبشرية اللازمة لمواجهة الأزمات الزراعية وقت حدوثها	٢٩٥	٩١,٦
٢	عدم اقتناع الريفيين بدور الجهاز الإرشادى بعد رفع الدعم عن قطاع الزراعة	٢٨٨	٨٩,٤
٣	عدم الحصول على دورات تدريبية متخصصة فى مجال إدارة الأزمات الزراعية	٢٨٢	٨٧,٦
٤	قلة أعداد المرشدين الزراعيين بصفة عامة	٢٤٥	٧٦,١

٥	عدم وجود مرشدين زراعيين وخبراء متخصصين فى مجال مواجهة الأزمات	٢٤١	٧٤,٨
٦	ندرة وجود إدارات متخصصة فى إدارة الأزمات الزراعية	٢٢٣	٦٩,٣
٧	نقص فى أجهزة التنبؤ بالأزمات الزراعية	٢١٨	٦٧,٧
٨	عدم وضوح وتحديد أدوار المرشدين الزراعيين أثناء مراحل الأزمة	٢٠٥	٦٣,٧
٩	عدم توافر ميزانية خاصة والمتطلبات اللازمة لمواجهة الأزمات الزراعية، ،	١٩٥	٦٠,٦
١٠	عدم وجود شفافية ومصداقية وصراحة عند مناقشة الأزمات	١٨٨	٥٨,٤
١١	انتشار الشائعات بين الريفيين خاصة وقت حدوث الأزمة	١٤٥	٤٥,٠
١٢	عدم توافر المعلومات الكافية بأسباب حدوث الأزمات وكيفية التعامل معها	١٤١	٤٣,٨
١٣	المركزية فى اتخاذ القرار وانتشار الروتين والبيروقراطية عند إدارة الأزمة	١٢٢	٣٧,٩
١٤	ضعف علاقة الجهاز الإرشادى ببقية المنظمات الريفية المعنية بمجال إدارة الأزمات الزراعية	١١٥	٣٥,٧

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية، ٢٠٢٣.

ب: مقترحات المبحوثين لحل المشكلات التى تواجههم:

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (٩) أن هناك أحدى عشر مقترحا للمشكلات تواجه الزراع وفقا لوجهة نظرهم فى معوقات أداء جهاز الإرشاد الزراعى لدوره فى إدارة الأزمات الزراعية، وكانت أكثر المقترحات تكرارا من المبحوثين هى: توافر الإمكانيات المادية والبشرية اللازمة لمواجهة الأزمات الزراعية وقت حدوثها (٩٢,٦%)، زيادة أعداد المرشدين الزراعيين وخاصة المرشدين المتخصصين فى إدارة الأزمات الزراعية (٨٩,٤%)، إعادة دور الدولة فى دعم قطاع الزراعة (٨٧,٣%)، توفير الدورات التدريبية المتخصصة فى إدارة الأزمات الزراعية (٨٦,٠%)، تقوية العلاقة بين جهاز الإرشادى وبين المنظمات الريفية المعنية بإدارة الأزمات الزراعية (٧٩,٢%)، توعية أفراد المجتمع الريفى بأهمية دور الإرشاد الزراعى فى مجال إدارة الأزمات الزراعية (٧٦,٧%)، توافر المعلومات الكافية واللازمة وقت حدوث الأزمات الزراعية (٦٨,٣%)، وضع توصيف وظيفى محدد بسيط لأدوار المرشدين الزراعيين (٥٧,٥%)، اللامركزية فى إدارة الأزمات الزراعية (٥٠,٣%)، تجهيز وحدة متخصصة ذات شبكة علاقات قوية مع كافة المنظمات المعنية لإدارة الأزمات الزراعية (٣٧,٩%)، تسهيل خطوط الاتصال بين الإرشاد الزراعى وبين ومتخذى القرار بوزارة الزراعة (٢٩,٥%).

جدول رقم (٩) توزيع المبحوثين وفقا لمقترحاتهم لتفعيل الإرشاد الزراعى فى إدارة الأزمات الزراعية:

م	المقترحات	تكرار (ن = ٣٢٢)	%
١	توافر الإمكانيات المادية والبشرية اللازمة لمواجهة الأزمات الزراعية وقت حدوثها	٢٩٨	٩٢,٦
٢	زيادة أعداد المرشدين الزراعيين وخاصة المرشدين المتخصصين فى إدارة الأزمات الزراعية	٢٨٨	٨٩,٤
٣	إعادة دور الدولة فى دعم قطاع الزراعة	٢٨١	٨٧,٣
٤	توفير الدورات التدريبية المتخصصة فى إدارة الأزمات الزراعية	٢٧٧	٨٦,٠
٥	تقوية العلاقة بين جهاز الإرشادى وبين المنظمات الريفية المعنية بإدارة الأزمات الزراعية	٢٥٥	٧٩,٢
٦	توعية أفراد المجتمع الريفى بأهمية دور الإرشاد الزراعى فى مجال إدارة الأزمات الزراعية	٢٤٧	٧٦,٧
٧	توافر المعلومات الكافية واللازمة وقت حدوث الأزمات الزراعية	٢٢٠	٦٨,٣
٨	وضع توصيف وظيفى محدد بسيط لأدوار المرشدين الزراعيين	١٨٥	٥٧,٥
٩	اللامركزية فى إدارة الأزمات الزراعية	١٦٢	٥٠,٣
١٠	تجهيز وحدة متخصصة ذات شبكة علاقات قوية مع كافة المنظمات المعنية لإدارة الأزمات الزراعية	١٢٢	٣٧,٩
١١	تسهيل خطوط الاتصال بين الإرشاد الزراعى وبين ومتخذى القراربوزارة الزراعة	٩٥	٢٩,٥

المصدر: جمعت وحسبت من استمارة بيانات الدراسة الميدانية.

الفوائد التطبيقية:

بناءا على ما توصل إليه البحث من نتائج يمكن إيجاز الفوائد التطبيقية فيما يلى :

١- فى ضوء ما أظهرته النتائج من وجود ضعف شديد فى دور الإرشاد الزراعى كمصدر لمعرفة المبحوثين فى مجال إدارة الأزمات الزراعية، لذا فإن البحث يوصى بضرورة فتح قنوات اتصالية بين الإرشاد الزراعى والزراع مع إمداد العاملين فى جهاز الإرشاد الزراعى بأحدث المعلومات والوسائل اللازمة للتصدى للأزمات الزراعية أو كيفية التعامل مع هذه الأزمات الزراعية.

٢- من خلال ما أوضحته النتائج أن المصادر الإرشادية التى يستقى منها المبحوثين معارفهم فى مجال إدارة الأزمات الزراعية، أشارت النتائج إلى اعتماد المبحوثين على المصادر التقليدية فى الحصول على المعلومات مثل الخبرة الشخصية، والاهل والجيران، لذا يوصى البحث بضرورة تزويد المبحوثين بالمعلومات والمعارف من خلال مصادر موثوق بها.

٣- ضرورة قيام الإرشاد الزراعى الحكومى بتقديم خدمات إرشادية ملموسة للزراع فى مجال إدارة الأزمات الزراعية.

المراجع

أولا: المراجع باللغة العربية :

١- البنك الدولى، **ثن هجوم على الفقراء تقرير عن التنمية فى العالم ٢٠٠٠، ٢٠٠١،** مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة، ٢٠٠١.

٢- أبو العنين، مصطفى عبد الحميد، أبو مسلم على شحاتة أبو زيد القرقارى، **تقييم دور الإرشاد الزراعى فى مواجهة المخاطر الزراعية من وجهة نظر الزراع بمحافظة الاسماعيلية،** مجلة أسيوط للعلوم الزراعية، مجلد ٥٠، العدد ١، ٢٠١٩.

٣- الصاوى، نوران محمد مصطفى، **دور الإرشاد الزراعى فى إدارة أزمة سوسة النخيل من وجهة نظر المرشدين الزراعيين،** المجلة المصرية للبحوث الزراعية، المجلد ٩٢، العدد ٢، ٢٠١٤.

٤- القرعلى، حسن عبد الرحمن،(دكتور)، **التخطيط الإرشادى لمواجهة مخاطر أنفلونزا الطيور**، ندوة عن أزمة أنفلونزا الطيور بمركز الدعم الإعلامى بالإسماعيلية، ٢٠٠٦.

٥- برانية، أحمد عبد الوهاب (دكتور)، **تلوث المسطحات المائية وآثاره الاقتصادية والاجتماعية،** معهد التخطيط القومى، مذكرة خارجية رقم ١٥٥٤، القاهرة، ١٩٩٢ .

٦- حنين، سامية حنا، هناء محمد هوارى، **محددات إدارة الأزمات فى الجهاز الإرشادى الزراعى فى محافظة الفيوم،** مجلة العلوم الاقتصادية والاجتماعية الزراعية، جامعة المنصورة، مجلد ٣، عدد ٨، ٢٠١٢.

٧- رشاد، سعيد عباس محمد، **كفاءة الجهاز الإرشادى فى تنمية وتطوير انتاجية بعض المحاصيل بمحافظة القليوبية،** رسالة ماجستير، كلية الزراعة بمشتهر، جامعة الزقازيق، فرع بنها، ١٩٨٦.

٨- عبد الحليم، حنان كمال، **تصور مقترح للهيكل التنظيمى لوحدة إدارة الأزمات الزراعية،** مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد ٢٩، عدد ٢، ٢٠٠٤.

٩- عبد الرحمن، عبد المنعم محمد، أحمد إسماعيل رسلان، **الرؤى المستقبلية لجهاز الإرشاد الزراعى فى مواجهة الأزمات الزراعية مع التطبيق على أزمة أنفلونزا الطيور**، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد ١١، العدد ٣، ٢٠٠٧ .

١٠- نمير، سعيد عبد الفتاح محمد، وزينب حسن مجد، وحنان كمال عبد الحليم، **الدور الحالى والمستقبلى للإرشاد الزراعى فى إدار الأزمات الزراعية**، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد ٧، ٢٠٠٣.

ثانيا: المراجع باللغة الانجليزية:

Krejcie,R.and E. W. Morgan, Determining sample size for research Activities in

Educational and psychological measurement, vol.(30) , published by college station, Bur ham, North Carolina, U.S.A. (1970).

The degree of farmers' knowledge of the technical recommendations for managing agricultural crises in the Tina plain

M/ Wafaa Abdullah Ahmed Ibrahim*Prof. Dr/ Hanan Saad Al-Din Hamed*

Prof. Dr/ Saeed Abbas Muhammad Rashad** Prof. Dr/ Rabab Saeed Abdel Qader Muhammad **

(*) Ministry of Agriculture, Desert Research Center. (**) Benha University, Faculty of Agriculture, Department of Agricultural Economics.

Abstract

The research aimed mainly at identifying the degree of farmers' knowledge of the items of special recommendations for managing agricultural crises in the reclaimed areas, and identifying the sources of knowledge of farmers for managing agricultural crises, and determining the relationship between the degree of knowledge of farmers and some of the independent variables studied.

This research was conducted in the Al-Tineh Plain area of the Sinai Peninsula, as one of the reclaimed areas, with three villages (Village 3, Village 4, and Village 7) randomly selected from the largest villages that were reclaimed in the region. Data was collected during the period from the beginning of May until mid-June 2023, from during a personal interview questionnaire on a random sample of 322 respondents in the Al-Tineh Plain area of the Sinai Peninsula.

The data were presented and analyzed: tabular presentation with frequencies and percentages, arithmetic averages, standard deviation, Pearson's simple correlation coefficient, correlational and multiple regression models, and the data was analyzed using the statistical analysis program (spss).

The most important results showed:

More than three-quarters of the respondents, amounting to 81.7%, had a low to medium degree of knowledge of the technical recommendations for managing agricultural crises.

As for the sources of knowledge, the results showed that 19.9% of the respondents fall into the category of those with low sources of knowledge, and that 64.9% of the respondents fall into the category of those with medium sources of knowledge, and that 15.2% of the respondents fall into the category of those with sources of knowledge. Elevated knowledge.

It was found from the results that there is a significant correlation between the total degree of knowledge of farmers to manage agricultural crises to implement the items of special recommendations for managing agricultural crises and the following independent variables studied: the degree of education of the respondent, the degree of frequency on service centers, the degree of exposure to information sources, the degree of exposure to extension means of communication , and sources

of knowledge, while the rest of the relationships between the rest of the independent variables studied did not prove significant.

Keywords: degree of knowledge, agricultural crisis management.