



الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهري من الجنسين

إعداد

أ/ أحمد حمدي عبد الكافي الخضر

باحث ماجستير بقسم علم النفس التعليمي، كلية التربية،

جامعة الأزهر

أ.د/ أحمد محمد شبيب حسن د/ هليل زايد هليل زايد

قسم علم النفس التعليمي، كلية التربية، جامعة الأزهر

الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهري من الجنسين
أحمد حمدي عبد الكافي الخضر¹، أحمد محمد شبيب حسن، هليل زايد
هليل زايد

قسم علم النفس التعليمي، كلية التربية، جامعة الأزهر
¹البريد الإلكتروني للباحث الرئيس: alkhedrahmad1992@gmail.com

مستخلص:

هدف البحث التعرف على مستوى الذكاء اللغوي، والكشف عن الفروق في الذكاء اللغوي وأبعاده في ضوء اختلاف النوع (ذكور، إناث)، وتكونت عينة البحث من (322) طالب وطالبة بالصف الثاني الثانوي الأزهري بمركز ومحافظة المنيا، وتراوح أعمارهم ما بين (16-18) عامًا، وأستخدم مقياس الذكاء اللغوي من إعداد الباحثين، وتوصلت نتائج البحث إلى أن استجابات أفراد العينة على عبارات مقياس الذكاء اللغوي وأبعاده كانت تميل إلى المتوسط، وأن المتوسط الحسابي لأبعاد المقياس تراوح ما بين (2.052-2.144)، حيث جاء بُعد (الفهم اللفظي) في المرتبة الأولى، ويليه في المرتبة الثانية بُعد (الكفاءة في استخدام اللغة)، ثم في المرتبة الثالثة بُعد (الطلاقة اللفظية)، ثم في المرتبة الرابعة والأخيرة بُعد (القدرة على المناقشة والحوار)، كما أسفرت النتائج عن وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطات درجات الذكور والإناث في الأبعاد والدرجة الكلية للمقياس لصالح الإناث.

الكلمات المفتاحية: الذكاء اللغوي، أبعاد الذكاء اللغوي، طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهري.



linguistic intelligence among students of the second grade Al-Azhar Secondary School for males and females

Al-khedr Ahmed Hamdy Abdel Kafy, Ahmed Mohamed Shabib Hassan, Holayel Zayed Holayel Zayed

Department of Educational Psychology, Faculty of Education for Boys, Cairo. Al-Azhar University, Egypt.

¹**Corresponding author E-mail:** alkhedrahmad1992@gmail.com

Abstract

The research aimed to identify the level of linguistic intelligence and to detect differences in linguistic intelligence and its dimensions in light of the different gender (male, female), The research sample consisted of (322) male and female students in the second year of Al-Azhar secondary school, in the center and governorate of Minya, between the ages of (16 - 18) years, the linguistic intelligence scale prepared by the researchers was used, The results of the research found that the responses of the sample individuals to the items of the linguistic intelligence scale and its dimensions tended to be medium level, and that the arithmetic mean of the scale dimensions ranged from (2.052 - 2.144), where the dimension (verbal comprehension) came in the first place, followed in the second place after (competence in using language), then in the third place after (verbal fluency), then in the fourth and last place after (ability to discuss and dialogue), The results also revealed that there were statistically significant differences between the mean scores of males and females in dimensions and the total score in favor of females.

Keywords: linguistic intelligence, Dimensions of linguistic intelligence, students of the second grade Al-Azhar Secondary School.

مقدمة:

اللُّغة أداة الإنسان ووسيلته في التعبير عن الذات والتفاعل مع الآخرين، وهي أداة للتفكير والتصور، فعن طريقها ينقل الإنسان مشاعره وعواطفه وما يدور في نفسه وما يحدث معه من مواقف، وتشتمل أية لغة على مهاراتٍ أربع ينبغي أن يتقنها الفرد كي يستطيع أن يتواصل مع العالم من حوله وهي الاستماع والتحدث والقراءة والكتابة، فحدث أي خلل في إحدى هذه المهارات يؤدي إلى نقص أو اضطراب في إتقان وتعلم اللغة.

ويعد الذكاء أحد أهم السمات المميزة لمجتمع البشر؛ فهو بمثابة المعيار الأهم في تحديد الفئات الواعدة القادرة على قيادة المجتمعات البشرية نحو التقدم الحضاري، ودراسة الذكاء وخصوصًا الذكاء اللغوي من الموضوعات ذات الأهمية البحثية بالبيئة العربية (عيد، 2022، 265).

وظهر مفهوم الذكاء اللغوي منذ أسس عالم النفس هيوارد جاردنر نظريته في الذكاءات المتعددة، فقد تحدى في كتابه "أطر العقل" المبدأ (المعتقد) الراسخ الذي رسخ في عقول العلماء والعامّة بأن للإنسان نوع واحد من الذكاء، حيث نادى بأن للإنسان سبعة أنواع من الذكاء على الأقل قابلة للزيادة ولكنها تعمل بدرجات متفاوتة وتعتمد على سماتهم الشخصية، فالأفراد يختلفون في بروفيلات الذكاء الخاصة بهم بسبب الوراثة والظروف البيئية، فليس هناك فردان يمتلكان نفس الذكاءات، ومن ثم تسهم النظرية بالسماح لكل الأفراد أن يشتركوا في عجلة التقدم لمجتمعهم من خلال نقاط قوتهم الخاصة (الفقعاوي، ٢٠١٧، ٢٩-٢٨).

ويمثل الذكاء اللغوي أحد مكونات نظرية جاردنر، ويرى أنه من الممكن التعرف على هذا الذكاء لدى فرد ما، من خلال مؤشرات واضحة، منها القدرة على الحفظ بسرعة، وحب التحدث، والرغبة في سماع الإسطوانات، والألعاب اللغوية، وإظهار رصيد لغوي متناسم، والشغف بقراءة المصقات، وقص الحكايات (Gardner, 1983, 89).

وقد حظي الذكاء اللغوي باهتمام بالغ من قبل الباحثين والدارسين نظرًا لأهمية اللغة؛ فهي الوسيلة الأكثر فعالية في التواصل بين البشر سواء كان هذا التواصل اجتماعيًا أو ثقافيًا أو تربويًا، فهي مركب معقد ينفرد به الإنسان دون غيره من المخلوقات حيث يستخدمه في التعبير عن أفكاره ومشاعره ومعتقداته وخبراته، كما أنها ترتبط ارتباطًا وثيقًا بجميع المجالات الأدبية والعلمية (محمد، 2021، 180).

ويرى الباحثون أن الطلاب اليوم في حاجة ماسة لهذا النوع من الذكاء الذي يجعل منهم متعلمين نشطين، إيجابيين، ناقدين، مبدعين، يستطيعون عرض أفكارهم بشكل جيد، بعيدين عن النمطية في العرض وفي الإجابة؛ فكلما كان هناك اهتمام بالذكاء اللغوي لديهم فإن هذا ينعكس إيجابيًا على جودة حياتهم، وتحقيق مستوى أفضل في الجوانب الأكاديمية والاجتماعية والثقافية والمهنية.

مشكلة البحث:

برزت مشكلة البحث من ندرة الدراسات التي تناولت الذكاء اللغوي في المرحلة الثانوية وخصوصاً الثانوية الأزهرية حيث تأكد ذلك من خلال إطلاع الباحثين على بعض الدراسات السابقة في هذا الصدد، ومن تناقض نتائج الدراسات فيما يتعلق بالفروق بين الجنسين في الذكاء اللغوي؛ كل ذلك دعا الباحثين إلى تناول هذا المتغير بالبحث والدراسة.

واهتمت العديد من الدراسات بالذكاء اللغوي وأكدت على أهميته وضرورة تنميته منها دراسة (محارمة، ٢٠١٢؛ والشورة، ٢٠١٣؛ ومحمد، 2015؛ والمقداوي، ٢٠١٦). وقد أشارت هذه الدراسات إلى أهمية الذكاء اللغوي وضرورة تنميته لدى المتعلمين في مختلف المراحل؛ حيث إن ذكاء الفرد غير ثابت، بل يمكن تطويره وتنميته وفقاً لطبيعة كل شخص وما يمتلكه من قدرات ومهارات.

وأشار عبد القادر (2017، 646) إلى أن الذكاء اللغوي أكثر أنواع الذكاء أهمية؛ لأنه يتناول مهارات اللغة الأربع من تحدث واستماع وقراءة وكتابة، والتي يصعب لأي إنسان أن يستغنى عنها، بالإضافة إلى جوانب اللغة الأخرى من قواعد لغوية نحوية أو إملائية وجوانب جمالية؛ لذلك فإن تنمية الذكاء اللغوي له أهمية كبيرة للطلاب، حيث يساعد في التحدث والاستماع والقراءة والكتابة الجيدة، وله دور كبير في تذوق اللغة، ويؤدي إلى استخدام جيد للغة في مواقفها المختلفة، ويعمل على إدراك الأخطاء اللغوية، وعلى التواصل اللغوي بين الأفراد، وعلى تكوين رصيد لغوي جيد لدى الأفراد، وعلى التمكن من القدرة على الإقناع وتوصيل الرسالة. فنحن في حاجة إلى هذا النوع من الذكاء المرتبط باستخدام اللغة؛ لما له من دور كبير في التعامل مع الآخرين، وبالتالي التكيف مع الأفراد والمجتمع عن طريقه.

وأوصت دراسة الغصن (2020) بضرورة الاهتمام بالذكاء اللغوي، وتعزيزه لدى طلاب المراحل التعليمية وخاصة المرحلة الثانوية.

وأشار عيد (2022، 236) إلى أن الذكاء اللغوي أحد المتغيرات التي تحتاج إلى اهتمام بحثي خاص بالمكتبة السيكلوجية العربية حتى نتمكن من تقديم تفسيرات متعمقة في الجوانب المختلفة لهذا المتغير الذي يلعب دوراً مهماً في حياتنا الاجتماعية والأكاديمية والمهنية.

ومن ناحية أخرى لاحظ الباحثون وجود تناقض بين نتائج الدراسات فيما يتعلق بالفروق بين الجنسين في الذكاء اللغوي، حيث توصلت دراسة (سكر، وغانم، 2011؛ ريان، 2013؛ Al Samerai' and Muhammad, 2016؛ Abu-Gharah, 2019) إلى وجود فروق في الذكاء اللغوي بين الذكور والإناث لصالح الإناث، في حين توصلت دراسات أخرى كدراسة (العسافي، 2021؛ وكرام، وبرحومة، 2022) إلى عدم وجود فروق بين الذكور والإناث في الذكاء اللغوي.

ومن خلال اطلاع الباحثون على التراث السيكلوجي والدراسات التي تناولت متغير الذكاء اللغوي، لاحظوا أن هناك ندرة في الدراسات المرتبطة بالذكاء اللغوي لدى طلاب المرحلة الثانوية الأزهرية، وبناء على ما سبق، وفي ضوء ما تم عرضه، يتضح أن هناك ثمة مبرر لإجراء البحث الحالي واستيضاح الحاجة الماسة للتعرف على مستوى الذكاء اللغوي والفروق بين الجنسين لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرية.

وفي ضوء ما سبق يمكن صياغة مشكلة البحث في التساؤلات الآتية:

- ما مستوى الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى على عبارات المقياس؟
- ما مستوى الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى على عبارات أبعاد المقياس؟
- هل توجد فروق دالة إحصائية في أبعاد الذكاء اللغوي والدرجة الكلية لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى بالنسبة للذكور والإناث؟

أهداف البحث:

هدف البحث التعرف على مستوى الذكاء اللغوي، والكشف عن الفروق في الذكاء اللغوي وأبعاده في ضوء اختلاف النوع (ذكور، إناث) وذلك لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى بمركز ومحافظة المنيا.

أهمية البحث:

يمكن النظر إلى أهمية البحث من الناحيتين النظرية والتطبيقية على النحو الآتي:

الأهمية النظرية:

- 1- تنبُع أهمية البحث من التطرق لفئة طلاب المرحلة الثانوية الأزهرية، فهم من الفئات المهمة؛ نظرًا لأنها تمثل شريحة عريضة في المجتمع.
- 2- تسليط الضوء على مستوى الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى، وأهميته في تحقيق التفوق الأكاديمي والإنجاز الدراسي.
- 3- الاهتمام بعمليات الاتصال والتواصل التي تمثل الوظيفة الأساسية للغة.
- 4- إعداد مقياس للذكاء اللغوي للمرحلة الثانوية الأزهرية بحيث يمكن الاستفادة منه في الدراسات والبحوث المستقبلية.

الأهمية التطبيقية:

- 1- بناءً على ما تسفر عنه النتائج؛ يمكن أن يفتح هذا البحث أفقًا جديدة لإجراء بحوث أخرى مرتبطة بالذكاء اللغوي ودراسته من أبعاد وجوانب مختلفة.
- 2- تكشف نتائج هذا البحث عن مدى الاختلاف بين خصائص الطلبة بناءً على اختلاف ذكائهم مما يساعد في تصميم استراتيجيات تدريس ذات فاعلية أكبر.

مصطلح البحث:

الذكاء اللغوي: قدرة الطالب على استخدام اللغة وتوظيفه الأمثل لمفرداتها وتراكيبها النحوية وأساليبها اللغوية؛ مما يجعله متفوقًا على أقرانه في مهاراتها المختلفة (الباحثون)، وتتحدد أبعاد الذكاء اللغوي فيما يأتي:

أ- **الطلاقة اللفظية:** قدرة الطالب على إنتاج أكبر عدد ممكن من المفردات والتراكيب اللغوية في زمن قليل والتعامل معها بسهولة ويسر مقارنة بزملائه.

ب- **الفهم اللفظي:** قدرة الطالب على توظيف قدراته الذهنية (الإدراك-الانتباه-التمييز) في استيعاب معنى المفردات والتراكيب والأساليب اللغوية.

ج- **القدرة على المناقشة والحوار:** قدرة الطالب على تبادل الآراء والأفكار، وتقديم الاستفسارات، وطرح وجهة نظره لمعلميه وأقرانه.

د- **الكفاءة في استخدام اللغة:** قدرة الطالب على الاستخدام الأمثل للمفردات والتراكيب والأساليب اللغوية، وعلامات الترقيم، وأدوات الربط، وكتابة جمل صحيحة نحويًا.

حدود البحث:

تحدد نتائج البحث بالحدود الآتية:

أ- حدود زمنية: ترتبط بفترة تطبيق البحث خلال العام الدراسي 2022/2023م.

ب- حدود مكانية: تتمثل في المعاهد الثانوية الأزهرية بمركز ومحافظة المنيا.

ج- حدود موضوعية: تتمثل في المنهج الوصفي، وطلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى، والأدوات المتمثلة في قياس الذكاء اللغوي.

المفاهيم النظرية للبحث:

- **وجهات النظر المختلفة المحددة لمفهوم الذكاء اللغوي:**

يعتبر مفهوم الذكاء اللغوي أحد أنواع الذكاءات التي لاقت إهتمامًا كبيرًا من قبل علماء علم النفس والتربية، ولقد تعددت وجهات النظر المختلفة التي تناولت هذا المفهوم وذلك كما يلي:

حيث يرى (Gardner, 2011, 41) أن الذكاء اللغوي يسمح للأفراد بالتواصل وفهم العالم من خلال اللغة، ويمثل الكتاب والشعراء والمعلمون هذا الذكاء في شكله الناضج.

ويعرفه الجلالى (2011, 150) بأنه التمكن من مهارات فهم اللغة من خلال القراءة أو الإستماع، ومهارات إنتاج اللغة من خلال الكتابة والكلام.

كما عرفه (Kentab, 2016, 107) بأنه القدرة على التحقيق في المعلومات بما في ذلك اللغة المنطوقة والمكتوبة مثل الاتصالات اللفظية والمكتوبة. ويعني أيضًا الحساسية لبنية الصوت وكيفية عمل اللغة والكلمات.

وعرفه كل من (Sreenidhi and Helena, 2017, 205), (Syafitri, 2018, 299) and (Tek and peng, 2006, 2) على أنه القدرة على استخدام الكلمات بكفاءة وفعالية، شفويًا أو خطيًا في ترجمة الأفكار والتعبير عن المعاني المعقدة، ويتضمن القدرة على التحدث والاستماع والقراءة، وكذلك القدرة على الكتابة فضلًا على القدرة على التلاعب بالصوت، واستخدام المعاني من لغة لأخرى.

ووضح حسن (2017, 234) مفهوم الذكاء اللغوي بالقدرة على بناء وتركيب اللغة والتعرف على الصوتيات الخاصة بها، والتعرف على معاني الكلمات، والتواريخ، والأحداث وحفظها بيسر وسهولة.

ويعرفه الجبوري (2018, 8) بأنه قدرة الطالب على توليد المفردات والتراكيب اللغوية واستعمالها وتوظيفها بما يتناسب والمواقف التي تواجهه في الحياة اليومية.

في حين أشار محمد (2021, 176)، Erlina, et al (2019, 2145) إلى أن الذكاء اللغوي يتضمن قدرة الفرد على استخدام اللغة بكفاءة وفعالية وامتلاكه كل المهارات الخاصة بها كالحدث والقراءة ومهارات الكتابة المبدعة والاستماع وكذلك القدرة على تعلم لغات أخرى بسهولة ويسر.

ويرى عيد (2022, 275) بأنه عبارة عن قدرة تتمثل في المهارة والبراعة في استخدام الأصوات والكلمات والعبارات والتراكيب اللغوية المتنوعة بما يشمل التفوق في الفهم والتعبير اللغوي الشفهي والمكتوب في السياقات اللغوية المختلفة داخل البيئات الأكاديمية والمهنية والاجتماعية.

في ضوء التعريفات السابقة، يتضح أن الذكاء اللغوي قدرة تمكن الفرد من استخدام فنون اللغة المختلفة (القراءة - الكتابة - التحدث - الاستماع) مما يساعد الفرد علي النجاح في الحياة، وتحقيق التوافق النفسي، والشعور بالسعادة، والتواصل بفاعلية مع الآخرين، والقدرة علي تعلم لغات جديدة.

ومن خلال ما سبق يُعرف الباحثون في البحث الحالي الذكاء اللغوي بأنه قدرة الطالب على استخدام اللغة وتوظيفه الأمثل لمفرداتها وتراكيبها النحوية وأساليبها اللغوية؛ مما يجعله متفوقاً على أقرانه في مهاراتها المختلفة.

-أهمية الذكاء اللغوي:

يعد الذكاء اللغوي ذو أهمية بالغة لجميع الفئات والمراحل العمرية المختلفة فهو أداة مناسبة للمعلمين في فهم المعلومات وقبولها وتقديمها للمتعلمين، ويساعد المعلمين على تصميم وبناء العديد من الإستراتيجيات، واستخدام العديد من الأنشطة مثل المناظرة والمناقشة والتفسير ونقل التقارير والتحدث والكتابة والتي تؤدي بدورها إلى تحقيق الأهداف المنشودة وتحقيق أفضل نتائج تعلم ممكنة والتي تساعد علي تنمية كفاءة الطلاب بنهاية أي برنامج تعليمي وتؤهلهم للحد الأدنى من الكفاءة، حيث تساعد أنشطة الذكاء اللغوي على إعداد المتعلمين لمهنتهم المستقبلية كمؤلفين، وصحفيين، وخطباء، ومحربين، كما تساعد على الاستخدام الجيد للغة في مواقفها المختلفة، وإدراك الأخطاء اللغوية، كما يساعد الأطفال على التفاعل مع الآخرين، والتعبير عن أنفسهم، ونقل أفكارهم إلى من حولهم بشكل مناسب، وزيادة مستوى أدائهم، وتذكر المفردات اللغوية، ويسهم في ارتفاع مستوى الفهم القرائي، وزيادة التحصيل الدراسي، وتطور مهارات التفكير الناقد، وزيادة دافعيتهم للتعلم، وتنمية قدراتهم في الاتصال اللفظي وغير اللفظي (عبد القادر، 2017، 646؛ علي وعلي، 2019، 36؛ Erlina, et al, 2019, 2143; Hali, 2017, 46).

- مكونات الذكاء اللغوي:

توصلت دراسة وهبة (2010) إلى أن الذكاء اللغوي يتكون من: الفهم اللغوي، والقراءة وتبادل الرسائل، واكتساب المعلومات.

أما دراسة توفيق (2015) توصلت إلى خمسة أبعاد للذكاء اللغوي وهي: الطلاقة اللفظية، وفهم معاني الألفاظ والجمل، وتذكر المعلومات والتعبير عنها، والاستماع الفعال، والتعبير عن النفس والمشاعر.

واستخدمت Elmechta (2016) ثلاثة أبعاد للذكاء اللغوي هي: الاستعداد اللغوي Language aptitude، والذاكرة العاملة Working memory، والتفكير/الاستدلال اللفظي Verbal reasoning.

وحددت دراسة عبد الحميد، وجبر، والليثي (2018) ستة أبعاد للذكاء اللغوي وهي: الفهم اللفظي، وطلاقة الكلمات، والتذوق، ومعينات الذاكرة، والشرح، والإقناع.

بينما يرى علي وعلي (2019) أن الذكاء اللغوي يتكون من الأبعاد الآتية: الفهم اللفظي، والطلاقة اللفظية، والاستدلال اللفظي، والتعبير، والاستماع، وإعداد الطفل للقراءة، والذاكرة البصرية، وإعداد الطفل للكتابة.

وحدد عيد (2022) خمسة مكونات للذكاء اللغوي وهي: القدرة على الابتكار، وحل المشكلات، والكفاءة في استعمال اللغة، والقدرة على المناقشة والحوار، والتعبير اللفظي.

- العوامل المؤثرة في نمو الذكاء اللغوي:

يمكن تطوير الذكاء اللغوي والأشكال الأخرى للذكاء إلى درجة معينة من الكفاءة، ويرى Armstrong (2009, 27-29) أن هناك مجموعة من العوامل التي تؤثر في نمو وتطوير الذكاء اللغوي وتمثل هذه العوامل في: الناحية البيولوجية، تاريخ الحياة الشخصية للفرد، الخلفية الثقافية والتاريخية وفيما يلي بيان ذلك:

الناحية البيولوجية: وتشمل العوامل الوراثية أو الجينية والإصابات التي تصيب الدماغ قبل وأثناء وبعد الولادة.

تاريخ الحياة الشخصية للفرد: وهو عامل آخر يؤثر على تطور الذكاء وهو الذي يتضمن التفاعلات مع الوالدين والمعلمين والأقران والأصدقاء، الذين لهم دور فاعل في تنمية الذكاء أو قمعه. وبعبارة أخرى، لكل من المجتمع والبيئة تأثير كبير على تنمية القدرات الفكرية، ووفقاً لذلك يجب أن يتفاعل الأطفال مع الكبار الذين يدعمون مهاراتهم وحثهم على متابعة تعليمهم وتدريبهم.

الخلفية الثقافية والتاريخية: والتي تشمل الفترة والمكان الذي ولدوا فيه وترعرعوا فيه، ونوع ومرحلة التقدم الثقافي أو التاريخي في العديد من القطاعات، فالمجتمع الذي يهتم بتعلم اللغات وممارستها ينشأ فيه الأفراد على الاستمتاع بتعلم اللغة وممارستها واكتساب العديد من المفردات الجديدة والقدرة على التواصل بفاعلية مع الآخرين، فينتج أفراد أذكيا لغوياً، وعلى

النقيض من ذلك عندما يولد الفرد في مجتمع لا يحفز أفراداه على تعلم اللغة واكتسابها، ينتج أفراد منخفضي الذكاء في الجانب اللغوي.

كما يتضح مما سبق، فإن بعض العوامل مثل البيئة التي يعيش فيها الفرد ، والثقافة التي يكتسبها، والآخرين الذين يتواصل معهم، يكون لهم تأثير كبير على تنمية الذكاء اللغوي أو عدمه. بالإضافة إلى ذلك، يمكن أن تتغير أجزاء ذكاء الشخص وتتوسع استجابة للخبرات البيولوجية والبيئية. ونتيجة لذلك، يتمتع بعض الأشخاص بدرجة عالية من الذكاء في بعض المناطق ومستوى ذكاء منخفض في مناطق أخرى. وعلى الرغم من أن كل شخص يولد بذكاء لغوي، إلا أن بعض الأشخاص قد يحتاجون إلى مزيد من العمل لتعزيزه من خلال المشاركة في الأنشطة المرتبطة به.

- خصائص الأفراد مرتفعي الذكاء اللغوي:

يتصف الأفراد مرتفعي الذكاء اللغوي بمجموعة متنوعة من الخصائص منها: إنهم يمكنهم كتابة تجاربهم وخبراتهم اليومية، ولديهم القدرة على عرض أفكارهم بسهولة، ويمكنهم إنتاج الكثير من المفردات واستخدامها بشكل صحيح، ويقرأون الكتب والمقالات والقصص والروايات والصحف باستمرار، ويحاولون دائماً تقديم ملاحظاتهم وأفكارهم للآخرين، ويحبون المناقشات، ويستمتعون بتعلم اللغات الأجنبية، ولديهم فضول لمعرفة أصول المعنى والكشف عن المعنى الكامن وراء الكلمات، ويمكنهم تكوين جمل صحيحة نحويًا وندراً ما يرتكبون أخطاء في تكوينها، ويمتلكون نطاقاً واسعاً من المفردات ويستخدمون مجموعة متنوعة من الكلمات لوصف شيء ما بوضوح، ولديهم حساسية للأصوات والبنية والمعنى وتوظيف الكلمات واللغة، ويكتبون بوضوح حتى يتمكن القارئ من فهم ما يكتبونه بسهولة، كما أنهم لديهم القدرة على التواصل بشكل فعال في مجموعة متنوعة من المواقف، ويحبون تعلم كلمات جديدة واللعب باللغة وحل الألغاز المتقاطعة، ومفتونون بالقصص وقادرون على سرد ما حدث، ومتحمسون لمعنى الكلمات وكذلك كلمات المقطوعات الموسيقية، ولديهم القدرة على بدء المحادثات ومن السهل عليهم تذكر المعلومات والأسماء والتواريخ والأحداث، ولديهم القدرة على فهم ما قيل وإعادة صياغته وتفسيره وقراءته والتحدث به بفاعلية، كذلك يتصف هؤلاء الأفراد بالتهجي بسهولة والتمتع بألعاب الكلمات، واستخدام الجمل ذات الكلمات المتعددة (Erlina, et al, 2019 :2146; Hali,2017,44).

دراسات وبحوث سابقة:

هدفت دراسة سكروغانم (٢٠١١) إلى الكشف عن مستوى الذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الإعدادية واختلاف هذا المستوى باختلاف متغيري النوع والتخصص الدراسي، وتكونت العينة من (٤٠٠) طالب وطالبة تم اختيارها عشوائياً، وتبنى الباحثان مقياس الذكاء اللغوي المعد من قبل جاردرن والمكون من 13 فقرة، وأظهرت النتائج تمتع المشاركين بذكاء لغوي بدرجة متوسطة، كما أظهرت أن هناك فروقا في الذكاء اللغوي تبعاً لمتغير الجنس لصالح الإناث.

واهتمت دراسة العسافي (2021) بالتعرف على مدى امتلاك مدرسي اللغة العربية للمهارات اللغوية وعلاقته بالذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الثانوية في العراق، وتكونت عينة الدراسة من (123) مدرس ومدرسة ، بواقع (88) مدرس و (35) مدرسة، كما تكونت عينة الطلبة من (246) طالب وطالبة، بواقع (176) طالب و (70) طالبة. وتمثلت أداة الدراسة في

الاستبانة المقدمة لعدد من المدرسين والطلبة في المدارس الثانوية في محافظة الأنبار، وتوصلت نتائج الدراسة إلى أن مستوى امتلاك مدرسي اللغة العربية للمهارات اللغوية في المرحلة الثانوية جاء مرتفعاً، وأن مستوى امتلاك طلبة المرحلة الثانوية للذكاء اللغوي جاء متوسطاً، كما توصلت إلى عدم وجود فروق بين الجنسين في الذكاء اللغوي.

وأجرت كرام، وبرحومة (2022) دراسة هدفت إلى الكشف عن العلاقة بين الذكاء اللغوي والتحصيل الدراسي للغات الأجنبية لدى تلاميذ المرحلة الثانوية، والتعرف على الفروق في الذكاء اللغوي في ضوء متغير الجنس ومتغير الشعبة، وتكونت عينة الدراسة من (121) تلميذاً، وتم اختيارهم بطريقة قصدية، وتمثلت أدوات الدراسة في جزء من اختبار القدرات العقلية للطبري (1999)، وفيما يتعلق بالتحصيل الدراسي تم الاعتماد على درجات التلاميذ في الفصل الدراسي الثاني. وتوصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين الذكاء اللغوي والتحصيل الدراسي لدى تلاميذ المرحلة الثانوية، وعدم وجود فروق في الذكاء اللغوي حسب متغير الجنس.

التعليق على الدراسات والبحوث السابقة:

تنوعت أعداد المشاركين في الدراسات ما بين (121) كما في دراسة كرام، وبرحومة (2022) و (400) مشارك كما في دراسة سكر وغانم (٢٠١١)، وتمثلت الأدوات المستخدمة في الدراسات السابقة في مقياس الذكاء اللغوي لجاردنر، واستبانة لقياس الذكاء اللغوي لدى الطلاب والمدرسين، وجزء من اختبار القدرات العقلية للطبري (1999)، كما اتفقت نتائج الدراسات على وجود مستوى متوسط من الذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الثانوية، واختلفت في تحديد الفروق بين الجنسين، فأشارت دراسة سكر وغانم (٢٠١١) إلى أن هناك فروقاً لصالح الإناث، بينما أشارت دراسة العسافي (2021) و كرام، وبرحومة (2022) إلى عدم وجود فروق بين الجنسين.

ومن ثم استفاد الباحثون من الدراسات السابقة في تحديد العدد المناسب للمشاركين في البحث، واختيار الأداة المناسبة للبحث الحالي والأساليب الإحصائية المناسبة، وتفسير النتائج.

إجراءات البحث:

وتشمل تحديد منهج البحث، ومجمعه، والمشاركين فيه، وأدواته والتحقق من خصائصها السيكومترية، والأساليب الإحصائية التي استخدمت في معالجة وتحليل البيانات، وذ
كما يلي:

أولاً: منهج البحث:

استخدم الباحثون المنهج الوصفي التحليلي الذي يختص بجمع البيانات وتصنيفها وتبويبها، بالإضافة إلى تحليلها، وتفسير النتائج التي يتم الوصول إليها.

ثانيًا: مجتمع البحث والمشاركين فيه:

تكون مجتمع البحث من طلاب وطالبات الصف الثاني الثانوي الأزهرى بمركز ومحافظة المنيا، وذلك خلال فترة الفصل الدراسي الثاني من العام الدراسي (2022/2023 م).

المشاركون في البحث:

(أ) المشاركون في إعداد أدوات البحث:

وهم المشاركون الذين طُبقت عليهم أداة البحث في صورتها الأولية للتحقق من خصائصها السيكومترية، ومدى صلاحيتها للتطبيق، وتكونت من (200) طالب وطالبة بالصف الثاني الثانوي الأزهرى بمركز ومحافظة المنيا.

(ب) المشاركون في البحث الأساسي:

وهم المشاركون الذين طُبقت عليهم أداة البحث في صورتها النهائية للتحقق من أسئلة البحث، حيث تكونت من (322) طالب وطالبة من طلاب الصف الثاني الثانوي الأزهرى.

ثالثًا: أداة البحث

- مقياس الذكاء اللغوي:

يهدف المقياس إلى قياس الذكاء اللغوي كما يتضح في قدرة الطالب على استخدام اللغة وتوظيفه الأمثل لمفرداتها وتراكيبها النحوية وأساليبها اللغوية؛ مما يجعله متفوقًا على أقرانه في مهاراتها المختلفة.

إعداد المقياس:

اعتمد الباحثون في بناء المقياس على الخطوات الآتية:

أ- الاطلاع على المقاييس والأبحاث السابقة ذات العلاقة؛ مثل دراسة (العسافي، 2021، محمد، 2021، Momani، 2016، Armstrong، 2009، Maisyarah، 2017، Zoghi، 2017، Abu-Gharah، 2019).

ب- تحديد مفهوم الذكاء اللغوي، وتحديد الأبعاد التي تضمنتها التعريفات والبحوث السابقة، والأدوات الخاصة بقياسها، حيث أمكن للباحثين تحديد أربعة أبعاد أساسية (الطلاقة اللفظية، الفهم اللفظي، القدرة على المناقشة والحوار، الكفاءة في استخدام اللغة)، وصاغ الباحثون تعريفًا إجرائيًا لكل بعد من الأبعاد الأربعة ثم صاغوا عبارات كل بعد (40) عبارة للمقياس ككل، وراعى الباحثون أن تكون العبارات واضحة وبسيطة وخالية من التعقيد، واشتمل كل عبارة على فكرة واحدة وألا يحتتمل تفسيرها أكثر من وجه، كما صاغ الباحثون تعليمات تتناسب مع طبيعة المقياس.

ج- عرض المقياس في صورته الأولية على (15) من المحكمين المتخصصين في مجالات علم النفس والصحة النفسية وطلب منهم الباحثون إبداء الرأي حول العناصر الآتية: ملاءمة عبارات المقياس لتعريف الذكاء اللغوي وتمثيل كل عبارة للبعد الذي تقيسه ودقة صياغة عبارات المقياس ووضوحها، وملاءمة صياغة عبارات المقياس لطلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى وملاءمة تعليمات المقياس مع طبيعة المقياس، وتراوحت نسب اتفاق المحكمين ما بين

(80% - 100%) وهي نسب اتفاق مرتفعة، وأبقى الباحثون على العبارات التي بلغت نسب الاتفاق عليها (86.66%) دون تعديل، وتم تعديل العبارات التي تقل عن هذه النسبة، وبناءً على ذلك قام الباحثون بتعديل صياغة العبارات رقم (5، 13، 17، 21، 36) التي اقترحها المحكمون، حيث انخفضت نسب اتفاق المحكمين فيها عن (86.66%)، وتم الإبقاء على باقي العبارات كما هي دون إجراء أي تعديل، وبالتالي أصبح المقياس مكوناً من (40) عبارة بدون حذف عبارات.

د- حساب الخصائص السيكومترية للمقياس وذلك من خلال الآتي:

أولاً: الصدق: اعتمد الباحثون في حساب صدق المقياس على ما يلي:

الصدق العاملي Factorial validity:

تم حساب التحليل العاملي للمقياس باتباع الخطوات الآتية :

1. حساب مصفوفة الارتباطات لعبارات المقياس 40×40 على العينة الاستطلاعية (ن=200). ومن خلال هذه المصفوفة اتضح للباحثين أنه لا توجد بها متغيرات لها معامل ارتباط مع كل أو معظم المفردات قيمته (+ أو -1)، أو تساوي صفر، أو أكبر من (0.90)، وتم حذف العبارات التي تشبهها أقل من (0.30)، ومن ثم تم حذف العبارة رقم (30).
2. حساب مدى كفاية حجم العينة لإجراء التحليل العاملي باستخدام اختبار KMO Test حيث تتراوح قيمة هذا الاختبار بين الصفر والواحد الصحيح ، وكلما اقتربت قيمته من الواحد الصحيح كلما دل ذلك على زيادة الاعتمادية Reliability للعوامل التي نحصل عليها من التحليل، ويشير صاحب الاختبار (Kaiser, 1974) في (أمين، 2008، 187)، إلى أن الحد الأدنى المقبول لهذا الاختبار هو (0.50) حتى يمكن الحكم بكفاية حجم العينة، وبلغت قيمة إحصائي اختبار KMO في تحليل هذا المقياس (0.677) أي أكبر من الحد الأدنى الذي اشترطه Kaiser وبالتالي فإنه يمكن أن نحكم بكفاية حجم العينة لإجراء هذا التحليل.
3. إجراء التحليل العاملي بطريقة تحليل المكونات الرئيسية لهوتلينج للحصول على العوامل المكونة للمقياس بجذر كامن لهذه العوامل أكبر من الواحد الصحيح.
4. بناءً على Scree Plot والذي يحدد عدد العوامل البارزة في التحليل تم التوصل إلى أربعة عوامل وكانت قيم الجذر الكامن للعوامل على التوالي هي: (6.068 - 4.430 - 2.161 - 2.002).
5. لإعطاء معنى نفسي لهذه العوامل الناتجة في كل بعد، تم عمل التدوير المتعامد للعوامل على الحاسوب بطريقة الفاريماكس ل Kaiser، واتبع الباحثون محك Kaiser لاختيار تشيعات الفقرات بالعوامل والذي يعتبر التشيعات التي تصل إلى (0.30) أو أكثر تشيعات دالة.
6. وتشير نتيجة التحليل العاملي بعد التدوير إلى وجود أربعة عوامل كما هو موضح بجدول (1):

جدول (1)

العوامل المستخرجة وتشعباتها بعد التدوير المتعامد لمصفوفة عبارات مقياس الذكاء اللغوي

رقم العبرة	العامل الأول	العامل الثاني	العامل الثالث	العامل الرابع	رقم العبرة	العامل الأول	العامل الثاني	العامل الثالث	العامل الرابع
1		0.496			21		0.593		
2		0.432			22		0.663		
3		0.403			23		0.603		
4		0.369			24		0.467		
5				0.441	25		0.586		
6		0.449			26		0.569		
7		0.712			27		0.417		
8		0.526			28		0.479		
9		0.311			29		0.546		
10					30		0.460		
11	0.661				31		0.473		
12		0.560			32		0.475		
13	0.571				33		0.783		
14		0.560			34		0.598		
15	0.618				35		0.598		
16		0.571			36		0.605		
17	0.441				37		0.532		
18	0.592				38		0.719		
19		0.337			39		0.560		
20	0.349				40		0.391		
	2.002	2.161	4.430	6.068			الجذر الكامن		
	5.006	5.402	11.075	15.171			التباين		

7. تحديد المفردات التي تشبعت على كل عامل: وبالنظر إلى جدول التحليل العاملي بعد التدوير يتضح ما يلي :

- العامل الأول تشبع عليه (11) عبارة وهي (5-11-12-13-14-15-16-18-19-20-25)، وكان الجذر الكامن (6.068) بنسبة تباين (15.171%)، وتشير المضامين النفسية لعبارات هذا العامل إلى استيعاب معنى المفردات والتراكيب والأساليب اللغوية، وفهم التوجهات والملاحظات التي يقدمها الآخرون، وبالتالي يمكن تسمية هذا العامل (الفهم اللفظي).
 - العامل الثاني تشبع عليه (12) عبارة وهي (1-2-3-4-6-7-9-10-21-32-34-39)، وكان الجذر الكامن (4.430) بنسبة تباين (11.075%)، وتشير المضامين النفسية لعبارات هذا العامل إلى إنتاج أكبر عدد ممكن من المفردات والتراكيب اللغوية في زمن قليل، والتعامل معها بسهولة ويسر، والتلاعب بالألفاظ والكلمات، والتحدث بطلاقة، وبالتالي يمكن تسمية هذا العامل (الطلاقة اللفظية).
 - العامل الثالث تشبع عليه (10) عبارات وهي (8-17-22-23-24-26-27-28-29-36) وكان الجذر الكامن (2.161) بنسبة تباين (5.402%)، وتشير المضامين النفسية لعبارات هذا العامل إلى تبادل الآراء والأفكار وتقديم الاستفسارات وطرح وجهات النظر المختلفة، وبالتالي يمكن تسمية هذا العامل (القدرة على المناقشة والحوار).
 - العامل الرابع تشبع عليه (6) عبارات وهي (31-33-35-37-38-40) وكان الجذر الكامن (2.002) بنسبة تباين (5.006%)، وتشير المضامين النفسية لعبارات هذا العامل إلى استخدام الأمثل للمفردات والتراكيب والأساليب اللغوية، وأدوات الربط، وكتابة جمل صحيحة نحويًا وبالتالي يمكن تسمية هذا العامل (الكفاءة في استخدام اللغة).
- كما يتضح أن العبارة رقم (30) لم يكن لها أي تشبعات دالة إحصائية، وبالتالي تم حذفها من المقياس، وبذلك تصبح الصورة النهائية للمقياس مكونة من (39) عبارة، ويوضح الجدول (2) توزيع

العبارات على الأبعاد المختلفة للمقياس بعد إجراء التحليل العاملي الاستكشافي:

جدول (2)

توزيع العبارات على الأبعاد لمقياس الذكاء اللغوي بعد التحليل العاملي الاستكشافي

م	الأبعاد	عدد المفردات	أرقام المفردات المتضمنة في كل بعد
1	الطلاقة اللفظية	12	39-34-32-21-10-9-7-6-4-3-2-1
2	الفهم اللفظي	11	25-20-19-18-16-15-14-13-12-11-5
3	القدرة على المناقشة والحوار	10	36-29-28-27-26-24-23-22-17-8
4	الكفاءة في استخدام اللغة	6	40-38-37-35-33-31

ثانيًا : الثبات

استخدم الباحثون معامل ألفا لكرونباخ، على مجموعة من المشاركين بلغ عددهم (200). والجدول (3) يوضح معامل الثبات لكل بعد من أبعاد المقياس والدرجة الكلية:

جدول (3)

معاملات الثبات للأبعاد والدرجة الكلية لمقياس الذكاء اللغوي

م	الأبعاد	عدد المفردات	معامل الثبات
1	الطلاقة اللفظية	12	0.797
2	الفهم اللفظي	11	0.824
3	القدرة على المناقشة والحوار	10	0.741
4	الكفاءة في استخدام اللغة	6	0.643
	الدرجة الكلية	39	0.850

يتضح من الجدول (3) أن معاملات الثبات للأبعاد والدرجة الكلية تراوحت بين (0.643 – 0.850)، وجميعها معاملات مقبولة إحصائياً مما يشير إلى الثقة في النتائج التي يمكن التوصل إليها عند تطبيق المقياس.

وصف المقياس في صورته النهائية:

بعد حساب الخصائص السيكومترية للمقياس من صدق وثبات، وما ترتب عنها من حذف العبارة رقم (30)، أصبح المقياس في صورته النهائية يتكون من (39) عبارة موزعة على أربعة أبعاد، والجدول (4) يوضح توزيع العبارات على تلك الأبعاد:

جدول (4)

توزيع عبارات مقياس الذكاء اللغوي على الأبعاد في صورته النهائية

م	الأبعاد	عدد المفردات	أرقام المفردات المتضمنة في كل بعد
1	الطلاقة اللفظية	12	38-33-31-21-10-9-7-6-4-3-2-1
2	الفهم اللفظي	11	25-20-19-18-16-15-14-13-12-11-5
3	القدرة على المناقشة والحوار	10	35-29-28-27-26-24-23-22-17-8
4	الكفاءة في استخدام اللغة	6	39-37-36-34-32-30

تصحيح المقياس

يصحح المقياس بأن يحصل المستجيب على ثلاث درجات عند الإجابة بالاختيار (دائماً) ودرجتان للاختيار (أحياناً) ودرجة واحدة للاختيار (أبداً)، وذلك بالنسبة لجميع العبارات، ما عدا العبارات رقم (2-6-10-12) فإن تقدير الدرجات يكون بطريقة عكسية، وبالتالي تتراوح الدرجة

على المقياس ما بين (39 إلى 117)، وتدل الدرجة المرتفعة على ارتفاع مستوى الذكاء اللغوي، والدرجة المنخفضة على انخفاضه.

نتائج البحث:

نتائج التساؤل الأول: ينص التساؤل الأول على " ما مستوى الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى على عبارات المقياس؟ "

ولتحقق من صحة هذا التساؤل تم حساب المتوسطات والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لكل عبارة من عبارات المقياس، ويتضح ذلك من الجدول الآتي:

جدول (5)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لعبارات مقياس الذكاء اللغوي

م	العبارة	دائماً			أحياناً		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	تكرار	%	تكرار	%	تكرار					
18	أفهم التوجيهات والملاحظات التي يقدمها المعلمون أثناء الحصص	51.86	106	32.91	49	15.21	49	2.366	0.733	1	مرتفع	
11	انتبه بفهم لما يقوله زملائي.	51.24	96	29.81	61	18.94	61	2.323	0.774	2	مرتفع	
1	أستطيع التحدث مع زملائي بطلاقة.	46.27	149	36.02	57	17.7	57	2.285	0.748	3	متوسط	
15	يمكنني فهم ما أسمع أو أقرأه بسهولة.	45.34	146	36.33	59	18.32	59	2.270	0.751	4	متوسط	
21	أتبادل وجهات النظر المختلفة دون الشعور بالملل.	40.99	132	40.37	60	18.63	60	2.223	0.74	5	متوسط	
32	يمكنني التحدث عن خبراتي الشخصية بطريقة جذابة.	41.3	133	39.44	62	19.25	62	2.220	0.747	6	متوسط	
16	أستطيع التعبير عن ما قاله المعلم لزملائي أثناء الشرح.	40.06	129	40.37	63	19.56	63	2.205	0.745	7	متوسط	
38	لدي القدرة على حل الكلمات المتقاطعة وإكمال الجمل الناقصة	37.26	120	44.09	60	18.63	60	2.186	0.725	8	متوسط	

م	العبارة	دائما		أحيانا		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	تكرار	%	تكرار	%	تكرار				
36	أستطيع استخدام اللغة في التعبير عما أفكر فيه.	34.16	110	49.06	158	16.77	54	2.173	0.693	9	متوسط
14	أميز بين الحروف التي تنطق ولا تكتب، وتكتب ولا تنطق.	38.5	124	39.75	128	21.73	70	2.167	0.759	10	متوسط
29	أسجل الملاحظات عند مناقشة الموضوعات المهمة.	42.85	138	29.5	95	27.63	89	2.152	0.827	11	متوسط
7	أستطيع إخراج الحروف من مخارجها الصحيحة أثناء القراءة.	34.78	112	45.34	146	19.87	64	2.149	0.725	12	متوسط
26	أستطيع تنظيم حديثي مع الزملاء والمعلمين.	31.98	103	49.06	158	31.98	103	2.130	0.702	13	متوسط
39	لدي القدرة على سرد ما أسمعته بأسلوبى.	38.5	124	36.2	116	25.46	82	2.130	0.790	14	متوسط
28	أستطيع جذب انتباه المستمعين لي أثناء الحوار.	33.85	109	44.4	143	21.73	70	2.121	0.736	15	متوسط
13	أفهم القواعد اللغوية وأحاول تطبيقها بإتقان.	34.47	111	42.85	138	22.67	73	2.118	0.747	16	متوسط
5	أستطيع استخدام أكثر من كلمة لها نفس المعنى عند الإجابة عن أحد الأسئلة.	33.54	108	44.4	143	22.04	71	2.114	0.737	17	متوسط
3	يمكنني التلاعب بالألفاظ والكلمات لتكوين جمل مفيدة.	36.95	119	36.64	118	26.39	85	2.105	0.790	18	متوسط
27	أجيد إدارة المناقشات مع مجموعة من زملائي.	33.22	107	43.47	140	23.29	75	2.099	0.746	19	متوسط
35	استخدم علامات الترقيم في مواضعها المناسبة.	33.22	107	42.85	138	23.91	77	2.093	0.751	20	متوسط
9	يسهل عليّ إنتاج أكبر عدد ممكن من المفردات في فترة زمنية قصيرة.	33,54	108	41.61	134	24.84	80	2.087	0.760	21	متوسط



م	العبارة	دائما		أحيانا		أبدا		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	تكرار	%	تكرار	%	تكرار				
10	أعجز عن نطق الألفاظ والمفردات بدقة.	94	29.19	156	48.44	72	22.36	2.068	0.715	22	متوسط
12	يصعب عليّ فهم الجمل التي تحتل أكثر من معنى.	100	31.05	143	44.4	79	24.53	2.065	0.743	23	متوسط
30	لدي القدرة على استخدام اللغة في التواصل مع زملائي.	109	33.85	124	38.5	89	27.63	2.062	0.782	24	متوسط
24	أفجع الزملاء والمعلمين برأيي أثناء النقاش.	97	30.12	147	45.65	78	24.22	2.059	0.735	25	متوسط
4	أستطيع ذكر مترادفات عديدة للفظ معين.	89	27.64	161	50	72	22.36	2.052	0.706	26	متوسط
22	بدي القدرة على مناقشة الزملاء والمعلمين بوضوح.	111	34.47	115	35.71	96	29.81	2.046	0.801	27	متوسط
17	أميز بين معاني المفردات المتشابهة في النطق.	83	25.77	165	51.24	74	22.98	2.028	0.698	28	متوسط
19	اكتشف المعاني وأصول الكلمات والجمل والمصطلحات.	101	31.36	129	40.06	92	28.57	2.028	0.774	29	متوسط
20	أتمكن من استخلاص الأفكار الرئيسية في نص مسموع أو مقروء.	95	29.5	140	43.47	87	27.01	2.024	0.752	30	متوسط
2	أجد صعوبة في توظيف الكلمات المناسبة عند التحدث مع زملائي.	86	26.7	156	48.44	80	24.84	2.018	0.718	31	متوسط
31	أقرأ الروايات والقصص بطريقة صحيحة.	84	26.08	159	49.37	79	24.53	2.015	0.712	32	متوسط
34	يمكنني استخدام عبارات وجمل صحيحة نحويًا.	76	23.6	168	52.17	78	24.22	1.993	0.692	33	متوسط
6	أتوقف بشكل متكرر أثناء التحدث.	95	29.5	126	39.13	101	31.36	1.981	0.781	34	متوسط

م	العبارة	دائماً			أحياناً		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	تكرار	%	تكرار	%	تكرار					
37	أستخدم أدوات الربط المناسبة للربط بين الجمل.	79	24.53	151	46.89	92	28.57	1.959	0.728	35	متوسط	
8	يمكنني إنتاج اللغة بشكل سلس وفقاً لما يقتضيه الموقف التعليمي.	70	21.73	155	48.13	97	30.12	1.916	0.716	36	متوسط	
25	انتقل من نقطة إلى أخرى بتسلسل منطقي أثناء مناقشة زملائي.	82	25.46	130	40.37	110	34.16	1.913	0.768	37	متوسط	
23	أحب المشاركة في العروض الرسمية كالمناقشات العلنية.	76	23.6	132	40.99	114	35.4	1.882	0.760	38	متوسط	
33	يسهل عليّ كتابة القصص القصيرة.	70	21.73	128	39.75	124	38.5	1.832	0.759	39	متوسط	

يوضح الجدول (5) الإحصاءات الوصفية للكشف عن مستوى الذكاء اللغوي لدى الطلبة في كل عبارة من عباراته، وتبين من خلاله أن المتوسط العام للمقياس ككل بلغ (2.093)، مما يشير إلى أن استجابات أفراد مجتمع الدراسة على عبارات المقياس مالت إلى (متوسطة)، أي أن أفراد مجتمع الدراسة لديهم ذكاء لغوي بدرجة متوسطة، حيث جاءت عبارة (أفهم التوجيهات والملاحظات التي يقدمها المعلمون أثناء الحصص) في الترتيب الأول بمتوسط حسابي قدره (2.366) وانحراف معياري قدره (0.733) وهي درجة مرتفعة، وفي الترتيب الأخير جاءت عبارة (يسهل عليّ كتابة القصص القصيرة) بمتوسط حسابي قدره (1.832) وانحراف معياري قدره (0.759) وهي درجة متوسطة.

مناقشة وتفسير نتائج التساؤل الأول:

أشارت نتائج التساؤل الأول إلى وجود مستوى متوسط لعبارات الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى.

وتتفق هذه النتيجة مع دراسة (ريان، 2013؛ العسافي، 2021؛ Abu-Gharah, 2019) والتي توصلت نتائجها إلى أن مستوى الذكاء اللغوي لدى الطلبة كان متوسطاً.

ويفسر الباحثون تلك النتيجة إلى عدة أسباب منها: مدى علاقة الطلبة بالمدرسة وانتظامهم فيها، فالبيئة المدرسية تعتبر عاملاً مهماً في اكتساب اللغة لكل فرد، كذلك قد لا يتم تحفيز طلاب هذه المرحلة بما فيه الكفاية على استخدام مهارات وفنون اللغة واقتصار هذا الأمر على المعلمين فقط، وضعف الحصيلة اللغوية لديهم وذلك بسبب عدم الاهتمام بهذا النوع من الذكاء في المراحل السابقة، وعدم تفعيل دور المكتبات وتشجيع الطلاب والطالبات على القراءة

والاطلاع، وعدم الاهتمام بالأنشطة الصفية التي يقدمها المعلمون حول اللغة ومهاراتها وكيفية اختيار الألفاظ واستخدامها في كافة مجالات الحياة المختلفة.

نتائج التساؤل الثاني: ينص التساؤل الثاني على " ما مستوى الذكاء اللغوي لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى على عبارات أبعاد المقياس؟ "

ولتحقق من صحة هذا التساؤل تم حساب المتوسطات والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لكل عبارة من عبارات أبعاد المقياس، وذلك كما يلي:

البعد الأول: الطلاقة اللفظية

جدول (6)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لعبارات بعد الطلاقة اللفظية

م	العبارة	دائما		أحيانا		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	ت	%	ت	%	ت				
1	أستطيع التحدث مع زملائي بطلاقة.	46.27	149	36.02	116	17.7	57	2.285	0.748	1	متوسط
21	أتبادل وجهات النظر المختلفة دون الشعور بالملل.	40.99	132	40.37	130	18.63	60	2.223	0.740	2	متوسط
38	لدي القدرة على حل الكلمات المتقاطعة وإكمال الجمل الناقصة.	37.26	120	44.09	142	18.63	60	2.186	0.725	3	متوسط
7	أستطيع إخراج الحروف من مخارجها الصحيحة أثناء القراءة.	34.78	112	45.34	146	19.87	64	2.149	0.725	4	متوسط
3	يمكنني التلاعب بالألفاظ والكلمات لتكوين جمل مفيدة.	36.95	119	36.64	118	26.39	85	2.105	0.790	5	متوسط
9	يسهل عليّ إنتاج أكبر عدد ممكن من المفردات في فترة زمنية قصيرة.	33.54	108	41.61	134	24.84	80	2.087	0.760	6	متوسط
10	أعجز عن نطق الألفاظ والمفردات بدقة.	29.19	94	48.44	156	22.36	72	2.068	0.715	7	متوسط

م	العبارة	دائماً		أحياناً		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	ت	%	ت	%	ت				
4	أستطيع ذكر مترادفات عديدة للفظ معين.	89	27.64	161	50	72	22.36	2.052	0.706	8	متوسط
2	أجد صعوبة في توظيف الكلمات المناسبة عند التحدث مع زملائي.	86	26.7	156	48.44	80	24.84	2.018	0.718	9	متوسط
31	أقرأ الروايات والقصص بطريقة صحيحة.	84	26.08	159	49.37	79	24.53	2.015	0.712	10	متوسط
6	أتوقف بشكل متكرر أثناء التحدث.	95	29.5	126	39.13	101	31.36	1.981	0.781	11	متوسط
33	يسهل عليّ كتابة القصص القصيرة.	70	21.73	128	39.75	124	38.5	1.832	0.759	12	متوسط

يوضح الجدول (6) الإحصاءات الوصفية للكشف عن مستوى الذكاء اللغوي لدى الطلبة في كل عبارة من عبارات بعد الطلاقة اللفظية، وتبين من خلاله أن المتوسط العام لبعده الطلاقة اللفظية بلغ (2.083)، مما يشير إلى أن استجابات أفراد مجتمع الدراسة على عبارات هذا البعد مالت إلى (متوسطة)، حيث جاءت عبارة (أستطيع التحدث مع زملائي بطلاقة) في الترتيب الأول بمتوسط حسابي قدره (2.285) وبانحراف معياري قدره (0.748) وهي درجة متوسطة، وفي الترتيب الأخير جاءت عبارة (يسهل عليّ كتابة القصص القصيرة) بمتوسط حسابي قدره (1.832) وبانحراف معياري قدره (0.759) وهي درجة متوسطة.

البعد الثاني: الفهم اللفظي

جدول (7)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لعبارات بعد الفهم اللفظي

م	العبارة	دائماً		أحياناً		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	ت	%	ت	%	ت				
18	أفهم التوجيهات والملاحظات التي يقدمها المعلمون أثناء الحصص.	167	51.86	106	32.91	49	15.217	2.366	0.733	1	مرتفع
11	انتبه بفهم لما يقوله زملائي.	165	51.24	96	29.81	61	18.94	2.323	0.774	2	مرتفع
15	يمكنني فهم ما أسمع أو أقرأه بسهولة.	146	45.34	117	36.33	59	18.32	2.270	0.751	3	متوسط



م	العبارة	دائما		أحيانا		أبدا		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	ت	%	ت	%	ت				
16	أستطيع التعبير عن ما قاله المعلم لزملائي أثناء الشرح.	129	40.06	130	40.37	63	19.56	2.205	0.745	4	متوسط
14	أميز بين الحروف التي تنطق ولا تكتب، وتكتب ولا تنطق.	124	38.5	128	39.75	70	21.73	2.167	0.759	5	متوسط
13	أفهم القواعد اللغوية وأحاول تطبيقها بإتقان	111	34.47	138	42.85	73	22.67	2.118	0.747	6	متوسط
5	أستطيع استخدام أكثر من كلمة لها نفس المعنى عند الإجابة عن أحد الأسئلة.	108	33.54	143	44.4	71	22.04	2.114	0.737	7	متوسط
12	بصعب عليّ فهم الجمل التي تحتل أكثر من معنى.	100	31.05	143	44.4	79	24.53	2.065	0.743	8	متوسط
19	أكتشف المعاني وأصول الكلمات والجمل والمصطلحات.	101	31.36	129	40.06	92	28.57	2.028	0.774	9	متوسط
20	أتمكن من استخلاص الأفكار الرئيسة في نص مسموع أو مقروء.	95	29.5	140	43.47	87	27.01	2.024	0.752	10	متوسط
25	انتقل من نقطة إلى أخرى بتسلسل منطقي أثناء مناقشة زملائي.	82	25.46	130	40.37	110	34.16	1.913	0.768	11	متوسط

يوضح الجدول (7) الإحصاءات الوصفية للكشف عن مستوى الذكاء اللغوي لدى الطلبة في كل عبارة من عبارات بعد الفهم اللفظي، وتبين من خلاله أن المتوسط العام لبعده الفهم اللفظي بلغ (2.144)، مما يشير إلى أن استجابات أفراد مجتمع الدراسة على عبارات هذا البعد مالت إلى (متوسطة)، حيث جاءت عبارة (أفهم التوجيهات والملاحظات التي يقدمها المعلمون أثناء الحصة) في الترتيب الأول بمتوسط حسابي قدره (2.366) وبانحراف معياري قدره (0.733) وهي درجة مرتفعة، وفي الترتيب الأخير جاءت عبارة (انتقل من نقطة إلى أخرى بتسلسل منطقي أثناء مناقشة زملائي) بمتوسط حسابي قدره (1.913) وبانحراف معياري قدره (0.768) وهي درجة متوسطة.

البعد الثالث: القدرة على المناقشة والحوار

جدول (8)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لعبارة بعد القدرة على المناقشة والحوار

م	العبارة	دائماً		أحياناً		أبداً		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	ت	%	ت	%	ت				
29	أسجل الملاحظات عند مناقشة الموضوعات المهمة.	42.85	138	29.5	95	27.63	89	2.152	0.827	1	متوسط
26	أستطيع تنظيم حديثي مع الزملاء والمعلمين.	31.98	103	49.06	158	31.98	103	2.130	0.702	2	متوسط
28	أستطيع جذب انتباه المستمعين لي أثناء الحوار.	33.85	109	44.4	143	21.73	70	2.121	0.736	3	متوسط
27	أجيد إدارة المناقشات مع مجموعة من زملائي.	33.22	107	43.47	140	23.29	75	2.099	0.746	4	متوسط
35	استخدم علامات التقييم في مواضعها المناسبة.	33.22	107	42.85	138	23.91	77	2.093	0.751	5	متوسط
24	أقنع الزملاء والمعلمين برأيي أثناء النقاش.	30.12	97	45.65	147	24.22	78	2.059	0.735	6	متوسط
22	لدي القدرة على مناقشة الزملاء والمعلمين بوضوح.	34.47	111	35.71	115	29.81	96	2.046	0.801	7	متوسط
17	أميز بين معاني المفردات المتشابهة في النطق.	25.77	83	51.24	165	22.98	74	2.028	0.698	8	متوسط
8	يمكنني إنتاج اللغة بشكل سلس وفقاً لما يقتضيه الموقف التعليمي.	21.73	70	48.13	155	30.12	97	1.916	0.716	9	متوسط
23	أحب المشاركة في العروض الرسمية كالمناقشات العلنية	23.6	76	40.99	132	35.4	114	1.882	0.760	10	متوسط

يوضح الجدول (8) الإحصاءات الوصفية للكشف عن مستوى الذكاء اللغوي لدى الطلبة في كل عبارة من عبارات بعد القدرة على المناقشة والحوار، وتبين من خلاله أن المتوسط العام لبعده القدرة على المناقشة والحوار بلغ (2.052)، مما يشير إلى أن استجابات أفراد مجتمع الدراسة على عبارات هذا البعد مالت إلى (متوسطة)، حيث جاءت عبارة (أسجل الملاحظات عند مناقشة الموضوعات المهمة) في الترتيب الأول بمتوسط حسابي قدره (2.152) وبانحراف معياري قدره (0.827) وهي درجة متوسطة، وفي الترتيب الأخير جاءت عبارة (أحب المشاركة في العروض الرسمية كالمناقشات العلنية) بمتوسط حسابي قدره (1.882) وبانحراف معياري قدره (0.760) وهي درجة متوسطة.

البعد الرابع: الكفاءة في استخدام اللغة

جدول (9)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنسب المئوية والمستويات لعبارة بعد الكفاءة في استخدام اللغة

م	العبارة	دائما		أحيانا		أبدا		المتوسط	الانحراف المعياري	الترتيب	المستوى
		%	ت	%	ت	%	ت				
32	يمكنني التحدث عن خبراتي الشخصية بطريقة جذابة.	41.3	133	39.44	127	19.25	62	2.220	0.747	1	متوسط
36	أستطيع استخدام اللغة في التعبير عما أفكر فيه.	34.16	110	49.06	158	16.77	54	2.173	0.693	2	متوسط
39	لدي القدرة على سرد ما أسمعه بأسلوب.	38.5	124	36.2	116	25.46	82	2.130	0.79	3	متوسط
30	لدي القدرة على استخدام اللغة في التواصل مع زملائي.	33.85	109	38.5	124	27.63	89	2.062	0.782	4	متوسط
34	يمكنني استخدام عبارات وجمل صحيحة نحويًا.	23.6	76	52.17	168	24.22	78	1.993	0.692	5	متوسط
37	أستخدم أدوات الربط المناسبة للربط بين الجمل.	24.53	79	46.89	151	28.57	92	1.959	0.728	6	متوسط

يوضح الجدول (9) الإحصاءات الوصفية للكشف عن مستوى الذكاء اللغوي لدى الطلبة في كل عبارة من عبارات بعد الكفاءة في استخدام اللغة، وتبين من خلاله أن المتوسط العام لبعد الكفاءة في استخدام اللغة بلغ (2.089)، مما يشير إلى أن استجابات أفراد مجتمع الدراسة على عبارات هذا البعد مالت إلى (متوسطة)، حيث جاءت عبارة (يمكنني التحدث عن خبراتي الشخصية بطريقة جذابة) في الترتيب الأول بمتوسط حسابي قدره (2.220) وانحراف معياري قدره (0.747) وهي درجة متوسطة، وفي الترتيب الأخير جاءت عبارة (أستخدم أدوات الربط المناسبة للربط بين الجمل) بمتوسط حسابي قدره (1.959) وانحراف معياري قدره (0.728) وهي درجة متوسطة.

مناقشة وتفسير نتائج التساؤل الثاني:

أشارت نتائج التساؤل الثاني إلى وجود مستوى متوسط لعبارات أبعاد الذكاء اللغوي، واختلاف مستوى الذكاء اللغوي باختلاف الأبعاد لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى.

فبالنظر إلى متوسطات أبعاد الذكاء اللغوي يتضح أنها تختلف عن بعضها البعض، فيحتل الفهم اللفظي المرتبة الأولى من حيث المستوى وهذا شيء في غاية الأهمية؛ فالطلبة كي يتحسن ذكاؤهم اللغوي لا بُد من أن يكونوا قادرين على توظيف قدراتهم الذهنية كالإدراك والانتباه والتمييز لاستيعاب معاني المفردات والتراكيب والأساليب اللغوية؛ حتى يكون لديهم القدرة على استخدام علامات الترقيم والربط بين الجمل، واستخدام جمل وعبارات صحيحة نحوياً والتعامل مع المفردات بسهولة ويسر كالتلاعب بالألفاظ والمفردات والتحدث بطلاقة؛ ثم يأتي في النهاية بعد القدرة على المناقشة والحوار كأحد أهم أبعاد الذكاء اللغوي فمن خلاله يستطيع الطلبة المشاركة في الحوار وتبادل الآراء ووجهات النظر المختلفة.

نتائج التساؤل الثالث: ينص التساؤل الثالث على " هل توجد فروق في أبعاد الذكاء اللغوي والدرجة الكلية لدى طلبة الصف الثاني الثانوي الأزهرى بالنسبة للذكور والإناث؟"

وللتحقق من صحة هذا التساؤل قام الباحثين بحساب قيمة "ت" لعينتين مستقلتين ودلالاتها الإحصائية بين كل مجموعة في أبعاد الذكاء اللغوي والدرجة الكلية.

ويوضح جدول (10) قيمة اختبار "ت" T-test ودلالاتها الإحصائية في أبعاد الذكاء اللغوي والدرجة الكلية التي ترجع للنوع.

جدول (10)

قيمة "ت" ودلالاتها الإحصائية للفروق في أبعاد الذكاء اللغوي والدرجة الكلية تبعاً لاختلاف النوع (ذكور-إناث)

أبعاد الذكاء اللغوي / الدرجة الكلية	المجموعة	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	قيمة "ت"	مستوى الدلالة
الطلاقة اللفظية	ذكور	166	24.15	3.55	4.480	دالة
	إناث	156	25.91	3.51		
الفهم اللفظي	ذكور	166	22.93	3.02	3.772	دالة
	إناث	156	24.29	3.39		
القدرة على المناقشة والحوار	ذكور	166	19.79	2.67	4.595	دالة
	إناث	156	21.30	3.19		
الكفاءة في استخدام اللغة	ذكور	166	12.15	2.07	3.410	دالة
	إناث	156	12.95	2.15		
الدرجة الكلية	ذكور	166	79.03	8.07	5.461	دالة
	إناث	156	84.47	9.66		

يتضح من جدول (10) أن قيمة "ت" للفروق بين متوسطي درجات المجموعتين (ذكور، وإناث) في الأبعاد (الطلاقة اللفظية - الفهم اللفظي - القدرة على المناقشة والحوار - الكفاءة في استخدام اللغة) والدرجة الكلية دالة إحصائيًا، حيث بلغت قيمة "ت" على الترتيب (4.480 - 3.772 - 4.595 - 3.410 - 5.461)، وهي قيم دالة إحصائيًا عند مستوى (0.000) أقل من مستوى الدلالة (0.05)، وهذا يعني أنه توجد فروق دالة إحصائيًا بين متوسطات درجات الذكور والإناث في الأبعاد والدرجة الكلية لصالح الإناث، أي أن الإناث لديهم ذكاء لغوي أعلى من الذكور.

مناقشة وتفسير نتائج التساؤل الثالث:

أشارت نتائج التساؤل الثالث إلى وجود فروق دالة إحصائيًا بين متوسطات درجات الذكور والإناث في الأبعاد والدرجة الكلية لصالح الإناث.

وتتفق هذه النتيجة مع دراسة (سكر، وغانم، 2011؛ ريان، 2013؛ Al Samerai' and Muhammad, 2016؛ Abu-Gharah, 2019) حيث توصلت نتائجها إلى وجود فروق بين الذكور والإناث في الذكاء اللغوي وذلك لصالح الإناث.

ويفسر الباحثون تلك النتيجة بأن السبب وراء تفوق الإناث على الذكور في الذكاء اللغوي هو العوامل الاجتماعية. فالإناث بشكل عام تنفق معظم الوقت في المنزل مع الأباء والأجداد، لذلك هناك تواصل لفظي مستمر بينها وبين أهل بيته. علاوة على ذلك، فهم لا يميلون إلى اللعب أو القيام بأنشطة بالخارج؛ خاصة وهم بالمرحلة الثانوية. على النقيض من ذلك، يفضل الذكور اللعب في الهواء الطلق ويميلون إلى الأنشطة البدنية والرياضية أكثر من الأنشطة اللغوية.

بالإضافة إلى ذلك، هناك سبب مهم وراء تفوق الإناث على الذكور في القدرات اللفظية وهي العوامل البيولوجية. حيث اتفق معظم الباحثين على أن هذه العوامل أساسية. فالتطور اللفظي للإناث أعلى من الذكور؛ لأن هناك منطقتين في الفصوص الأمامية والصدغية المتعلقة باللغة تسمى Broca و Wernicke وهي أكبر بكثير لدى الإناث. علاوة على ذلك، ينضج الدماغ في الإناث بشكل أسرع من الذكور خاصة في الجانب اللغوي. (Shakouri, et al, 2016).

توصيات البحث:

من خلال ما توصل إليه البحث الحالي من نتائج يوصي بما يلي:

- الاهتمام بالأنشطة المتنوعة التي تنمي الذكاء اللغوي لدى الطلاب والطالبات، وعدم الاقتصار على الأنشطة التقليدية التي تعتمد على الحفظ والاستذكار فقط.
- الاستفادة من نتائج البحث الحالي في تصميم بحوث أخرى تعمل على تحسين الذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الثانوية الأزهرية من الجنسين.
- تطوير استراتيجيات وأساليب تربوية ترفع من درجة الذكاء اللغوي لدى الطلبة وتزيد من دافعيتهم المعرفية نحو اللغة.

- ضرورة توجيه أنظار المعلمين للاهتمام بالذكاء اللغوي، وإعطاء الفرصة للطلاب والطالبات للتعبير عن أنفسهم، وقراءة بعض الموضوعات، وكتابة بعض الفقرات مما يساعد الطلاب والطالبات على ممارسة اللغة في مختلف المواقف.
- ضرورة تضمين المناهج والمقررات العديد من الأنشطة التي تدفع الطلاب والطالبات على استخدام اللغة، والتعامل مع مهاراتها وفنونها المختلفة.
- مراعاة الفروق الفردية بين الطلبة والطالبات، لأن كلا من عوامل البيئة والوراثة دور في اكتساب اللغة ومهاراتها المختلفة.

البحوث المقترحة:

1. إجراء دراسات وبحوث تكشف عن متغيرات أخرى لها علاقة بالذكاء اللغوي في مراحل دراسية مختلفة.
2. بعض المتغيرات النفسية المسهمة في الذكاء اللغوي لدى طلاب المرحلة الثانوية الأزهرية.
3. الذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الجامعية من الجنسين.

مراجع البحث

المراجع العربية

- أمين، أسامة ربيع (2008). التحليل الإحصائي للمتغيرات المتعددة باستخدام برنامج Spss (ط.2). مكتبة الأنجلو المصرية.
- توفيق، أسماء فتحي (2015). الفروق بين أطفال الروضة أحادي وثنائي اللغة في الذكاء اللغوي وتقدير الذات في ضوء متغير النوع. رابطة الأخصائيين النفسيين المصرية، 25(4)، 551-622.
- الجبوري، فتحي طه (2018). فاعلية الطرائف اللغوية في تنمية الذكاء اللغوي لدى طلاب الصف الثاني المتوسط في مادة اللغة العربية. مجلة أبحاث كلية التربية الأساسية، 14(3)، 1-44.
- الجلالي، لمعان مصطفى (2011). التحصيل الدراسي. دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة.
- حسن، أماني عبد التواب (2017). تأثير ممارسة الألعاب الالكترونية على الذكاء اللغوي والاجتماعي لدى الأطفال: دراسة وصفية تحليلية على أطفال مرحلة الطفولة المتوسطة بالمملكة العربية السعودية. مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، 25(3)، 230-253.
- ريان، عادل عطية (2013). أنماط الذكاءات المتعددة لدى طلبة المرحلة الثانوية بمديرية تربية الخليل في فلسطين. مجلة جامعة الأقصى سلسلة العلوم الإنسانية، 17(1)، 1-194.
- سكر، حيدر كريم، وغانم، هلة وليد (٢٠١١). الذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الإعدادية. مجلة البحوث التربوية والنفسية، ١٣، ١٤٣-١٧٠.
- الشورة، غادة خالد (2013). درجة تطبيق مهارتي المرونة والتوضيح في تدريس اللغة العربية وأثره في التحصيل والذكاء اللغوي لطالبات الصف التاسع الأساسي في لواء نيبان/الأردن (رسالة ماجستير منشورة، جامعة الشرق الأوسط، عمان).
- عبد الحميد، إعتقاد خلف، وجبر، مؤمن، والليثي، علياء نشأت (2018). استخدام المراهقين لصفحات الأدباء المصريين على الفيسبوك وعلاقته بتنمية الذكاء اللغوي لديهم. مجلة دراسات الطفولة، 21(79)، 31-37.
- عبد القادر، محمود هلال (2017). برنامج مقترح قائم على التفكير المتشعب لتنمية مهارات التحدث الناقد وأثره في تنمية الذكاء اللغوي لدى طلاب المرحلة الثانوية. مجلة كلية التربية بالمنصورة، 99(2)، 625-673.
- العسافي، قتيبة رحيم (2021). مدى امتلاك مدرسي اللغة العربية للمهارات اللغوية وعلاقته بالذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الثانوية في العراق. (رسالة دكتوراة منشورة، جامعة السودان للعلوم والتكنولوجيا كلية الدراسات العليا).

- علي، كريم ناصر، وعلي، بشرى حسين (2019). الذكاء اللغوي لدى تلاميذ الصف الأول الابتدائي المتحقيين وغير المتحقيين في رياض الأطفال. *مجلة أبحاث الذكاء*, 13 (28), 29-44.
- عيد، يوسف (2022). الذكاء اللغوي والدافعية للإنجاز كمنبئات بالتفوق الدراسي لدى طالبات الجامعة السعودية. *مجلة التربية الخاصة*, 11 (38), 261-310.
- العصن، إقبال صالح (2020). مؤشرات الذكاء اللغوي المتضمنة في مقرر القراءة والتواصل اللغوي للمرحلة الثانوية (النظام الفصلي). *المجلة التربوية لكلية التربية بسوهاج*, 79 (79), 2339-2373.
- القعقاعي، نضال يوسف (2017). *الذكاءات المتعددة وعلاقتها بالنسق القيمي لدى طلبة جامعة الأزهر بغزة*. (رسالة ماجستير منشورة، كلية التربية جامعة الأزهر - غزة).
- كرام، آية، وبرحومة، شيماء (2022). *الذكاء اللغوي وعلاقته بالتحصيل الدراسي في اللغات الأجنبية لدى تلاميذ المرحلة الثانوية*. (رسالة ماجستير منشورة، جامعة الشهيد حمه لخضر-الوادي) كلية العلوم الاجتماعية والإنسانية.
- محارمة، سهام محمود (2012). *فاعلية برنامج تعليمي قائم على المنحى التواصلي في تحسين مهارات الكتابة الوظيفية والإبداعية والذكاء اللغوي لدى الطلبة* (رسالة دكتوراه منشورة، جامعة عمان العربية).
- محمد، سلوى سليمان (2021). ما وراء الفهم وعلاقته بالذكاء اللغوي ومستوى الطموح لدى عينة من طلاب كلية التربية جامعة أسوان. *مجلة جامعة الفيوم للعلوم التربوية والنفسية*, 10 (15), 166-219.
- محمد، سارة أبو الحمد (2015). تصور مقترح لاستخدام الذكاء اللغوي والبصري لتنمية مهارة تعرف الأخطاء النحوية لدى تلاميذ الصف السادس الابتدائي. *مجلة كلية التربية*, 18 ، 844-865.
- المقدادي، سائد كامل (2016). *أثر استراتيجيات القراءة المتكررة للنصوص الشعرية والنثرية في تحسين*
- الأداء الشفوي والذكاء اللغوي لدى طلبة المرحلة الأساسية* (رسالة دكتوراه منشورة، جامعة اليرموك).
- وهبة، زين العابدين (2010). علاقة بعض أنواع الذكاءات المتعددة بالدافعية الذاتية لدى عينة من تلاميذ الحلقة الثانية من التعليم الأساسي (رسالة ماجستير غير منشورة) جامعة الأزهر.

المراجع العربية مترجمة إلى اللغة الإنجليزية

- Amin, O. (2008). *Statistical Analysis of Multiple Variables Using SPSS* (2nd ed.). Egyptian Anglo Library.
- Tawfik, A.(2015). Differences between Monolingual and Bilingual Kindergarten Children in Linguistic Intelligence and Self-Esteem in Light of Gender Variable. *Egyptian Association of Psychologists*, 25(4), 551-622.
- Al-Jubouri, F.(2018). The Effectiveness of Linguistic Humor in Developing Linguistic Intelligence among Second Intermediate Grade Students in the Arabic Language Subject. *Journal of Research in Basic Education College*, 14(3), 1-44.
- Al-Jalali, L.(2011). *Academic Achievement*. Dar Al-Maseera for Publishing, Distribution, and Printing.
- Hassan, A.(2017). The Impact of Electronic Games Practice on Language and Social Intelligence among Children: A Descriptive Analytical Study on Middle Childhood Stage in the Kingdom of Saudi Arabia. *Journal of Islamic University for Educational and Psychological Studies*, 25(3), 230-253.
- Ryan, A.(2013). Multiple Intelligences Patterns among Secondary School Students in the Directorate of Education in Hebron, Palestine. *Al-Aqsa University Journal, Humanities Series*, 17(1), 194-234.
- Sukkar, H & Ghanem, H. (2011). Linguistic Intelligence among Preparatory Stage Students. *Journal of Educational and Psychological Research*, 13, 143-170.
- Ashoura, G.(2013). *The Degree of Applying Flexibility and Elaboration Skills in Teaching Arabic Language and Its Impact on Achievement and Linguistic Intelligence of Ninth Grade Female Students in Dhiban District/Jordan* (Published Master's Thesis, Middle East University, Amman).
- Abdelhamid, E, Jabr, M & Al-Laythi, A.(2018). Adolescents' Use of Egyptian Writers' Pages on Facebook and Its Relationship to the Development of Linguistic Intelligence. *Journal of Childhood Studies*, 21(79), 31-37.

-
- Abdelkader, M.(2017). A Proposed Program Based on Divergent Thinking to Develop Critical Speaking Skills and Its Impact on the Development of Linguistic Intelligence among Secondary School Students. *Mansoura College of Education Journal*, 99(2), 625-673.
- Al-Asafi, Q.(2021). *The extent of Arabic language teachers' possession of language skills and their relationship to linguistic intelligence among secondary school students in Iraq*. (Published doctoral thesis, Sudan University of Science and Technology, Graduate College).
- Ali, K, & Ali, B. (2019). Linguistic intelligence among first-grade elementary school students enrolled and not enrolled in kindergarten. *Intelligence Research Journal*, 13(28), 29-44.
- Eid,Y.(2022). Linguistic intelligence and motivation for academic achievement among female university students. *Special Education Journal*, 11(38), 261-310.
- Al-Ghosn, I.(2020). Indicators of linguistic intelligence included in the reading and linguistic communication curriculum for secondary school (semester system). *Educational Journal of the Faculty of Education in Sohag*, 79(79), 2339-2373.
- Al-Faqawi, N.(2017). *Multiple Intelligences and their Relationship to the Value System among Al-Azhar University Students in Gaza*. (Published Master's Thesis, Faculty of Education, Al-Azhar University - Gaza).
- Karam, A & Barhouma, S. (2022). *Linguistic Intelligence and its Relationship to Academic Achievement in Foreign Languages among Secondary School Students*. (Published Master's Thesis, Hamma Lakhder University - El Oued, Faculty of Social and Human Sciences).
- Maharmeh,S.(2012).*The Effectiveness of a Communicative-Based Educational Program in Improving Functional, Creative Writing Skills, and Linguistic Intelligence among Students*.(Published Doctoral Thesis, Amman Arab University).



- Mohamed, S.(2021). Beyond Understanding and its relationship to linguistic intelligence and the level of ambition among a sample of students of the Faculty of Education, Aswan University. *Journal of Fayoum University for Educational and Psychological Sciences*, 10(15), 166-219.
- Mohamed, S.(2015). A Proposed Concept for Using Linguistic and Visual Intelligence to Develop the Skill of Recognizing Grammatical Errors among Sixth Grade Students. *Journal of the Faculty of Education*, 18, 844-865.
- Al-Muqaddadi, S. (2016). *The Effect of Repeated Reading Strategy of Poetic and Prose Texts on Improving Oral Performance and Linguistic Intelligence among Elementary School Students*. (Published Doctoral Thesis, Yarmouk University).
- Wahba, Z.(2010). *The relationship between some types of multiple intelligences and self-motivation among a sample of second-grade students in basic education* (Unpublished master's thesis), Al-Azhar University.

المراجع الأجنبية

- Abu-Gharah, R.(2019). *Verbal Intelligence Among Secondary Stage Students and its Relationship to their Cognitive Motivation towards English Language in Jenin District* (published Master thesis, Al-Quds University).
- Armstrong, T. (2009). *Multiple intelligences in the classroom*.(3rd ed) Ascd. Alexandria, Virginia USA.
- Elmechta, L.(2016). *The Impact of Language Aptitude, Working Memory and Verbal Reasoning as Aspects of Linguistic Intelligence on Language Learning Achievement* (Doctoral dissertation , University Des Frères Mentouri - Constantine).
- Erlina, D., Marzulina, L., Astrid, A., Desvitasari, D., Sapriati, R., Amrina, R &Habibi, A. (2019). Linguistic intelligence of undergraduate EFL learners in higher education: A case study. *Universal Journal of Educational Research*, 7(10), 2143-2155.
- Gardner, H.(1983): *Frames of Mind. The theory of Multiple Intelligences*. New York . Basic Books.

- Gardner, H. (2011). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*, (3 rd ed.). New York: Basic Books, A Member of Pireus Books Group, 82-83.
- Hali, N.(2017). The Actualization of Literary Learning Model Based on Verbal-Linguistic Intelligence. *International Journal of Education and Literacy Studies*, 5(4), 42-48.
- Kentab, M. (2016). Saudi Intermediate School EFL Teachers' Views in the Kingdom of Saudi Arabia of the Multiple Intelligences Theory as an Inclusive Pedagogy. *Journal of Education and Practice*, 7(17), 105-122.
- Maisyarah, H. (2017). *The Correlation between Students' Verbal Linguistic Intelligence and Their Reading Achievement (A Correlational Study at the Fifth Semester Students of the Department of English Education of Syarif Hidayatullah*. (published master's thesis, State Islamic University of Jakarta).
- Momani, F. (2016). The level of verbal and spiritual intelligence among Al-Balqa' Applied University in the light of some variables. *Journal of Faculty of Education, Al- Azhar University*, 3 (169), 473-508.
- Al Samerai', H. & Muhammad, F.(2016). The relationship between the written expression and verbal intelligence among six graders. *Journal of Basic Education. Mtstansiriyah University*, 22 (93), pp.949-972.
- Shakouri, N., Maftoon, P. & Birjandi, P.(2016). On revisiting the sex differences in language acquisition: An etiological perspective. *International journal of English linguistics*, 6(4), 87-95.
- Sreenidhi, S. & Helena, T. (2017). Multiple intelligences assessment based on Howard Gardner research. *International Journal of Scientific and Research Publications*, 7 (4), 203-213.
- Syafitri, W. (2018). Enforcing Linguistic Intelligence Method To activate students' Literacy in English Economic subject for Islamic Banking Department, *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 30 (1), 298-304.
- Tek, O & Peng, Y.(2006). The Theory of Multiple Intelligences and Its Applications in Science Classroom. *Seameo Recsam*, (1), 1-12.



Zoghi, R. (2017). The relationship between linguistic intelligence and visual, auditory, and kinesthetic preferences of Iranian EFL learners. *Theory and Practice in Language Studies*, 7(11), 1075-1084.