

المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي

ISSN: 2311-8547 (Online), 1110-6832 (print)

<https://meae.journals.ekb.eg/>

الاستثمار الأجنبي المباشر ودوره في تمويل القطاع الزراعي

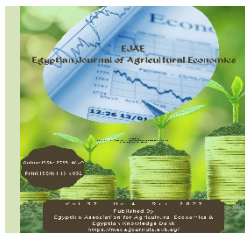
د محمد حسن أحمد على / د خالد عزيز عبد السلام أحمد
 باحث أول - معهد بحوث الاقتصاد الزراعي- مركز البحوث الزراعية

| بيانات البحث | المستخلص |
|---|--|
| إستلام 2023 /12/24 قبول 2024 /3 / 30 | يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر من أهم مصادر التمويل الخارجي للدول النامية، حيث يعد بديلاً للقروض ويتم الاعتماد عليه في تمويل الفجوة بين الاستثمار والمدخرات المحلية. وتتمثل مشكلة البحث في تذبذب الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر، وتبين أن نصيب القطاع الزراعي من الاستثمارات المحلية والأجنبية لم يتناسب مع أهميته الاستراتيجية في المقتصد المصري. ويهدف البحث التعرف على دور الاستثمار الأجنبي المباشر في تمويل القطاع الزراعي خلال الفترة (2001/2002-2021/2022) من خلال تطور أهم مؤشرات الأداء بالقطاع الزراعي، والتعرف على الوضع الراهن للاستثمار الأجنبي المباشر في القطاع الزراعي، بالإضافة لدراسة أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على تمويل القطاع الزراعي باستخدام نموذج اختبار التكامل المشترك. وتناول البحث العوامل المؤثرة على الاستثمار، وتمثلت في: مكافحة الفساد، فاعلية الحكومة، الاستقرار الأمني والسياسي، الجودة والتنظيم، سيادة القانون، المشاركة والمساءلة، كما تناول دراسة بعض معايير كفاءة الاستثمار الزراعي مثل معدل الاستثمار الزراعي، العائد على الاستثمار الزراعي، مضاعف الاستثمار الزراعي. وقد تبين من البحث انخفاض نصيب القطاع الزراعي من القروض الممنوحة من الجهاز المصرفي، وكذلك نسبة قيمة الاستثمار الزراعي لإجمالي قيمة الاستثمار القومي خلال فترة الدراسة. كما تبين الأهمية النسبية لتوزيع الاستثمار الأجنبي المباشر على القطاعات الاقتصادية المختلفة ونصيب قطاع الزراعة منها. كما تبين من اختبار التكامل المشترك بين لوغاريتم إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي وصافي الاستثمارات الأجنبية المباشرة، (اختبار إنجل – جرانجر) عدم ثبوت المعنوية $\log y$ $\log x$ ، وهو ما يتفق مع طبيعة الاستثمارات الأجنبية المباشرة التي تساهم في مجال الزراعة بنسبة منخفضة جداً لا تتجاوز 0.23% من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة في مصر. |

الباحث المسئول: محمد حسن أحمد على

البريد الإلكتروني: mhaa20042000@yahoo.com

© The Author(s) 2023.



Available Online at Ekb Press

Egyptian Journal of Agricultural Economics ISSN: 2311-8547 (Online),
1110-6832 (print)<https://meae.journals.ekb.eg/>**Foreign Direct Investment and Its Role in Financing the Agricultural sector****Mohamed H. A. Ali and khaled A. A. Ahmed**

Senior Researcher - Agricultural Economics Research Institute - Agricultural Research Center

ARTICLE INFO**Article History**

Received:24-12- 2023

Accepted:30- 3- 2024

Keywords:Direct Foreign
Investment;
Efficiency of
Agricultural
Investment;
Financing the
Agricultural
Sector;
Cointegration
test.**ABSTRACT**

Foreign direct investment is considered one of the most significant sources of external financing for developing countries. It serves as an alternative to loans and is relied upon to bridge the gap between domestic investment and savings. The research problem revolves around the fluctuation of foreign direct investment in Egypt. Despite the strategic importance of the agricultural sector in the Egyptian economy. The aim of the research is to understand the role of foreign direct investment in financing the agricultural sector the study period (2001/2002–2021/2022). study its impact on financing the agricultural sector using a cointegration test model. The research addresses the factors influencing the climate of foreign direct investments, These factors include combating corruption, government effectiveness, security and political stability, quality and organization, rule of law, participation and accountability. The study also examines some criteria for agricultural investment efficiency, such as agricultural investment density, agricultural technology adoption, and agricultural investment profitability.

The research revealed a decrease in the agricultural sector's share of loans granted by the banking system. Similarly, the proportion of agricultural investment to the total national investment. The relative importance of the distribution of foreign direct investment among economic sectors, especially agriculture in Egypt. the study of the cointegration test between the total banking credit logarithm for the agricultural sector and the net foreign direct investments showed not significant relationship, aligning with the nature of foreign direct investments that contribute at a very low rate, not exceeding 0.23% of the total foreign direct investments in Egypt.

Corresponding Author: Mohamed Hassan Ahmed AliEmail: mhaa20042000@yahoo.com

© The Author(s) 2023.

مقدمة:

يعتبر القطاع الزراعي من الركائز الأساسية في الاقتصاد القومي لما يسهم به في عملية التنمية الاقتصادية، حيث يسهم قطاع الزراعة بحوالي 12.5% من الناتج المحلي الإجمالي، وحوالي 20% من إجمالي قيمة الصادرات، وحوالي 30% من إجمالي القوة العاملة في الاقتصاد القومي وذلك خلال عام 2021. ويعتبر الاستثمار الزراعي أحد الوسائل الأساسية لنجاح التنمية الزراعية، حيث يعتبر الركيزة الأساسية لزيادة الإنتاج، وكذلك زيادة الدخل وخلق المزيد من فرص العمل. هذا وتساهم الأنشطة الاستثمارية عن طريق إضافة مشروعات إنتاجية جديدة في زيادة الإنتاج، حيث تؤدي الاستثمارات العامة والخاصة والأجنبية دوراً هاماً في العملية الإنتاجية نظراً لأنها المحدد الأساسي للنمو. ويعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر من أهم مصادر التمويل الخارجي للدول النامية، حيث يعد بديلاً للقروض ويتم الاعتماد عليه في تمويل الفجوة بين الاستثمار والمدخرات المحلية، وتسعى مختلف دول العالم إلى جذب المزيد من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر لما لها من آثار إيجابية في النمو الاقتصادي.

مشكلة البحث:

تتمثل مشكلة البحث في قصور التمويل المقدم للقطاع الزراعي وما يعانيه من انخفاض في التمويل المطلوب لتحقيق التنمية الزراعية، وإن الاستثمار الأجنبي المباشر هو إحدى طرق التمويل المتاحة، وما له من أثر على نقل التكنولوجيا، وبالنظر إلى نصيب القطاع الزراعي من الاستثمارات المحلية والأجنبية خلال فترة الدراسة (2002/2001-2022/2021)، تبين أنه لم يحظ بنصيب يتناسب مع أهميته الاستراتيجية في الاقتصاد المصري، حيث يمثل الناتج الزراعي الإجمالي إلى الناتج القومي حوالي 12.8% من متوسط فترة الدراسة. وقد يرجع ذلك إلى عدم قدرة القطاع الزراعي على جذب الاستثمارات سواء المحلية أو الأجنبية بالرغم من كفاءة الاستثمارات الزراعية مقارنة بالقطاعات الأخرى⁽⁴⁾ أو عدم الاستقرار الأمني والسياسي والبيئة التشريعية، وبالتالي العمل على زيادة الاستثمار الأجنبي المباشر للقطاع الزراعي.

هدف البحث:

يتمثل الهدف الرئيسي للبحث في التعرف على دور الاستثمار الأجنبي المباشر في تمويل القطاع الزراعي خلال فترة الدراسة وذلك من خلال:

- 1- تطور أهم مؤشرات أداء القطاع الزراعي المؤثرة على الاستثمار الأجنبي المباشر.
- 2- العوامل المؤثرة على الاستثمار في مصر.
- 3- دراسة معايير كفاءة الاستثمار الزراعي في مصر.
- 4- الوضع الراهن للاستثمار الأجنبي المباشر في القطاع الزراعي.
- 5- دراسة العلاقة بين الاستثمار الأجنبي المباشر وتمويل القطاع الزراعي.

الطريقة البحثية ومصادر البيانات:

اعتمد البحث على أسلوب التحليل الإحصائي الوصفي والذي يختص بوصف البيانات والتغيرات الحادثة لها من متوسطات ونسب مئوية، وعلى أسلوب التحليل الكمي مثل الاتجاه الزمني العام للظواهر محل الدراسة، ومعايير كفاءة الاستثمار الزراعي، واستخدام منهجية جرانجر وإنجل للتكامل المشترك، لدراسة العلاقة بين الاستثمار الأجنبي المباشر وتمويل القطاع الزراعي. هذا وقد اعتمد البحث على البيانات الثانوية المنشورة وغير المنشورة من الجهات الرسمية كالجهاز المركزي للتعبئة العامة والإحصاء، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي قطاع الشؤون الاقتصادية، وزارة المالية، البنك المركزي المصري، وزارة التخطيط والتنمية الاقتصادية، بالإضافة إلى استخدام شبكة المعلومات الدولية، وكذلك الكتب والرسائل والبحوث العلمية وثيقة الصلة بموضوع البحث.

النتائج البحثية:

أولاً: أهم مؤشرات أداء القطاع الزراعي المصري

تؤثر العديد من العوامل الاقتصادية على الاستثمارات الأجنبية المباشرة وخاصة الاستثمارات الزراعية، وتتمثل تلك العوامل في حجم النشاط الزراعي المتمثل في إجمالي قيمة الإنتاج المحلي، إجمالي قيمة الإنتاج الزراعي، أعداد العمالة الكلية والزراعية، قيمة الصادرات والواردات الزراعية، حجم التمويل الموجه للقطاع الزراعي، تطور إجمالي قيمة الاستثمار القومي والزراعي، العائد على الاستثمار الزراعي والبيئة التشريعية وما يخص القطاع الزراعي منها والاستقرار السياسي والأمني.

أ- تطور إجمالي قيمة الإنتاج المحلي والزراعي

بدراسة تطور إجمالي قيمة الإنتاج المحلي بالقيم الجارية تبين من بيانات جدولي (1، 2) أنه اتجه للزيادة خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 2456.4 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 331.5 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 13.5% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، حيث بلغت قيمة معامل التحديد حوالي 0.862، مما يعنى أن التغيرات في الفترة المدروسة تفسر حوالي 86% من التغيرات في إجمالي قيمة الإنتاج الزراعي بالقيم الجارية.

جدول (1): تطور إجمالي قيمة الإنتاج المحلي والإنتاج الزراعي بالقيم الجارية والحقيقية ونسبته من إجمالي قيمة الإنتاج المحلي خلال الفترة (2002/2001 – 2022/2021) (القيمة: مليون جنيه)

| السنوات | إجمالي قيمة الإنتاج المحلي | | إجمالي قيمة الإنتاج الزراعي | | الأسعار القياسية للمستهلك* |
|-----------|----------------------------|-----------|-----------------------------|----------|----------------------------|
| | جارية | حقيقية | جارية | حقيقية | |
| 2002/2001 | 354563.8 | 769118.9 | 58369.0 | 126613.9 | 46.1 |
| 2003/2002 | 390619.4 | 824787.6 | 63822.0 | 134759.3 | 47.4 |
| 2004/2003 | 456322.4 | 921863.4 | 69252.0 | 139903.0 | 49.5 |
| 2005/2004 | 506511.0 | 919591.5 | 75291.4 | 136694.6 | 55.1 |
| 2006/2005 | 581144.1 | 1006135.9 | 81766.2 | 141562.0 | 57.8 |
| 2007/2006 | 710386.6 | 1142651.8 | 99953.1 | 160773.8 | 62.2 |
| 2008/2007 | 855301.8 | 1258166.8 | 113103.8 | 166378.1 | 68.0 |
| 2009/2008 | 994055.1 | 1236079.5 | 135464.6 | 168446.4 | 80.4 |
| 2010/2009 | 1150589.6 | 1280282.2 | 160969.6 | 179113.8 | 89.9 |
| 2011/2010 | 1309905.7 | 1309905.7 | 190159.3 | 190159.3 | 100.0 |
| 2012/2011 | 1713146.1 | 1556556.5 | 188785.0 | 171529.2 | 110.1 |
| 2013/2012 | 1924807.9 | 1632715.1 | 209748.0 | 177918.4 | 117.9 |
| 2014/2013 | 2205594.1 | 1708968.0 | 241493.2 | 187117.0 | 129.1 |
| 2015/2014 | 2473099.9 | 1741006.6 | 278459.5 | 196029.2 | 142.1 |
| 2016/2015 | 2674409.6 | 1705835.9 | 318877.9 | 203391.9 | 156.8 |
| 2017/2016 | 3602969.9 | 2019149.2 | 401651.1 | 225090.3 | 178.4 |
| 2018/2017 | 4563654.2 | 1974838.5 | 505361.1 | 218685.8 | 231.1 |
| 2019/2018 | 5444030.1 | 2059246.5 | 598611.7 | 226429.5 | 264.4 |
| 2020/2019 | 5879632.3 | 2037506.4 | 687050.0 | 238087.8 | 288.6 |
| 2021/2020 | 6336732.9 | 2090434.1 | 762054.3 | 251395.2 | 303.1 |
| 2022/2021 | 7457122.3 | 2338121.3 | 858420.7 | 269151.0 | 318.9 |
| المتوسط | 2456409.5 | 1501569.6 | 290412.5 | 186153.8 | - |

المصدر: وزارة التخطيط والتنمية الاقتصادية، الموقع الإلكتروني mped.gov.eg * بيانات البنك الدولي، (سنة الأساس 2011/2010)

وبدراسة تطور إجمالي قيمة الإنتاج المحلي بالقيم الحقيقية تبين من بيانات جدولي (1، 2) أنه اتجه للزيادة خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 1501.6 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 76.2 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 5.7% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد بلغت قيمة معامل التحديد حوالي 0.980.

جدول (2): معادلات الاتجاه الزمني العام لتطور إجمالي قيمة الإنتاج المحلي والإنتاج الزراعي بالقيم الجارية والحقيقية خلال الفترة (2002/2001 – 2022/2021) (القيمة: مليون جنيه)

| البيان | المعادلات | المتوسط | % معدل التغير السنوي | معامل التحديد | قيمة ف* |
|-------------------------------|--|-----------|----------------------|---------------|---------|
| قيمة الإنتاج المحلي (جارية) | ص ^ه = - 1190536 + 331540.5 س هـ (10.90)* | 2456409.5 | 13.5 | 0.862 | 118.7 |
| قيمة الإنتاج المحلي (حقيقية) | ص ^ه = 663513.7 + 76186.9 س هـ (30.97)* | 1501569.6 | 5.07 | 0.980 | 959.1 |
| قيمة الإنتاج الزراعي (جارية) | ص ^ه = - 114916 + 36848.1 س هـ (10.14)* | 290412.5 | 12.7 | 0.844 | 102.9 |
| قيمة الإنتاج الزراعي (حقيقية) | ص ^ه = 116045 + 6373.5 س هـ (19.20)* | 186153.8 | 3.4 | 0.950 | 368.7 |

حيث: ص^ه = القيمة التقديرية للمتغير لموضع الدراسة. * معنوي عند مستوى 0.01
س هـ = عامل الزمن وفقاً للفترة الزمنية المحددة (1، 2، ...، 21). () الأرقام بين الأقواس تمثل قيمة (ت) المحسوب.
معدل التغير السنوي = قيمة ب ÷ المتوسط × 100.
المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (1).

أما بدراسة تطور إجمالي قيمة الإنتاج الزراعي بالقيم الجارية تبين من بيانات جدولي (1، 2) أنه اتجه للزيادة خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 290.4 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 36.8 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 12.7% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، هذا وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.844.

وبدراسة تطور إجمالي قيمة الإنتاج الزراعي بالقيم الحقيقية تبين من بيانات جدولي (1، 2) أنه اتجه للزيادة خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 186.2 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 6.4 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 3.4% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.950.

كما بين جدول (1) تطور نسبة إجمالي قيمة الإنتاج الزراعي من إجمالي قيمة الإنتاج المحلي، يلاحظ تدنية هذه النسبة خلال فترة الدراسة بمتوسط هندسي بلغ حوالي 12.8%.

ب- تطور قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي

توضح بيانات جدولي (3، 4) تطور قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي بالقيم الجارية، حيث تبين أنها اتجهت للزيادة خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 91.2 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 10.8 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 11.9% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.797.

وبدراسة تطور إجمالي قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي بالقيم الحقيقية تبين من بيانات جدولي (3، 4) أنه اتجه للزيادة خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 61.3 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 1.2 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 1.9% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، هذا وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.591.

جدول (3): تطور قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي بالقيم الجارية والحقيقية وأعداد العمالة الكلية والزراعية في مصر خلال الفترة (2002/2001 – 2022/2021)

| أعداد العمالة الزراعية (مليون عامل) | أعداد العمالة الكلية (مليون عامل) | قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي (مليون جنيه) | | السنوات |
|--|--------------------------------------|--|--------|-----------|
| | | حقيقية | جارية | |
| 4.12 | 19.47 | 45811 | 21119 | 2002/2001 |
| 4.92 | 19.99 | 50152 | 23772 | 2003/2002 |
| 5.41 | 20.48 | 57186 | 28307 | 2004/2003 |
| 5.96 | 20.97 | 53163 | 29293 | 2005/2004 |
| 5.98 | 21.89 | 58967 | 34083 | 2006/2005 |
| 6.37 | 23.00 | 56355 | 35053 | 2007/2006 |
| 6.89 | 23.68 | 58291 | 39638 | 2008/2007 |
| 7.12 | 24.7 | 60835 | 48911 | 2009/2008 |
| 6.88 | 25.4 | 57157 | 51384 | 2010/2009 |
| 6.73 | 26.2 | 58641 | 58641 | 2011/2010 |
| 6.81 | 27 | 63863 | 70313 | 2012/2011 |
| 6.76 | 27.6 | 64977 | 76608 | 2013/2012 |
| 6.7 | 27.9 | 60891 | 78610 | 2014/2013 |
| 6.69 | 28.4 | 57502 | 81710 | 2015/2014 |
| 6.4 | 28.9 | 60351 | 94631 | 2016/2015 |
| 6.48 | 29.5 | 60508 | 107947 | 2017/2016 |
| 6.51 | 28.9 | 61622 | 142408 | 2018/2017 |
| 5.63 | 28.3 | 66415 | 175602 | 2019/2018 |
| 5.51 | 28.4 | 65077 | 187813 | 2020/2019 |
| 5.19 | 29.4 | 76135 | 230766 | 2021/2020 |
| 5.23 | 24.7 | 93383 | 297797 | 2022/2021 |
| 6 | 25.5 | 61299 | 91162 | المتوسط |

المصدر: - وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة تقديرات الدخل الزراعي، أعداد مختلفة.
- الجهاز المركزي للتعبئة العامة والاحصاء، بحث القوى العاملة، أعداد مختلفة.

ج- تطور أعداد العمالة الكلية والزراعية

بدراسة تطور أعداد العمالة الكلية توضح بيانات جدولي (3، 4)، أنها تزايدت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 25.5 مليون عامل. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 1.6 مليون عامل، بمعدل تغير بلغ حوالي 6.2% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01. هذا وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.757.

وبدراسة تطور أعداد العمالة الزراعية تبين تذبذبها خلال فترة الدراسة، وقد تبين عدم معنوية تغيرها عند مستوى معنوية 0.01 مما يعنى أنها تدور حول متوسطها الحسابي البالغ نحو 6 مليون عامل.

جدول (4): معادلات الاتجاه الزمني العام لتطور إجمالي قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي بالقيم الجارية والحقيقية وأعداد العمالة الكلية والزراعية في مصر خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021)

| البيان | المعادلات | المتوسط | % معدل التغيير السنوي | معامل التحديد | قيمة ف |
|---|---|---------|-----------------------|---------------|--------|
| قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي (جارية) مليون جنيه | ص ^{هـ} = 10824.9 + 27911.3 س هـ *(8.64) | 91162 | 11.9 | 0.797 | *74.7 |
| قيمة مستلزمات الإنتاج الزراعي (حقيقية) مليون جنيه | ص ^{هـ} = 1187.3 + 48239.2 س هـ *(5.24) | 61299 | 1.9 | 0.591 | *27.4 |
| أعداد العمالة الكلية مليون عامل | ص ^{هـ} = 1.568 + 29.69 س هـ *(7.68) | 25.5 | 6.15 | 0.757 | *59.1 |
| أعداد العمالة الزراعية مليون عامل | ص ^{هـ} = 0.016 + 5.94 س هـ -(0.54) | 6 | 0.27 | 0.02 | -0.29 |

حيث: ص^{هـ} = القيمة التقديرية للمتغير موضع الدراسة. * معنوي عند مستوى 0.01 - غير معنوي إحصائياً
س هـ = عامل الزمن وفقاً للفترة الزمنية المحددة (1، 2،، 21) معدل التغيير السنوي = قيمة ب ÷ المتوسط × 100.
المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (3).

د- تطور قيمة الصادرات الزراعية

بدراسة تطور قيمة الصادرات الزراعية بالقيم الجارية توضح بيانات جدولي (5، 6) أنها تزايدت خلال فترة

جدول (5): تطور قيمة الصادرات والواردات الزراعية بالقيم الجارية والحقيقية

خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021)

| السنوات | قيمة الصادرات الزراعية (مليون جنيه) | | قيمة الواردات الزراعية (مليون جنيه) | |
|-----------|-------------------------------------|---------|-------------------------------------|---------|
| | جارية | حقيقة | جارية | حقيقية |
| 2002/2001 | 1683 | 3651 | 6794 | 14738 |
| 2003/2002 | 1753 | 3698 | 7246 | 15287 |
| 2004/2003 | 2836 | 5729 | 8736 | 17648 |
| 2005/2004 | 4085 | 7414 | 9863 | 17900 |
| 2006/2005 | 5792 | 10021 | 9372 | 16215 |
| 2007/2006 | 6328 | 10174 | 13785 | 22162 |
| 2008/2007 | 4874 | 7168 | 12925 | 19007 |
| 2009/2008 | 5436 | 6761 | 15385 | 19136 |
| 2010/2009 | 10863 | 12083 | 21446 | 23855 |
| 2011/2010 | 18851 | 18851 | 38341 | 38341 |
| 2012/2011 | 21092 | 19157 | 51223 | 46524 |
| 2013/2012 | 22670 | 19228 | 72363 | 61377 |
| 2014/2013 | 21740 | 16840 | 96299 | 74593 |
| 2015/2014 | 34890 | 24553 | 99211 | 69818 |
| 2016/2015 | 36711 | 23413 | 115065 | 73383 |
| 2017/2016 | 37217 | 20862 | 116516 | 65312 |
| 2018/2017 | 49412 | 21381 | 146913 | 63571 |
| 2019/2018 | 86345 | 32657 | 245630 | 92901 |
| 2020/2019 | 87882 | 30451 | 269481 | 93375 |
| 2021/2020 | 92165 | 30407 | 274657 | 90616 |
| 2022/2021 | 84261 | 26422 | 257407 | 80717 |
| المتوسط | 30327.9 | 16710.5 | 89936.1 | 48403.6 |

المصدر: الجهاز المركزي للتعبئة العامة والإحصاء، الكتاب الإحصائي السنوي، أعداد مختلفة.

جدول (6): معادلات الاتجاه الزمني العام لتطور إجمالي قيمة الصادرات والواردات الزراعية بالقيم الجارية والحقيقية خلال الفترة (2002/2001 – 2022/2021) (القيمة بالمليون جنيه)

| البيان | المعادلات | المتوسط | % معدل التغير السنوي | معامل التحديد | قيمة ف* |
|---------------------------------|---|---------|----------------------|---------------|---------|
| قيمة الصادرات الزراعية (جارية) | ص ^{هـ} = - 20431 + 4614.4 س هـ (9.41)* | 30327.9 | 15.2 | 0.823 | 88.6 |
| قيمة الصادرات الزراعية (حقيقية) | ص ^{هـ} = 1104.49 + 1418.73 س هـ (12.67)* | 16710.5 | 8.5 | 0.894 | 160.6 |
| قيمة الواردات الزراعية (جارية) | ص ^{هـ} = - 64804.3 + 14067.3 س هـ (9.71)* | 89936.1 | 15.6 | 0.832 | 94.4 |
| قيمة الواردات الزراعية (حقيقية) | ص ^{هـ} = - 1061 + 4496.8 س هـ (12.25)* | 48403.6 | 9.3 | 0.888 | 150.1 |

حيث: ص^{هـ} = القيمة التقديرية للمتغير موضع الدراسة. * معنوي عند مستوى 0.01
س هـ = عامل الزمن وفقاً للفترة الزمنية المحددة (1، 2،، 21) () الأرقام بين الأقواس تمثل قيمة (ت) المحسوب
معدل التغير السنوي = قيمة ب ÷ المتوسط × 100.
المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (5)

الدراسة بمتوسط بلغ نحو 30.3 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 4.6 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 15.2% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.823. وبدراسة تطور قيمة الصادرات الزراعية بالقيم الحقيقية توضح بيانات جدولي (5، 6) أنها تزايدت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 16.7 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 1.4 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 8.5% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.894.

هـ تطور قيمة الواردات الزراعية

بدراسة تطور قيمة الواردات الزراعية بالقيم الجارية توضح بيانات جدولي (5، 6) أنها تزايدت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 89.9 مليار جنيه، وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 14.1 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 15.2% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.832.

وبدراسة تطور قيمة الواردات الزراعية بالقيم الحقيقية توضح بيانات جدولي (5، 6) أنها تزايدت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 80.7 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 4.5 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 9.3% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.888.

و- حجم التمويل الموجه للقطاع الزراعي

توضح بيانات جدول (1) بالملحق الأهمية النسبية لحجم القروض الممنوحة للقطاع الزراعي من الجهاز المصرفي بالأسعار الحقيقية أنها تناقصت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ حوالي 4.5%، وتراوحت تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 1.4% عام 2022/2021 وحد أقصى بلغ حوالي 7.04% عام 2003/2002 خلال فترة الدراسة. وتبين من بيانات جدول (7) أن مقدار التناقص السنوي بلغ نحو 0.3%، بمعدل تغير بلغ حوالي 6.7% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذا التناقص إحصائياً عند مستوى 0.01، هذا وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.928. مما يشير إلى أنه رغم الأهمية الاقتصادية للقطاع الزراعي إلا أنه لم يحظ بالاهتمام اللازم لحجم

القروض الممنوحة له من الجهاز المصرفي، حيث تبين انخفاض حجم القروض بالرغم من ثبات حجم الائتمان المصرفي الإجمالي خلال فترة الدراسة مما يؤثر سلباً على تنمية القطاع الزراعي.

جدول (7): معادلات الاتجاه الزمني العام للأهمية النسبية لحجم القروض الممنوحة للقطاع الزراعي من الجهاز المصرفي بالأسعار الحقيقية خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021) (القيمة: بالمليون جنيه)

| البيان | المعادلات | المتوسط | % معدل التغير السنوي | معامل التحديد | قيمة ف |
|---|--|---------|----------------------|---------------|--------|
| إجمالي الائتمان المصرفي (قيم حقيقية) | ص ^{هـ} = 44219.4 + 3521.6 س هـ - (1.92) | 539836 | 1.26 | 0.163 | - 3.70 |
| إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي (حقيقية) | ص ^{هـ} = 39825.7 - 1550.8 س هـ - (12.94)* | 22767 | 6.81 | 0.898 | *176.4 |
| % للائتمان الزراعي / الائتمان المصرفي | ص ^{هـ} = 7.704 - 0.302 س هـ - (15.68)* | 3.89 | 7.8 | 0.928 | *245.9 |

حيث: ص^{هـ} = القيمة التقديرية للمتغير موضع الدراسة. * معنوي عند مستوى 0.01 - غير معنوي س هـ = عامل الزمن وفقاً للفترة الزمنية المحددة (1، 2،، 21) (الأرقام بين الأقواس تمثل قيمة (ت) المحسوب معدل التغير السنوي = قيمة ب ÷ المتوسط × 100. المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (1) بالملحق

ز- تطور إجمالي قيمة الاستثمار القومي والزراعي:

توضح بيانات جدولي (8، 9) تطور إجمالي قيمة الاستثمار القومي بالقيم الجارية أنه تزايد خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 300.8 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 31.1 مليار جنيه، بمعدل زيادة بلغ حوالي 10.3% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.723.

وبدراسة تطور إجمالي قيمة الاستثمار القومي بالقيم الحقيقية تبين تذبذبها خلال فترة الدراسة، وعدم معنوية تغيرها عند مستوى معنوية 0.01. مما يعني أنها تدور حول متوسطها الحسابي البالغ نحو 212.2 مليار جنيه. أما بالنسبة لدراسة تطور قيمة الاستثمار الزراعي بالقيم الجارية توضح بيانات جدولي (8، 9) أنها تزايدت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 13.3 مليار جنيه. وتبين أن مقدار الزيادة السنوي بلغ نحو 1.2 مليار جنيه، بمعدل تغير بلغ حوالي 8.9% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذه الزيادة إحصائياً عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.607.

وبدراسة تطور قيمة الاستثمار الزراعي بالقيم الحقيقية توضح بيانات جدولي (8، 9) أنها تناقصت خلال فترة الدراسة بمتوسط بلغ نحو 10.4 مليار جنيه. وتبين أن مقدار التناقص السنوي بلغ نحو 345 مليون جنيه، بمعدل تغير متناقص بلغ حوالي 3.3% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذا التناقص إحصائياً عند مستوى 0.05، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.280.

كما بين جدول (8) تطور نسبة قيمة الاستثمار الزراعي لإجمالي قيمة الاستثمار القومي، يلاحظ أن هذه النسبة تناقصت خلال فترة الدراسة بمتوسط هندسي بلغ نحو 5.3%، وتبين أن مقدار التناقص السنوي بلغ نحو 0.28%، بمعدل تغير متناقص بلغ حوالي 5.8% من متوسط الفترة، وقد ثبتت معنوية هذا التناقص إحصائياً عند مستوى 0.05، هذا وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.35.

جدول (8): تطور إجمالي قيمة الاستثمار القومي وإجمالي قيمة الاستثمار الزراعي بالقيم الجارية والحقيقية خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021) (القيمة: مليون جنيه)

| % للاستثمار الزراعي إلى الاستثمار القومي | إجمالي قيمة الاستثمار الزراعي | | إجمالي قيمة الاستثمار القومي | | السنوات |
|---|-------------------------------|----------|------------------------------|----------|-----------|
| | حقيقية | جارية | حقيقية | جارية | |
| 14.2 | 20810.2 | 9593.5 | 146445.8 | 67511.5 | 2002/2001 |
| 9.4 | 13509.7 | 6403.6 | 143677.4 | 68103.1 | 2003/2002 |
| 9.5 | 15270.7 | 7559 | 160719.2 | 79556 | 2004/2003 |
| 7.7 | 13466.8 | 7420.2 | 175057.0 | 96456.4 | 2005/2004 |
| 6.9 | 13916.6 | 8043.8 | 200243.8 | 115740.9 | 2006/2005 |
| 5.0 | 12526.2 | 7791.3 | 249745.8 | 155341.9 | 2007/2006 |
| 4.0 | 11871.3 | 8072.5 | 293433.4 | 199534.7 | 2008/2007 |
| 3.5 | 8535.2 | 6862.3 | 245195.5 | 197137.2 | 2009/2008 |
| 2.9 | 7500.7 | 6743.1 | 257872.3 | 231827.2 | 2010/2009 |
| 3.0 | 6833.7 | 6833.7 | 229066.4 | 229066.4 | 2011/2010 |
| 2.3 | 5150.5 | 5670.7 | 223495.6 | 246068.7 | 2012/2011 |
| 3.5 | 7111.5 | 8384.4 | 204929.8 | 241612.2 | 2013/2012 |
| 4.4 | 9005.9 | 11626.6 | 205338.0 | 265091.3 | 2014/2013 |
| 4.0 | 944.0 | 1341.4 | 23722.2 | 33709.3 | 2015/2014 |
| 4.2 | 10382.1 | 16279.20 | 250024.8 | 392038.9 | 2016/2015 |
| 3.4 | 9718.9 | 17338.6 | 288289.8 | 514309 | 2017/2016 |
| 3.4 | 10687.5 | 24698.7 | 312041.5 | 721128 | 2018/2017 |
| 3.7 | 10754.2 | 28434 | 288750.0 | 763455 | 2019/2018 |
| 5.9 | 10890.9 | 31431.2 | 183621.4 | 529931.5 | 2020/2019 |
| 5.4 | 9481.5 | 28738.5 | 176761.8 | 535765.1 | 2021/2020 |
| 4.6 | 9125.7 | 29101.8 | 198544.1 | 633157.2 | 2022/2021 |
| 5.3 | 10356.8 | 13255.6 | 212236.9 | 300787.7 | المتوسط |

المصدر: - الجهاز المركزي للتعبئة العامة والحصاء، الكتاب الإحصائي السنوي، نشرة التجارة الخارجية، أعداد مختلفة.
- وزارة التخطيط والتنمية الاقتصادية، الاستثمارات العامة المنفذة بالأسعار الجارية، أعداد مختلفة.

جدول (9): معادلات الاتجاه الزمني العام لتطور إجمالي قيمة الاستثمار القومي والزراعي بالقيم الجارية والحقيقية خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021) (القيمة: مليون جنيه)

| البيان | المعادلات | المتوسط | % معدل التغير السنوي | معامل التحديد | قيمة ف |
|---------------------------------|---|---------|----------------------|---------------|--------|
| قيمة الاستثمار القومي (جارية) | ص ^{هـ} - = 31069.32 + 40974.80 س هـ *(7.05)** | 300788 | 10.3 | 0.723 | **49.7 |
| قيمة الاستثمار القومي (حقيقية) | ص ^{هـ} = 2200.08 + 188036.09 س هـ (0.93) - | 212237 | 1.1 | 0.043 | -0.9 |
| قيمة الاستثمار الزراعي (جارية) | ص ^{هـ} = 1181.06 + 263.92 س هـ *(5.4)** | 13255.6 | 8.9 | 0.607 | **29.3 |
| قيمة الاستثمار الزراعي (حقيقية) | ص ^{هـ} = 345.43 - 14156.54 س هـ (2.72) * | 10356.8 | 3.3 | 0.28 | *7.4 |
| % الزراعي / القومي | ص ^{هـ} = 0.275 - 8.31 س هـ (3.23) * | 4.74 | 5.81 | 0.35 | *10.4 |

حيث: ص^{هـ} = القيمة التقديرية للمتغير موضع الدراسة. س هـ = عامل الزمن وفقاً للفترة الزمنية المحددة (1، 2، ...، 21)
() الأرقام بين الأقواس تمثل قيمة (ت) المحسوب. معدل التغير السنوي = قيمة ب ÷ المتوسط × 100.
** معنوي عند مستوى 0.01 * معنوي عند مستوى 0.05 - غير معنوي
المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (8).

ثانياً: العوامل المؤثرة على الاستثمار في مصر.

تؤثر العديد من العوامل على مناخ الاستثمارات الأجنبية المباشرة وخاصة الاستثمارات الزراعية، وتتمثل تلك العوامل في: مكافحة الفساد، فاعلية الحكومة، الاستقرار الأمني والسياسي، الجودة والتنظيم، سيادة القانون، المشاركة والمساءلة. وتعد هذه المؤشرات مجتمعة مؤشر الحوكمة العالمي ويعطي تقدير درجة كل دولة على المؤشر الإجمالي، بوحدات التوزيع الطبيعي القياسي، ويشير الترتيب المئوي إلى ترتيب الدولة بين جميع الدول التي يغطيها المؤشر الإجمالي، حيث يتوافق 0 مع أدنى رتبة، و100 إلى أعلى رتبة، وكلما زادت النسبة تؤدي إلى زيادة جذب الاستثمارات⁽⁹⁾. وتوضح بيانات جدول (2) بالملحق تطور تلك المؤشرات وذلك خلال الفترة (1996-2022) حيث تم تقسيم هذه الفترة إلى فترتين، فترة ما قبل ثورة 25 يناير 2011 الأولى (1996-2010)، وفترة ما بعد ثورة 25 يناير 2011 الثانية (2011-2022).

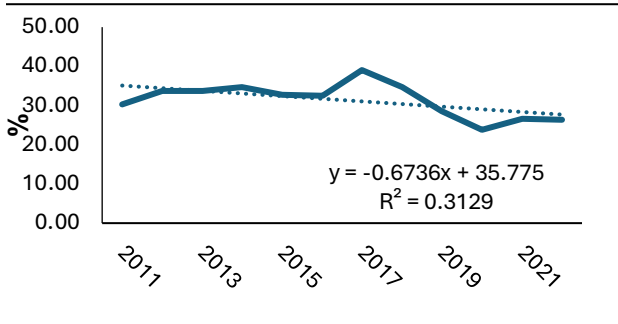
1- **مكافحة الفساد**: توضح السيطرة على الفساد مدى ممارسة السلطة العامة لتحقيق مكاسب خاصة، بما في ذلك أشكال الفساد الصغيرة والكبيرة. وبدراسة تطور مؤشر مكافحة الفساد خلال فترتي الدراسة تبين من بيانات جدول (2) بالملحق أن إجمالي متوسط الفترتين بلغ حوالي 34.6%، و31.4%، وتراوح تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 25.2%، و23.8% خلال عامي 2008، 2020 وحد أقصى بلغ حوالي 41.3%، و39.1% خلال عامي 2002، 2017 على الترتيب، وقد تبين من جدول (10) والشكل (1)، (2) تناقص مؤشر مكافحة الفساد بمعدل تغير سنوي بلغ نحو 2.8%، وثبتت المعنوية الإحصائية عند مستوى 0.05، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.37. للفترة الأولى، بينما لم تثبت المعنوية الإحصائية خلال الفترة الثانية حيث بلغ معامل التحديد حوالي 0.31، أي أنه في الفترة الأولى كان يتناقص معدل مكافحة الفساد، بينما في الفترة الثانية كان يدور حول متوسطه الحسابي وذلك يظهر عدم زيادة هذا المؤشر وعدم ارتفاع ترتيب مصر بين دول العالم.

جدول (10) معادلات الاتجاه العام لتطور العوامل المؤثرة على الاستثمار في مصر خلال الفترة (1996 - 2022).

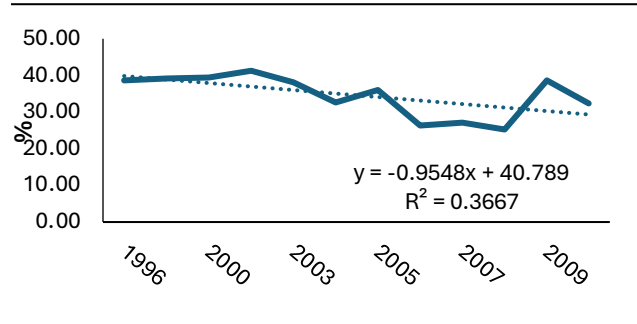
| F | قيمة R ² | قيمة T | معدل النمو | قيمة b | قيمة a | البيان | |
|--------|---------------------|--------|------------|---------|--------|---------------------------|-------------------------------|
| 5.79 | 0.37 | 2.41 - | 2.76 | 0.955 - | 40.789 | مكافحة الفساد | الفترة الأولى (1996-2010) |
| 0.01 | 0.001 | 0.08 | 0.07 | 0.033 | 43.546 | فاعلية الحكومة | |
| 6.29 | 0.386 | 2.51 - | 5.05 | 1.471 - | 38.686 | الاستقرار الأمني والسياسي | |
| 0.29 | 0.029 | 0.54 | 0.82 | 0.340 | 39.539 | الجودة والتنظيم | |
| 0.001 | 0.370 | 0.03 - | 0.012 | 0.006 - | 50.909 | سيادة القانون | |
| 20.28 | 0.670 | 4.50 - | 4.67 | 0.832 - | 23.252 | المشاركة والمساءلة | |
| 4.55 | 0.313 | 2.33 - | 2.14 | 0.673 - | 35.775 | مكافحة الفساد | الفترة الثانية (2011-2022) |
| 1.36 | 0.120 | 1.17 | 1.64 | 0.558 | 29.425 | فاعلية الحكومة | |
| 108.08 | 0.915 | 10.39 | 7.45 | 0.745 | 5.139 | الاستقرار الأمني والسياسي | |
| 2.70 | 0.213 | 1.64 - | 3.54 | 0.999 - | 34.703 | الجودة والتنظيم | |
| 7.37 | 0.424 | 2.72 | 2.89 | 1.076 | 30.169 | سيادة القانون | |
| 17.14 | 0.632 | 4.14 - | 8.23 | 1.103 - | 20.536 | المشاركة والمساءلة | |

المصدر: جمعت وحسبت من الجدول (2) بالملحق.

شكل (2) تطور مؤشر مكافحة الفساد في مصر خلال الفترة (2011-2022).



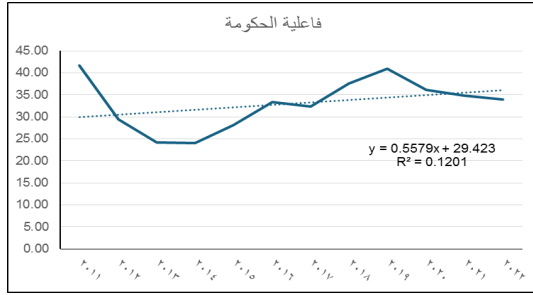
شكل (1) تطور مؤشر مكافحة الفساد في مصر خلال الفترة (1996-2010).



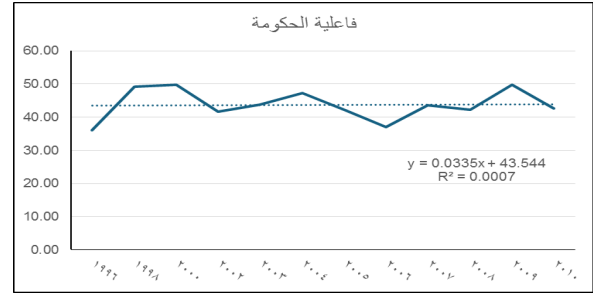
المصدر: من بيانات جدول (2) بالملحق

2- فاعلية الحكومة: يجسد مفاهيم جودة الخدمات العامة، وجودة الخدمة المدنية ودرجة استقلالها عن الضغوط السياسية، وجودة صياغة السياسات وتنفيذها، ومصداقية التزام الحكومة بهذه السياسات. وبدراسة تطور مؤشر فاعلية الحكومة خلال فترتي الدراسة تبين من بيانات جدول (2) بالملحق أن إجمالي متوسط الفترتين بلغ حوالي 43.8%، و34%، وتراوحت تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 36.1%، و24.2% خلال عامي 1996، 2013 و حد أقصى بلغ حوالي 49.8%، و41.7% خلال عامي 2009، 2011 على الترتيب، وقد تبين من جدول (10) والشكل (3)، (4) عدم معنوية تغيرها، حيث بلغ معامل التحديد حوالي 0.120، 0.001 على الترتيب. مما يعني أنها تدور حول متوسطها الحسابي.

شكل (4) تطور مؤشر فاعلية الحكومة في مصر خلال الفترة (2011-2022).



شكل (3) تطور مؤشر فاعلية الحكومة في مصر خلال الفترة (1996-2010).

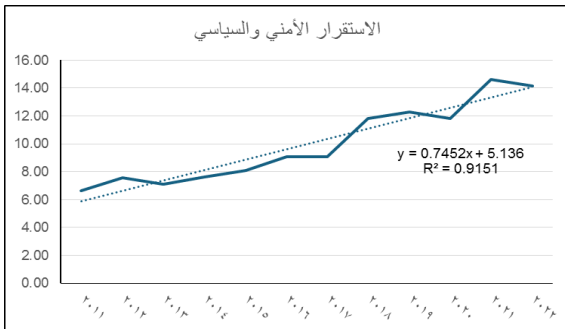


المصدر: من بيانات جدول (2) بالملحق

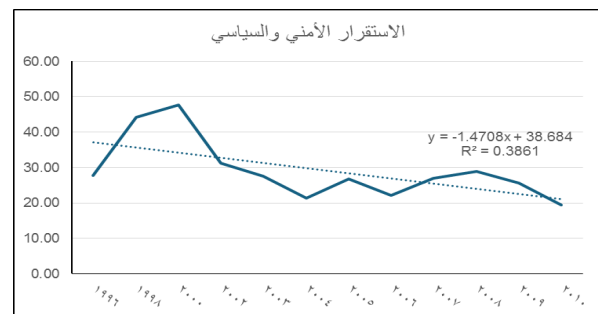
3- **الاستقرار الأمني والسياسي:** يعبر عن مفاهيم حول احتمال زعزعة استقرار الحكومة أو الإطاحة بها بوسائل غير دستورية أو عنيفة، بما في ذلك العنف والإرهاب بدوافع سياسية.

وبدراسة تطور مؤشر الاستقرار الأمني والسياسي خلال فترتي الدراسة تبين من بيانات جدول (2) بالملحق أن إجمالي متوسط الفترتين بلغ حوالي 29.1%، و10%، وتراوحت تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 19.4%، و6.6% خلال عامي 2010، 2011 وحد أقصى بلغ حوالي 47.6%، 14.6% خلال عامي 2000، 2021 على الترتيب، وقد تبين من جدول (10) والشكل (5)، (6) تناقص مؤشر الاستقرار الأمني والسياسي بمعدل تغير سنوي بلغ حوالي 5.1%، وثبتت المعنوية الإحصائية عند مستوى 0.05، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.39. للفترة الأولى، بينما تزايد مؤشر الاستقرار الأمني والسياسي بمعدل تغير سنوي بلغ حوالي 7.5%، وثبتت المعنوية الإحصائية عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.92. للفترة الثانية. ويتضح مما سبق أن الأوضاع الأمنية والسياسية في مصر أخذت في التدهور بأحداث ثورة 25 يناير عام 2011 وما تلاها من أحداث تمثلت في الانفلات الأمني والحرب على الإرهاب في سيناء والتي أثرت على انخفاض مؤشر الاستقرار الأمني والسياسي إلى أدنى مستوى حيث وصل إلى 6.6% خلال عام 2011، ثم أخذ المؤشر في التزايد من تلك النقطة حتى وصل إلى 14.6% خلال عام 2021.

شكل (6) تطور الاستقرار الأمني والسياسي في مصر خلال الفترة (2011-2022).



شكل (5) تطور الاستقرار الأمني والسياسي في مصر خلال الفترة (1996-2010).



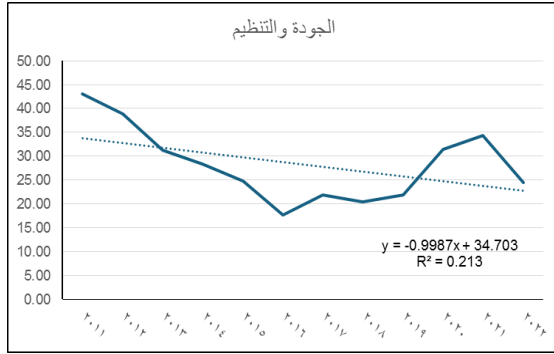
المصدر: من بيانات جدول (2) بالملحق

4- **الجودة والتنظيم:** يعبر مؤشر الجودة والتنظيم على قدرة الحكومة على صياغة وتنفيذ سياسات وأنظمة سليمة تسمح بالاستثمار وتنمية القطاع الخاص.

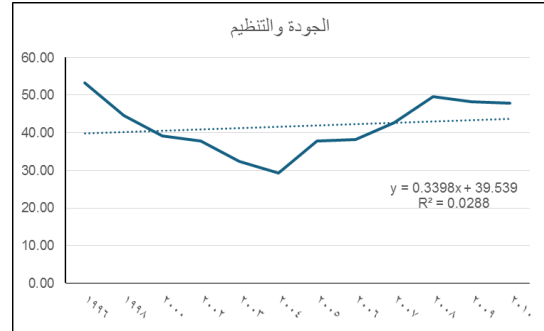
وبدراسة تطور مؤشر الجودة والتنظيم خلال فترتي الدراسة تبين من بيانات جدول (2) بالملحق أن إجمالي متوسط الفترتين بلغ حوالي 41.7%، و28.2%، وتراوحت تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 29.2%، 17.6% خلال

عامي 2004، 2015 وحد أقصى بلغ حوالي 53.3%، 43.1% خلال عامي 1996، 2011 على الترتيب، وقد تبين من جدول (10) والشكل (7)، (8) عدم معنوية تغييرها، حيث بلغ معامل التحديد حوالي 0.029، 0.213 على الترتيب. مما يعنى أنها تدور حول متوسطها الحسابي.

شكل (8) تطور مؤشر الجودة والتنظيم في مصر خلال الفترة (2011-2022)



شكل (7) تطور مؤشر الجودة والتنظيم في مصر خلال الفترة (1996-2010).

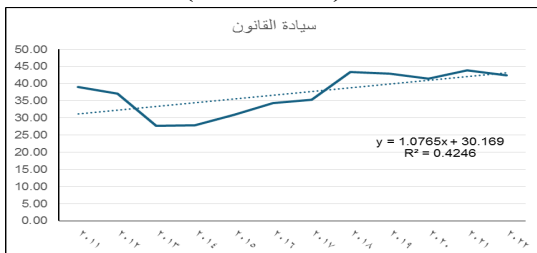


المصدر: من بيانات جدول (2) بالملحق

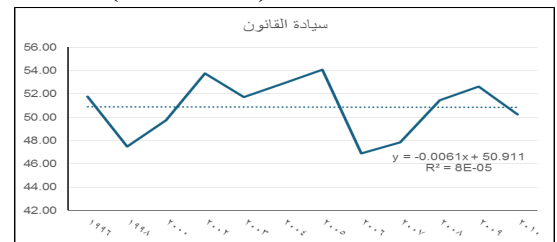
5- سيادة القانون: يعبر مؤشر سيادة القانون عن مدى ثقة الوكلاء في قواعد المجتمع والتزامهم بها، ولا سيما

جودة إنفاذ العقود وحقوق الملكية والشرطة والمحاكم، فضلاً عن احتمال الجريمة والعنف. وبدراسة تطور مؤشر سيادة القانون خلال فترتي الدراسة تبين من بيانات جدول (2) بالملحق أن إجمالي متوسط الفترتين بلغ حوالي 50.9%، 37.2%، وتراوح تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 46.9%، 27.7% خلال عامي 2006، 2013 وحد أقصى بلغ حوالي 54.1%، 43.8% خلال عامي 2005، 2021 على الترتيب، وقد تبين من جدول (10) والشكل (9)، (10) عدم ثبوت المعنوية الإحصائية وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.001 للفترة الأولى، بينما تزايد مؤشر سيادة القانون بمعدل تغير سنوي بلغ حوالي 2.9%، وثبتت المعنوية الإحصائية عند مستوى 0.05، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.43 للفترة الثانية. ويتضح مما سبق أن مؤشر سيادة القانون في مصر كان في وضع مستقر إلى حد ما بأحداث ثورة 25 يناير عام 2011 وما تلاها من أحداث تمثلت في الانفلات الأمني والحرب على الإرهاب في سيناء والتي أثرت على انخفاض قيمة مؤشر سيادة القانون إلى أدنى مستوى حيث وصلت إلى 27.7% خلال عام 2013، ثم أخذ المؤشر في التزايد من تلك النقطة حتى وصل إلى 43.8% خلال عام 2021.

شكل (10) تطور مؤشر سيادة القانون في مصر خلال الفترة (2011-2022).



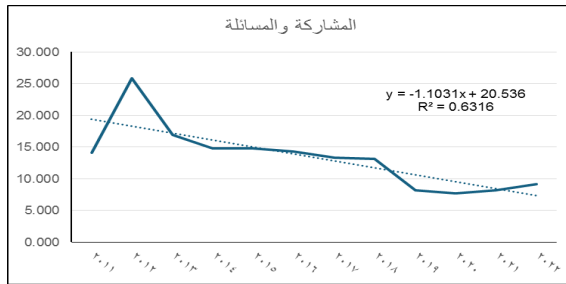
شكل (9) تطور مؤشر سيادة القانون في مصر خلال الفترة (1996-2010).



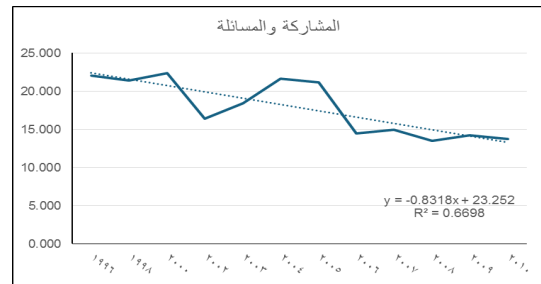
المصدر: من بيانات جدول (2) بالملحق

6- المشاركة والمساءلة: يعكس مفهوم مدى قدرة مواطني بلد ما على المشاركة في اختيار حكومتهم، فضلاً عن حرية التعبير وحرية تكوين الجمعيات وحرية وسائل الإعلام. وبدراسة تطور مؤشر المشاركة والمساءلة خلال فترتي الدراسة تبين من بيانات جدول (2) بالملحق أن إجمالي متوسط الفترتين بلغ حوالي 17.8%، 13.4%، وتراوحت تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 7.7%، 13.5% خلال عامي 2008، 2020 وحد أقصى بلغ حوالي 22.4%، 25.8% خلال عامي 2000، 2012 على الترتيب، وقد تبين من جدول (10) والشكل (11)، (12) تناقص مؤشر المشاركة والمساءلة بمعدل تغير سنوي بلغ حوالي 4.7%، 8.2% وثبتت المعنوية الإحصائية عند مستوى 0.01، وقد قدرت قيمة معامل التحديد بحوالي 0.63، 0.63 على الترتيب. وهو ما يؤثر بالسلب على الاستثمارات الأجنبية.

شكل (12) تطور مؤشر المشاركة والمساءلة في مصر خلال الفترة (2022-2011).



شكل (11) تطور مؤشر المشاركة والمساءلة في مصر خلال الفترة (2010-1996).



المصدر: من بيانات جدول (2) بالملحق

يتضح من العرض السابق لمؤشرات الحوكمة العالمية تغيرات قليلة للمؤشرات الفرعية حول متوسطها الحسابي، حيث أنها لا تؤثر بالكم المطلوب علي ترتيب مصر بين دول العالم ويبدو ذلك جلياً في ترتيب مصر بين دول العالم في مؤشر الحوكمة العالمي 152 من 204 دولة وهو أقل من المتوسط العربي البالغ 143 في عام 2021 وعلي مؤشر الحرية الاقتصادي عام 2023 بلغ نحو 49.9% بين دول العالم البالغ 146 أي أن مصر تقع في الدول التي ليس لديها حرية اقتصادية (9) حيث أن مؤشر الحرية الاقتصادية أقل من 50% وهو ما يؤثر علي تدفق الاستثمارات الأجنبية إلي مصر بصفة عامة والقطاع الزراعي بصفة خاصة.

ثالثاً: دراسة معايير كفاءة الاستثمار الزراعي في مصر

تعتبر الاستثمارات الزراعية من أهم الموارد اللازمة لتنمية القطاع الزراعي، حيث يعتبر من المورد الأساسية لزيادة العمليات الإنتاجية، وبالتالي زيادة الدخل الزراعي، ويتوقف نجاح عملية التنمية الزراعية في قدرتها علي زيادة حجم الاستثمارات الزراعية المتاحة لتحقيق أعلى كفاءة إنتاجية ممكنة، ويمكن قياس كفاءة الاستثمارات الزراعية ببعض المعايير منها: معدل الاستثمار الزراعي، العائد على الاستثمار الزراعي، مضاعف الاستثمار الزراعي خلال الفترة (2002/2001 – 2022/2021).

1- معدل الاستثمار

يوضح معيار معدل الاستثمار الزراعي حجم الانفاق الاستثماري اللازمة لإنتاج وحدة واحدة من الناتج الزراعي. ويتم حسابه من خلال المعادلة التالية: معدل الاستثمار = الاستثمار الزراعي / الناتج المحلي الزراعي. حيث يدل انخفاض قيمة معدل الاستثمار عن الواحد الصحيح على جودة وكفاءة الاستثمار الزراعي وذلك لانخفاض قيمة الاستثمارات اللازمة لزيادة الناتج المحلي بوحدة واحدة، والعكس بزيادة هذا المعدل. توضح بيانات جدول (11)

أن متوسط معدل الاستثمار خلال فترة الدراسة بلغ حوالي 0.06 تراوحت هذه النسبة بين حد أدنى وحد أقصى بلغ نحو 0.03، 0.16 خلال عامي 2022/2021، 2002/2001 على الترتيب. مما سبق يتضح أن معدل الاستثمار الزراعي انخفض عن الواحد الصحيح مما يدل على كفاءة الاستثمار الزراعي وذلك لانخفاض قيمة الاستثمارات اللازمة لزيادة الناتج المحلي بوحدة واحدة.

2- العائد على الاستثمار

يوضح معيار العائد على الاستثمار قيمة الناتج المحلي المتولد من وحدة واحدة من الاستثمار، ويمكن حسابه من خلال المعادلة التالية: العائد على الاستثمار = الناتج المحلي الزراعي / الاستثمار الزراعي. حيث أن ارتفاع قيمة العائد على الاستثمار عن الواحد الصحيح يشير إلى وجود كفاءة الاستثمار في القطاع الزراعي، يعتبر العائد على الاستثمار معكوس معدل الاستثمار.

ويتضح من بيانات جدول (11) أن متوسط العائد على الاستثمار خلال فترة الدراسة بلغ حوالي 19.3 تراوحت تلك النسبة بين حد أدنى وحد أقصى بلغ نحو 6.1، 33.3 خلال عامي 2002/2001، 2012/2011 على الترتيب. مما سبق يتضح أن إجمالي الاستثمارات الزراعية تنسم بكفاءة الاستثمار الزراعي وذلك لارتفاع قيمة الوحدة المتولدة من الناتج المحلي عن الإنفاق الاستثماري.

3- مضاعف الاستثمار

معيار مضاعف الاستثمار هو مقدار التغير في قيمة الناتج المتولد من التغير في الاستثمارات بوحدة واحدة، أو هو الزيادة النهائية في الناتج الناشئ عن زيادة الاستثمار، حيث كل إنفاق استثماري يولد دخل أكبر كما أن الناتج الناشئ من الاستثمار يؤدي إلى زيادة الإنفاق الإستهلاكي وفقاً للميل الحدي للإستهلاك، وبالتالي يؤدي إلى زيادة الناتج. ويتم حسابه من خلال المعادلة التالية:

$$\text{مضاعف الاستثمار} = \frac{\text{التغير في الناتج المحلي}}{\text{التغير في الاستثمار}}$$

حيث أن ارتفاع قيمة هذا المعيار عن الواحد الصحيح يشير إلى وجود كفاءة في الاستثمار الزراعي والعكس صحيح، وفي حالة أخذ قيمة سالبة فهذا يعني أن الاستثمارات في السنة الحالية أقل منها في السنة السابقة أو أن الناتج المحلي الزراعي في السنة الحالية أقل من الناتج المحلي في السنة السابقة.

من بيانات جدول (11) يتضح أن مضاعف الاستثمار خلال فترة الدراسة يحقق كفاءة في قطاع الزراعة، حيث تبين أنه يزيد عن الواحد الصحيح خلال فترة الدراسة بمتوسط 23.6 أي كل جنيه يستثمر في الزراعة يحقق زيادة في الدخل 23.6 جنيه، ما عدى عام 2012/2011 وهي السنة التالية لثورة 25 يناير 2011 والظروف الأمنية المرتبط بها. كما يتضح من المضاعف انخفاض الاستثمارات المقدمة للقطاع الزراعي بالنسبة للناتج القومي.

جدول (11): معايير كفاءة الاستثمار الزراعي: معدل الاستثمار والعائد على الاستثمار ومضاعف الاستثمار خلال الفترة (2002/2001 – 2022/2021) بالمليون جنيه

| السنوات | الاستثمار الزراعي | الإنتاج المحلي الزراعي | معدل الاستثمار الزراعي | العائد على الاستثمار الزراعي | مضاعف الاستثمار الزراعي |
|-----------|-------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|-------------------------|
| 2002/2001 | 9593.5 | 58369 | 0.16 | 6.08 | - |
| 2003/2002 | 6403.6 | 63822 | 0.10 | 9.97 | -1.71 |
| 2004/2003 | 7559 | 69252 | 0.11 | 9.16 | 4.70 |
| 2005/2004 | 7420.2 | 75291.4 | 0.10 | 10.15 | -43.51 |
| 2006/2005 | 8043.8 | 81766.2 | 0.10 | 10.17 | 10.38 |
| 2007/2006 | 7791.3 | 99953.1 | 0.08 | 12.83 | -72.03 |
| 2008/2007 | 8072.5 | 113103.8 | 0.07 | 14.01 | 46.77 |
| 2009/2008 | 6862.3 | 135464.6 | 0.05 | 19.74 | -18.48 |
| 2010/2009 | 6743.1 | 160969.6 | 0.04 | 23.87 | -213.97 |
| 2011/2010 | 6833.7 | 190159.3 | 0.04 | 27.83 | 322.18 |
| 2012/2011 | 5670.7 | 188785 | 0.03 | 33.29 | 1.18 |
| 2013/2012 | 8384.4 | 209748 | 0.04 | 25.02 | 7.72 |
| 2014/2013 | 11626.6 | 241493.2 | 0.05 | 20.77 | 9.79 |
| 2015/2014 | 13414 | 278459.5 | 0.05 | 20.76 | 20.68 |
| 2016/2015 | 16279.2 | 318877.9 | 0.05 | 19.59 | 14.11 |
| 2017/2016 | 17338.6 | 401651.1 | 0.04 | 23.17 | 78.13 |
| 2018/2017 | 24698.7 | 505361.1 | 0.05 | 20.46 | 14.09 |
| 2019/2018 | 28434 | 598611.7 | 0.05 | 21.05 | 24.96 |
| 2020/2019 | 31431.2 | 687050 | 0.05 | 21.86 | 29.51 |
| 2021/2020 | 28738.5 | 762054.3 | 0.04 | 26.52 | -27.85 |
| 2022/2021 | 29101.8 | 858420.7 | 0.03 | 29.50 | 265.25 |
| المتوسط | 13830.51 | 290412.55 | 0.06 | 19.32 | 23.60 |

المصدر: بيانات جدول (8)، (1)

رابعاً: الوضع الراهن للاستثمار الأجنبي المباشر في القطاع الزراعي

فيما يلي سوف نستعرض الوضع الراهن للاستثمار الأجنبي المباشر ودوره في التنمية الاقتصادية في مصر، وذلك من خلال تناول كل من صافي الاستثمار الأجنبي المباشر لأهم دول العالم المستثمرة في مصر، وتوزيع الاستثمار الأجنبي على القطاعات الاقتصادية المختلفة في مصر ونصيب القطاع الزراعي منها.

أ- الأهمية النسبية للاستثمار الأجنبي والزراعي المباشر والاستثمار القومي والزراعي المحلي

توضح بيانات جدول (3) بالملحق الأهمية النسبية لإجمالي قيمة الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة لإجمالي قيمة الاستثمار الزراعي المحلي، يلاحظ أن هذه النسبة تذبذبت بمتوسط هندسي بلغ نحو 6.3% خلال فترة الدراسة، وقد تبين عدم معنوية تغيرها مما يعنى أنها تدور حول متوسطها الحسابي.

كما أتضح من نفس الجدول الأهمية النسبية لإجمالي قيمة الاستثمار الأجنبي المباشر الزراعي لإجمالي قيمة الاستثمار الأجنبي المباشر الداخل، وقد لوحظ أن هذه النسبة تذبذبت بمتوسط هندسي بلغ نحو 0.63% خلال فترة الدراسة، وقد تبين عدم معنوية تغيرها مما يعنى أنها تدور حول متوسطها الحسابي. مما يشير إلى انخفاض قيمة الاستثمار الأجنبي المباشر للقطاع الزراعي، وأنه لم يحظ بالاهتمام اللازم لجذب المزيد من الاستثمارات الأجنبية المباشرة رغم الأهمية الاقتصادية للقطاع الزراعي.

جدول (12) الأهمية النسبية الاستثمار الأجنبي والزراعي المباشر والاستثمار القومي والزراعي المحلى خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021) (القيمة: مليون جنيه)

| البيان | المعادلات | المتوسط | % معدل التغير السنوي | معامل التحديد | قيمة ف |
|--|---|---------|----------------------|---------------|--------|
| % الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة/ الاستثمار الزراعي المحلى | ص ^{هـ} = 39.06 - 1.947 س هـ (- 3.22) | 6.3 | 30.9 | 0.353 | 10.39 |
| % الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة / الاستثمار الأجنبي المباشر الداخل | ص ^{هـ} = 12.226 - 0.781 س هـ (- 3.17) | 0.63 | 123.8 | 0.346 | 10.03 |

حيث: ص^{هـ} = القيمة التقديرية للمتغير موضع الدراسة. س هـ = عامل الزمن وفقاً للفترة الزمنية المحددة (1، 2، ...، 21)
() الأرقام بين الأقواس تمثل قيمة (ت) المحسوب.
معدل التغير السنوي = قيمة ب ÷ المتوسط × 100.
المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (3) بالملحق.

ب: الأهمية النسبية للدول المستثمرة في مصر

يتضح من بيانات جدول (13) أن متوسط صافي الاستثمار الأجنبي المباشر لأهم دول العالم المستثمرة في مصر خلال الفترة (2018/2017-2022/2021)، حيث جاءت دولة الإمارات العربية كأكبر دولة عربية لها تدفقات استثمارية مباشرة في المرتبة الأولى بنسبة بلغت حوالي 13.4% من متوسط التدفقات الداخلة للاستثمارات الأجنبية المباشرة في مصر خلال فترة الدراسة، يليها المملكة المتحدة بنسبة بلغت حوالي 11.5%، ثم جاءت الولايات المتحدة بنسبة بلغت حوالي 10%، ثم هولندا بنسبة بلغت حوالي 7% من إجمالي متوسط الفترة. مما يشير إلى تدنى نسبة التدفقات الاستثمارية البيئية العربية، حيث مثلت دول الخليج حوالي 20% من متوسط إجمالي التدفقات الداخلة للاستثمارات الأجنبية المباشرة في مصر. كما مثلت التدفقات الاستثمارية الأجنبية المباشرة للخارج حوالي 62% من إجمالي متوسط التدفقات الاستثمارية الداخلة خلال فترة الدراسة، وعلى ذلك فإن متوسط صافي الاستثمارات الأجنبية المباشرة خلال فترة الدراسة بلغ نحو 7.5 مليار دولار بنسبة بلغت حوالي 46% من التدفقات الداخلة.

جدول (13): صافي الاستثمار الأجنبي المباشر لأهم الدول المستثمرة في مصر
خلال الفترة (2018/2017 – 2022/2021) مليون دولار

| البيان الدول | 2018/2017 | 2019/2018 | 2020/2019 | 2021/2020 | 2022/2021 | المتوسط | % |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|
| التدفقات الداخلة | 13163 | 16394 | 15837 | 13915 | 22206 | 16303 | 100 |
| دول أخرى | 3835 | 10967 | 7523 | 5751 | 1012 | 5817.6 | 35.68 |
| الإمارات | 1075 | 972 | 1819 | 1411 | 5656 | 2186.6 | 13.41 |
| المملكة المتحدة | - | - | 1839 | 1770 | 1990 | 1866.3 | 11.45 |
| الولايات المتحدة | 2244 | 1345 | 1412 | 1625 | 1530 | 1631.2 | 10.01 |
| هولندا | 349 | 987 | 1410 | 1329 | 2148 | 1244.6 | 7.63 |
| الكويت | 112 | 690 | 364 | 354 | 669 | 437.8 | 2.69 |
| السعودية | 297 | 430 | 356 | 325 | 492 | 380 | 2.33 |
| فرنسا | 240 | 279 | 330 | 276 | 551 | 335.2 | 2.06 |
| سويسرا | 186 | 186 | 152 | 471 | 649 | 328.8 | 2.02 |
| ألمانيا | 122 | 283 | 268 | 300 | 633 | 321.2 | 1.97 |
| البحرين | 88 | 186 | 309 | 246 | 458 | 257.4 | 1.58 |
| إسبانيا | 57 | 66 | 52 | 55 | 125 | 71 | 0.44 |
| عمان | 5 | 5- | 1 | 0 | 5- | 0.8 - | 0 |
| تدفقات للخارج | 5443- | 8158- | 8384- | 8701- | 13269- | 10117.7- | - |
| صافي الاستثمارات | 7720 | 8236 | 7453 | 5214 | 8937 | 7512 | - |

المصدر: وزارة المالية، التقرير المالي الشهري، مجلد 18، عدد 8، يونيو 2023.

ج: توزيع الاستثمار الأجنبي المباشر على القطاعات الاقتصادية المختلفة ونصيب قطاع الزراعة منها

توضح بيانات جدول (4) بالملحق الأهمية النسبية لتوزيع الاستثمار الأجنبي المباشر على القطاعات الاقتصادية المختلفة ونصيب قطاع الزراعة منها في مصر خلال الفترة (2008/2007-2022/2021) حيث تبين من بيانات جدول (14) أن قطاع البترول قد استحوذ على النسبة الأكبر من الاستثمار الأجنبي المباشر بمتوسط بلغ حوالي 56.5%. بينما لم يتجاوز نصيب القطاع الزراعي من الاستثمار الأجنبي المباشر نسبة 0.23% وهو يمثل أقل نسبة بين القطاعات الاقتصادية، حيث تراوحت تلك النسبة بين حد أدنى بلغ حوالي 0.02% خلال عام 2021/2020، وحد أقصى بلغ حوالي 2.6% خلال عام 2010/2009 من إجمالي التدفقات الاستثمارية الأجنبية المباشرة الداخلة خلال نفس الفترة. مما يشير إلى أنه رغم الأهمية الاقتصادية للقطاع الزراعي إلا أنه لم يحظ بالاهتمام اللازم لجذب المزيد من الاستثمارات الأجنبية المباشرة.

جدول (14): الأهمية النسبية لتوزيع الاستثمار الأجنبي المباشر على القطاعات الاقتصادية المختلفة ونصيب الزراعة منها في مصر خلال الفترة (2008/2007 – 2022/2021)

| السنوات | البترو | الصناعة | الزراعة | إنشائي | خدمي | غير موزع |
|-----------|--------|---------|---------|--------|-------|----------|
| 2008/2007 | 51.86 | 9.78 | 0.79 | 2.71 | 9.83 | 25.02 |
| 2009/2008 | 78.27 | 6.90 | 0.62 | 1.83 | 9.91 | 2.47 |
| 2010/2009 | 74.77 | 4.50 | 2.58 | 3.00 | 9.84 | 5.30 |
| 2011/2010 | 73.50 | 8.42 | 0.32 | 1.14 | 6.50 | 10.13 |
| 2012/2011 | 60.34 | 6.23 | 0.69 | 1.08 | 18.67 | 13.00 |
| 2013/2012 | 68.72 | 2.71 | 1.45 | 0.22 | 7.70 | 19.21 |
| 2014/2013 | 71.70 | 2.00 | 0.20 | 2.20 | 4.00 | 19.90 |
| 2015/2014 | 59.42 | 2.19 | 0.31 | 5.78 | 9.77 | 22.53 |
| 2016/2015 | 53.56 | 3.38 | 0.17 | 1.49 | 10.37 | 31.20 |
| 2017/2016 | 61.16 | 5.81 | 0.16 | 0.90 | 9.44 | 22.53 |
| 2018/2017 | 67.30 | 10.00 | 0.10 | 4.50 | 11.20 | 6.90 |
| 2019/2018 | 61.88 | 9.94 | 0.27 | 4.22 | 20.10 | 3.60 |
| 2020/2019 | 45.85 | 11.95 | 0.14 | 5.58 | 29.71 | 6.76 |
| 2021/2020 | 36.82 | 16.52 | 0.02 | 3.92 | 35.32 | 7.43 |
| 2022/2021 | 21.13 | 26.49 | 0.17 | 6.53 | 40.24 | 5.44 |
| المتوسط | 56.52 | 6.59 | 0.23 | 2.24 | 12.61 | 10.39 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (4) بالملحق.

خامساً: العلاقة بين الاستثمار الأجنبي المباشر وتمويل القطاع الزراعي

لدراسة العلاقة بين الاستثمارات الأجنبية المباشرة وتمويل القطاع الزراعي، تم استخدام منهجية جرانجر وإنجل للتكامل المشترك، وتقوم فكرة التكامل المشترك على المفهوم الاقتصادي للخصائص الإحصائية للسلاسل الزمنية، ويبني النموذج على أن المتغيرات الاقتصادية والتي تفترض النظرية الاقتصادية وجود علاقة توازنية بينها في الأجل الطويل لا تتباعد عن بعضها البعض بشكل كبير، ويصحح هذا التباعد عن التوازن بفعل قوى اقتصادية تعمل على إعادة هذه المتغيرات الاقتصادية للتحرك نحو التوازن طويل الأجل. ومن أهم المناهج القياسية المستخدمة لاختبار التكامل المشترك للسلاسل الزمنية، منهجية جرانجر وإنجل Granger and Engel. وتعد منهجية جرانجر وإنجل من أهم الطرق المستخدمة في اختبار التكامل المشترك حيث اعتمدا على اختبار الفرض الصفري القائل بعدم وجود تكامل مشترك بين المتغيرات⁽¹⁾. وذلك بتقدير الانحدار لمتغير على الآخر باستخدام طريقة المربعات الصغرى العادية، ثم اختبار وجود جذر الوحدة في سلسلة البواقي، فإذا كانت سلسلة البواقي بها جذر وحدة أى غير مستقرة فيمكن قبول الفرض الصفري، وعدم وجود تكامل مشترك في المعادلة. أما إذا كانت سلسلة البواقي مستقرة ولا تشمل على جذر الوحدة فيتم رفض الفرض الصفري وقبول الفرض البديل بوجود علاقة تكامل مشترك بين المتغيرين.

خطوات منهجية التكامل المشترك:

- تقدير انحدار التكامل المشترك من خلال العلاقة طويلة الأجل بين المتغيرين x_t و y_t باستخدام طريقة المربعات الصغرى OLS شرط أن تكون المتغيرات متكاملة من نفس الدرجة.
- استخدام أحد اختبارات جذر الوحدة للتحقق من درجة التكامل واستقرار السلاسل الزمنية⁽³⁾.
- فإذا تم قبول فرضية العدم، يتم اختبار استقرار البواقي (U_t) : $(H_0: \beta = 0)$ إذا كانت البواقي للمعادلة الأصلية بطريقة المربعات الصغرى OLS مستقرة عند المستوى ولا يوجد بها جذر الوحدة تكون المتغيرات متكاملة في المدى الطويل ويتم عمل نموذج تصحيح الخطاء.
- ومن نتائج تطبيق منهجية جرانجر وإنجل يتم تقدير نموذج الانحدار بطريقة المربعات الصغرى بعد أخذ التحويلة اللوغاريتمية، كالتالي⁽²⁾:

$$\log Y_t = \beta_0 + \beta_1 \log x_t + \varepsilon_t$$

حيث تمثل متغيرات النموذج: $\log y$ لوغاريتم إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي مليون جنيه، $\log X$: لوغاريتم صافي الاستثمار الأجنبي المباشر، ε : بواقي النموذج، t : الزمن.

يوضح جدول (15) تقدير نموذج الانحدار بطريقة المربعات الصغرى للمتغيرات، حيث أوضح النموذج المعنوية لكل من قيم T و F وانخفاض قيمة دربن وتسن وارتفاع معامل التحديد، مما يشير إلى احتمالية وجود انحدار زائف بين المتغيرات.

جدول (15): تقدير العلاقة بين لوغاريتم إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي مليون جنيه ولوغاريتم صافي الاستثمار الأجنبي المباشر بطريقة المربعات الصغرى العادية

| المتغير | المعامل | قيمة t | المعنوية | قيمة F | المعنوية |
|---|---------|-------------------|----------|--------|----------|
| X لوغاريتم صافي الاستثمار الأجنبي المباشر | 0.3477 | 10.57 | 0.000 | 111.79 | 0.000 |
| الحد الثابت | 6.3189 | 20.36 | 0.000 | | |
| معامل التحديد | 0.77 | قيمة دربن - واتسن | 0.4167 | | |

المصدر: مستخلص من نتائج اختبارات الانحدار باستعمال برنامج E Views 10 من جدول (4) بالملحق.

اختبار استقرار المتغيرات:

يوضح جدول (16) لوغاريتم متغير صافي الاستثمار الأجنبي المباشر مليون جنيه (x) خلال الفترة (1987/1986-2022/2021) أنها اتسمت بعدم الاستقرار عند المستوى $I(0)$ ووجود جذر الوحدة، في نماذجه الثلاثة مع وجود الثابت الجزء المقطوع، ووجود الثابت والاتجاه، وبدون الثابت أو الاتجاه، كما اتسمت بالاستقرار وعدم وجود جذر الوحدة عند الفرق الأول $I(1)$ ، نماذجه الثلاثة مع وجود الثابت، ووجود الثابت والاتجاه، وبدون الثابت، ووجود الثابت والاتجاه، وبدون الثابت أو الاتجاه، كما يوضح لوغاريتم متغير إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي مليون جنيه (y) خلال نفس الفترة أنها اتسمت بعدم الاستقرار عند المستوى ووجود جذر الوحدة، نماذجه الثلاثة مع وجود الثابت، ووجود الثابت والاتجاه، وبدون الثابت أو الاتجاه، بينما عند الفرق الأول اتسمت بالاستقرار وعدم وجود جذر الوحدة نماذجه الثلاثة مع وجود الثابت، ووجود الثابت والاتجاه، وبدون الثابت أو الاتجاه، ووجود الثابت أو الاتجاه مع ثلاث فترات إبطاء. المتغيرات متكاملة من نفس الدرجة $I(1)$ لتحقق شروط التكامل وأن تكون البواقي مستقرة عند المستوى.

وبالنسبة لاختبار البواقي عند المستوى تبين أنها يوجد بها جذر الوحدة وأنها غير مستقرة، وبالتالي قبول الفرض الصفري، بأنه لا يوجد تكامل مشترك بين المتغيرات وذلك يتفق مع الواقع الاقتصادي، وما يتفق مع طبيعة الاستثمارات الأجنبية المباشرة التي تساهم في مجال الزراعة بنسبة منخفضة جداً لا تتجاوز 0.23% من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة في مصر.

جدول (16): اختبار ديكي - فولر الموسع جذر الوحدة للوغاريتم متغير صافي الاستثمار الأجنبي المباشر، إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي خلال الفترة (1987/1986-2022/2021)

| فترة الإبطاء | الفرق الأول | | | المستوى | | | المتغير | | |
|--------------|--------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|----------|---------------------|----------|--|
| | بدون ثابت أو اتجاه | الثابت مع الاتجاه | الثابت | بدون ثابت أو اتجاه | الثابت مع الاتجاه | الثابت | | | |
| | -1.9521 | -3.5629 | -2.9604 | -1.951 | -3.55297 | -2.95401 | القيم الحرجة عند 5% | | |
| 1 | ساكن | 4.78463 | -5.0776 | -5.1673 | غير ساكن | 1.8154 | 2.5895 | -0.6846 | x لوغاريتم صافي الاستثمار الأجنبي المباشر |
| | | 0.000 | 0.0014 | 0.0002 | | 0.9811 | 0.2871 | 0.8370 | لاحتمالية |
| 3 | ساكن | 1.77379 | -5.8192 | -5.3097 | غير ساكن | 3.3555 | -1.9494 | -2.02725 | y لوغاريتم إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي مليون جنيه |
| | | 0.0725 | 0.0002 | 0.0001 | | 0.9999 | 0.6076 | 0.2744 | لاحتمالية |

المصدر: مستخلص من نتائج اختبارات جذر الوحدة باستعمال برنامج E Views 10 من جدول (4) بالملحق.

دراسة استقرار سلسلة البواقي:

يوضح جدول (17) استقرار سلسلة البواقي، بمقارنة ت المحسوبة بالجدولية نجد أن ت المحسوبة أصغر من ت الجدولية، وهو ما يعنى قبول الفرض الصفري بوجود جذر الوحدة وعدم استقرار البواقي عند المستوى. وباختبار التكامل المشترك بين لوغاريتم إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي وصافي الاستثمارات الأجنبية المباشرة، يتضح من جدول (18) اختبار (جرانجر - إنجل) للتكامل المشترك عدم ثبوت المعنوية $\log x, y$ ، حيث كانت معنوية (z، t) أكبر من 5%، مما يوضح أنه لا توجد علاقة تكامل مشترك بين المتغيرين في المدى الطويل وقبول الفرض الصفري، وهو ما يؤكد النتيجة السابقة وهي عدم استقرار البواقي.

جدول (17): دراسة استقرار سلسلة البواقي بمقارنة ت المحسوبة بالجدولية

| ت المحسوبة | الخطأ المعياري | المعامل | المتغير |
|------------|----------------|---------|-----------------------------------|
| 2.51 - | 0.103 - | 0.258 - | البواقي مبطاً لفترة واحدة (-1) UT |
| | 2.51 - | | قيمة ت المحسوبة |
| | 2.76 - | | القيمة الحرجة ت الجدولية |

المصدر: نتائج تحليل القيم الحرجة لفلبس z الاحصائية أو ديكي - فيلر t الإحصائية من جدول (5) بالملحق

جدول (18) اختبار جرانجر - إنجل للتكامل المشترك بين لوغاريتم صافي الاستثمارات الأجنبية المباشرة وإجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي خلال الفترة (1987/1986-2022/2021)

| Series: LX LY | | | | |
|---|-------------|--------|---------------|-----------|
| Sample: 1 36 | | | | |
| Included observations: 35 | | | | |
| Null hypothesis: Series are not cointegrated | | | | |
| Cointegrating equation deterministics: C | | | | |
| Additional regressor deterministics: @TREND | | | | |
| Automatic lags specification based on Schwarz criterion (max lag=7) | | | | |
| Prob.* | z-statistic | Prob.* | tau-statistic | Dependent |
| 0.5269 | -8.090797 | 0.5037 | -2.143582 | LX |
| 0.4899 | -8.521688 | 0.3228 | -2.507160 | LY |

المصدر: نتائج اختبارات التكامل المشترك باستعمال برنامج E Views 10

الملخص والتوصيات

يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر من أهم مصادر التمويل الخارجي للدول النامية، حيث يعد بديلاً للقروض ويتم الاعتماد عليه في تمويل الفجوة بين الاستثمار والمدخرات المحلية، وتسعى مختلف دول العالم إلى جذب المزيد من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر لما لها من آثار إيجابية في عملية النمو الاقتصادي سواء تمثل هذا في القدرات التكنولوجية والخبرات الإدارية والتسويقية. وتكمن مشكلة البحث في تذبذب الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر، وبالنظر إلى نصيب القطاع الزراعي من الاستثمارات المحلية والأجنبية خلال فترة الدراسة (2002/2001-2022/2021)، تبين أنه لم يحظ بنصيب يتناسب مع أهميته الاستراتيجية في المقتصد المصري، وبالتالي نلجأ إلى الاعتماد على الاستثمار الأجنبي المباشر. ويهدف البحث التعرف على دور الاستثمار الأجنبي المباشر في تمويل القطاع الزراعي خلال فترة الدراسة (2002/2001-2022/2021)، من خلال تطور أهم مؤشرات الأداء بالقطاع الزراعي، والتعرف على الوضع الراهن للاستثمار الأجنبي المباشر في القطاع الزراعي، بالإضافة لدراسة أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على تمويل القطاع الزراعي باستخدام نموذج اختبار التكامل المشترك. وتناول البحث العوامل المؤثرة على مناخ الاستثمارات الأجنبية المباشرة وخاصة الاستثمارات الزراعية، وتمثلت تلك العوامل في: مكافحة الفساد، فاعلية الحكومة، الاستقرار الأمني والسياسي، الجودة والتنظيم، سيادة القانون، المشاركة والمساءلة، كما تناول دراسة بعض معايير كفاءة الاستثمار الزراعي مثل معدل الاستثمار الزراعي، العائد على الاستثمار الزراعي، مضاعف الاستثمار الزراعي. وقد تبين من البحث انخفاض نصيب القطاع الزراعي من القروض الممنوحة من الجهاز المصرفي حيث بلغت حوالي 4.5% لمتوسط فترة الدراسة، وكذلك نسبة قيمة الاستثمار الزراعي لإجمالي قيمة الاستثمار القومي، حيث بلغت حوالي 5.3% لمتوسط فترة الدراسة. كما تبين الأهمية النسبية لتوزيع الاستثمار الأجنبي المباشر على القطاعات الاقتصادية المختلفة ونصيب قطاع الزراعة منها في مصر خلال الفترة (2008/2007-2008/2007)

(2022/2021)، حيث تبين أنها لم تتجاوز نسبة 0.23% وهو يمثل أقل نسبة بين القطاعات الاقتصادية. وبدراسة تطور صافي الاستثمار الأجنبي المباشر لأهم دول العالم المستثمرة في مصر خلال فترة (2018/2017 – 2022/2021)، تبين أن دولة الإمارات العربية جاءت في المرتبة الأولى، يليها المملكة المتحدة، ثم الولايات المتحدة، ثم هولندا، بنسبة بلغت حوالي 13.4%، 11.5%، 10%، 7% من إجمالي متوسط الفترة على الترتيب. مما يشير إلى تدنى نسبة التدفقات الاستثمارية البينية العربية.

كما بين اختبار التكامل المشترك بين لو غار يتم إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي وصافي الاستثمارات الأجنبية المباشرة، اختبار (جرانجر - إنجل) عدم ثبوت المعنوية $\log y \log x$ ، حيث كانت معنوية (z، t) أكبر من 5%، مما يوضح أنه لا توجد علاقة تكامل مشترك بين المتغيرين في المدى الطويل وقبول الفرض الصفري، وهو ما يؤكد النتيجة السابقة وهي عدم استقرار البواقي. وهو ما يتفق مع طبيعة الاستثمارات الأجنبية المباشرة التي تساهم في مجال الزراعة بنسبة منخفضة جداً لا تتجاوز 0.23% من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة في مصر. ومن هنا فإن البحث يوصى بما يلي:

- 1- العمل على زيادة الاستثمارات الموجهة للقطاع الزراعي.
- 2- توفير الاستقرار الأمني والسياسي والتشريعي لجذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة.
- 3- العمل على تشجيع الاستثمار الزراعي من خلال خفض سعر الفائدة وتخفيض الضرائب لتشجيع المستثمرين على الاستثمار في المشروعات الزراعية.
- 4- وضع التشريعات القانونية المحفزة للاستثمار والتي تتسم بالمرونة لتصبح جاذبة أكثر للاستثمارات الأجنبية.

الملاحق

جدول (1): الأهمية النسبية لحجم القروض الممنوحة للقطاع الزراعي من الجهاز المصرفي بالأسعار الجارية خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021) القيمة بالمليون جنيه

| السنوات | إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي قيم جارية | إجمالي الائتمان المصرفي قيم جارية | إجمالي الائتمان المصرفي للقطاع الزراعي قيم حقيقية | إجمالي الائتمان المصرفي قيم حقيقية | % للائتمان الزراعي / الائتمان المصرفي |
|-----------|--|-----------------------------------|---|------------------------------------|---------------------------------------|
| 2002/2001 | 16872 | 241470 | 36599 | 523796 | 6.99 |
| 2003/2002 | 18733 | 266100 | 39521 | 561392 | 7.04 |
| 2004/2003 | 17391 | 284722 | 35133 | 575196 | 6.11 |
| 2005/2004 | 18186 | 296199 | 33005 | 537566 | 6.14 |
| 2006/2005 | 20402 | 308195 | 35298 | 533209 | 6.62 |
| 2007/2006 | 20994 | 324031 | 33752 | 520950 | 6.48 |
| 2008/2007 | 24051 | 364015 | 35369 | 535316 | 6.61 |
| 2009/2008 | 23135 | 401425 | 28775 | 499285 | 5.76 |
| 2010/2009 | 18978 | 429957 | 21110 | 478261 | 4.41 |
| 2011/2010 | 17276 | 465990 | 17276 | 465990 | 3.71 |
| 2012/2011 | 23944 | 474139 | 21748 | 430644 | 5.05 |
| 2013/2012 | 21215 | 506736 | 17994 | 429802 | 4.19 |
| 2014/2013 | 19844 | 549120 | 15371 | 425345 | 3.61 |
| 2015/2014 | 22479 | 587852 | 15819 | 413689 | 3.82 |
| 2016/2015 | 26971 | 717629 | 17201 | 457672 | 3.76 |
| 2017/2016 | 28095 | 942727 | 15748 | 528434 | 2.98 |
| 2018/2017 | 26380 | 1426457 | 11415 | 617247 | 1.85 |
| 2019/2018 | 33075 | 1629664 | 12509 | 616363 | 2.03 |
| 2020/2019 | 35542 | 1854326 | 12315 | 642525 | 1.92 |
| 2021/2020 | 37292 | 2588103 | 12304 | 853878 | 1.44 |
| 2022/2021 | 31405 | 2200381 | 9848 | 689991 | 1.43 |
| المتوسط | 23917.1 | 802820.9 | 22767 | 539836 | 4.47 |

المصدر: البنك المركزي المصري، المجلة الاقتصادية، أعداد مختلفة.

جدول (2) تطور ترتيب مصر في مؤشر الحوكمة العالمي ومؤشرتها الفرعية خلال الفترة (1996- 2022)

| المشاركة والمسائلة | سيادة القانون | الجودة والتنظيم | الاستقرار الأمني والسياسي | فاعلية الحكومة | مكافحة الفساد | البيان |
|-----------------------|------------------|--------------------|------------------------------|-------------------|---------------|----------------------|
| 22.000 | 51.76 | 53.26 | 27.66 | 36.07 | 38.71 | 1996 |
| 21.393 | 47.50 | 44.57 | 44.15 | 49.18 | 39.04 | 1998 |
| 22.388 | 49.75 | 39.13 | 47.62 | 49.73 | 39.36 | 2000 |
| 16.418 | 53.73 | 37.84 | 31.22 | 41.62 | 41.27 | 2002 |
| 18.408 | 51.74 | 32.43 | 27.64 | 43.78 | 38.10 | 2003 |
| 21.635 | 52.88 | 29.35 | 21.36 | 47.26 | 32.51 | 2004 |
| 21.154 | 54.07 | 37.75 | 26.70 | 42.16 | 36.10 | 2005 |
| 14.423 | 46.89 | 38.24 | 22.22 | 37.07 | 26.34 | 2006 |
| 14.904 | 47.85 | 42.72 | 27.05 | 43.69 | 27.18 | 2007 |
| 13.462 | 51.44 | 49.51 | 28.85 | 42.23 | 25.24 | 2008 |
| 14.218 | 52.61 | 48.33 | 25.59 | 49.76 | 38.76 | 2009 |
| 13.744 | 50.24 | 47.85 | 19.43 | 42.58 | 32.38 | 2010 |
| 17.85 | 50.87 | 41.75 | 29.12 | 43.76 | 34.58 | متوسط الفترة الأولى |
| 14.085 | 38.97 | 43.13 | 6.64 | 41.71 | 30.33 | 2011 |
| 25.822 | 37.09 | 38.86 | 7.58 | 29.38 | 33.65 | 2012 |
| 16.901 | 27.70 | 31.28 | 7.11 | 24.17 | 33.65 | 2013 |
| 14.778 | 27.88 | 28.37 | 7.62 | 24.04 | 34.62 | 2014 |
| 14.778 | 30.95 | 24.76 | 8.10 | 28.10 | 32.86 | 2015 |
| 14.286 | 34.29 | 17.62 | 9.05 | 33.33 | 32.38 | 2016 |
| 13.300 | 35.24 | 21.90 | 9.05 | 32.38 | 39.05 | 2017 |
| 13.107 | 43.33 | 20.48 | 11.79 | 37.62 | 34.76 | 2018 |
| 8.213 | 42.86 | 21.90 | 12.26 | 40.95 | 28.57 | 2019 |
| 7.729 | 41.43 | 31.43 | 11.79 | 36.19 | 23.81 | 2020 |
| 8.213 | 43.81 | 34.29 | 14.62 | 34.76 | 26.67 | 2021 |
| 9.179 | 42.45 | 24.53 | 14.15 | 33.96 | 26.42 | 2022 |
| 13.37 | 37.17 | 28.21 | 10.00 | 33.05 | 31.40 | متوسط الفترة الثانية |

<https://databank.worldbank.org/source/worldwide-governance-indicators>

جدول (3): الأهمية النسبية الاستثمار الأجنبي والزراعي المباشر والاستثمار القومي والزراعي المحلي خلال الفترة (2002/2001 - 2022/2021) (القيمة: مليون جنيه)

| السنوات | إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر الداخل | الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة | الاستثمار الزراعي المحلي | % الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة/ الاستثمار الزراعي المحلي | % الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة/ الاستثمار الأجنبي المباشر للزراعة |
|-----------|---|-----------------------------------|--------------------------|---|--|
| 2002/2001 | 2394 | 364.47 | 9593.50 | 3.80 | 15.23 |
| 2003/2002 | 5219 | 1867.07 | 3220.30 | 57.98 | 35.77 |
| 2004/2003 | 2695 | 259.13 | 3559.00 | 7.28 | 9.61 |
| 2005/2004 | 23895 | 808.92 | 3170.10 | 25.52 | 3.39 |
| 2006/2005 | 52160 | 1629.54 | 2799.70 | 58.20 | 3.12 |
| 2007/2006 | 73734 | 1195.30 | 2433.70 | 49.11 | 1.62 |
| 2008/2007 | 96709 | 669.83 | 2849.50 | 23.51 | 0.69 |
| 2009/2008 | 71170 | 423.05 | 2743.30 | 15.42 | 0.59 |
| 2010/2009 | 61886 | 1470.70 | 2878.10 | 51.10 | 2.38 |
| 2011/2010 | 56801 | 180.36 | 3275.70 | 5.51 | 0.32 |
| 2012/2011 | 71268 | 488.72 | 2672.70 | 18.29 | 0.69 |
| 2013/2012 | 70586 | 954.98 | 2950.40 | 32.37 | 1.35 |
| 2014/2013 | 76835 | 154.29 | 4146.10 | 3.72 | 0.20 |
| 2015/2014 | 96495 | 306.88 | 5213.00 | 5.89 | 0.32 |
| 2016/2015 | 125578 | 116.57 | 5039.20 | 0.14 | 0.01 |
| 2017/2016 | 120566 | 378.77 | 6045.30 | 6.27 | 0.31 |
| 2018/2017 | 233871 | 234.53 | 32395.6 | 0.72 | 0.10 |
| 2019/2018 | 274937 | 754.68 | 31431.2 | 2.40 | 0.27 |
| 2020/2019 | 249578 | 345.13 | 28738.5 | 1.20 | 0.14 |
| 2021/2020 | 217694 | 32.85 | 29101.8 | 0.11 | 0.02 |
| 2022/2021 | 425477 | 724.26 | 37819.2 | 1.92 | 0.17 |
| المتوسط | 114740 | 777.07 | 10575.0 | 6.292 | 0.632 |

المصدر: وزارة المالية، التقرير المالي الشهري، مجلد 18، عدد 8، يونية 2023.

جدول (4): توزيع الاستثمار الأجنبي المباشر على القطاعات الاقتصادية المختلفة ونصيب قطاع الزراعة منها في مصر خلال الفترة (2008/2007 – 2022/2021) القيمة: بالمليون دولار

| البيان | تدفقات داخلية | البتروول | الصناعة | الزراعة | إنشائي | خدمي | غير موزع |
|-----------|---------------|----------|---------|---------|--------|---------|----------|
| 2008/2007 | 15614.6 | 8098.3 | 1526.90 | 123.30 | 423.80 | 1535.50 | 3906.80 |
| 2009/2008 | 12350.0 | 9666.6 | 851.90 | 76.30 | 225.50 | 1224.50 | 305.20 |
| 2010/2009 | 10134.2 | 7577.4 | 456.30 | 261.60 | 303.80 | 997.60 | 537.50 |
| 2011/2010 | 9544.4 | 7014.7 | 803.90 | 30.40 | 108.80 | 620.20 | 966.40 |
| 2012/2011 | 11768.1 | 7101.0 | 732.60 | 80.70 | 127.20 | 2196.60 | 1530.00 |
| 2013/2012 | 9614.0 | 6606.5 | 261.00 | 139.00 | 20.70 | 739.80 | 1847.00 |
| 2013/2014 | 10892.9 | 7810.2 | 217.90 | 21.80 | 239.60 | 435.70 | 2167.70 |
| 2014/2015 | 12953.3 | 7696.4 | 284.10 | 39.90 | 749.00 | 1265.50 | 2918.40 |
| 2016/2015 | 12528.7 | 6710.7 | 423.20 | 20.70 | 186.80 | 1299.60 | 3909.00 |
| 2017/2016 | 13366.1 | 8174.6 | 776.40 | 21.30 | 120.80 | 1261.10 | 3011.90 |
| 2018/2017 | 13163.1 | 8858.8 | 1316.30 | 13.20 | 592.30 | 1474.30 | 908.30 |
| 2019/2018 | 16393.5 | 10143.6 | 1628.80 | 45.00 | 691.80 | 3294.40 | 589.90 |
| 2020/2019 | 15836.6 | 7261.1 | 1893.1 | 21.9 | 884.2 | 4705.2 | 1071.1 |
| 2021/2020 | 13914.8 | 5123.1 | 2298.2 | 2.1 | 545.4 | 4914.6 | 1033.3 |
| 2022/2021 | 22206 | 4691.6 | 5881.3 | 37.8 | 1450 | 8935.7 | 1209.1 |
| المتوسط | 12360.2 | 7954.9 | 773.28 | 71.10 | 315.84 | 1362.07 | 1883.18 |

المصدر: البنك المركزي المصري، المجلة الاقتصادية، أعداد مختلفة.

جدول (5): صافي الاستثمار الأجنبي المباشر وصافي الاستثمار الأجنبي المباشر للقطاع الزراعي وإجمالي الائتمان المصرفي المصري الزراعي فى مصر خلال الفترة (1987/1986 – 2022/2021)

| السنوات | صافي الاستثمار الأجنبي المباشر مليون دولار | صافي الاستثمار الأجنبي المباشر الزراعي مليون جنيه | إجمالي الائتمان المصرفي الزراعي مليون جنيه |
|-----------|---|--|---|
| 1987/1986 | 947.71 | 663.40 | 2998 |
| 1988/1987 | 1190.00 | 833.00 | 3046 |
| 1989/1988 | 1250.18 | 1083.49 | 3942 |
| 1990/1989 | 734.00 | 1137.70 | 4704 |
| 1991/1990 | 253.00 | 793.92 | 5448 |
| 1992/1991 | 459.00 | 1524.68 | 5140 |
| 1993/1992 | 493.00 | 1652.79 | 5838 |
| 1994/1993 | 1256.00 | 4251.73 | 6268 |
| 1995/1994 | 598.00 | 2028.54 | 7041 |
| 1996/1995 | 636.00 | 2156.98 | 8228 |
| 1997/1996 | 890.55 | 3017.85 | 9801 |
| 1998/1997 | 1076.00 | 3645.49 | 11655 |
| 1999/1998 | 1065.30 | 3616.96 | 13020 |
| 2000/1999 | 1235.00 | 4287.98 | 15169 |
| 2001/2000 | 509.90 | 2025.83 | 15394 |
| 2002/2001 | 646.90 | 2910.83 | 16872 |
| 2003/2002 | 237.40 | 1389.00 | 18733 |
| 2004/2003 | 1253.30 | 7765.75 | 17391 |
| 2005/2004 | 5375.60 | 31064.70 | 18186 |
| 2006/2005 | 10042.80 | 57577.05 | 20402 |
| 2007/2006 | 11578.10 | 65247.61 | 20994 |
| 2008/2007 | 9494.60 | 51579.41 | 24051 |
| 2009/2008 | 6711.60 | 37212.82 | 23135 |
| 2010/2009 | 6385.60 | 35899.48 | 18978 |
| 2011/2010 | -482.70 | -2863.78 | 17276 |
| 2012/2011 | 2797.70 | 16943.03 | 23944 |
| 2013/2012 | 4192.20 | 28801.78 | 21215 |
| 2014/2013 | 4612.20 | 32643.35 | 19844 |
| 2015/2014 | 6925.20 | 53263.50 | 22479 |
| 2016/2015 | 8106.80 | 81273.92 | 26971 |
| 2017/2016 | 7408.70 | 131745.46 | 28095 |
| 2018/2017 | 8141.30 | 144648.84 | 26380 |
| 2019/2018 | 9010.10 | 151104.62 | 33075 |
| 2020/2019 | 5851.80 | 92219.53 | 35542 |
| 2021/2020 | 5122.30 | 80135.96 | 31405 |
| 2022/2021 | 8937.00 | 171236.85 | 37292 |

المصدر: - البنك المركزي المصري، المجلة الاقتصادية، أعداد مختلفة.

- البنك الدولي، متوسط سعر الصرف.

المراجع

- 1- السيد متولي عبد القادر (دكتور)، نحو منهج مقترح لاختبارات التكامل أو التكامل المشترك للسلاسل الزمنية"، منتدى الإحصائيين العرب، www.arabicstat.com، ٢٠٠٦.
- 2- عبد الرزق محمد التلاوي (دكتور)، وآخرون "التكامل المشترك بين الصادرات والواردات: دراسة قياسية على الاقتصاد الليبي خلال الفترة (1960-2016)"، مجلة العلوم الاقتصادية والسياسية، عدد 12 ديسمبر 2018.
- 3- عبد المحسن مصطفى عبد الله، "تحليل استدامة عجز رصيد الحساب الجاري المصري بين الواقع والمأمول باستخدام التكامل المشترك خلال الفترة (1981-2014)"، مجلة البحوث التجارية، مجلد 39، عدد 1، 2017.
- 4- محمد حسن أحمد علي (دكتور)، دور المؤسسات المصرفية في تمويل الاستثمار في القطاع الزراعي، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، المجلد (28)، العدد (4)، 2018.
- 5- البنك الدولي، متوسط سعر الصرف، أعداد مختلفة.
- 6- البنك المركزي المصري، المجلة الاقتصادية، أعداد مختلفة.
- 7- الجهاز المركزي للتعبة العامة والحصاء، الكتاب الإحصائي السنوي، نشرة التجارة الخارجية، أعداد مختلفة.
- 8- الجهاز المركزي للتعبة العامة والحصاء، بحث القوى العاملة.
- 9- المؤسسة العربية لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية 2023
- 10- وزارة التخطيط والتنمية الاقتصادية، الاستثمارات العامة المنفذة بالأسعار الجارية، أعداد مختلفة.
- 11- وزارة التخطيط والتنمية الاقتصادية الموقع الإلكتروني mped.gov.eg.
- 12- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة تقديرات الدخل الزراعي، أعداد مختلفة.
- 13- وزارة المالية، التقرير المالي الشهري، مجلد 18، عدد 8، يونية 2023.
- 14- https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1682130
- 15- <https://databank.worldbank.org/source/worldwide-governance-indicators>