# " عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف كما يدركها قادتها الأكاديميون والإداريون "

د/ محمد بن علي الصالح


- **مستخلص الدراسة** :

تهدف هذه الدراسة إلى التعرف على عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون والإداريون، باختلاف متغيرات المسمى الوظيفي والخبرة والرتبة الأكاديمية. واستخدم الباحث المنهج الوصفي التحليلي من خلال أداة الدراسة تم تصميمها متضمنة أربعة محاور، وتكونت العينة من القادة الأكاديميين (عميد، وكيل عميد، رئيس قسم) والقادة الإداريين (مدير إدارة، رئيس قسم) في جامعة الجوف وذلك في الفصل الثاني من العام الدراسي ١٤٣٣/١٤٣٤هـ، وبلغ عددهم (٧٥) قائدا أكاديميا،و(٣٠) ثلاثين قائدا إداريا. وجاءت أهم نتائج الدراسة مرتبة بناءً على أعلى المتوسطات الحسابية كما يلي: درجة تطبيق إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الأكاديميين. جاء مجال توليد المعرفة في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي ٣,١٢، ثم مجال تطبيق المعرفة بمتوسط حسابي ٢,٩٦ ، تلاه مجال توزيع المعرفة بمتوسط حسابي ٢,٧٨،وأخيرا مجال تخزين المعرفة بمتوسط حسابي٢,٦٦. درجة تطبيق إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الإداريين. جاء مجال توليد المعرفة في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي ٣,١٢، ثم مجال تطبيق المعرفة بمتوسط حسابي ٢,٩٦ ، تلاه مجال توزيع المعرفة بمتوسط حسابي ٢,٧٨، وأخيرا مجال تخزين المعرفة بمتوسط . وتوصلت الدراسة إلى: عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين والإداريين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الوظيفة، ومتغير الكلية. وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الخبرة، ومتغير المؤهل العلمي. وفي ضوء نتائج الدراسة قدم الباحث مجموعة من التوصيات، واقترح إجراء عدد من الدراسات ذات العلاقة بموضوع الدراسة.


***" Processes of Knowledge management at Al jouf University as perceived by academic and administrative leaders"***


## *Abstract*

*This current study, entitled"Processes of knowledge management at Al-Jouf University as perceived by academic and administrative leaders", is conducted aiming to achieve the following objectives:Identify the processes of knowledge management at Al- Jouf University, in the Kingdom of Saudi Arabia, as perceived by its academic and administrative leaders? In this study, the researcher used the descriptive- analytical method through the study tool, which has been designed to include four themes to cover all aspects of the discussed subject. It is distributed among respondents of the study: all academic leaders (Dean, Deputy Dean, Head of the Department) and all administrative leaders (Managing Director, Head of the Department) at Al- Jouf University, during the second semester of the academic year 1433/1434 H. The study sample numbered seventy-five (75) academic leader and thirty (30) administrative leader. The study was applied to them, however, only forty (53.33٪) academic leaders, and thirteen (43.33٪) administrative leaders responded to it.The most important results of the study are ranked based on the highest arithmetic averages and percentages, as follows:Arithmetic averages (mean) of the degree of the application of knowledge management processes at Al-Jouf University from*

*the viewpoint of academic leaders:The arithmetic average of knowledge generation area is (2.99).The arithmetic average of knowledge storage area is (2.96).The arithmetic average of knowledge distribution area is (2.71).The arithmetic average of knowledge application area is (2.54).Arithmetic averages of the degree of application of knowledge management processes at Al-Jouf University from the standpoint of administrative leaders:The arithmetic average of knowledge generation area is (3.12). The arithmetic average of knowledge application area is (2.96).The arithmetic average of knowledge distribution area is (2.78).The arithmetic average of knowledge storage area is (2.66).There is no statistically significant difference at (= 0.05) level between the estimates average of academic leaders and administrative leaders concerning the application of knowledge management processes at Al- Jouf University, that is due to the variable of college.There are statistically significant differences at the level of (= 0.05) between the average estimates of administrative leaders, concerning the application of knowledge management processes at Al- Jouf University.*

- **مقدمة** :

**تشكل إدارة المعرفة اتجاهاً حديثاً في الفكر الإداري العالمي، والتي ينظر إليها بوصفها المحرك الأساسي للعمليات الإنتاجية، ذلك أنه يُشير إلى أن الثروة الحقيقية إنما تعتمد على المعرفة، وليس على رأس المال التقليدي، أو المواد الخام،إذ أن مقدار المعرفة المتوفرة لدى المؤسسات والأفراد فيها هي أساس التغير والتطور لتلك المؤسسات.**

**لقد مرّت إدارة المعرفة بوصفها تطوراً فكرياً، بمراحل عدة، حيث تشير الأدبيات إلى أن إرادة المعرفة على مستوى التطبيق ظهرت في منتصف الثمانينات من القرن العشرين، وأن أول من استخدم هذا المصطلح هو دون مارتشند ( Don Marchand) ثم أشار دركر (Drucker) رائد الإدارة إلى أن المؤسسات ستعتمد على المعرفة، وستكون من صناع المعرفة knowledge Workers. وفي عام ١٩٩٧ بدأ التأثير الاستراتيجي لإدارة المعرفة، وإن إدارة المعرفة ولدت في داخل الصناعة وليس الأكاديميات (Samoff, 2000 & Stromgauist).**

**وقد أشارت الخليلي (٢٠٠٦) إلى أن إدارة المعرفة هي من أحدث المفاهيم الإدارية التي نمت الأدبيات المتعلقة بها كماً ونوعاً ؛ لما لهذا المفهوم من أهمية انطلاقاً من حقيقة مفادها أن المعرفة المؤسسية تمثل أهم الموارد التي تمتلكها المؤسسة،والتي تمكنها من تحقيق ميزة تنافسية صعبة التقليد من قبل المنافسين،وإن إدارة المعرفة هي أسلوب إداري يساعد المؤسسات على تحقيق أهدافها، وحل المشاكل، وتحقيق ميزة تنافسية.**

**وقد ذكر بروزاك (Prusak , 2001) أن أهمية إدارة المعرفة في المؤسسات جاءت من خلال عوامل عديدة، ومن أهمها ما يلي:**

- **العولمة (globalization): إذ أن الزيادة المتسارعة في حجم التجارة العالمية أسهمت في زيادة عدد المنافسين، وزيادة قنوات الاتصال نتيجة تطور تكنولوجيا المعلومات والاتصالات، وهذا زاد من الاهتمام بالمعرفة داخل المؤسسات وكيفية إدارتها.**

- الاهتمام برأس المال البشري (human capital approach) واعتباره أهم الموارد داخل المؤسسات، ومن ثم التوجه نحو تطويره من خلال التعلم، والتدريب، واعتباره أهم استثمار في المؤسسة، وبالتالي الاحتفاظ بخبراتهم ومعارفهم من خلال إدارة المعرفة.
- التوجه نحو تبني فكرة المنظمة المتعلقة (leaning organization) و فكرة المنظمة المرتكزة على المعرفة (knowledge- centric firm) حيث أسهمت الكتابات حولها في تهيئة الظروف للاهتمام بإدارة المعرفة.

بدأت إدارة المعرفةٍ تحتِل مكانة بارزة في المؤسسات التربوية وغير التربوية،بوصفها تطورا مهما، بعد أن أدركت المؤسسات أن المعرفة هي الأساس في كل مؤسسة وأن المعرفة لا فائدة منها بدون إدارة، على اعتبار أن المعرفة أغلبها ضمنية في المؤسسات، والتي تحتاج إلى الكشف عنها، وتشخيصها، وتوليدها من جديد، وخزنها، ونشرها، ومن ثم استخدامها من خلال التطبيق، وهذا كله لا يأتي إلا من خلال إدارة المعرفة (الكبيسي، ٢٠٠٥).

ولقد أصبح في الآونة الأخيرة يُنظر إلى المعرفة على أنها حجر الأساس بالنسبة إلى جميع المشروعات، إذ أنها"العامل الذي يولد الرؤى، والمكوّن الذي يقود تفكير الناس، والقدرة التي تقود إلى السلوك القائم على العقلانية. كما أن المعرفة هي العامل الذي يخلق قيمة للمؤسسة (حجازي، ٢٠٠٥).

وتأتي أهمية المعرفة المؤسسات ليس من المعرفة نفسها، وإنما فيما تشغله هذه المعرفة من إضافات قيمة لها، وفي الأدوار التي تؤديها في تحويل هذه المؤسسة إلى الاقتصاد المعتمد عليها والذي يتم من خلاله التركيز على التنافس من خلال القدرات البشرية، كما أن المعرفة إتاحة للمؤسسات التركيز على الأقسام الأكثر إبداعا، كما يمكن الاستفادة من المعرفة من خلال بيعها، واستخدامها لإيجاد منتجات جديدة، كما أصبحت المعرفة الأساس لخلق القيمية التنافسية للمؤسسات (الكبيسي، ٢٠٠٥).

إن عمليات إدارة المعرفة تعمل بشكل تتابعي وتتكامل فيما بينها، فكل منها تعتمد على سابقتها وتدعم العملية التي تليها، لذا دأب أغلب الباحثين على رسم هذه العمليات على شكل حلقة،وقد اختلف الباحثون والمنظرون في حقل إدارة المعرفة في عدد وترتيب ومسميات هذه العمليات، وأشار أغلبهم إلى العمليات الجوهرية وهي تشخيص المعرفة، وتحديد أهداف المعرفة، وتوليد المعرفة وخزنها وتوزيعها ثم التطبيق(الكبيسي، ٢٠٠٥).

ويمكن توضيح عمليات إدارة المعرفة كما يلي:

- **أولاً** : **تشخيص المعرفة** (Knowledge Identification)

يُعد تشخيص المعرفة من الأمور المهمة في أي برنامج لإدارة المعرفة، وعلى ضوءه يتم وضع سياسات وبرامج العمليات الأخرى، لان من نتائج عملية التشخيص معرفة نوع المعرفة المتوافرة، ومن خلال مقارنتهما بما هو مطلوب يمكن تحديد الفجوة. (الكبيسي، ٢٠٠٥)

• **ثانيا** : **تحديد أهداف المعرفة** : (Define Knowles Goals)

إن المعرفة وإدارتها ليست هي الهدف بل هي وسيلة لتحقيق أهداف المنظمة،وأن لهذه الوسيلة أهدافا معينة وبدون تحديد تلك الأهداف تصبح مجرد تكلفة وعملية مربكة، وفي ضوء أهداف المعرفة المحددة تعتمد الأساليب للعمليات المعرفية الأخرى مثل التوليد والخزن والتوزيع والتطبيق ( Heisig ,2000، Vorbeck).

• **ثالثا** : **توليد المعرفة** : (Creation knowledge)

ويشير موضوع توليد المعرفة إلى تلك العمليات التي تعني: أسر المعرفة capturing، شراء المعرفة Buying، ابتكار المعرفة Creating اكتشاف المعرفة Discovering ، امتصاص المعرفة Absorption.اكتساب أو الاستحواذ Acquiring وجميع أهداف العمليات تشير إلى التوليد والحصول على المعرفة.كما أن عملية توليد المعرفة تبدأ بفكرة يقدمها الفرد الذي حصل عليها أو ابتدعها (الكبيسي، ٢٠٠٥).

• **رابعا** : **خزن المعرفة** : (The Storage of Knowledge)

وعمليات خزن المعرفة تعني تلك العمليات التي تشمل: الاحتفاظ (Keeping)، الإدامة (Maintenance)، البحث (Search)،الوصول (Access) المكان(warehousing)، وتشير عملية خزن المعرفة إلى أهمية الذاكرة التنظيمية. وعملية خزن المعرفة والاحتفاظ بها مهم جدا لاسيما للمنظمات التي تعاني من معدلات عالية لدوران العمل والتي تعتمد على التوظيف والاستخدام بصيغة العقود المؤقتة والاستشارية لتوليد المعرفة فيها (مكليود،٢٠٠٠).

• **خامسا** : **توزيع المعرفة** : (Knowledge Distribution)

حدد (باداركو ١٩٩٣) توافر عدة شروط لنقل المعرفة هي: يجب أن تكون هناك وسيلة لنقل المعرفة، وهذه الوسيلة قد تكون شخصا وقد تكون شيئا آخر، وتكون مدركة ومتفهمة تماما لهذه المعرفة وفحواها وقادرة أيضا على نقلها، ،ويجب ألا تكون هناك معوقات تحول دون هذا النقل المعرفي.

• **سادسا** : **تطبيق المعرفة** : (Knowledge Application)

إن الهدف والغاية من إدارة المعرفة هو تطبيق المعرفة المتاحة للمنظمة وهذا التطبيق هو أبرز عملياتها، وتشير هذه العملية إلى مصطلحات: الاستعمال (Reuse)، الاستفادة (Utilization)، التطبيق (Application) (Burk, 1999) وحول دواعي تطبيق إدارة المعرفة في الجامعات فإنها تتطلب مفاهيما وطرقا نظامية لإيجاد وفهم واستخدام المعرفة، لخلق قيم محددة ومعينة والقيام بخبرات معينة، وتكوين معارف تؤدي إلى خلق قدرات جديدة تسهم في رفع معدلات الأداء، وتشجيع عمليات الإبداع والتفكير، إذ بدأ مؤخرا العديد من المؤسسات بتقديم قائمة بمجموعة من المبادئ الخاصة بإدارة المعرفة وطرق وأدوات إدارة المعرفة، وبعد ذلك الأمر مهم جدا بالنسبة للمؤسسات التعليمية الكبرى التي تؤمن بضرورة خلق قدرات معرفية وبناء ثقافات تدعيمية وتنظيمية

لها، ومع ذلك فهناك نوع محدد من المؤسسات تعتبر أرضية وواقعا جيدا لتطبيق مفاهيم إدارة المعرفة الحديثة وهي الجامعات ❖.

- **مشكلة الدراسة وأسئلتها** :

تعد التغيرات السريعة سمة من سمات هذا العصر، بفعل انتشار المعرفة العلمية والتقنية ونموها المتزايد. وقد أصبح يعزى تقدم المؤسسات وتطورها بناء على مستوى توافر المعرفة لديها سواء تلك الموجودة على شكل وثائق أو المتوفرة لدى العاملين فيها والمتمثلة بخبراتهم ومهاراتهم، هذا بالإضافة إلى أن إدارة المعرفة مفهوم حديث يركز على كيفية الحصول على المعرفة وتخزينها ونشرها وتطبيقها بغية تحقيق الأهداف المنشودة بكل كفاءة وفاعلية، وهذا كله يبرز أهمية إجراء دراسات حول درجة قيام الجامعات بتطبيق عمليات إدارة المعرفة فيها، وخاصة في ظل ندرة الدراسات حول هذا الموضوع على مستوى الجامعات العربية بشكل عام والجامعات السعودية على وجه الخصوص.

ومن هنا تتحدد مشكلة الدراسة في الكشف عن درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية، وذلك من خلال الإجابة عن الأسئلة الآتية:

- ما عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون والإداريون؟
- هل تختلف درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون و الإداريون باختلاف متغيري المسمى الوظيفي والخبرة؟
- هل تختلف درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون و الإداريون باختلاف متغير الرتبة الأكاديمية؟

- **أهداف الدراسة** :

- التعرف على عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون والإداريون؟
- تحديد اختلاف درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون و الإداريون باختلاف متغيري المسمى الوظيفي والخبرة؟
- تحديد اختلاف درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية كما يدركها قادتها الأكاديميون و الإداريون باختلاف متغير الرتبة الأكاديمية؟

- **أهمية الدراسة** :

تتمثل أهمية الدراسة بما يلي:

- قلة الدراسات العربية حول إدارة المعرفة في مؤسسات التعليم العالي، وخاصة في المملكة العربية السعودية.

---

* بحث مدعوم من جامعة الجوف.

- إمكانية الإضافة والإثراء للأدب النظري والدراسات السابقة حول إدارة المعرفة ودرجة تطبيق عملياتها في مؤسسات التعليم العالي.
- أهمية موضوع إدارة المعرفة والتي أصبحت اتجاهاً عالمياً مع مطلع القرن الحادي والعشرين وأحد معايير التقدم والتطور والمنافسة.
- المنافسة الشديدة والمتزايدة داخلياً و خارجياً.
- إمكانية إفادة نتائج هذه الدراسة المسئولين بجامعة الجوف في اتخاذ القرار وتطوير إجراءات تطبيق عمليات إدارة المعرفة في الإدارة الجامعية.

- **حدود الدراسة** :

اقتصرت هذه الدراسة على القادة الأكاديميين والقادة الإداريين في جامعة الجوف في المملكة العربية السعودية، في الفصل الثاني من العام الدراسي ١٤٣٢هـ/١٤٣٣هـ.

- **مصطلحات الدراسة** :

- إدارة المعرفة: مجموعة العمليات المتمثلة في تشخيص وتقويم المعرفة داخل المؤسسة، ومن ثم اكتساب المعرفة من مصادرها المختلفة، وتوليد المعرفة من خلال مشاركة العاملين في المؤسسة، والاحتفاظ بها وتخزينها، ومن ثم توزيع المعرفة، وتطبيقها (Skerme, 1998).
- عمليات إدارة المعرفة: ويقصد بها الحصول على المعرفة، وتطوير المعرفة وتخزين المعرفة، ونشر المعرفة، وتطبيق المعرفة (Bhatt, 2001).

- **الدراسات السابقة** :

حرص الباحث على استعراض الدراسات التي تناولت إدارة المعرفة في مؤسسات التعليم العالي نظرا لارتباطها الوثيق بموضوع الدراسة.

ومن تلك الدراسات، دراسة بركات وعوض ٢٠١١ والتي جاءت بعنوان: واقع دور الجامعات العربية في تنمية مجتمع المعرفة من وجهة نظر عينة من أعضاء هيئة التدريس فيها، حيث هدفت الدراسة إلى استطلاع رأي عينة من أعضاء هيئة التدريس في بعض الجامعات العربية حول واقع الدور الذي تمارسه هذهِ الجامعات في تنمية مجتمع المعرفة، وأوضحت نتائجها أن دور الجامعات متوسطا في مجال تنمية مجتمع المعرفة، ومجال توليد المعرفة، وأظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائيا في مجال توليد المعرفة لصالح التخصصات العلمية.

ومن الدراسات التي تناولت المعرفة في الجامعات السعودية تلك الدراسة التي أجراها الشمري ١٤٣٠هـ وعنوانها: إدارة المعرفة في الجامعات الحكومية بالمملكة العربية السعودية: نموذج مقترح، حيث هدفت إلى التعرف إلى واقع تطبيق إدارة المعرفة، ومدى ملاءمة تطبيق عملياتها، ومعوقات تطبيقها في الجامعات الحكومية في المملكة العربية السعودية، صولا إلى بناء نموذج مقترح لإدارة المعرفة في الجامعات الحكومية السعودية.

وجاءت أهم نتائجها فيما يلي:

- جامعتا الملك سعود والملك عبد العزيز هما الجامعتان السعوديتان اللتان سعتا لتطبيق إدارة المعرفة من خلال إيجاد التشريعات والجهات المشرفة على تطبيقها.
- هناك أربع عمليات فرعية للعمليات الرئيسة (تهذيب المعرفة، حفظ المعرفة،نشر المعرفة) ملائمة بدرجة عالية جدا.
- هناك ست معوقات تنظيمية لإدارة المعرفة في الجامعات الحكومية السعودية أهما عدم وجود تشريع خاص بإدارة المعرفة في الجامعة، وعدم وجود تعاون مثمر مع المنظمات الرائدة في إدارة المعرفة، وعدم وجود جهة مشرفة على إدارة المعرفة داخل الجامعة.

أما دراسة تشن وآخرون (٢٠٠٩) فقد هدفت إلى تحديد العوامل المؤثرة على تبادل المعرفة . وبينت نتائج الدراسة إلى أن الاتجاه والمعايير الموضوعية الذاتية،وشبكة العلاقات الاجتماعية مؤشرات تعد جيدة للتنبؤ بالمعرفة والمشاركة في بنائها.

ومن الدراسات التي تناولت إدارة المعرفة في الجامعات السعودية تلك الدراسة التي أجرتها الوذيناني ١٤٢٨ هـ فكان عنوانها: إدارة المعرفة مدخل لتحقيق نموذج الجامعة المنتجة، حيث هدفت للتعرف على عمليات إدارة المعرفة التي تساهم في تحقيق نموذج الجامعة المنتجة في الجامعات السعودية، ومن ثم إلقاء الضوء على المعوقات التي تحول دون تطبيق إدارة المعرفة في الجامعات السعودية. وتوصلت نتائجها إلى أن عمليات إدارة المعرفة تسهم وبدرجة كبيرة جدا في تحقيق نموذج الجامعة المنتجة في الجامعات السعودية. كما أشارت إلى وجود معوقات تحول دون تطبيق إدارة المعرفة في الجامعات السعودية بدرجة كبيرة.

ومن الدراسات التي تناولت استخدام تقنية المعلومات بالتشارك بالمعرفة تلك الدراسة التي أجراها الشلبي، ٢٠٠٨ م، وكان عنوانها: واقع استخدام أدوات تقانة المعلومات في التشارك بالمعرفة في جامعة البلقاء التطبيقية – دراسة حالة حيث هدفت الدراسة إلى بيان واقع استخدم تقانة المعلومات وأدواتها في عملية التشارك بالمعرفة. وبينت نتائجها أن أهمية ووضوح عملية التشارك بالمعرفة في الكليات المبحوثة غير مستثمر بصورة فاعلة متكاملة، كما أشارت إلى وجود تباين بين الكليات مجال البحث من حيث توافر مراحل التشارك بالمعرفة واعتماد تقانة المعلومات في توفر المرحلة.

أما دراسة موس Moss (2007) والتي كان عنوانها: إدارة المعرفة في التعليم العالي، مقارنة بين ثقافة العمل الفردي والعمل الجماعي. فقد كانت تهدف إلى التعرف إلى وجود ثقافة العمل الفردي والعمل الجماعي لدى الأكاديميين في أستراليا وسلوفينيا وتأثيرها على إنتاج البحوث في الوسط الأكاديمي. وأشارت نتائجها إلى وجود ارتباط إيجابي بين العمل الجماعي والإنتاج البحثي. وأوصت الدراسة بتوفير المكاتب المشتركة والأماكن التي يجتمع بها الباحثين لتعزيز علاقاتهم وتبادل المعرفه في الوسط الأكاديمي.

ومن الدراسات التي ناقشت إمكانية تطبيق إدارة المعرفة في مؤسسات التعليم العالي تلك الدراسة التي أجراها العتيبي ١٤٢٧ هـ، وكان عنوانها: إدارة المعرفة وإمكانية تطبيقها في الجامعات السعودية، حيث هدفت إلى توضيح مفهوم إدارة المعرفة وأهميتها في الفكر الإداري المعاصر إضافة إلى الوقوف على العلاقة بين الجامعات وإدارة المعرفة.

وجاءت أهم نتائجها فيما يلي:

- الجامعات لا تعطي الأولوية لإدارة المعرفة.
- لا توجد إستراتيجية لإدارة المعرفة في الجامعات.
- تنظيم وتوليد المعرفة من أهم عمليات إدارة المعرفة.

وأوصت الدراسة بتبني الجامعات لإدارة المعرفة، ونشر ثقافتها.

أما دراسة خليل ٢٠٠٤ م، فكان عنوانها: دور إدارة المعرفة في تطوير التعليم المحاسبي: دراسة تحليلية بالجامعات الأردنية. حيث هدفت إلى تقييم الوضع الراهن لمدخلات ومخرجات التعليم المحاسبي.

وجاءت أهم نتائجها فيما يلي:

- وجود علاقة طرية بين كل من الكفاءات العلمية التدريسية والمناهج المحاسبية والبنية التحتية للعملية التدريسية.
- وجود ضعف في مسايرة الكفاءات والمناهج والبنية التحتية للمستجدات المعرفية.

وأوصت الدراسة بضرورة إعادة النظر في المفردات المؤثرة على التعليم المحاسبي في الجامعات الأردنية في ضوء إدارة المعرفة.

ومن الدراسات التي استعرضت إدارة المعرفة في مؤسسات التعليم العالي ذات الطابع البحثي، تلك الدراسة التي أجراها كوكس (Coukos, 2003) وكانت بعنوان: إدارة المعرفة في الجامعات البحثية: العمليات والاستراتيجيات، حيث هدفت إلى تقييم استخدام إدارة المعرفة، والتعرف على العلاقة بين الكفاءة في الأداء واستخدام استراتيجيات إدارة المعرفة.

وجاءت أهم نتائجها فيما يلي:

- العمليات المهمة لإدارة المعرفة تتمثل في توليد ونقل المعرفة.
- استراتيجيات إدارة المعرفة تتمثل في الثقافة والقيادة والقياس والتقنية.
- وجود اختلاف بين الجامعات الرسمية والخاصة في استخدام استراتيجية القيادة.
- تقلل إدارة المعرفة من ازدواجية الجهود، وتساعد في مواكبة المنافسة العالمية .

- **التعليق على الدراسات السابقة**:

لقد استعرض الباحث عدداً من الدراسات التي تناولت إدارة المعرفة في مؤسسات التعليم العالي العربية والعالمية، حيث تمحورت غالبية أهداف تلك الدراسات حول الأهداف التالية:

- التعرف على عمليات إدارة المعرفة التي تساهم في تحقيق نموذج الجامعة المنتجة في الجامعات السعودية، ومن ثم إلقاء الضوء على العراقيل التي تحول دون تطبيق إدارة المعرفة في الجامعات السعودية.
- بيان واقع استخدم تقنية المعلومات وأدواتها في عملية التشارك بالمعرفة.
- التعرف إلى وجود ثقافة العمل الفردي والعمل الجماعي لدى الأكاديميين في أستراليا وسلوفينيا وتأثيرها على إنتاج البحوث في الوسط الأكاديمي.
- توضيح مفهوم إدارة المعرفة وأهميتها في الفكر الإداري المعاصر إضافة إلى الوقوف على العلاقة بين الجامعات وإدارة المعرفة.
- تقييم الوضع الراهن لمدخلات ومخرجات التعليم المحاسبي.
- تقييم استخدام إدارة المعرفة، والتعرف على العلاقة بين الكفاءة في الأداء واستخدام استراتيجيات إدارة المعرفة.

- **وقد تمحورت نتائج تلك الدراسات حول النتائج التالية** :

- العديد من الجامعات العالمية سعت لتطبيق إدارة المعرفة، وإيجاد التشريعات والبرامج والجهات المشرفة.
- هناك العديد من المعوقات التنظيمية لإدارة المعرفة في الجامعات منها عدم وجود تشريعات خاص بإدارة المعرفة، وعدم وجود تعاون مثمر مع المنظمات الرائدة في إدارة المعرفة، وعدم وجود جهة مشرفة على إدارة المعرفة داخل الجامعات.
- وجود ارتباط إيجابي بين العمل الجماعي والإنتاج البحثي.
- لا توجد استراتيجية لإدارة المعرفة في الجامعات.
- تنظيم وتوليد المعرفة من أهم عمليات إدارة المعرفة.
- وجود علاقة طردية بين كل من الكفاءات العلمية التدريسية والمناهج المحاسبية والبنية التحتية للعملية التدريسية.
- استراتيجيات إدارة المعرفة تتمثل في الثقافة والقيادة والقياس والتقنية.
- وجود اختلاف بين الجامعات الرسمية والخاصة في استخدام استراتيجية القيادة.

- **منهجية الدراسة وإجراءاتها** :

- **منهج الدراسة** :

استُخدم المنهج الوصفي التحليلي لجمع البيانات وتصنيفها وتحليلها،وإيجاد العلاقات بين مدلولاتها وصولا إلى نتائج تساعد في تطوير الواقع، ذلك أن هذه المنهج يستند إلى دراسة الظواهر كما هي في الواقع، ويعبر عنها كميا، مبينا مقدارها، وحجمها ومدى ارتباطها بالعوامل الأخرى، ومن ثم الوصول إلى استنتاجات تساهم في فهم الواقع وتطويره.

وهذا المنهج يناسب منهج إدارة المعرفة، من خلال تشخيص الواقع ومحاولة تطويره.

- **مجتمع الدراسة** :

تكون مجتمع الدراسة من جميع القادة الأكاديميين (عميد، وكيل عميد،رئيس قسم) وجميع القادة الإداريين(مدير إدارة، رئيس قسم) في جامعة

الجوف وذلك في الفصل الثاني من العام الدراسي ١٤٣٣/١٤٣٤هـ، وقد بلغ عددهم (٦٥) قائداً أكاديميا، و(٢٠) قائداً إداريا، تم تطبيق الدراسة عليهم وقد استجاب منهم(٤٠) أربعون قائداً أكاديميا بنسبة مئوية بلغت (٦١,٥٣)، و(١٣) قائداً إداريا بنسبة مئوية بلغت (٦٥٪). والجدول (١) يبين توزيع أفراد عينة الدراسة الذين استجابوا على أداة الدراسة.

جدول (١) : توزيع أفراد عينة الدراسة حسب متغيراتها

| المتغير | | العدد | النسبة المئوية |
|---|---|---|---|
| الوظيفة | أكاديمي | ٤٠ | ٧٥,٥ |
| | إداري | ١٣ | ٢٤,٥ |
| الكلية(للقادة الأكاديميين) | علمية | ٢١ | ٥٢,٥ |
| | إنسانية | ١٩ | ٤٧,٥ |
| الخبرة(للقادة الأكاديميين) | أقل من ٦ سنوات | ١٦ | ٤٠,٠ |
| | ٦-١٠ سنوات | ٩ | ٢٢,٥ |
| | أكثر من ١٠ سنوات | ١٥ | ٣٧,٥ |
| المؤهل العلمي(للقادة الإداريين) | دكتوراه | ٨ | ٦١,٥ |
| | ماجستير فاقل | ٥ | ٣٨,٥ |

- **أداة الدراسة** :

لتحقيق أهداف الدراسة قام الباحث بإعداد أداة الدراسة وهي عبارة عن استبانة تكونت بصورتها الأولية من (٣٦) فقرة موزعة على أربعة مجالات هي: توليد المعرفة، وتخزين المعرفة، وتوزيع المعرفة، وتطبيق المعرفة وذلك بعد الرجوع إلى عدد من الدراسات السابقة والأدب النظري حول إدارة المعرفة. وقد تم التحقق من صدق أداة الدراسة من خلال عرضها على مجموعة من أعضاء هيئة تدرس في كلية التربية بجامعة الجوف، وكلية التربية بجامعة أم القرى، حيث طلب منهم إبداء ملحوظاتهم عليها من حيث: مدى مناسبة الفقرات لما وضعت له،ومدى انتمائها للمجال، ودقة الصياغة اللغوية للفقرات. وبعد الأخذ بملحوظاتهم أصبحت الاستبانة بصورتها النهائية مكونة من (٢٨) فقرة موزعة على المجالات نفسها.

- **صدق وثبات أداة الدراسة** :

تم التحقق من صدق وثبات أداة الدراسة من خلال تطبيقها على عينة عشوائية بلغت(١٥) قائداً أكاديميا وإداريا بطريقة الاختبار وإعادته، ومن ثم تم حساب معامل ارتباط بيرسون، ومعامل ألفا كرونباخ لأداة الدراسة ومجالاتها،كما هو موضح في الجدول رقم (٢)

جدول(٢) : معامل ارتباط بيرسون ومعامل ألفا كرونباخ على مجالات الدراسة والأداة ككل

| م | المجال | معامل ارتباط بيرسون | معامل ألفا كرونباخ |
|---|---|---|---|
| ١ | توليد المعرفة | ٠,٨٨ | ٠,٩٠ |
| ٢ | تخزين المعرفة | ٠,٨٢ | ٠,٨٤ |
| ٣ | توزيع المعرفة | ٠,٨٤ | ٠,٨٠ |
| ٤ | تطبيق المعرفة | ٠,٨٩ | ٠,٨٣ |
| | الأداة ككل | ٠,٨٦ | ٠,٨٨ |

- **متغيرات الدراسة** :

اشتملت الدراسة على المتغيرات المستقلة والتابعة الآتية:

- المتغيرات المستقلة:
  - ✓ الوظيفة: أكاديمي، وإداري.
  - ✓ الكلية(للقادة الأكاديميين): علمية، وإنسانية.
  - ✓ الخبرة(للقادة الأكاديميين):أقل من ٦ سنوات، و٦- ١٠ سنوات، وأكثر من ١٠ سنوات
  - ✓ المؤهل العلمي(للقادة الإداريين): دكتوراه، وماجستير فاقل.
- المتغير التابع: درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة بجامعة الجوف.

- **المعيار الإحصائي** :

اعتمد الباحث المعيار الإحصائي ذا التدريج الخماسي لأغراض عرض النتائج وتفسير استجابات أفراد الدراسة:

- ١,٠٠- ١,٤٩ بدرجة قليلة جدا .
- ١,٥٠- ٢,٤٩ بدرجة قليلة .
- ٢,٥٠- ٣,٤٩ بدرجة متوسطة .
- ٣,٥٠- ٤,٤٩ بدرجة كبيرة .
- ٤,٥٠- ٥,٠٠ بدرجة كبيرة جدا .

- **المعالجة الإحصائية** :

قام الباحث باستخدام عدد من الأساليب الإحصائية كالمتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وتحليل التباين، والمقارنات البعدية.

- **نتائج الدراسة** :

يتضمن هذا الجزء عرض نتائج الدراسة والتي هدفت إلى التعرف على درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الأكاديميين والإداريين.

- **أولاً : نتائج السؤال الأول:"ما درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الأكاديميين؟**.

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الأكاديميين، والجدول (٣) يوضح ذلك.

**جدول (٣) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الأكاديميين مرتبة تنازليا حسب أعلى المتوسطات الحسابية**

| الرتبة | الرقم | المجال | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ١ | توليد المعرفة | ٢,٩٩ | ٩٢٢. | متوسطة |
| ٢ | ٢ | تخزين المعرفة | ٢,٩٦ | ٨١٧. | متوسطة |
| ٣ | ٣ | توزيع المعرفة | ٢,٧١ | ٩٢٤. | متوسطة |
| ٤ | ٤ | تطبيق المعرفة | ٢,٥٤ | ٩١٧. | متوسطة |
| الدرجة الكلية | | | ٢,٨٢ | ٧٧٠. | متوسطة |

يبين الجدول (٣) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت مابين (٢,٥٤٢,٩٩)،حيث جاء مجال توليد المعرفة في المرتبة الأولى بأعلى متوسط حسابي بلغ (٢,٩٩)،بينما جاء مجال تطبيق المعرفة في المرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي بلغ (٢,٥٤)، وبلغ المتوسط الحسابي للدرجة الكلية (٢,٨٢).

وقد تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات كل مجال على حده، حيث كانت على النحو التالي:

- **مجال توليد المعرفة** :

جدول (٤) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الأكاديميين على فقرات مجال توليد المعرفة

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ٤ | تعقد الجامعة ورش التعلم والمؤتمرات والندوات لتوليد المعرفة | ٣,٣٠ | ١,١١٤ | متوسطة |
| ٢ | ١ | تعتمد الجامعة على عمليات ومصادر مختلفة من أجل توليد المعرفة. | ٣,٢٠ | ١,٠٦٧ | متوسطة |
| ٣ | ٢ | تدعم الجامعة أعضاء هيئة التدريس لتطوير المعرفة فيها | ٣,٠٥ | ١,١٧٦ | متوسطة |
| ٤ | ٧ | تولد المعرفة في الجامعة من خلال البحث والتطوير والتجريب | ٢,٩٥ | ١,٠٨٥ | متوسطة |
| ٥ | ٣ | تقوم الجامعة بتشكيل فرق عمل تسهم في عمليات توليد المعرفة | ٢,٨٧ | ١,٠١٧ | متوسطة |
| ٦ | ٥ | تقوم الجامعة باستثمار خبرات العاملين فيها وتحويلها إلى معارف جديدة | ٢,٨٣ | ١,١٠٧ | متوسطة |
| ٧ | ٦ | تعزز الجامعة قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة | ٢,٧٠ | ١,٠١٨ | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | توليد المعرفة | ٢,٩٩ | ٩٢٢. | متوسطة |

يبين الجدول (٤) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٧٠٣,٣٠)،وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(٤):" تعقد الجامعة ورش التعلم والمؤتمرات والندوات لتوليد المعرفة" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٣,٣٠)، وانحراف معياري(١,١١٤)، وجاءت الفقرة(١)" تعتمد الجامعة على عمليات ومصادر مختلفة من أجل توليد المعرفة"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٣,٢٠)، في حين جاءت الفقرة(٦):" تعزز الجامعة قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٧٠)، وانحراف معياري(١,٠١٨).

- **تخزين المعرفة** :

يبين الجدول (٥) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٨٨٣,٠٨)،وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(١٥):" تمتلك الجامعة شبكة معلومات للوصول إلى قواعد البيانات" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٢,٩٦)، وانحراف معياري(١,٠٩٥)، وجاءت الفقرة(١٢)" تقوم الجامعة بمتابعة سير العمل المتعلق بالمعرفة باستمرار"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٣,٠٥)، في حين جاءت الفقرة(١٤):" تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٨٨)، وانحراف معياري(.٩٣٩).

جدول (٥) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الأكاديميين على فقرات مجال تخزين المعرفة

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابى | الانحراف المعيارى | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ١٥ | تمتلك الجامعة شبكة معلومات للوصول إلى قواعد البيانات | ٣,٠٨ | ١,٠٩٥ | متوسطة |
| ٢ | ١٢ | تقوم الجامعة بمتابعة سير العمل المتعلق بالمعرفة باستمرار | ٣,٠٥ | ٩٣٢. | متوسطة |
| ٣ | ١٣ | تحسن الجامعة وسائل الاتصال لتسهيل عملية الوصول للمعرفة المخزنة | ٣,٠٠ | ١,٠٨٦ | متوسطة |
| ٤ | ٨ | تمتلك الجامعة قواعد بيانات مزودة بالمعلومات المعرفية | ٢,٩٥ | ١,٠٣٧ | متوسطة |
| ٤ | ١٠ | تعتمد الجامعة على إدارة التوثيق من أجل إنجاح إدارة المعرفة | ٢,٩٥ | ٩٥٩. | متوسطة |
| ٦ | ٩ | تعمل الجامعة على قواعد احتياطية للمعرفة | ٢,٩٠ | ١,٠٠٨ | متوسطة |
| ٦ | ١١ | تسهل الجامعة عملية استرجاع المعرفة الموثقة | ٢,٩٠ | ٩٨٢. | متوسطة |
| ٨ | ١٤ | تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية | ٢,٨٨ | ٩٣٩. | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | تخزين المعرفة | ٢,٩٦ | ٨١٧. | متوسطة |

- **توزيع المعرفة** :

جدول (٦) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الأكاديميين على فقرات مجال توزيع المعرفة

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابى | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ٢٢ | تعمل الجامعة على نشر المعرفة عن طريق الوثائق والنشرات | ٢,٨٨ | ١,١٥٩ | متوسطة |
| ٢ | ١٩ | توفر الجامعة شبكة الانترنت من أجل توزيع المعرفة | ٢,٨٥ | ١,٢٧٢ | متوسطة |
| ٣ | ٢١ | تشجع الجامعة العمل الجماعى لتبادل المعرفة | ٢,٨٠ | ١,٠٦٧ | متوسطة |
| ٤ | ٢٠ | تعتمد الجامعة آلية معرفية محددة لنشر وتعميم المعرفة | ٢,٧٧ | ١,٠٢٥ | متوسطة |
| ٥ | ١٧ | تحفز الجامعة كل من ينقل المعرفة بطرق متنوعة | ٢,٦٥ | ١,٠٥١ | متوسطة |
| ٦ | ١٨ | توزع الجامعة المعرفة بواسطة فرق العمل وفقا التخصصات | ٢,٥٣ | ١,١٠٩ | متوسطة |
| ٧ | ١٦ | تنقل الجامعة المعرفة إلى العاملين في الوقت المناسب | ٢,٥٠ | ١,٠٦٢ | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | توزيع المعرفة | ٢,٧١ | ٩٢٤. | متوسطة |

يبين الجدول (٦) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٥٠٣,٨٠)، وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(٢٢):" تعمل الجامعة على نشر المعرفة عن طريق الوثائق والنشرات" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٣,٨٠)، وانحراف معياري(١,١٥٩)، وجاءت الفقرة(١٩)" توفر الجامعة شبكة الانترنت من أجل توزيع المعرفة"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٢,٨٥)،في حين جاءت

الفقرة(١٦):" تنقل الجامعة المعرفة إلى العاملين في الوقت المناسب"،بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٥٠)، وانحراف معياري(١,٠٦٢).

- **تطبيق المعرفة** :

**جدول (٧) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الأكاديميين على فقرات مجال تطبيق المعرفة**

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ٢٥ | تقوم الجامعة بتدريب موظفيها على تطبيق المعرفة | ٢,٦٣ | ١,٠٠٥ | متوسطة |
| ٢ | ٢٦ | تستشير الجامعة ذوى الخبرات والاختصاص عند تطبيق المعرفة | ٢,٥٧ | ١,١٣٠ | متوسطة |
| ٢ | ٢٨ | تدرب الجامعة العاملين فيها على كيفية استخدام مسارات المعرفة من أجل تحقيق أهدافها | ٢,٥٧ | ١,٠٥٩ | متوسطة |
| ٤ | ٢٤ | تعمل الجامعة على تجريب وتطبيق المعارف المتوافرة وتعميقها بين الموظفين | ٢,٥٣ | ٩٦٠. | متوسطة |
| ٥ | ٢٣ | تقوم الجامعة بعملية تطبيق المعرفة بواسطة فريق عمل متخصص | ٢,٥٠ | ٩٣٤. | متوسطة |
| ٦ | ٢٧ | تعتمد الجامعة مقاييس علمية للسيطرة على المعرفة كأسلوب لتطبيقها | ٢,٤٥ | ٩٣٢. | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | تطبيق المعرفة | ٢,٥٤ | ٩١٧. | متوسطة |

يبين الجدول (٧) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٤٥٢,٦٣)،وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(٢٥):" تقوم الجامعة بتدريب موظفيها على تطبيق المعرفة" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٢,٦٣)، وانحراف معياري(١,٠٠٥)، وجاءت الفقرة(٢٦)" تستشير الجامعة ذوي الخبرات والاختصاص عند تطبيق المعرفة"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٢,٥٧)، في حين جاءت الفقرة(٢٧):" تعتمد الجامعة مقاييس علمية للسيطرة على المعرفة كأسلوب لتطبيقها"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٤٥)،وانحراف معياري(٠,٩١٧).

- **ثانياً : نتائج السؤال الثاني:"ما درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الإداريين؟**.

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الإداريين، والجدول (٨) يوضح ذلك.

**جدول (٨) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف من وجهة نظر القادة الإداريين مرتبة تنازليا حسب المتوسطات الحسابية**

| الرتبة | الرقم | المجال | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ١ | توليد المعرفة | ٣,١٢ | ٩٢٩. | متوسطة |
| ٢ | ٤ | تطبيق المعرفة | ٢,٩٦ | ١,١٣٧ | متوسطة |
| ٣ | ٣ | توزيع المعرفة | ٢,٧٨ | ٩٩١. | متوسطة |
| ٤ | ٢ | تخزين المعرفة | ٢,٦٦ | ٩٧١. | متوسطة |
| | | الدرجة الكلية | ٢,٨٧ | ٩٥٦. | متوسطة |

يبين الجدول (٨) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٦٦٣,١٢)،وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاء مجال توليد المعرفة في المرتبة الأولى بأعلى متوسط حسابي بلغ (٣,١٢)، وجاء مجال تطبيق المعرفة في المرتبة الثانية بمتوسط حسابي بلغ(٢,٩٦)، وجاء مجال توزيع المعرفة في المرتبة الثالثة بمتوسط حسابي بلغ(٢,٧٨)، في حين جاء مجال تخزين المعرفة بالمرتبة الأخيرة،بمتوسط حسابي بلغ(٢,٦٦).

وقد تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات كل مجال على حدى، حيث كانت على النحو التالي:

- **مجال توليد المعرفة** :

**جدول (٩) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الإداريين على فقرات مجال توليد المعرفة**

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ٤ | تعقد الجامعة ورش التعلم والمؤتمرات والندوات لتوليد المعرفة | ٣,٧٧ | ١,٠١٣ | كبيرة |
| ٢ | ٢ | تدعم الجامعة أعضاء هيئة التدريس لتطوير المعرفة فيها | ٣,١٥ | ١,٢١٤ | متوسطة |
| ٣ | ٣ | تقوم الجامعة بتشكيل فرق عمل تسهم في عمليات توليد المعرفة | ٣,١٥ | ١,٢١٤ | متوسطة |
| ٤ | ١ | تعتمد الجامعة على عمليات ومصادر مختلفة من أجل توليد المعرفة | ٣,٠٨ | ٩٥٤. | متوسطة |
| ٥ | ٧ | تولد المعرفة في الجامعة من خلال البحث والتطوير والتجريب | ٣,٠٨ | ٩٥٤. | متوسطة |
| ٦ | ٥ | تقوم الجامعة باستثمار خبرات العاملين فيها وتحويلها إلى معارف جديدة | ٢,٨٥ | ١,١٤٤ | متوسطة |
| ٧ | ٦ | تعزز الجامعة قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة | ٢,٧٧ | ١,٠٩٢ | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | توليد المعرفة | ٣,١٢ | ٩٢٩. | متوسطة |

يبين الجدول (٩) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٧٧٣,٧٧)، وبدرجة تقدير متوسطة على المجال ككل، حيث جاءت الفقرة(٤):" تعقد الجامعة ورش التعلم والمؤتمرات والندوات لتوليد المعرفة" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٣,٧٧)، وانحراف معياري(١,٠١٥)، وبدرجة تقدير كبيرة وجاءت الفقرة(٢)" تدعم الجامعة أعضاء هيئة التدريس لتطوير المعرفة فيها"،بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٣,١٥)، في حين جاءت الفقرة(٦):" تعزز الجامعة قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٧٧)، وانحراف معياري(٠,٩٢٩).

- **تخزين المعرفة** :

يبين الجدول (١٠) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٣٨٢,٨٥)،وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(١٥):" تمتلك الجامعة شبكة معلومات للوصول إلى قواعد البيانات" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٢,٨٥)، وانحراف معياري(١,٢١٤)، وجاءت الفقرة(٨)" تمتلك الجامعة قواعد

بيانات مزودة بالمعلومات المعرفية"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ (٢,٧٧)،في حين جاءت الفقرة (١٤):" تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٣٨)، وانحراف معياري (٠,٩٧١).

جدول (١٠) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الإداريين على فقرات مجال تخزين المعرفة

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ١٥ | تمتلك الجامعة شبكة معلومات للوصول إلى قواعد البيانات | ٢,٨٥ | ١,٢١٤ | متوسطة |
| ٢ | ٨ | تمتلك الجامعة قواعد بيانات مزودة بالمعلومات المعرفية | ٢,٧٧ | ١,٤٢٣ | متوسطة |
| ٣ | ١٠ | تعتمد الجامعة على إدارة التوثيق من أجل إنجاح إدارة المعرفة | ٢,٧٧ | ١,٠١٣ | متوسطة |
| ٤ | ١١ | تسهل الجامعة عملية استرجاع المعرفة الموثقة | ٢,٦٩ | ٩٤٧. | متوسطة |
| ٥ | ٩ | تعمل الجامعة على قواعد احتياطية للمعرفة | ٢,٦٢ | ٩٦١. | متوسطة |
| ٦ | ١٢ | تقوم الجامعة بمتابعة سير العمل المتعلق بالمعرفة باستمرار | ٢,٦٢ | ٩٦١. | متوسطة |
| ٧ | ١٣ | تحسن الجامعة وسائل الاتصال لتسهيل عملية الوصول للمعرفة المخزنة | ٢,٦٢ | ١,١٢١ | متوسطة |
| ٨ | ١٤ | تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية | ٢,٣٨ | ٩٦١. | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | تخزين المعرفة | ٢,٦٦ | ٩٧١. | متوسطة |

- **توزيع المعرفة** :

جدول (١١) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الإداريين على فقرات مجال توزيع المعرفة

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ٢٢ | تعمل الجامعة على نشر المعرفة عن طريق الوثائق والنشرات | ٣,٠٨ | ١,٣٢٠ | متوسطة |
| ٢ | ١٧ | تحفز الجامعة كل من ينقل المعرفة بطرق متنوعة | ٢,٨٥ | ١,١٤٤ | متوسطة |
| ٣ | ١٩ | توفر الجامعة شبكة الانترنت من أجل توزيع المعرفة | ٢,٨٥ | ١,٣٤٥ | متوسطة |
| ٤ | ١٦ | تنقل الجامعة المعرفة إلى العاملين في الوقت المناسب | ٢,٧٧ | ١,١٦٦ | متوسطة |
| ٥ | ٢١ | تشجع الجامعة العمل الجماعى لتبادل المعرفة | ٢,٧٧ | ١,٠١٣ | متوسطة |
| ٦ | ١٨ | توزع الجامعة المعرفة بواسطة فرق العمل وفقا التخصصات | ٢,٦٢ | ٩٦١. | متوسطة |
| ٧ | ٢٠ | تعتمد الجامعة آلية معرفية محددة لنشر وتعميم المعرفة | ٢,٥٤ | ١,٠٥٠ | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | توزيع المعرفة | ٢,٧٨ | ٩٩١. | متوسطة |

يبين الجدول (١١) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٥٤٣,٠٨)وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(٢٢):" تعمل الجامعة على نشر المعرفة عن طريق الوثائق والنشرات" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٢,٠٨)، وانحراف معياري(١,٣٢٢)، وجاءت الفقرة(١٧)" تحفز الجامعة كل من ينقل المعرفة بطرق متنوعة"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٢,٨٥)، في حين جاءت الفقرة(٢٠):" تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٥٤)، وانحراف معياري(٠,٩٩١).

- **تطبيق المعرفة** :

**جدول (١٢) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات القادة الإداريين على فقرات مجال تطبيق المعرفة**

| الرتبة | الرقم | الفقرات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | ٢٥ | تقوم الجامعة بتدريب موظفيها على تطبيق المعرفة | ٣,٠٨ | ١,٢٥٦ | متوسطة |
| ٢ | ٢٨ | تدرب الجامعة العاملين فيها على كيفية استخدام مسارات المعرفة من أجل تحقيق أهدافها | ٣,٠٨ | ١,٢٥٦ | متوسطة |
| ٣ | ٢٣ | تقوم الجامعة بعملية تطبيق المعرفة بواسطة فريق عمل متخصص | ٣,٠٠ | ١,٢٢٥ | متوسطة |
| ٤ | ٢٦ | تستشير الجامعة ذوي الخبرات والاختصاص عند تطبيق المعرفة | ٣,٠٠ | ١,٣٥٤ | متوسطة |
| ٥ | ٢٧ | تعتمد الجامعة مقاييس علمية للسيطرة على المعرفة كأسلوب لتطبيقها | ٣,٠٠ | ١,١٥٥ | متوسطة |
| ٦ | ٢٤ | تعمل الجامعة على تجريب وتطبيق المعارف المتوافرة وتعميقها بين الموظفين | ٢,٦٢ | ١,٢٦١ | متوسطة |
| المتوسط العام للمحور | | تطبيق المعرفة | ٢,٩٦ | ١,١٣٧ | متوسطة |

يبين الجدول (١٢) أن المتوسطات الحسابية قد تراوحت ما بين (٢,٦٢٣,٠٨)وبدرجة تقدير متوسطة، حيث جاءت الفقرة(٢٥):" تقوم الجامعة بتدريب موظفيها على تطبيق المعرفة" بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ(٢,٠٨)، وانحراف معياري(١,٢٥٦)، وجاءت الفقرة(٢٨)" تدرب الجامعة العاملين فيها على كيفية استخدام مسارات المعرفة من أجل تحقيق أهدافها"، بالمرتبة الثانية، وبمتوسط حسابي بلغ(٣,٠٨)، في حين جاءت الفقرة(٢٤):" تعمل الجامعة على تجريب وتطبيق المعارف المتوافرة وتعميقها بين الموظفين"، بالمرتبة الأخيرة وبمتوسط حسابي(٢,٦٢)، وانحراف معياري(١,١٣٧).

- **ثالثاً نتائج السؤال الثالث** :

هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين والإداريين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الوظيفة؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأثر الوظيفة، ولبيان الفروق الإحصائية بين المتوسطات الحسابية تم استخدام اختبار"ت"، والجدول (١٣) يوضح ذلك.

جدول (١٣) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية واختبار"ت" لأثر الوظيفة

| المجال | الوظيفة | العدد | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | قيمة "ت" | درجات الحرية | الدلالة الإحصائية |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| توليد المعرفة | أكاديمي | ٤٠ | ٢,٩٩ | ٩٢٢. | ٤٥٨.- | ٥١ | ٦٤٩. |
| | إداري | ١٣ | ٣,١٢ | ٩٢٩. | | | |
| تخزين المعرفة | أكاديمي | ٤٠ | ٢,٩٦ | ٨١٧. | ١,٠٩٥ | ٥١ | ٢٧٩. |
| | إداري | ١٣ | ٢,٦٦ | ٩٧١. | | | |
| توزيع المعرفة | أكاديمي | ٤٠ | ٢,٧١ | ٩٢٤. | ٢٣٢.- | ٥١ | ٨١٨. |
| | إداري | ١٣ | ٢,٧٨ | ٩٩١. | | | |
| تطبيق المعرفة | أكاديمي | ٤٠ | ٢,٥٤ | ٩١٧. | ١,٣٥٢- | ٥١ | ١٨٢. |
| | إداري | ١٣ | ٢,٩٦ | ١,١٣٧ | | | |
| الدرجة الكلية | أكاديمي | ٤٠ | ٢,٨٢ | ٧٧٠. | ٢١٣.- | ٥١ | ٨٣٢. |
| | إداري | ١٣ | ٢,٨٧ | ٩٥٦. | | | |

يتبين من الجدول (١٣) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية (a = ٠,٠٥) تعزى لأثر الوظيفة.

- **رابعاً : نتائج السؤال الرابع :**

هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الكلية؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأثر متغير الكلية عند القادة الأكاديميين، ولبيان الفروق الإحصائية بين المتوسطات الحسابية تم استخدام اختبار"ت"، Independent Sample T-Test والجدول (١٤) يوضح ذلك.

جدول (١٤) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية واختبار"ت" لأثر متغير الكلية عند القادة الأكاديميين

| | الكلية | العدد | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | قيمة "ت" | درجات الحرية | الدلالة الإحصائية |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| توليد المعرفة | علمية | ٢١ | ٢,٨٢ | ١,٠١٩ | ١,٢٢٩- | ٣٨ | ٢٢٧. |
| | إنسانية | ١٩ | ٣,١٧ | ٧٨٦. | | | |
| تخزين المعرفة | علمية | ٢١ | ٢,٨٩ | ٩٠٣. | ٥٦٢.- | ٣٨ | ٥٧٧. |
| | إنسانية | ١٩ | ٣,٠٤ | ٧٢٥. | | | |
| توزيع المعرفة | علمية | ٢١ | ٢,٦٦ | ٨١٨. | ٣٦٢.- | ٣٨ | ٧١٩. |
| | إنسانية | ١٩ | ٢,٧٧ | ١,٠٤٩ | | | |
| تطبيق المعرفة | علمية | ٢١ | ٢,٥١ | ٨١٠. | ٢٤٢.- | ٣٨ | ٨١٠. |
| | إنسانية | ١٩ | ٢,٥٨ | ١,٠٤٣ | | | |
| الدرجة الكلية | علمية | ٢١ | ٢,٧٣ | ٧٥٩. | ٧٠٥.- | ٣٨ | ٤٨٥. |
| | إنسانية | ١٩ | ٢,٩١ | ٧٩٢. | | | |

يتبين من الجدول (١٤) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية (a = ٠,٠٥) تعزى لمتغير الكلية عند الأكاديميين.

- **خامساً : نتائج السؤال الخامس :**

**هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الخبرة؟**

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأثر متغير الخبرة عند القادة الأكاديميين، والجدول (١٥) يوضح ذلك.

**جدول (١٥) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأثر متغير الخبرة عند القادة الأكاديميين**

| المجال | الفئات | العدد | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري |
|---|---|---|---|---|
| توليد المعرفة | ١- اقل من ٦ سنوات | ١٦ | ٣,١٣ | .٨٢٠ |
| | ٦- اقل من ١٠ سنوات | ٩ | ٢,٤٩ | ١,٢٥٤ |
| | ١٠ سنوات فاكثر | ١٥ | ٣,١٣ | .٧٤١ |
| | Total | ٤٠ | ٢,٩٩ | .٩٢٢ |
| تخزين المعرفة | ١- اقل من ٦ سنوات | ١٦ | ٣,١٢ | .٧٧١ |
| | ٦- اقل من ١٠ سنوات | ٩ | ٢,٣٦ | .٩٥٥ |
| | ١٠ سنوات فاكثر | ١٥ | ٣,١٦ | .٦٣١ |
| | Total | ٤٠ | ٢,٩٦ | .٨١٧ |
| توزيع المعرفة | ١- اقل من ٦ سنوات | ١٦ | ٢,٧٨ | .٨٤٤ |
| | ٦- اقل من ١٠ سنوات | ٩ | ٢,١٤ | .٨٩٢ |
| | ١٠ سنوات فاكثر | ١٥ | ٢,٩٨ | .٩٣٢ |
| | Total | ٤٠ | ٢,٧١ | .٩٢٤ |
| تطبيق المعرفة | ١- اقل من ٦ سنوات | ١٦ | ٢,٦٤ | .٨٥٥ |
| | ٦- اقل من ١٠ سنوات | ٩ | ٢,١٥ | .٩٧٣ |
| | ١٠ سنوات فاكثر | ١٥ | ٢,٦٨ | .٩٤٢ |
| | Total | ٤٠ | ٢,٥٤ | .٩١٧ |
| الدرجة الكلية | ١- اقل من ٦ سنوات | ١٦ | ٢,٩٣ | .٦٣٨ |
| | ٦- اقل من ١٠ سنوات | ٩ | ٢,٢٩ | .٨٧٨ |
| | ١٠ سنوات فاكثر | ١٥ | ٣,٠٠ | .٧٣٩ |
| | Total | ٤٠ | ٢,٨٢ | .٧٧٠ |

يبين الجدول (١٥) تبايناً ظاهرياً في المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية تبعاً لخبرة الأكاديميين، ولبيان دلالة الفروق الإحصائية بين المتوسطات الحسابية تم استخدام تحليل التباين الأحادي حسب الجدول (١٦).

**جدول (١٦) : تحليل التباين الأحادي لأثر متغير الخبرة عند القادة الأكاديميين**

| المجال | المصدر | مجموع المربعات | درجات الحرية | متوسط المربعات | قيمة ف | الدلالة الإحصائية |
|---|---|---|---|---|---|---|
| توليد المعرفة | بين المجموعات | ٢,٨٣٠ | ٢ | ١,٤١٥ | ١,٧٢٦ | .١٩٢ |
| | داخل المجموعات | ٣٠,٣٤٥ | ٣٧ | .٨٢٠ | | |
| | الكلي | ٣٣,١٧٦ | ٣٩ | | | |
| تخزين المعرفة | بين المجموعات | ٤,٢١٣ | ٢ | ٢,١٠٧ | ٣,٥٧٦ | .٠٣٨ |
| | داخل المجموعات | ٢١,٧٩٣ | ٣٧ | .٥٨٩ | | |
| | الكلي | ٢٦,٠٠٦ | ٣٩ | | | |
| توزيع المعرفة | بين المجموعات | ٤,٠٦٧ | ٢ | ٢,٠٣٤ | ٢,٥٧٥ | .٠٩٠ |
| | داخل المجموعات | ٢٩,٢١٨ | ٣٧ | .٧٩٠ | | |
| | الكلي | ٣٣,٢٨٥ | ٣٩ | | | |
| تطبيق المعرفة | بين المجموعات | ١,٨١٢ | ٢ | .٩٠٦ | ١,٠٨٣ | .٣٤٩ |
| | داخل المجموعات | ٣٠,٩٥٢ | ٣٧ | .٨٣٧ | | |
| | الكلي | ٣٢,٧٦٤ | ٣٩ | | | |
| الدرجة الكلية | بين المجموعات | ٣,٢٠١ | ٢ | ١,٦٠٠ | ٢,٩٧٣ | .٠٦٣ |
| | داخل المجموعات | ١٩,٩١٩ | ٣٧ | .٥٣٨ | | |
| | الكلي | ٢٣,١٢٠ | ٣٩ | | | |

جدول (١٧) : المقارنات البعدية بطريقة شفية سنوات الخبرة على تخزين المعرفة

| الخبرة | المتوسط الحسابى | ١- اقل من ٦ سنوات | ٦- اقل من ١٠ سنوات | ١٠ سنوات فأكثر |
|---|---|---|---|---|
| ١- اقل من ٦ سنوات | ٣,١٢ | | | |
| ٦- اقل من ١٠ سنوات | ٢,٣٦ | ٧٦. | | |
| ١٠ سنوات فأكثر | ٣,١٦ | ٠٤. | ٨٠.* | |

* دالة عند مستوى الدلالة (a = ٠,٠٥).

يتبين من الجدول (١٧) وجود فروق ذات دلالة إحصائية (a = ٠,٠٥) بين فئتي الخبرة ٦- اقل من ١٠ سنوات و١٠ سنوات فأكثر، وجاءت الفروق لصالح فئة الخبرة ١٠ سنوات فأكثر.

- **سادساً : نتائج السؤال السادس :**

هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الإداريين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير المؤهل العلمي؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأثر المؤهل العلمي عند الإداريين، ولبيان الفروق الإحصائية بين المتوسطات الحسابية تم استخدام اختبار"ت"، والجدول أدناه(١٨) يوضح ذلك.

جدول (١٨) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية واختبار"ت" لأثر المؤهل العلمي عند الإداريين

| المجال | المؤهل العلمي | العدد | المتوسط الحسابى | الانحراف المعيارى | قيمة "ت" | درجات الحرية | الدلالة الإحصائية |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| توليد المعرفة | دكتوراه | ٨ | ٢,٧٣ | ٨٣٨. | ٢,١٨٩- | ١١ | ٠٥١. |
| | ماجستير فاقل | ٥ | ٣,٧٤ | ٧٥٩. | | | |
| تخزين المعرفة | دكتوراه | ٨ | ٢,٢٧ | ٩٠٥. | ٢,١٢٣- | ١١ | ٠٥٧. |
| | ماجستير فاقل | ٥ | ٣,٣٠ | ٧٥٨. | | | |
| توزيع المعرفة | دكتوراه | ٨ | ٢,٣٤ | ٩٦٩. | ٢,٣٩٨- | ١١ | ٠٣٥. |
| | ماجستير فاقل | ٥ | ٣,٤٩ | ٥٤٠. | | | |
| تطبيق المعرفة | دكتوراه | ٨ | ٢,٣١ | ٩٨٢. | ٣,٧٨٠- | ١١ | ٠٠٣. |
| | ماجستير فاقل | ٥ | ٤,٠٠ | ٠٠٠. | | | |
| الدرجة الكلية | دكتوراه | ٨ | ٢,٤١ | ٨٩٤. | ٢,٧١٦- | ١١ | ٠٢٠. |
| | ماجستير فاقل | ٥ | ٣,٦١ | ٤٩٢. | | | |

يتبين من الجدول وجود فروق ذات دلالة إحصائية (a = ٠,٠٥) تعزى لأثر المؤهل العلمي في توزيع المعرفة وتطبيق المعرفة وفي الدرجة الكلية، وجاءت الفروق لصالح ماجستير فأقل.

- **ملخص نتائج الدراسة وتوصياتها :**

◄◄ أولاً: توصلت الدراسة إلى التعرف على درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة من وجهة نظر قادتها الأكاديميين في جامعة الجوف في محاورها الأربعة" توليد المعرفة، تخزين المعرفة، توزيع المعرفة، تطبيق المعرفة"، وأظهرت النتائج ما يلي:

- ✓ حصل مجال تطبيق المعرفة على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٥٤)، ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ في مجال توليد المعرفة حصلت عبارة" تعزز الجامعة قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٧٠)، ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ في مجال تخزين المعرفة حصلت عبارة" تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٨٨) ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ في مجال توزيع المعرفة حصلت عبارة" تنقل الجامعة المعرفة إلى العاملين في الوقت المناسب" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٥٠)، ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ في مجال تطبيق المعرفة حصلت عبارة" تعتمد الجامعة مقاييس علمية للسيطرة على المعرفة كأسلوب لتطبيقها" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٤٥)، ما يعني قصورا في هذا المجال.

◄◄ ثانياً: توصلت الدراسة إلى التعرف على درجة تطبيق عمليات إدارة المعرفة من وجهة نظر قادتها الإداريين في جامعة الجوف في محاورها الأربعة" توليد المعرفة، تخزين المعرفة، توزيع المعرفة، تطبيق المعرفة"، وأظهرت النتائج ما يلي:

- ✓ حصل مجال تخزين المعرفة على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٦٦)، ما يعني قصورا في هذه المجال.
- ✓ في مجال توليد المعرفة حصلت عبارة" تعزز الجامعة قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٧٧)، ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ في مجال تخزين المعرفة حصلت عبارة" تطور الجامعة آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيرات المستقبلية" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٣٨)، ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ في مجال توزيع المعرفة حصلت عبارة" تعتمد الجامعة آلية معرفية محددة لنشر وتعميم المعرفة" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٥٤)، ما يعني قصورا في هذا المجال.
- ✓ وفي مجال تطبيق المعرفة حصلت عبارة" تعمل الجامعة على تجريب وتطبيق المعارف المتوافرة وتعميقها بين الموظفين" على أدنى المتوسطات الحسابية (٢,٦٢)، ما يعني قصورا في هذا المجال.

◄◄ ثالثاً: توصلت الدراسة إلى عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين والإداريين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الوظيفة.

- رابعاً: توصلت الدراسة إلى عدم فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الكلية.
- خامساً: توصلت الدراسة إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية (= ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الأكاديميين حول تطبيق عمليات إدارة المعرفة في جامعة الجوف تعزى إلى متغير الخبرة بين فئتي ٦- اقل من ١٠ سنوات و١٠ سنوات فأكثر، وجاءت الفروق لصالح فئة الخبرة ١٠ سنوات فأكثر.
- سادساً: توصلت الدراسات إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية (a = ٠,٠٥) بين متوسطات تقديرات القادة الإداريين تعزى لأثر المؤهل العلمي في توزيع المعرفة وتطبيق المعرفة وفي الدرجة الكلية، وجاءت الفروق لصالح ماجستير فأقل.

- **توصيات الدراسة** :

يوصي الباحث بما يلي:

- الاهتمام بتطبيق إدارة المعرفة، وإقرار آليات واضحة تضمن ذلك، كإقرار إدارة عامة للمعرفة ووحدات للمعرفة في الكليات والعمادات المساندة، ضمن الهيكل التنظيمي للجامعة.
- تعزيز قدرة الأفراد على حل المشكلات لابتكار المعرفة، من خلال التدريب والشراكة الحقيقية في مختلف تفاصيل العمل.
- تطوير آليات تنظيم خزن المعرفة لمواجهة التغيراتٍ المستقبلية، كالدخول في شراكاتٍ مع جهات مختصة رائدة تقدم حلولاً وخدمات في خزن المعرفة إلكترونياً، بغية الوصول إلى مستويات عالية من الكفاءة الفعالية والإنتاجية.
- نقل المعرفة إلى العاملين في الوقت المناسب، من خلال آليات عملية تختصر الوقت والجهد، كالمعاملات الإلكترونية وورش العمل السريعة والمستمرة.
- اعتماد مقاييس علمية للسيطرة على المعرفة كأسلوب لتطبيقها.
- العمل على تجريب وتطبيق المعارف المتوافرة وتعميقها بين الموظفين.

- **الدراسات المقترحة** :

في موضوع الدراسة، ومحاورها، وأبعادها الأكاديمية ونتائجها، يوصي الباحث بإجراء دراسات في المجالات التالية:

- دراسات عملية لتطبيق إدارة المعرفة في جامعة الجوف.
- دراسات حول إدارة المعرفة في الجامعات السعودية.
- دراسات حول إدارة المعرفة في الجامعات العربية.

- **المراجع** :

- **المراجع العربية** :


- باداركو، جوزيف. (١٩٩٣). حلقه المعرفة: كيف تتنافس الشركات من خلال التحالف الإستراتيجية.(محمد شعاع، مترجم)، القاهرة: مصر.

- بركات، زياد، عوض، أحمد (٢٠١١) واقع دور الجامعات العربية في تنمية مجتمع المعرفة من وجهة نظر عينة من أعضاء هيئة التدريس فيها، جامعة القدس.

- حجازي، هيثم. (٢٠٠٥). إدارة المعرفة مدخل نظري. (الطبعة الأولى) عمان: الأهلية للنشر والتوزيع.

- خليل، عطاالله، (٢٠٠٤ م)، دور إدارة المعرفة في تطوير التعليم المحاسبي: دراسة تحليلية في الجامعات الأردنية، المؤتمر السنوي العلمي الرابع ٢٦ – ٢٨ / ٤ / ٢٠٠٤ م، كلية الاقتصاد والعلوم الإدارية، جامعة الزيتونة، المملكة الأردنية الهاشمية.

- الخليلي، سمية.(٢٠٠٦). إدارة المعرفة في وزارة التربية والتعليم الأردنية: دراسة تحليلية. رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة اليرموك، إربد ، الأردن.

- الشلبي، فراس، والمعايطة، محمد (٢٠٠٨ م)، واقع استخدام أدوات تقانة المعلومات في التشارك بالمعرفة في جامعة البلقاء التطبيقية: دراسة حالة، المؤتمر الدولي السنوي الثامن لإدارة التغيير ومجتمع المعرفة ٢١ – ٢٤ / ٤ / ٢٠٠٨ م، كلية الاقتصاد والعلوم الإدارية،جامعة الزيتونة، المملكة الأردنية الهاشمية.

- الشمري، تركي، (١٤٣٠ هـ)، إدارة المعرفة في الجامعات الحكومية بالمملكة العربية السعودية: نموذج مقترح، أطروحة دكتوراه، كلية التربية، جامعة الملك سعود ، المملكة العربية السعودية.

- العتيبي، خالد، (١٤٢٧ هـ)، إدارة المعرفة وإمكانية تطبيقها في الجامعات السعودية: دراسة تطبيقية على جامعة أم القرى، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية التربية، جامعة أم القرى، المملكة العربية السعودية.

- الكبيسي، صلاح الدين. (٢٠٠٥). إدارة المعرفة. (الطبعة الأولى)، جمهورية مصر العربية: المنظمة العربية للتنمية الإدارية.

- مكليود، رايموند. (٢٠٠٠). نظم المعلومات الإدارية.(سرور إبراهيم، مترجم)، الرياض: دار المريخ للنشر والتوزيع.

- الوذيناني، جواهر، (١٤٢٨ هـ)، إدارة المعرفة مدخل لتحقيق نموذج الجامعة المنتجة، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة أم القرى، المملكة العربية السعودية.

**• المراجع الأجنبية** :


- Burk, M.(1999). *Knowledge management: Everyone Benefits by sharing information* .Retrieved 1 August, 2007, from http:// www Search ebesco. com
- Chen, I. (2009). Examining the Factors Influencing Participants' Knowledge Sharing Behavior in Virtual Learning Communities , Educational Technology and Society, 12, 134 - 148.
- Coukos, Semmel , E. (2003). Knowledge Management in Research Universities, the Processes and Strategies, Paper Presented at **the American Educational Association , Annual Meeting**, Chicago, Aprill, 22-25
- Heisting. p & vorbeckg, j. (2000). Knowledge Best Practice In Europe. Germany: spring Verlag Berlin.
- Moss, G.; Krzysztof Kubacki ; Marion, H., and Rod, G. (2007). *Knowledge Management in Higher Education a Comparison Of Education* , 42(2).
- Prusak, L.(2001). Where did knowledge management come from. *I.B.M System Jornal, 40(4)4.*
- Rastogi., P. (2000). Knowledge management and Intellectual Capital- the New Virtuous Reality of competitiveness. *Human System Management,* 19(4) 32- 37.


*******