

## أثر استخدام ثلاثة أساليب تدريسية في تعلم أداء فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل في ألعاب القوى

\* د/ اسما عيل غصاب اسما عيل محمود

### مقدمة وأهمية الدراسة:

تعد التربية الرياضية جزءا من التربية العامة، فهي لم تعد مجرد تدريب بدني أو رياضي يمارس لتحريك أجزاء الجسم وتنشيط أجهزته، وإنما أصبحت جزءا هاما من تربية الفرد وتعليمه عن طريق النشاط البدني الهادف الذي يشرف عليه مدرس التربية الرياضية، وان الاستفادة من معلومات هذا المعلم وقدراته تعتمد أساسا على طريقته وأسلوبه في التدريس. وتعتبر الأساليب المتبعة في تدريس التربية الرياضية من المؤشرات الأساسية للعملية التربوية فهي تساعد في تحقيق أهداف التربية الرياضية وتسهم في إعداد الأفراد إعدادا جيدا من جميع النواحي النفسية، العقلية، الاجتماعية، والبدنية (٨ : ٥٠).

تتكون عملية التدريس من عدة عناصر رئيسية (المعلم، الطالب، المنهج، والبيئة التعليمية)، وهي سلسلة مستمرة من العلاقات التي تنشأ بين المعلم والطالب وكذلك تعتبر حلقة وصل بين المعلم والطالب يتم فيها مراعاة ميول وحاجات الطلاب (١٥ : ١٢٠).

يعتمد درس التربية الرياضية ونجاحه على الطريقة أو الأسلوب أو الإستراتيجية المتبعة في التدريس والتي من خلالها يكتسب الطلبة المهارات الحركية. يجب إعادة النظر في أساليب تدريس التربية الرياضية، فالمعلم لم يعد يمثل السلطة العليا التي تقرر كل شيء والطالب لم يعد يمثل الجانب السلبي في عملية التعلم، فالتدريس الجيد هو الذي يعمل على تهيئة مواقف تعلم يمكن من خلالها ان يحقق كل طالب أهداف التربية الرياضية، فلا يجوز ان ينظر

\* مدرس بقسم التربية الرياضية، كلية التربية الرياضية، جامعة اليرموك.

الى الطلبة كأنهم انماط متكرره، بل يجب النظر الى كل منهم كحاله منفردة لها اهتماماتها وقدراتها وميولها ومشكلاتها(١١ : ١٠٥).

لقد تنوعت وتطورت أساليب تدريس التربية الرياضية مما أدى إلى استخدام معلمي التربية الرياضية أكثر من أسلوب لنقل المعلومات إلى الطلبة، لمواجهة الفروق الفردية بأسلوب أفضل، مما يساعد الطلبة على تحقيق أكبر عدد من الأهداف (١٠ : ٦٢).

وقد نال مفهوم أسلوب التدريس اهتماما كبيرا فقد تطرق مستون وأشورث (Mosston & Ashwort, 1986) (١٤) إلى عدة مفاهيم خاصة بأساليب التدريس، ووصف التعلم بأنة سلسلة من اتخاذ القرارات المتخذة في درس التربية الرياضية. والأسلوب التقليدي (Command Style) من الأساليب التي يتخذ فيها المعلم جميع القرارات، ووقت انتهاء الفقرة المخصصة للتعلم والراحة، ويقتصر دور الطالب على الأداء والمتابعه واستقبال المعلومات، ويتكون هذا الأسلوب من (المقدمه، التمرينات، النشاط التعليمي، النشاط التطبيقي، النشاط العقلي، والنشاط الختامي) (٣ : ١١٥).

يعد أسلوب التدريس التعاوني وأسلوب التدريس التدريبي من أساليب التدريس الهامة في تدريس التربية الرياضية، ففي الأسلوب التعاوني يتم تصحيح الأخطاء في مرحلة تطبيق الدرس، بحيث يكون تعاون بين الطلبة في تطبيق الأداء وتبادل الأدوار. أما في الأسلوب التدريبي فيتم اعطاء فرصه للطلاب للتدريب على الفعاليات وإتقانها، وكذلك فرصة لتقديم المعلومات وتصحيح الأخطاء أثناء التطبيق (٦ : ٩٠).

وفي الأسلوب التدريبي يتم استخدام البطاقة التعليمية (ورقة الفعاليات) والتي هي عبارة عن ورقة يكتب عليها التوضيحات، وجميع المهمات، وكيفية عملها أثناء درس التربية الرياضية، وتزيد من الوقت الفعلي للممارسة العملية للمهارة الحركية، وتعتبر ورقة الفعاليات دليل الطالب لتنفيذ مهمة تعليمية

معينة، وتحدّد للطالب كيفية عمل المهارة وعدد مرات تكرارها وحسب المواصفات التي يضعها المعلم لتحقيق هدف تعليمي محدّد. (٥: ٢١٠).

وتعتمد طرق التدريس في التربية الرياضية على الخبرة العملية المكتسبة في حصة التربية الرياضية وتقدم العلوم الأخرى وتطبيقها في مجال الرياضة. لذا نجد من الضروري لنا ان نزيد من فعالية التدريس بأن نعيد النظر بأساليب التدريس في التربية الرياضية، فالمعلم لم يعد يمثل السلطة العليا التي تقرر كل شيء والطالب لم يعد يمثل الجانب السلبي في عملية التعلّم، بحيث ينحصر دوره في إتباع الاوامر، بل لا بد من زيادة الثقة وقدرة الطالب على تحمل المسؤولية في عملية التعلّم والتعليم، فالتدريس الجيّد هو الذي يعمل على تهيئة مواقف تعلّم يمكن من خلالها أن يحقق كل طالب اهداف التربية الرياضية، فلا يجوز أن ينظر إلى الطلبة كأنهم انماط متكرره بل يجب النظر إلى كل منهم كحالة منفردة لها اهتماماتها وقدراتها وميولها ومشكلاتها (٣: ١١٥).

تظهر أهمية هذه الدراسة أنها تسلط الضوء على جوانب القوة والضعف في أسلوب التدريس التقليدي الشائع استعماله منذ زمن طويل، بالإضافة الى تقديم دلائل علمية على فعالية أسلوبين آخرين من اساليب تدريس التربية الرياضية ونجاحهما في الميدان التربوي وأثرها على تعلم بعض فعاليات العاب القوى (رمي الرمح، الوثب الطويل).

#### مشكلة الدراسة:

يرى سنجر (Singer, 1982) (١٧) أن معرفة المعلم لأكثر من أسلوب تدريسي، يزيد من قدراته ومعارفه في كيفية التعامل مع الطلبة. وقد لاحظ الباحث من خلال عمله في حقل التعليم ومن خلال الإشراف على التدريب الميداني في المدارس أن أسلوب التدريس التقليدي السائد في تدريس التربية الرياضية لا ينسجم مع المرتكزات الأساسية التي اعتمدت عليها المناهج

الجديدة، وأن الوقت المخصص لتطبيق المهارات ليس كافياً لتعلمها، وأن مستوى تطبيق الطلبة لفعاليات ألعاب القوى متدني إذا ما قورن بالألعاب الرياضية الأخرى، وأن الأسلوب التقليدي لا يمنح الطالب فرصة التعبير عن نفسه بحرية، أو الاشتراك في اتخاذ القرارات الخاصة بالعملية التعليمية. لذا ارتأى الباحث الى استخدام أساليب تدريسية غير تقليدية في تدريس فعاليات ألعاب القوى (رمي الرمح، الوثب الطويل) لطلبة المرحلة الاساسية العليا.

#### أهداف الدراسة :

- ١- التعرف إلى الفروق في مستوى الأداء المهاري للطلبة في فاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي).
- ٢- التعرف إلى الفروق في مستوى الأداء الرقمي للطلبة في فاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي).

#### فروض الدراسة :

- ١- توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الأداء المهاري للطلبة في فاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي).
- ٢- توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الأداء الرقمي للطلبة في فاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي).

#### محددات الدراسة:

- ١- المحدد البشري: طلبة الصف الثامن والتاسع والعاشر الاساسي (المرحلة الأساسية العليا).
- ٢- المحدد المكاني: مدارس مديرية التربية والتعليم/ لواء بني كنانة/ الأردن.

٣- المحدد الزمني: الفصل الدراسي الثاني للعام الدراسي ٢٠١٥/٢٠١٦.

#### متغيرات الدراسة:

- المتغيرات المستقلة: اسلوب التدريس (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، والأسلوب التدريبي).

- المتغيرات التابعة: (تعلم فاعلية رمي الرمح، وتعلم فاعلية الوثب الطويل).

#### اجراءات الدراسة :

استخدم الباحث المنهج التجريبي لمناسبة لطبيعة هذه الدراسة. وتكون مجتمع الدراسة من طلبة المرحلة الأساسية العليا (الصف الثامن، التاسع، العاشر) في مدارس مديرية التربية والتعليم/ لواء بني كنانة/ في الفصل الدراسي الأول للعام الدراسي ٢٠١٥/٢٠١٦، تكونت عينة الدراسة من (٥٧٧) طالباً منهم (١٩٤) طالباً في الصفالثامن، (١٩٧) طالباً في الصف التاسع، (١٨٦) طالباً في الصف العاشر. تم تقسيم العينة الى ثلاث مجموعات الأولى ضابطة وتم تدريس الطلبة باستخدام الأسلوب التقليدي (٢٠٢) طالب، والثانية تجريبية وتم تدريس الطلبة باستخدام الأسلوب التعاوني (١٨١) طالباً، والثالثة تجريبية وتم تدريس الطلبة باستخدام الأسلوب التدريبي (١٩٤) طالباً، والجدول (١) يوضح ذلك.

جدول (١)  
توزيع أفراد عينة الدراسة حسب الصف تبعاً للمجموعة

| المجموعة          | الصف    | العدد | النسبة المئوية |
|-------------------|---------|-------|----------------|
| الضابطة           | الثامن  | ٦٧    | ٣٣,٢ %         |
|                   | التاسع  | ٦٨    | ٣٣,٦ %         |
|                   | العاشر  | ٦٧    | ٣٣,٢ %         |
|                   | المجموع | ٢٠٢   | ١٠٠ %          |
| التجريبية الأولى  | الثامن  | ٦١    | ٣٣,٧ %         |
|                   | التاسع  | ٦٣    | ٣٤,٨ %         |
|                   | العاشر  | ٥٧    | ٣١,٥ %         |
|                   | المجموع | ١٨١   | ١٠٠ %          |
| التجريبية الثانية | الثامن  | ٦٦    | ٣٤,٠ %         |
|                   | التاسع  | ٦٦    | ٤٣,٠ %         |
|                   | العاشر  | ٦٢    | ٣٢,٠ %         |
|                   | المجموع | ١٩٤   | ١٠٠ %          |

#### أداة الدراسة:

- ١- اختبارات مستوى الأداء المهاري لفاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل في ألعاب القوى: وهي الدرجة المسجلة التي تدل على مستوى الاداء الفني للفاعلية وتتفاوت من (١-١٠). حيث يمثل الرقم واحد الحد الأدنى للأداء الفني، والرقم خمسة الدرجة المتوسطة (المقبولة للاداء الفني، والرقم عشرة درجة الأداء الفني المتميز، وتعبّر عن مستوى الاداء الفني (التكنيك) للفاعلية بحساب متوسط الدرجات المعطاه من المحكمين والملحق رقم (١) يبين أسماء المحكمين.
- ٢- اختبارات مستوى الأداء الرقمي لفاعلية رمي الرمح والوثب الطويل عن طريق قياس مسافة المحاولة في فاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل في ألعاب القوى واعتمد المتوسط الحسابي للتعبير عن مستوى الأداء لفاعليتي رمي الرمح والوثب الطويل وذلك بحسابات المسافات المدوّنة لثلاث محاولات لكلّ من رمي الرمح والوثب الطويل، لكلّ طالب من طلبة عيّنة الدراسة في الإختبارات القبليّة والبعديّة.

- ٣- نماذج وصور توضيحية للخطوات الفنية للمهارة (التكنيك).
- ٤- البطاقة التعليمية (ورقة الفعاليات) وتوزع على الطلبة أو تعلق على الحائط أمام الجميع.
- تكافؤ عينة الدراسة:**

للتحقق من تكافؤ المجموعات في الأداء المهاري القبلي في رمي الرمح لمجموعات الدراسة (التقليدي، التعاوني، والتدريبي) تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأداء الطلبة في الصفوف الثلاثة وتطبيق التحليل التباين الاحادي والجدول (٢) يوضح ذلك.

### جدول (٢)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وأختبار تحليل التباين الاحادي لمجموعات الثلاث في الأداء المهاري القبلي لرمي الرمح

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريس | الصف                 | الفعالية  |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|-----------|
| ٠,٦٨٩         | ٠,٣٧٣    | ١,٧٠              | ٥,٦٧            | التقليدي      | الثامن<br>= ن<br>١٩٤ | رمي الرمح |
|               |          | ١,٦٩              | ٥,٤٩            | التعاوني      |                      |           |
|               |          | ١,٧١              | ٥,٤٢            | التدريبي      |                      |           |
|               |          | ١,٧٠              | ٥,٥٣            | الكلية        |                      |           |
| ٠,٦٧٥         | ٠,٣٩٤    | ١,٦٥              | ٥,٦٩            | التقليدي      | التاسع<br>= ن<br>١٩٧ |           |
|               |          | ١,٦٠              | ٥,٩٠            | التعاوني      |                      |           |
|               |          | ١,٧٤              | ٥,٦٦            | التدريبي      |                      |           |
|               |          | ١,٦٦              | ٥,٧٥            | الكلية        |                      |           |
| ٠,٢٦٤         | ١,٣٤٠    | ١,٧١              | ٥,٣٨            | التقليدي      | العاشر<br>= ن<br>١٨٦ |           |
|               |          | ١,٧٦              | ٥,٨٥            | التعاوني      |                      |           |
|               |          | ١,٥٧              | ٥,٧٤            | التدريبي      |                      |           |
|               |          | ١,٦٨              | ٥,٦٦            | الكلية        |                      |           |
| ٠,٥٨٥         | ٠,٥٣٧    | ١,٦٨              | ٥,٨٥            | التقليدي      | الكلية<br>= ن<br>٥٧٧ |           |
|               |          | ١,٦٨              | ٥,٥٧            | التعاوني      |                      |           |
|               |          | ١,٦٨              | ٥,٦٠            | التدريبي      |                      |           |
|               |          | ١,٦٨              | ٥,٦٧            | الكلية        |                      |           |

يشير جدول (٢) أن قيمة (F) لجميع الصفوف في الأداء المهاري لرمي الرمح بلغت (٠,٥٣٧) بدلالة احصائية (٠,٥٨٥)، وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$ ، مما يدل على عدم وجود فروق بين مجموعات الدراسة الثلاث حيث أن المتوسطات لأساليب التدريس الثلاث في كل صف كانت متقاربة في الاداء المهاري لرمي الرمح.

وللتحقق من تكافؤ المجموعات في الأداء المهاري القبلي في الوثب الطويل تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأداء الطلبة في الصفوف الثلاثة لمجموعات الدراسة (التقليدي، التعاوني، والتدريبي) وتطبيق تحليل التباين الأحادي والجدول (٣) يوضح ذلك.

### جدول (٣)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وأختبار تحليل التباين الأحادي للمجموعات الثلاث في الاداء المهاري القبلي في الوثب الطويل

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريس | الصف                 | الفعالية     |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|--------------|
| ٠,٨٦٩         | ٠,١٤٠    | ١,٦٢              | ٥,١٣            | التقليدي      | الثامن<br>= ن<br>١٩٤ | الوثب الطويل |
|               |          | ١,٥٢              | ٥,٢٧            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ١,٦٤              | ٥,١٨            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ١,٥٩              | ٥,١٩            | الكلّي        |                      |              |
| ٠,٢٩٢         | ١,٢٣٩    | ١,٥٧              | ٥,٤١            | التقليدي      | التاسع<br>= ن<br>١٩٧ |              |
|               |          | ١,٥٤              | ٥,٠٩            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ١,٤٩              | ٥,٠١            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ١,٥٤              | ٥,١٧            | الكلّي        |                      |              |
| ٠,١٩٢         | ١,٦٦٣    | ١,٤٢              | ٥,١٦            | التقليدي      | العاشر<br>= ن<br>١٨٦ |              |
|               |          | ١,٦٢              | ٥,٦٨            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ١,٤٥              | ٥,٣٥            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ١,٥٩              | ٥,٤٠            | الكلّي        |                      |              |
| ٠,٦٠٣         | ٠,٥٠٧    | ١,٥٩              | ٥,٢٣            | التقليدي      | الكلّي<br>= ن<br>٥٧٧ |              |
|               |          | ١,٥٧              | ٥,٣٥            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ١,٥٦              | ٥,١٨            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ١,٥٧              | ٥,٢٥            | الكلّي        |                      |              |



يشير جدول (٣) ان قيمة (F) لجميع الصفوف في الاداء المهاري للوثب الطويل بلغت (٠,٥٠٧) بدلالة احصائية (٠,٦٠٣)، وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$  مما يدل على عدم وجود فروق بين مجموعات الدراسة الثلاث، حيث ان المتوسطات الحسابية لأساليب التدريس الثلاث في كل صف كانت متقاربة في الأداء المهاري للوثب الطويل.

وللتحقق من تكافؤ المجموعات في الاداء الرقمي القبلي في رمي الرمح تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأداء الطلبة في الصفوف الثلاثة لمجموعات الدراسة (التقليدي،التعاوني، والتدريبي) وتطبيق تحليل التباين الأحادي لكل صف والجدول (٤) يوضح ذلك.

#### جدول (٤)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وأختبار تحليل التباين الاحادي لمجموعات الثلاث في الأداء الرقمي القبلي لرمي الرمح

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريس | الصف                 | الفعالية     |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|--------------|
| ٠,٦٨١         | ٠,٣٨٥    | ٠,٣٧              | ٣,٨٨            | التقليدي      | الثامن<br>= ن<br>١٩٤ | رمي<br>الرمح |
|               |          | ٠,٣٦              | ٣,٩٠            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ١,٦٤              | ٣,٩٢            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٧              | ٣,٩٠            | الكلّي        |                      |              |
| ٠,٩٢٥         | ٠,٠٧٨    | ٠,٣٦              | ٣,٩١            | التقليدي      | التاسع<br>= ن<br>١٩٧ |              |
|               |          | ٠,٣٣              | ٣,٩٠            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٦              | ٣,٩٣            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٥              | ٣,٩١            | الكلّي        |                      |              |
| ٠,٢٠٥         | ١,٥٩٧    | ٠,٣٦              | ٣,٨٨            | التقليدي      | العاشر<br>= ن<br>١٨٦ |              |
|               |          | ٠,٤٢              | ٤,٠٠            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٣              | ٣,٩٠            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٧              | ٣,٩٣            | الكلّي        |                      |              |
| ٠,٩٢٠         | ٠,٠٨٤    | ٠,٣٦              | ٣,٨٩            | التقليدي      | الكلّي<br>= ن<br>٥٧٧ |              |
|               |          | ٠,٣٧              | ٣,٩٣            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٦              | ٣,٩٢            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٣٦              | ٣,٩١            | الكلّي        |                      |              |

يشير جدول (٤) ان قيمة (F) لجميع الصفوف في الأداء الرقمي لرمي الرمح هي (٠,٠٨٤) وبدلالة احصائية (٠,٩٢٠)، وهي قيمة غير دالة احصائيا عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$  مما يدل على عدم وجود فروق بين مجموعات الدراسة الثلاث، حيث أن المتوسطات الحسابية لأساليب التدريس الثلاث في كل صف كانت متقاربة.

وللتحقق من تكافؤ المجموعات في الأداء الرقمي القبلي في الوثب الطويل تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاداء الطلبة في الصفوف الثلاثة لمجموعات الدراسة (التقليدي،التعاوني، والتدريبي) وتطبيق تحليل التباين الأحادي لكل صف والجدول (٥) يوضح ذلك.

#### جدول (٥)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وأختبار تحليل التباين الاحادي للمجموعات الثلاثة في كل صف في الأداء الرقمي القبلي في الوثب الطويل

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريس | الصف                 | الفعالية     |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|--------------|
| ٠,٣٨٠         | ٠,٩٧٣    | ١,٦٢              | ٢,٠٩            | التقليدي      | الثامن<br>ن =<br>١٩٤ | الوثب الطويل |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٨            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٨            | الكلية        |                      |              |
| ٠,٢٠٢         | ١,٦١٣    | ٠,٠٤              | ٢,٠٦            | التقليدي      | التاسع<br>ن =<br>١٩٧ |              |
|               |          | ٢,٠٥              | ٢,٠٧            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٢,٠٤              | ٢,٠٦            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٤              | ٢,٠٦            | الكلية        |                      |              |
| ٠,٣٩٧         | ٠,٩٢٨    | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | التقليدي      | العاشر<br>ن =<br>١٨٦ |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٦            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | الكلية        |                      |              |
| ٠,٨٧٧         | ٠,١٣١    | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | التقليدي      | الكلية<br>ن =<br>٥٧٧ |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | التعاوني      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | التدريبي      |                      |              |
|               |          | ٠,٠٥              | ٢,٠٧            | الكلية        |                      |              |

يشير جدول (٥) ان قيمة (F) لجميع الصفوف في الأداء الرقمي القبلي في الوثب الطويل بلغت (٠,١٣١) بدلالة احصائية (٠,٨٧٧) وهي قيمة غير دالة احصائيا عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$  مما يدل على عدم وجود فروق بين مجموعات الدراسة الثلاث حيث ان المتوسطات الحسابية لأساليب التدريس الثلاث في كل صف كانت متقاربة في الأداء الرقمي للوثب الطويل.

### نتائج الدراسة:

النتائج المتعلقة بالفرضية الأولى والتي تنص على: "توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الأداء المهاري للطلبة في فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين طلبة المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي) ولصالح الأسلوب التعاوني والتدريبي".

وللتحقق من صحة الفرضية تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأداء الطلبة في مستوى الأداء المهاري في فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين طلبة المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي) وتطبيق تحليل التباين الأحادي لكل صف والجداول (٦،٧،٨،٩) توضح ذلك:

### جدول (٦)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية واختبار تحليل التباين الأحادي للأداء المهاري في رمي الرمح لجميع الصفوف

| الفعالية  | الصف              | اسلوب التدريس | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | قيمة (F) | مستوى الدلالة |
|-----------|-------------------|---------------|-----------------|-------------------|----------|---------------|
| رمي الرمح | ن = ١٩٤<br>الثامن | التقليدي      | ٧,٤٨            | ١,٥٠              | ٣,٢٩١    | ٠,٠٣٩         |
|           |                   | التعاوني      | ٧,٥٩            | ١,٦٣              |          |               |
|           |                   | التدريبي      | ٨,٠٨            | ١,١٢              |          |               |
|           |                   | الكلّي        | ٧,٧٢            | ١,٤٥              |          |               |

### تابع جدول (٦)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية واختبار تحليل التباين الأحادي  
للأداء المهاري في رمي الرمح لجميع الصفوف

| مستوى<br>الدلالة | قيمة<br>(F) | الانحراف<br>المعياري | المتوسط<br>الحسابي | اسلوب<br>التدريب | الصف              | الفعالية |
|------------------|-------------|----------------------|--------------------|------------------|-------------------|----------|
| ٠,٠٣٦            | ٣,٣٨٨       | ١,٥٥                 | ٧,١٨               | التقليدي         | التاسع<br>ن = ١٩٧ |          |
|                  |             | ١,٤٢                 | ٧,٨٤               | التعاوني         |                   |          |
|                  |             | ١,٦٥                 | ٧,٣٠               | التدريبي         |                   |          |
|                  |             | ١,٥٦                 | ٧,٤٤               | الكلي            |                   |          |
| ٠,٠٣٤            | ٣,٤٤٠       | ١,٤٠                 | ٧,٦٨               | التقليدي         | العاشر<br>ن = ١٨٦ |          |
|                  |             | ١,٣٧                 | ٨,٠٨               | التعاوني         |                   |          |
|                  |             | ١,٠٥                 | ٨,٢٦               | التدريبي         |                   |          |
|                  |             | ١,٣٠                 | ٨,٠١               | الكلي            |                   |          |
| ٠,٠١٣            | ٤,٣٣٩       | ١,٥٥                 | ٧,٤٥               | التقليدي         | الكلي<br>ن = ٥٧٧  |          |
|                  |             | ٠,٢١                 | ٧,٨٤               | التعاوني         |                   |          |
|                  |             | ١,٣٦                 | ٧,٨٨               | التدريبي         |                   |          |
|                  |             | ١,٤٦٤                | ٧,٧٢               | الكلي            |                   |          |

يشير جدول (٦) ان قيمة (F) لجميع الصفوف للأداء المهاري لرمي الرمح بلغت (٤,٣٣٩) بدلالة احصائية (٠,٠١٣) وهي قيمة دالة احصائيا عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$  وللكشف عن الفروق تم تطبيق اختبار (Scheffe) لكل صف وعلى المجموع الكلي للصفوف في الأداء المهاري لرمي الرمح، والجدول (٧) يوضح ذلك.

جدول (٧)

اختبار (Scheffe) للكشف عن الفروق في الأداء المهاري لرمي الرمح  
لجميع الصفوف

| الصف   | المجموعة | المتوسط<br>الحسابي | التقليدي | التعاوني | التدريبي |
|--------|----------|--------------------|----------|----------|----------|
| الثامن | التقليدي | ٧,٤٨               |          |          |          |
|        | التعاوني | ٧,٥٩               | ٠,١٠٣    |          | ٠,٤٩٦    |
|        | التدريبي | ٨,٠٨               |          | ٠,٥٩٩    |          |
| التاسع | التقليدي | ٧,١٨               |          |          |          |
|        | التعاوني | ٧,٨٤               | ٠,٦٦٥    |          | ٠,٥٤٦    |
|        | التدريبي | ٧,٣٠               |          | ٠,١١٨    |          |

تابع جدول (٧)

اختبار (Scheffe) للكشف عن الفروق في الأداء المهاري لرمي الرمح لجميع الصفوف

| الصف   | المجموعة | المتوسط الحسابي | التقليدي | التعاوني | التدريبي |
|--------|----------|-----------------|----------|----------|----------|
| العاشر | التقليدي | ٧,٦٨            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٨,٠٨            | ٠,٤٠١    |          |          |
|        | التدريبي | ٨,٢٦            |          | ٠,٥٨١    |          |
| الكلبي | التقليدي | ٧,٤٥            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٧,٨٤            | ٠,٣٣٤    |          |          |
|        | التدريبي | ٧,٨٨            |          | ٠,٤٠٢    |          |

يشير جدول (٧) أن الفروق في الأداء المهاري لرمي الرمح للصف الثامن كانت بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٨,٠٨) وللمجموعة التقليدية (٧,٤٨). وكانت الفروق في الاداء المهاري للصف التاسع بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التعاوني) لصالح المجموعة التعاونية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التعاونية (٧,٨٤) وللمجموعة التقليدية (٧,١٨). وكانت الفروق في الاداء المهاري لرمي الرمح للصف العاشر بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٨,٢٦) وللمجموعة التقليدية (٧,٦٨). وكانت الفروق في الاداء المهاري لرمي الرمح لجميع الصفوف بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٧,٨٨) وللمجموعة التقليدية (٧,٤٥).

جدول (٨)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية واختبار تحليل التباين الأحادي  
للاداء المهاري في الوثب الطويل لجميع الصفوف

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريس | الصف                 | الفاعلية                       |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|--------------------------------|
| ٠,٠٣٩         | ٣,٣٠٢    | ١,٦٢              | ٧,٤٩            | التقليدي      | الثامن<br>= ن<br>١٩٤ | الأداء المهاري في الوثب الطويل |
|               |          | ١,٣٧              | ٧,٨٦            | التعاوني      |                      |                                |
|               |          | ١,١٤              | ٨,١١            | التدريبي      |                      |                                |
|               |          | ١,٤١              | ٧,٨٢            | الكلي         |                      |                                |
| ٠,٠٢٣         | ٣,٨٣٥    | ١,٤٤              | ٧,٢٧            | التقليدي      | التاسع<br>= ن<br>١٩٧ |                                |
|               |          | ١,٤١              | ٧,٩٤            | التعاوني      |                      |                                |
|               |          | ١,٤٩              | ٧,٥٩            | التدريبي      |                      |                                |
|               |          | ١,٤٧              | ٧,٦٠            | الكلي         |                      |                                |
| ٠,٠٣٤         | ٣,٤٤٠    | ١,٤٠              | ٧,٦٨            | التقليدي      | العاشر<br>= ن<br>١٨٦ |                                |
|               |          | ١,٣٧              | ٨,٠٨            | التعاوني      |                      |                                |
|               |          | ١,٠٥              | ٨,٢٦            | التدريبي      |                      |                                |
|               |          | ١,٣٠              | ٨,٠١            | الكلي         |                      |                                |
| ٠,٠٠٠         | ٨,٥٥٥    | ١,٥٠              | ٧,٤٨            | التقليدي      | الكلي<br>= ن<br>٥٧٧  |                                |
|               |          | ١,٣٨              | ٧,٩٦            | التعاوني      |                      |                                |
|               |          | ١,٢٧              | ٧,٩٩            | التدريبي      |                      |                                |
|               |          | ١,٤١              | ٧,٨١            | الكلي         |                      |                                |

يشير جدول (٨) ان قيمة (F) لجميع الصفوف للاداء المهاري للوثب الطويل بلغت (٨,٥٥٥) وبدلالة احصائية (٠,٠٠٠)، وهي قيمة دالة احصائيا عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$  وللكشف عن الفروق تم تطبيق اختبار (Scheffe) لكل صف وعلى المجموع الكلي للصفوف للاداء المهاري في الوثب الطويل، والجدول (٩) يوضح ذلك.

جدول (٩)

نتائج اختبار (Scheffe) للكشف عن الفروق في الاداء المهاري للوثب الطويل لجميع الصفوف

| الصف   | المجموعة | المتوسط الحسابي | التقليدي | التعاوني | التدريبي |
|--------|----------|-----------------|----------|----------|----------|
| الثامن | التقليدي | ٧,٤٩            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٧,٨٦            | ٠,٣٧٠    |          | ٠,٢٤٩    |
|        | التدريبي | ٨,١١            |          | ٠,٦١٩    |          |
| التاسع | التقليدي | ٧,٢٧            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٧,٩٤            | ٠,٧٠٤    |          | ٠,٣٤٩    |
|        | التدريبي | ٧,٥٩            |          | ٠,٢٤٩    |          |
| العاشر | التقليدي | ٧,٦٨            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٨,٠٨            | ٠,٤٠١    |          | ٠,١٨٠    |
|        | التدريبي | ٨,٢٦            |          | ٠,٥٨١    |          |
| الكلي  | التقليدي | ٧,٤٨            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٧,٩٦            | ٠,٤٩٠    |          | ٠,٠٢٣    |
|        | التدريبي | ٧,٩٩            |          | ٠,٥١٣    |          |

يشير جدول (٩) ان الفروق في الاداء المهاري للوثب الطويل للصف الثامن كانت بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٨,١١) وللمجموعة التقليدية (٧,٤٩). وكانت الفروق في الاداء المهاري للوثب الطويل للصف التاسع بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التعاونية) لصالح المجموعة التعاونية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التعاونية (٧,٩٤) وللمجموعة التقليدية (٧, ٢٧). وكانت الفروق في الاداء المهاري للوثب الطويل للصف العاشر بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٨,٢٦) وللمجموعة التقليدية (٧,٦٨). وكانت الفروق في الاداء المهاري للوثب الطويل لجميع الصفوف بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٧,٩٩) وللمجموعة التقليدية (٧,٤٨).

النتائج المتعلقة بالفرضية الثانية والتي تنص على: "توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الأداء الرقمي للطلبة في فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي) ولصالح الأسلوبين التعاوني والتدريبي".  
وللتحقق من صحة الفرضية الثانية تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأداء الطلبة في مستوى الأداء الرقمي للطلبة في فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل بين طلبة المجموعات الثلاث في الأساليب المختارة (الأسلوب التقليدي، الأسلوب التعاوني، الأسلوب التدريبي) وتطبيق تحليل التباين الاحادي لكل صف. والجداول (١٠، ١١، ١٢، ١٣) توضح ذلك:

جدول (١٠)  
المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية للأداء الرقمي في رمي الرمح لجميع الصفوف

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريب | الصف                 | الفاعلية        |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|-----------------|
| ٠,٠٣٥         | ٣,٤٢٤    | ٠,٢٣              | ٤,١٦            | التقليدي      | الثامن<br>= ن<br>١٩٤ | الوثب<br>الطويل |
|               |          | ٠,٢٣              | ٤,١٩            | التعاوني      |                      |                 |
|               |          | ٠,١٧              | ٤,٢٦            | التدريبي      |                      |                 |
|               |          | ٠,٢٢              | ٤,٢٠            | الكلية        |                      |                 |
| ٠,٠٢٤         | ٣,٨٢١    | ١,٥٥              | ٤,٢٤            | التقليدي      | التاسع<br>= ن<br>١٩٧ |                 |
|               |          | ٠,٢١              | ٤,٣٠            | التعاوني      |                      |                 |
|               |          | ٠,١٦              | ٤,٣٣            | التدريبي      |                      |                 |
|               |          | ٠,١٩              | ٤,٢٩            | الكلية        |                      |                 |
| ٠,٠٣١         | ٣,٥٣٨    | ٠,٢٧              | ٤,٢٧            | التقليدي      | العاشر<br>= ن<br>١٨٦ |                 |
|               |          | ٠,١٧              | ٤,٣٧            | التعاوني      |                      |                 |
|               |          | ٠,١٧              | ٤,٣١            | التدريبي      |                      |                 |
|               |          | ٠,٢١              | ٤,٣٢            | الكلية        |                      |                 |
| ٠,٠١٣         | ٤,٣٣٩    | ٠,٢٤              | ٤,٢٢            | التقليدي      | الكلية<br>= ن<br>٥٧٧ |                 |
|               |          | ٠,٢١              | ٤,٢٩            | التعاوني      |                      |                 |
|               |          | ٠,١٧              | ٤,٣٠            | التدريبي      |                      |                 |
|               |          | ٠,٢١              | ٤,٢٧            | الكلية        |                      |                 |



يشير جدول (١٠) أن قيمة (F) لجميع الصفوف في الاداء الرقمي لرمي الرمح بلغت (٤,٣٣٩) وبدلالة احصائية (٠,٠١٣)، وهي قيمة دالة احصائيا عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq 0.05$  وللكشف عن الفروق تم تطبيق اختبار (Scheffe) لكل صف على حده وعلى المجموع الكلي للصفوف في الاداء الرقمي في رمي الرمح والجدول (١١) يوضح ذلك.

### جدول (١١)

نتائج اختبار (Scheffe) للكشف عن الفروق في الاداء الرقمي لرمي الرمح لجميع الصفوف

| الصف   | المجموعة | المتوسط الحسابي | التقليدي | التعاوني | التدريبي |
|--------|----------|-----------------|----------|----------|----------|
| الثامن | التقليدي | ٤,١٦            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٤,١٩            | ٠,٠٣٣    |          | ٠,٠٦٦    |
|        | التدريبي | ٤,٢٦            |          | ٠,٠٩٩    |          |
| التاسع | التقليدي | ٤,٢٤            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٤,٣٠            | ٠,٠٥٣    |          | ٠,٠٣٥    |
|        | التدريبي | ٤,٣٣            |          | ٠,٠٨٩    |          |
| العاشر | التقليدي | ٤,٢٧            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٤,٣٧            | ٠,١٠٦    |          | ٠,٠٦٩    |
|        | التدريبي | ٤,٣١            |          | ٠,٠٣٢    |          |
| الكلي  | التقليدي | ٤,٢٢            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٤,٢٩            | ٠,٠٣٦    |          | ٠,٠٢٥    |
|        | التدريبي | ٤,٣٠            |          | ٠,٠٦١    |          |

يشير جدول (١١) ان الفروق في الاداء الرقمي لرمي الرمح للصف الثامن كانت بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٤,٢٦) وللمجموعة التقليدية (٤,١٦). وكانت الفروق في الاداء الرقمي لرمي الرمح للصف التاسع بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٤,٣٣) وللمجموعة التقليدية (٤,٢٤). وكانت الفروق في الاداء الرقمي لرمي الرمح للصف العاشر بين

(المجموعة التقليدية والمجموعة التعاونية) لصالح المجموعة التعاونية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التعاونية (٤,٣٧) وللمجموعة التقليدية (٤,٢٧). وكانت الفروق في الاداء الرقمي لرمي الرمح لجميع الصفوف بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٤,٣٠) وللمجموعة التقليدية (٤,٢٢).

### جدول (١٢)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية للاداء الرقمي في الوثب الطويل لجميع الصفوف

| مستوى الدلالة | قيمة (F) | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | اسلوب التدريب | الصف                 | الفاعلية                      |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------------|-------------------------------|
| ٠,٠٠٠         | ٩,١٧٨    | ٠,٠٦              | ٢,١٩            | التقليدي      | الثامن<br>= ن<br>١٩٤ | الأداء الرقمي في الوثب الطويل |
|               |          | ٠,١٧              | ٢,٢٧            | التعاوني      |                      |                               |
|               |          | ٠,١٦              | ٢,٢٨            | التدريبي      |                      |                               |
|               |          | ٠,١٨              | ٢,٢٥            | الكلي         |                      |                               |
| ٠,٠١١         | ٤,٦٠٨    | ٠,١٦              | ٢,٤٦            | التقليدي      | التاسع<br>= ن<br>١٩٧ |                               |
|               |          | ٠,٤٠              | ٢,٦٣            | التعاوني      |                      |                               |
|               |          | ٠,٤٠              | ٢,٥٦            | التدريبي      |                      |                               |
|               |          | ٠,٣٨              | ٢,٥٥            | الكلي         |                      |                               |
| ٠,٠٢٠         | ٤,٠١٣    | ٠,١٣              | ٢,٥١            | التقليدي      | العاشر<br>= ن<br>١٨٦ |                               |
|               |          | ٠,٤٢              | ٢,٦٣            | التعاوني      |                      |                               |
|               |          | ٠,١٢              | ٢,٥٣            | التدريبي      |                      |                               |
|               |          | ٠,٢٩              | ٢,٥٦            | الكلي         |                      |                               |
| ٠,٠٠٣         | ٥,٩٧٨    | ٠,١٤              | ٢,٣٩            | التقليدي      | الكلي<br>= ن<br>٥٧٧  |                               |
|               |          | ٠,٣٤              | ٢,٥١            | التعاوني      |                      |                               |
|               |          | ٠,٢٥              | ٢,٤٦            | التدريبي      |                      |                               |
|               |          | ٠,١٨              | ٢,٤٥            | الكلي         |                      |                               |

يشير جدول (١٢) أن قيمة (F) لجميع الصفوف في الاداء الرقمي للوثب الطويل بلغت (٢.٥٣) وبدلالة احصائية (٠.٠٠٣)، وهي قيمة دالة احصائيا عند مستوى الدلالة  $\alpha \geq ٠.٠٥$  وللكشف عن الفروق تم تطبيق اختبار

(Scheffe) لكل صف على حده وعلى المجموع الكلي للصفوف في الاداء الرقمي للوثب الطويل والجدول (١٣) يوضح ذلك.

### جدول (١٣)

نتائج اختبار (Scheffe) للكشف عن الفروق للاداء الرقمي للوثب الطويل لجميع الصفوف

| الصف   | المجموعة | المتوسط الحسابي | التقليدي | التعاوني | التدريبي |
|--------|----------|-----------------|----------|----------|----------|
| الثامن | التقليدي | ٢,١٩            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٢,٢٧            | ٠,٠٠٧    |          | ٠,٠٨٧    |
|        | التدريبي | ٢,٢٨            |          | ٠,٠٩٤    |          |
| التاسع | التقليدي | ٢,٤٦            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٢,٦٣            | ٠,١٧٧    |          | ٠,١٠٧    |
|        | التدريبي | ٢,٥٦            |          | ٠,٠٧٠    |          |
| العاشر | التقليدي | ٢,٥١            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٢,٦٣            | ٠,١٠٣    |          | ٠,١٢٤    |
|        | التدريبي | ٢,٥٣            |          | ٠,٠٢١    |          |
| الكلي  | التقليدي | ٢,٣٩            |          |          |          |
|        | التعاوني | ٢,٥١            | ٠,٠٨٩    |          | ٠,٠٩٤    |
|        | التدريبي | ٢,٤٦            |          | ٠,٠٠٤    |          |

يشير جدول (١٣) ان الفروق في الاداء الرقمي للوثب الطويل للصف الثامن كانت بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التدريبية) لصالح المجموعة التدريبية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التدريبية (٢,٢٨) وللمجموعة التقليدية (٢,١٩). وكانت الفروق في الاداء الرقمي للوثب الطويل للصف التاسع بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التعاونية) لصالح المجموعة التعاونية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التعاونية (٢,٦٣) وللمجموعة التقليدية (٢,٤٦). وكانت الفروق في الاداء الرقمي للوثب الطويل للصف العاشر بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التعاونية) لصالح المجموعة التعاونية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التعاونية (٢,٦٣) وللمجموعة التقليدية (٢,٥١). وكانت الفروق في الاداء الرقمي للوثب الطويل لجميع

الصفوف بين (المجموعة التقليدية والمجموعة التعاونية) لصالح المجموعة التعاونية، حيث بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة التعاونية (٢.٥١) وللمجموعة التقليدية (٢,٣٩).

### مناقشة النتائج:

#### مناقشة النتائج المتعلقة بالفرضية الاولى:

اظهرت النتائج تفوق المجموعتين التجريبتين اللتين استخدمتا اسلوبى التدريس التعاوني والتدريبي على المجموعة الضابطه التي استخدمت الاسلوب التقليدي؛ مما ساعد في تطوّر مستوى الأداء المهاري للطلبة في فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل بالعاب القوى. ويرى الباحث ان مثل هذه النتائج قد يعود سببها الى ما تمتاز به اساليب تدريس التربية الرياضية الحديثة من ميزات وخصائص من خلال ما تقدمه من تغذية راجعة ومراقبة النشاط لتمكينهم من أداء الفعاليات بنجاح وهذا يتفق مع ما اشارت اليه دراسة (حمودة، ١٩٩١) (٢) أن الرغبة في التقليد لدى الفرد يمكن ايقاظها من خلال العرض الجيد، مما يسهم في رفع المستوى المهاري للطلبة.

والاسلوب التعاوني من اهم الاساليب التي تنمي النواحي الاجتماعية بين الطلبة، حيث يمنح الطلبة دورا رئيسا في العملية التعليمية، كما انه يتيح لهم الفرصة المتكررة للممارسة، وينمي لديهم السلوك التعاوني، والقيم الاجتماعية وكذلك الملاحظة والتحليل (عودات، ٢٠١٠) (١٢)، (Mary, ) (Schilling&2000) (١٦).

وتتفق هذه النتائج مع نتائج دراسة "عودات" (٢٠٠٢) (١٢) التي اكدت ان اسلوب التدريس يمنح الطالب الفرصة الكافية لتبادل الخبرات مع المعلم بشكل فردي عن الفعالية التي يطبقها، كما يمنح المعلم الفرصة الكافية لتقديم التغذية الراجعة للطلبة أثناء التطبيق العملي، الامر الذي يؤدي الى تحسن في الأداء المهاري.

ويرى الباحث أن أسلوب التدرّيس التعاوني والتدريبي يمكن الطالب من تبادل الخبرة مع المعلم شخصياً، واتخاذ العديد من القرارات الخاصة بدرس التربية الرياضية والمتعلقة بالتطبيق، من خلال زيادة وقت التطبيق، وكذلك تصحيح الأخطاء، ويبقى المعلم دائماً جاهزاً لتقديم الإيضاحات للطلاب في الوقت المناسب.

### مناقشة النتائج المتعلقة بالفرضية الثانية:

أظهرت النتائج تفوق المجموعتين التجريبتين اللتين استخدمتا أسلوب التدرّيس التعاوني والتدريبي على المجموعة الضابطة التي استخدمت الأسلوب التقليدي؛ مما ساعد في تطوّر مستوى الأداء الرقمي للطلبة في فعاليتي رمي الرمح والوثب الطويل بالعب القوي، وهذا يتفق مع ما أشارت إليه دراسة "ذيابات وآخرون (٢٠١٢) (٧) ودراسة عودات" (٢٠٠٢) (١٢)، ودراسة "الديري" (١٩٨٦) (٤) أن استخدام أسلوب التدرّيس التعاوني والتدريبي أدّى إلى استغلال أفضل لزمان التطبيق، مما أدّى إلى تحسين واتقان الأداء مقارنة بالأسلوب التقليدي.

ويرى الباحث أن هذا التفوق لأسلوب التدرّيس (التدريبي والتعاوني) يرجع إلى ما تمتاز به هذه الأساليب عن غيرها من الأساليب كونها تعطي الطالب دوراً رئيساً في العملية التعليمية (التحضير، التطبيق، تصحيح الأخطاء، والتغذية الراجعة).

### التوصيات:

#### في ضوء نتائج الدراسة يوصي الباحث:

- ١- استخدام أسلوب التدرّيس التعاوني والتدريبي في تدريس فعاليات ألعاب القوى.
- ٢- التركيز على تحضير دروس التربية الرياضية باستخدام كرت الفعاليات الخاص بالفعاليات الحركية، ونماذج التحضير الحديثة وفق أهداف الدرس.



لاعبى العاب القوى بجامعة اليرموك. سلسلة أبحاث اليرموك.

- ٨- السامرائي، عباس والياسري، قاسم (١٩٨٦): دراسة تقييمية لطرق التدريس من وجهة نظر المعلمين للمراحل الدراسية في محافظة بابل في العراق، ملخص الندوة العلمية الاولى لكليات التربية الرياضية في اتحاد جامعات الدول العربية.
- ٩- سعد، ناهد محمود وفهيم، نيللي رمزي (٢٠٠٤): طرق التدريس في التربية الرياضية، الطبعة الثانية، جامعة حلوان، مصر.
- ١٠- شطناوي، عبد الكريم. (١٩٨٦): أثر التعليم العالي والمبرمج على التحصيل في مادة علم النفس التربوي، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة اليرموك، الأردن.
- ١١- عبد الكريم، عفاف (١٩٩٠): طرق التدريس في التربية الرياضية، منشأة المعارف، الاسكندرية، مصر.
- ١٢- عودات، معين أحمد (٢٠٠٢): أثر استخدام أسلوب التدريس الأمري والتدريبي على سلوكيات معلمي التربية الرياضية (دراسة مقارنة )، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة اليرموك، الأردن.
- ١٣- عودات، معين أحمد (٢٠١٠): فاعلية استخدام أسلوب التعلم التعاوني والتعلم التبادلي على التحصيل المهاري لبعض مهارات رياضة تنس الطاولة لتلاميذ المرحلة الأساسية العليا، مجلة أسيوط لعلوم وفنون التربية الرياضية، جامعة أسيوط.

### ثانياً: المراجع الأجنبية:

- 14- Mosston, M. & Ashworth, S. (1986). Teaching Physical Education, 3<sup>ed</sup>. Columbus Merrill Publishing Company.

- 15- Oudat, M.A. (2012).** A Comparative study of the impact of some teaching styles applied on certain physical and skill variables in basketball for the Faculty of Physical Education and Sport Science Students at the Hashemite University. *International Journal of Academic Research, Part B*, 4(6), 83-89.
- 16- Schilling, L & Mary, L. (2000).** The Effect of Three Style of Teaching on the University Students Sport Performance, <http://Ericir, Sys.edu/ plueLs Cgi>.
- 17- Singer, R. N. (1982).** *Motor and Human Performance*, 3<sup>ed</sup>, New York, Macmillan Publishing company, Inc.