مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية
مراجعة علمية للإنتاج الفكري

فاطمة حامد إسماعيل حامد•
مدرس مساعد بقسم المكتبات والوثائق
وتقنية المعلومات
كلية الآداب – جامعة القاهرة

مستخلص

تحاول الدراسة حصر الإنتاج الفكري الذي تناول مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، سواء كانت باللغة العربية أو اللغة الإنجليزية، وذلك بهدف الوصول للدراسات السابقة والمثيلة في موضوع مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، والوصول إلى تعريفات شاملة ومفصلة للشبكات الاجتماعية الأكاديمية، والتعرف على نشأة الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ومعرفة أهمية الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وأهدافها، ومميزاتها، وعرض الإنتاج الفكري الذي تناول مدى استخدام هذه الشبكات والخروج بنتائج حقيقية ومؤشرات لها، وعرضت الدراسة وسائل حصر الإنتاج الفكري، ثم عرضت الإنتاج الفكري باللغة العربية، ثم الإنتاج الفكري باللغة الإنجليزية سواء لباحثين عرب أو أجانب، ثم توصلت الدراسة لبعض النتائج كان من أهمها أنه لا يوجد دراسات باللغة العربية كثيرة في هذا الموضوع، وأوصت الدراسة بضرورة الاهتمام بهذه الشبكات نظرًا لأهميتها للباحثين.

الكلمات المفتاحية: الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، Academia، ResarchGate

---

• بحث ضمن متطلبات رسالة الدكتوراه بعنوان مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية: دراسة مسحية تقييمية مقارنة / إعداد فاطمة حامد إسماعيل، إشراف فايقة محمد علي حسن، ودينا محمد فتحي عبد الهادي. جامعة القاهرة، كلية الآداب، قسم المكتبات والوثائق والمعلومات.

١/٠ تمهيد:

بدأ العلماء والباحثون دراسة الإنتاجية العلمية بواسطة الإنتاج الفكرى منذ العقد الرابع من القرن العشرين، وتعرضت الدراسات عن الإنتاجية فى بادئ الأمر للفيزيائيين، وعلماء الاجتماع، والمبدعين فى مجال الدراسات الإنسانية، ثم امتدت دراسات الإنتاجية لقطاع عريض من التخصصات الأكاديمية شملت تخصص المكتبات والمعلومات، إلى أن أصبحت من أهم الدراسات التي تُعَدُّ والتي تركز على عرض الإنتاج الفكري للباحثين سواء كان الإنتاج الفكري العربي أو الأجنبي في جميع الموضوعات الرئيسية والفرعية في مجال المكتبات والمعلومات، والمراجعة الحالية بصدد موضوع جديد وهو "مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية" وعرض الإنتاج الفكري العربي والأجنبي لهذا الموضوع.

٢/٠ وسائل حصر الإنتاج الفكري:

قامت الباحثة بإجراء مسح للإنتاج الفكري العربي والأجنبي في ظل استراتيجية للبحث جاءت على النحو التالي:

أُجْرِي بحث راجع في:

أولاً: قواعد البيانات:

- ISI Web of Knowledge.
- Proquest.
- Dissertations Abstracts Information(DAI).
- SAGE Journals online.
- Education Resources Information Center (ERIC)
- Sciencedirect.
- Directory Of Open Access Journal (DOAJ)
- Digital Library Of Theses and Dissertation (NDLTD).
- EBSCO.

وما تتضمنه من قواعد، مثل:

- ERIC
- Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA).
- Complete Academic search

– قاعدة الهادي للإنتاج الفكري المتاحة عبر موقع الاتحاد العربي للمكتبات والمعلومات.

– دار المنظومة للإنتاج الفكري.

ثانياً: أدوات الإنتاج الفكري:

الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات للأستاذ الدكتور محمد فتحي عبد الهادي بحلقاته المختلفة ١٩٩٧م – ٢٠٠٠، ٢٠٠١–٢٠٠٤، ٢٠٠٥ – ٢٠٠٧، ٢٠٠٩–٢٠١٠.

ثالثاً: الدوريات:

بُحِثَ في عدة دوريات سواء كانت مطبوعة أو إلكترونية، منها:

- مجلة المعلوماتية.
- مجلة الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات.
- مجلة دراسات عربية في المكتبات والمعلومات.
- مجلة الفهرست.
- مجلة بحوث في علم المكتبات والمعلومات.
- المجلة الدولية لعلوم المكتبات والمعلومات.
- Cybrarians Journal

رابعًا: محركات البحث:

بالإضافة إلى البحث في محركات البحث الآتية:

- Google, Google scholar, yahoo

ومن خلال إجراء مسح لأدبيات الإنتاج الفكري المتاح بشكليه الورقي والإلكتروني باللغتين العربية والإنجليزية تُوصِّل إلى بعض من الدراسات السابقة ذات الصلة بموضوع الدراسة، مع التوضيح بأن المقصود بالإنتاج الفكري العربي هو أن لغة كتابة البحث باللغة العربية، والإنتاج الفكري الأجنبي أي إن لغة كتابة البحث باللغة الإنجليزية بغض النظر عن جنسية كاتبه، ومن أبرز تلك الدراسات التي تُوصِّل إليها نعرض ما يلي:

١- الإنتاج الفكري العربي:

عند البحث لمحاولة تجميع الإنتاج الفكري العربي الذي تناول موضوع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية سواء التعريف بها وأهميته واستخدام الباحثين لها، وجدت دراستين فقط باللغة العربية.

وقام بإجراء الدراسة الأولى (أحمد المصري وآلاء جعفر الصادق، يونيو ٢٠١٦)، وتقوم الدراسة بالتعرف على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (Academic Social Networking Websites)، ورصد ما يتاح بها من مشاركات عربية متمثلة في تواجد المؤسسات الأكاديمية العربية وأعضائها (جامعات– كليات – أقسام علمية – دراسات منشورة – أعضاء وباحثين)، وذلك بهدف الخروج بمؤشرات كمية لقياس التواجد العربي بمجموعة مختارة من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

كما قامت الدراسة بحصر المؤسسات الأكاديمية الرسمية (الجامعات والأقسام الأكاديمية) بالدول العربية، ومن ثم حصر بيانات تواجدها ضمن مجموعة من أشهر مواقع الشبكات الأكاديمية وأكثرها شيوعًا بين مستخدمي شبكة الإنترنت: وهما (Academia, Research Gate)، مع رصد للمشاركات والإنتاج الفكري والدراسات العلمية المتاحة بها، سواء تلك التي تنشر بشكل فردي (من خلال الباحث)، أو مؤسسي (من قبل المؤسسات العلمية التي ينتمي إليها الباحثون)، والتعرف على نقاط القوة والضعف المختلفة بها.

وقامت الدراسة برصد أكثر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية شيوعاً بين الباحثين العرب وتحليل بنيتها التنظيمية والهيكلية والوقوف على الإشكاليات الفنية والتنظيمية التي تختص بالتواجد العربي عليها، كما قامت الدراسة بحصر وتحليل ومقارنة واقع الأفراد، والمؤسسات الأكاديمية العربية المتاحة على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، لصياغة إرشادات تعمل على إثراء التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وتعزيزه.

وقد مرت الدراسة بثلاث مراحل متكاملة لتحقيق أهدافها، وهي:

المرحلة الأولى: بناء الإطار النظري من خلال مراجعة الإنتاج الفكري الخاص بهيكلة وخصائص مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ومن ثم تحديد الأهداف المنشودة من الدراسة.

المرحلة الثانية: الدراسة الميدانية وتمر بثلاث خطوات:

- تجريب واختبار هياكل وخصائص مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية التي تتضمنها الدراسة الحالية.
- صياغة قائمة المراجعة في شكلها الأول وتجريب مدى صلاحيتها للقياس والتقييم، ثم تعديلها وتنقيحها وفقًا للشكل النهائي، وتجريبها للمرة الأخيرة.
- القيام بإعداد النسخة النهائية منها، واستخدامها في تجميع البيانات المطلوبة.

المرحلة الثالثة: استقراء المعلومات بعد تحليل البيانات المجمعة عن المؤسسات والأفراد، ومن ثم الوقوف على الإشكاليات التنظيمية والفنية المتعلقة بالتواجد العربي على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ومن ثم صياغة مجموعة من الإرشادات التي من شأنها أن تعمل على إثراء التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وتعزيزه.

اعتمد الباحثان في الوصول إلى النتائج على قائمة مراجعة منهجية مقسمة إلى ثلاثة أقسام رئيسية، وهي:

- البيانات الديموغرافية والتعريفية الخاصة بالمؤسسات الأكاديمية العربية المتاحة عبر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل دراسة الباحثين.
- مؤشرات خاصة بتواجد الكليات والأقسام العلمية التابعة للمؤسسات والتي لها حسابات رسمية عبر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدارسة.
- مؤشرات خاصة بالأعضاء والباحثين التابعين للمؤسسات الأكاديمية العربية، ولهم حسابات عبر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

ولقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج والتوصيات من أجل تدعيم الجوانب الإيجابية المتاحة بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية التي رُصِدَت من خلال الدراسة الحالية كما حرص الباحثان على صياغة مجموعة من الإرشادات الموجهة لكل من المؤسسات الأكاديمية العربية، والتي من شأنها تعزيز التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة وإثرائه بما يضمن تحقيق الإفادة المرجوة منه.

وهناك النتائج التي توصلت لها الدراسة، حيث تشير الدراسة إلى مجموعة من المؤشرات

الكمية والنوعية للتواجد العربي بمواقع الشبكات العربية الأكاديمية المتاحة على شبكة الإنترنت، وهي مقسمة إلى ثلاثة أقسام رئيسية، وهي:

١- الجامعات العربية:

أُسسْتُعْرِضَ أعلى خمس جامعات عربية من ٣٦ جامعة محل الدراسة، من حيث إجمالي عدد الدراسات المتاحة على موقع شبكة Research Gate، وجاءت النتائج كما يلي:

- المرتبة الأولى كانت من نصيب جامعة القاهرة حيث بلغ عدد الأبحاث بها ١٢١٦٦ بحثًا.
- أما المرتبة الثانية فجاء بها جامعة الملك سعود حيث بلغ عدد الأبحاث بها ١٠٥٧٥ بحثًا.
- وجاءت جامعة عين شمس في المرتبة الثالثة بعدد٧٤١٣ بحثًا.
- واحتلت جامعة الإسكندرية المرتبة الرابعة بعدد ٦٦٩٥ بحثًا.
- وأخيرا في المرتبة الخامسة جاءت الجامعة الأمريكية في بيروت بعدد ٥٨٦١ بحثًا.

٢- الأقسام العلمية:

وعرضت الدراسة أعلى خمسة أقسام علمية من حيث مجموع الأبحاث المتاحة على الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وجاءت كما يلي:

- قسم الكيمياء – كلية العلوم – جامعة القاهرة جاء في المرتبة الأولى بمجموع أبحاث ١٧٩١ بحثًا.
- وجاءت كلية الطب – جامعة القاهرة في المرتبة الثانية بعدد أبحاث ١١٠١ بحث.
- أما المرتبة الثالثة فكانت من نصيب قسم الكيمياء – كلية العلوم – جامعة عين شمس بعدد ١٠٨٢ بحثًا.
- المرتبة الرابعة جاء فيها كلية الطب– جامعة عين شمس بعدد ٩٩١ بحثًا.
- وأخيرا المرتبة الخامسة جاء فيها قسم الفيزياء – كلية العلوم – جامعة عين شمس بمجموع أبحاث ٧٧٢ بحثًا.

٣- الباحثون:

ذكرت الدراسة أعلى خمسة باحثين في حجم الإنتاج الفكري المنشور على هذه الشبكات، وجاءت كما يلي:

-جاء في المرتبة الأولى باحث من السعودية – جامعة الملك عبد العزيز بمجموع أبحاث ١٢٦٦ بحثًا.

-أما المرتبة الثانية فكانت من نصيب باحث من السعودية – جامعة الملك عبد الله للعلوم والتكنولوجيا بعدد ٧٦٤ بحثًا.

-والمرتبة الثالثة فكانت للإمارات – جامعة الشارقة بعدد ٦٩٥ بحثًا.

-والمرتبة الرابعة من نصيب المغرب– جامعة الملك محمد الخامس في الرباط بعدد ٦٧٩ بحثًا.

-وأخيرا جاءت جامعة القاهرة في المرتبة الأخيرة بعدد أبحاث ٥٦٧ بحثًا.

وخلصت الدراسة السابقة إلى ضرورة وضع الجامعات العربية لسياسات واستراتيجيات مناسبة حول كيفية استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية لدعم مكانتها الجامعية وترتيبها في التصنيفات العالمية، وتطويرها علمًا، وحث طلابها والباحثين على الانضمام إلى هذه الشبكات والتفاعل معها لتطوير البحث العلمي.

أما الدراسة الثانية فهي دراسة (إبراهيم أبو الخير، يناير– مارس ٢٠١٧)، والتي قامت بدراسة ثلاث وثلاثين جامعة سعودية، خمس وعشرون منها حكومية، وثمان منها أهلية، وقد اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي، وذلك لتحقيق الأهداف المرجوة منها، وكان ذلك على عدة مراحل:

- **أولا:** حصر صفحات الجامعات السعودية على شبكة Research Gate، وشبكة Academia
- **ثانيًا:** حصر صفحات الأقسام العلمية والباحثين بالجامعات السعودية على شبكة Research Gate، وشبكة Academia.
- **ثالثًا:** بناء قاعدة بيانات تحتوي على البيانات السابقة.
- **رابعًا:** دراسة وتحليل ومقارنة ما حُصِرَ للخروج بنتائج الدراسة.

وقد تمت عملية الحصر باستخدام البحث الداخلي في كلا الموقعين، وذلك باستخدام اسم الجامعة باللغة الإنجليزية.

وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج منها:

- جامعة الملك سعود قد تفوقت على غيرها من الجامعات السعودية، من حيث عدد

الأعضاء المنتمين للجامعة، ومن حيث البحوث المنشورة على الموقعين، يليها في ذلك جامعة الملك عبد العزيز في جدة، ثم جامعة الملك فهد للبترول والمعادن بالظهران، ثم جامعة الملك عبد الله للعلوم والتكنولوجيا بجدة، والتي على الرغم من حداثتها إلا أنها مكان مميز وسط الجامعات سواء بالمشاركة البحثية، أم مشاركة الباحثين أنفسهم.

- يتضح أن أقل الجامعات مشاركة، سواء من حيث عدد الأفراد، أو البحوث هي الجامعات حديثة النشأة نسبيا، والتي قد لا ينتمي لها عدد كبير من أعضاء هيئة التدريس، أو الباحثين، أو الطلبة، مثل: جامعة الجوف، وجامعة الباحة، وجامعة الحدود الشمالية.
- تشير النتائج أيضًا أن أكثر الجامعات من حيث نسبة نشر البحوث في شبكة Academia هي: جامعة الملك عبد الله للعلوم والتكنولوجيا، وجامعة الملك سعود بن عبد العزيز للعلوم الصحية، وجامعة الملك فيصل، بينما كانت أقل الجامعات مشاركة هي جامعة الأمير فهد بن سلطان الأهلية، وجامعة اليمامة الأهلية، والجامعة العربية المفتوحة، وجامعة الباحة.

وقد أوصت هذه الدراسة على ضرورة استخدام المكتبات لهذه الشبكات في الترويج لخدماتها مثلما يحدث في الشبكات العامة مثل: الفيس بوك وتويتر، ولكنه غير مفعل في الشبكات الأكاديمية.

٢- الإنتاج الفكري الأجنبي:

هناك العديد من الدراسات الأجنبية التي تناولت الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وأجريت دراسات على مدى استخدام الباحثين لتلك الشبكات، ومدى أهميتها في البحث العلمي، ويمكن عرض الإنتاج الفكري الأجنبي مقسم موضوعيًا على حسب ما تُنُوِولَ:

١/٢ إنتاج فكري تناول تعريف الشبكات الاجتماعية الأكاديمية:

وجاءت دراسة (Doaa K. El-Berry, December 2015) لتعرف الشبكات الاجتماعية الأكاديمية بأنها: هي منصة افتراضية حيث يمكن للباحثين خلق وسيلة للتواصل مع الآخرين لتقاسم الاهتمامات البحثية المتماثلة.

كما ذكر كلٌّ من (Thelwall and Kousha, 2014, Ortega, 2015) تعريفًا لـ Academic social Network (ASNs) بأنها هي المواقع التي تسعى لإعداد

شبكات اجتماعية خاصة بالأكاديمين فقط، كما قدمت دراسة (Thelwall and Kousha, 2013) تعريفًا بأن هذه الشبكات هي مواقع لجذب العلماء من مختلف التخصصات معًا في مجتمع أكاديمي، وهي تعمل على تحسين النشاط العلمي التعاوني، وزيادة القدرة على نشر نتائج البحوث، وهي تقوم بجذب ملايين من الباحثين للاطلاع على تلك البحوث، وأشهر هذه الشبكات Academia.edu , Research Gate, Mendeley.

وجاء في دراسة (Veletsianos ,2013) تعريف لـ ASNs بأنها تُعد بمثابة وسائل إعلام اجتماعية تساعد الباحثين في التجمع من أجل المشاركة بأعمالهم وأفكارهم وخبراتهم، وأضافت دراسة (Kellly, (2013 بأنها تساعد في زيادة وعيهم بنتائج البحوث في مجال تخصصهم، وحرصهم على تحميل هذه البحوث.

وذكرت دراسة (Espinoza Vasquez & F.K., Caicedo Bastidas, C.E, 2015) أن ASNs تُعد من أدوات التسويق العلمي، كما أنه تقدم خدمة إضافية وهي إدارة كمية كبيرة من المعلومات والمراجع، وتراجم الأدب، والوثائق الخاصة بالباحثين، وتساعد في نشر البحوث العلمية مما يساعد في زيادة التأثير الأكاديمي على عملية البحث العلمي.

كما ذكرت دراسة (Hull, Pettifer, & Kell, 2008) تعريفًا آخر بأنها مواقع تقوم بنشر البحوث العلمية، وتركز هذه المواقع على الأكاديميين، وتساعدهم في إيجاد المصادر الخاصة بمجال تخصصهم.

أما دراسة (Aventurier, Pascal, Nov. 2014.) فقد ذكرت مجموعة من التعريفات الرئيسية والثانوية للشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وجاءت كما يلي:

١ – التعريفات الأساسية:

- مجموعة من المواقع التي تساعد في التواصل بين الباحثين أو الخبراء من خلال صفحاتهم الشخصية.
- مجموعة من المواقع التي تمكن الباحثين من العثور على أبحاث ذات صلة بمجال تخصصهم.
- مواقع تساعد الباحثين في نشر بحوثهم العلمية على نطاق واسع من الباحثين.

- مواقع تساعد في إعداد شبكة من المتابعين والمتتابعين.
- مكان يُنَاقَش فيه الموضوعات الرئيسية في مجال التخصص من قبل العديد من الباحثين.

٢- التعريفات الثانوية:

- مواقع يمكن من خلالها إيجاد وظائف خالية، وذلك من خلال الاتصال بالشركات والاطلاع على عروض الوظائف.
- شبكات يمكن من خلالها إدارة وتبادل البحوث العلمية المهمة في مجال التخصص.
- شبكة مشتركة تساعد في تبادل الموضوعات والمهارات والخبرات بين المجتمعات أو مع الأشخاص ذات الاهتمام المشترك.
- مواقع تساعد في تجميع الباحثين الذين لديهم نفس الاهتمامات والخبرات والمهارات والموضوعات المشتركة فيما بينهم.
- مكان يمكن فيه تقييم أو مناقشة الوثائق، والتحكيم المفتوح، ونشر المعلومات.
- شبكة يمكن من خلالها إعداد الدراسات الببليومترية.

وأخيرًا أشارت دراسة (Amany M. Elsayed, 2016) أن هذه الشبكات تُعد منصات متخصصة مصممة للباحثين، تهدف إلى التواصل ونشر وتبادل المعلومات المتعلقة بالعلوم بين الأعضاء في هذه الشبكات، وهذا النوع من الشبكات الاجتماعية يشبه المزيج من الوصول المفتوح بين الأفراد والأرشفة الذاتية؛ حيث لم يقتصر دورها على تبادل المعرفة وتبادل الخبرات فقط، فهي في الواقع ينظر إليها على أنها أداة مفيده لمساعدة الباحثين في فهم قيمة العمل من خلال توفير منتدى تُنَاقَش وتُقَيَّم فيه البحوث، كما يمكن للمستفيدين الوصول إلى مجموعة متنوعة من الإحصائيات المتعلقة باستخدام الأبحاث التي تُحَمَّل، والتي يمكن للباحثين استخدامها.

٢/٢ إنتاج فكري تناول نشأة الشبكات الاجتماعية الأكاديمية:

قد ذكرت دراستا (Bullinger, Hallerstede, Renken, Soeldner, & Möslein, 2010, Ellison, 2007) أن الشبكات الاجتماعية ظهرت في العقد الماضي، حيث يقدم كل موقع مجموعة من الأدوات والقدرات اللازمة لدعم أنشطة البحث والتواصل والتعاون، ونظرًا لتنوعها فهي موجهة تحديدًا للأكاديميين لتقييمها واستخدامها.

وذكرت دراسة (Aghaei. et al., 2012) أن فكرة الشبكات الاجتماعية الأكاديمية جاءت من خلال تطور الشبكة العنكبوتية العالمية WWW وأنها من أفضل الخدمات التي يقدمها الإنترنت، باستخداماتها المختلفة سواء كانت الويب 1.0 _ والتي تهتم بعرض وقراءة المعلومات _ أو شبكة الإنترنت 2.0 وهي الجيل الثاني من الويب _ الذي يجعل للمستفيدين العمل في بيئة الاتصال في اتجاهات تفاعلية.

ووضحت دراسة (Nentwich, 2010) أن نتيجة لما يقدمه الويب 2.0 من مميزات وهي إمكانية تحرير المعلومات، وإنتاج أو تقلص وجهات النظر مع الأصدقاء والزملاء، وتشجيع التعاون فيما بينهم، ومع تطور الويب 2.0 أُدخلت العديد من مواقع الشبكات الاجتماعية مثل: Facebook، Twitter... وغيرهم، وانتشروا على نطاق واسع من قبل مستخدمي الإنترنت العام.

وجاءت دراسة (boyd and Ellison, 2007) لتوضح أن الشبكات الاجتماعية تسمح بإنشاء ملفات شخصية وإجراء اتصالات شخصية مع مستفيدين آخرين، وجاء في دراستي (Gruzd and Goertzen, 2013, Eke et al., 2014) أنه على الرغم من أن الشبكات الاجتماعية تُسْتَخْدَم لأغراض غير علمية، إلا أنها تُسْتَخْدَم من قبل أشخاص أكاديميين، وطبيعة الشبكات الاجتماعية قائمة على الترفيه، ولكن يمكن استخدامها للبحث والتطوير لتبادل الخبرات العلمية.

أما دراستا (Thelwall and Kousha, 2014, Ortega, 2015) فقد ذكرتا أن الشبكات الاجتماعية ظهرت من أجل تلبية تسخير الشبكات الاجتماعية ولكن تصبح خاصة بالأكاديميين، وتقوم هذه المواقع بجلب العلماء من مختلف التخصصات لتجميعهم معًا في مجتمع أكاديمي واحد، وذلك من أجل تحسين النشاط العلمي التعاوني، وزيادة القدرة على نشر نتائج البحوث.

وجاءت دراسة (Amany M. Elsayed ,2016) لتوضح أن وسائل الاتصالات والتواصل العلمي العديد من التغيرات في العقود الأخيرة، حيث حدثت الكثير من التغييرات بسبب صعود تقنيات الإنترنت، وخصوصًا وسائل الاتصال غير الرسمية، مثل الشبكات الاجتماعية.

وجاء في دراسة Statistia. (2015) أنه منذ ظهور الشبكات الاجتماعية في عام ١٩٩٧م وأصبح هناك زيادة ملحوظة في عدد المستخدمين، وبلغت ذروتها في عام ٢٠١٤م حيث بلغ عددهم ١,٧٩ مليار مستخدم حول العالم، وعلاوة على ذلك تشير التقديرات إلى أن هناك ما يقرب من ٢٤٤ بليون مستخدم للشبكات الاجتماعية في جميع أنحاء العالم في ٢٠١٨م.

وذكرت دراسة (Amany M. Elsayed ,2016) أنه في السنوات الأخيرة لعبت الشبكات الاجتماعية دوراً في التواصل العلمي الرقمي، وأصبحت جزءًا من حركة العلم مفتوحة من خلال خلق مجتمعات اجتماعية علمية تسمى الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (ASNs)، وتشير هذه الشبكات إلى منصات متخصصة مصممة للباحثين، فهي تهدف إلى التواصل ونشر وتبادل المعلومات المتعلقة بالعلوم بين الأعضاء المعنية، وهذا النوع من الشبكات الاجتماعية يشبه المزيج من الوصول المفتوح بين الأفراد والأرشفة الذاتية، وحركة Altmetrics والعمل الجماعي، ولم يقتصر دورها على تبادل المعرفة وتبادل الخبرات فقط، في الواقع ينظر إليها على إنها أداة مفيدة لمساعدة الباحثين في فهم قيمة العمل من خلال توفير منتدى بحيث يمكن مناقشة تقييم البحوث، كما يمكن للمستفيدين الوصول إلى مجموعة متنوعة من الإحصائيات المتعلقة باستخدام الأبحاث التي تُحَمَّل، والتي يمكن للباحثين استخدامها.

كما أشارت دراسة (Van Noorden, 2014) أنه بالنظر إلى تاريخ الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs تجدر الإشارة إلى أن هناك جهودًا غير ناجحة في وقت مبكر لبناء المجتمعات المحلية العلمية على الإنترنت باستخدام Facebook، على سبيل المثال: Scientist Solutions, SciLinks, 2collab, and Nature Network، ويرى بعض النقاد أن هذه الجهود فشلت؛ لأن العلماء يترددون في زيارة هذه الشبكات وتبادل البحوث والتعليقات على الإنترنت.

وكانت هذه الشبكات تُعد كبداية، حيث إن البدايات الناجحة يمكن أن تؤدي إلى أدوات إدراة المراجع عبر الإنترنت، أو جيل جديد من الخدمات القائمة على إدارة المراجع على شبكة الإنترنت مثل CiteLike والذي أُنْشِيئَ في عام ٢٠٠٤م، وهذا الجيل الجديد يخزن البحوث الأكاديمية، ويتيح للمستفيدين نشر معلومات عنهم، وببليوجرافيات بأعمالهم وبحوثهم.

وشهدت السنوات القليلة الماضية انتشار مواقع الشبكات الاجتماعية المصممة خصيصًا للعلماء، وقامت بجذب الآلاف من الباحثين العرب، إلا أنه لا يوجد وسيلة لمعرفة أعدادهم حيث يُتَوَصَّل إليهم من خلال البحث عن الأعضاء، أو الاهتمامات البحثية، الجامعات، ونظرًا لقلة الدراسات التي أُعِدَّت في هذا المجال لم ترصد دراسة حتى الآن أعداد الباحثين العرب على الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

٣/٢ إنتاج فكري تناول أهمية الشبكات الاجتماعية الأكاديمية:

جاء في دراسة .(Aventurier, Pascal, Nov. 2014) أهمية الشبكات الاجتماعية، إلا أنها قُسِّمَت إلى أهمية للباحثين، وأهمية للمؤسسات.

١- أهمية الشبكات الاجتماعية الأكاديمية للباحثين:

- إيجاد وظيفة.
- مشاركة البحث الواحد.
- إيجاد باحثين جدد للتعاون معهم.
- إيجاد مصادر ذات العلاقة بمجال التخصص.
- مناقشة موضوعات بحثية جديدة.
- زيادة الاستشهاد بأعمالهم العلمية.

٢- أهمية الشبكات الاجتماعية الأكاديمية للمؤسسات:

- زيادة الكفاءة العلمية في المؤسسات.
- تحليل البيانات بوسائل قياسية جديدة.
- ضمان سمعه إلكترونية للمؤسسة.
- تنمية التعاون الدولي للمجموعات.
- زيادة الربح المؤسسي من خلال الإنترنت.
- زيادة مشاريع التنمية مع العلماء والعاملين.
- تبادل الخبرات مع المؤسسات الأخرى.

٤/٢ إنتاج فكري تناول أهداف الشبكات الاجتماعية الأكاديمية:

جاء في دراسة (Sergeev, Anton ,2016) توضيح أن الشبكات الاجتماعية

الأكاديمية تهدف إلى تراكم وتخزين الخبرات ونتائج البحوث في مختلف مجالات تكنولوجيا المعلومات والعلوم، ويمكن حصر أهداف الشبكات الاجتماعية الأكاديمية في النقاط التالية:

- تبادل المعلومات بصورة أكثر كفاءة بين أعضاء الشبكة الأكاديمية.
- توفر أدوات إنشاء وإدارة المشاريع.
- دعم خدمات لتخزين المعلومات وتبادلها بين المستفيدين منها.
- تشمل جميع الأدوات للتواصل بين الطلاب سواء الأعضاء الحاليين أو المحتملين، والخبراء الأكاديميين.
- يساعد المشاركين في إدارة المشاريع التعاونية الموجهة للباحثين والمتخصصين والخبراء والطلاب.
- إعداد المشاريع التكنولوجية أو العلمية.
- تبادل الخبرات بين خبراء المجتمع والخبراء الأكاديمين.
- التعرف على ردود أفعال الباحثين لكل ما هو جديد في المجال، وعرض النتائج الجديدة لتبادل المعلومات.
- أداة من أدوات تبادل ونشر المعلومات.
- إعداد صفحات شخصية، ومجموعات، وصفحات للمشروعات، ومصادر، ويكي.
- إنشاء أدوات للاتصال.
- ارسال رسائل بين الباحثين، وإجراء دردشات فيما بينهم.
- أدوات لتطوير المشروعات.
- نشر السير الذاتية للخبراء على شبكات يشترك بها ملايين الأكاديميين.
- تقييم مجموعات العمل، والتعرف على أبرز الأحداث في المجال، والوصول للمراجعات العلمية عن الموضوعات الحديثة، وإجراء جداول إحصائية، والرسوم والأشكال البيانية التوضيحية.

٥/٢ إنتاج فكري تناول مميزات الشبكات الاجتماعية الأكاديمية:

وقد ذكرت دراسة (Alheyasat, 2015) أن للشبكات الاجتماعية الأكاديمية العديد من المزايا والفوائد للمستفيدين منها، حيث إنها تسمح بتحميل الملفات المنشورة، ومتابعة ما يجري من قبل الزملاء، وهناك بعض الشبكات التي تقدم خدمات تميزها عن غيرها.

على سبيل المثال: تتميز Research Gate، و Academia.edu بربط المستفيدين مع الشبكات الاجتماعية غير الأكاديمية مثل: Facebook، و Twitter، وتتميز Research Gate بتقييم الباحثين اعتماداً على عدد التحميلات لأبحاثهم والاقتباس بها، والمشاركة في المناقشات وعدد الآراء، والسؤال والجواب، بالإضافة إلى خدمة من خدمات البحث عن وظيفة.

ما أكدت دراسة (Vasquez. and Bastidas., 2015) أن بشبكة Mendeley يمكن تحميل مكتبة ملفات من المطبوعات، وإمكانية تصدير واستيراد الاستشهادات إلى أدوات أخرى مشابهة مثل: Zotero، و Endnote.

ذكرت دراسة (Espinoza Vasquez, F.K., Caicedo Bastidas, C.E. (2015) أن عند ظهور الشبكات الاجتماعية الأكاديمية في العقد الماضي، جاء كل موقع ليقدم مجموعة من الأدوات والقدرات اللازمة لدعم أنشطة البحث والتواصل والتعاون، ونظراُ لتنوعها فقد يكون تحديدًا للأكاديمين لتقييمها واستخدامها، ومن أهم الخدمات التي توفرها الشبكات

(التعاون، وإدارة الصفحات الشخصية للباحثين على الإنترنت، ونشر البحوث، وإدارة الوثائق، وقياس الأثر).

وجاء في دراسة (Veletsianos, 2013) أن من أهم مميزات الشبكات الاجتماعية الأكاديمية أنها أحد طرق تقييم البحوث، وكذلك قياس التفاعلات بين الباحثين والمجتمع الأوسع، وهذه التفاعلات تتغير بفضل ظهور أدوات وسلوكيات اجتماعية جديدة، بالإضافة إلى التوقعات الثقافية المرتبطة بوسائل الإعلام الاجتماعية، كما أن هذه الشبكات تساعد على حدوث زيادة كبيرة في التعاون العلمي بين العلماء في جميع الإدارات والمؤسسات والتخصصات والبلدان في العقدين الماضيين.

أما دراسة (Barbour & Marshall, 2012) أكدت على أن الشبكات الأكاديمية تساعد على إدارة الأشخاص، مما يجعلها أكثر أهمية للباحثين ومساعدتهم في أداء البحث العلمي، كما أنه يقوم بعرض خبراتهم وإنجازاتهم من خلال الإنترنت، كما أن ASNs تيسر نشر أعمال الباحثين، والقدرة على إيجاد مجتمعات ذات الصلة من العلماء، والقدرة على نشر النتائج إلى جمهور أوسع.

أكدت دراسة (Veletsianos ,2013) أن مواقع هذه الشبكات تُعد بمثابة وسائل إعلام اجتماعية، وتساعد في تجميع الباحثين للمشاركة بأعمالهم وأفكارهم وخبراتهم.

وذكرت دراسة (Kellly ,2013) أن ASNs تساعد في زيادة وعي الباحثين بنتائج البحوث، وأيضًا القدرة على تحميل هذه البحوث، وتُعد الشبكات الاجتماعية الأكاديمية إحدى أدوات التسويق العلمي.

أما دراسة (Bullinger, 2010) ذكرت أن الشبكات الاجتماعية الأكاديمية تقدم خدمة إضافية وهي إدارة كمية كبيرة من المعلومات والمراجع، وترجمة الأدب، والوثائق الخاصة بالباحثين، وهي بمثابة إدارة المعلومات، بالإضافة إلى ذلك يمكن أن توفر تدابير للتأثير الأكاديمي على العلماء ككل.

واجتمعت الثلاث دراسات (Velestianos & Kimmons, 2013 Wildgaard, 2014, Piwowar & Priem, 2013) على أن الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ابتكرت طرقًا للتقييم مختلفة عن تعداد الاستشهادات المرجعية، ونوعية الدورية التي نشرت بها الورقة البحثية، حيث إنها افترضت مقاييس جديدة لها علاقة بتكنولوجيات متنوعة كالقياسات البديلة Altmetrics في محاولة لمعرفة تأثير البحوث الخاصة بالعلماء، وأيضًا الباحثين الشباب، وأصبحت وسيلة لقياس أدوات تأثير البحوث.

وعلاوة على ذلك فإنها تعتمد على مدى تفاعل الأكاديميين في الساحات العامة والجديدة، وتحليل الأثر الاجتماعي ومدى تأثره لدعم الخدمات التي تقدمها الشبكات.

٦/٢ إنتاج فكري تناول دراسات عن الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ومستخدميها:

أجريت مجموعة من الدراسات عن الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ومدى استخدامها من قبل المستفيدين من مختلف الفئات، يمكن عرض بعض منها.

من أهم هذه الدراسات (Elsayed, Amany M ,2016 .) وتهدف هذه الدراسة إلى معرفة موقف الباحثين العرب من استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (ASNs) مع التركيز على شبكة Research Gate، وذلك من أجل توفير بيانات تجريبية لمواصلة مناقشة قيمة الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وسجلت الباحثة النتائج لثلاث شبكات وهي (Academia , Mendeley, Research Gate) على ست جامعات عربية كعينة بما تتضمنه من ٢٩٩١ باحثًا عربيًا، واعتمدت الدراسة على الاستبيان كأداة بحث لجمع البيانات وجرى تجربته لضمان قبوله بين الباحثين.

وقامت الدراسة على ثلاث مراحل مكمله لبعضها البحث، وهي:

المرحلة الأولى: عرض أهمية وتطور الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وأنوعها.

المرحلة الثانية: مراجعة للإنتاج الفكري العربي والأجنبي الذي تناول موضوع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وعرض نتائج كل دراسة.

المرحلة الثالثة: إعداد الاستبيان وإرساله للباحثين، والمشكلات التي واجهت الباحثة في التعامل مع الباحثين، وتحليل الاستبيان للوصول لنتائج الدراسة ومناقشتها.

اعتمدت الباحثة على الاستبيان كأداة لجمع البيانات، وانقسم الاستبيان إلى ثلاثة أقسام رئيسية:

- البيانات الديموغرافية للباحثين محل الدراسة.
- الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وتطورها.
- والأسئلة المتعلقة باستخدام (Research Gate (RG .

وقامت الباحثة باختيار RG؛ لأن مستخدمي هذه الشبكة يحتاجون إلى عنوان البريد الإلكتروني المؤسسي المعترف به، من أجل مصداقية الدراسة.

وتوصلت الدراسة عند تطبيق الاستبيان لمجموعة من النتائج، ومنها:

- معظم المستجيبين ٤٢،٥% من جامعة القاهرة، حيث بلغ عدد أعضائها ١٢٥٩ عضوًا.
- ٧٠% من الذكور، ٣٠% من النساء حيث لا يوجد اختلال بين الجنسين في الجامعات والدول العربية، حيث تمثل النساء ٣٨% من الباحثين، بالإضافة إلى ذلك فإن ٣٠% من الباحثين في العالم من النساء (United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization, 2014).
- كما وجد أن ٨٥% من مستخدمي الشبكات من باحثي العلوم البحتة والتطبيقية، في حين أن العلوم الاجتماعية والإنسانيات نسبتهم ٦% فقط بما في ذلك الفنون والتربية والأعمال التجارية والاقتصاد.

وتوصلت الدراسة أيضًا إلى أن ٨١% من الباحثين لديهم حساب على أكثر من شبكة اجتماعية أكاديمية، ووجد أن ٣٧% من العينة أعضاء على شبكة Academia، و١٠،٥% أعضاء Mendeley، ووجدنا أن باقي أفراد العينة لديهم حسابات على شبكات

أخرى قاموا بذكرها مثل: Google Scholar، وScopus، وAcammedicum، و Ideas Scifinder، وResearcherid، وOrchid، وهذا يدل على أن بعض الباحثين العرب لديهم خلط بين الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وبين خدمات قواعد البيانات.

أما دراسة (El-Berry, Doaa K, December 2015) فهي تحاول استكشاف وعي الباحثين ومدى استخدامهم لخمس من أشهر الشبكات الاجتماعية الشهيرة، وهي:

- Research Gate.
- Academia.edu
- LinkedIn
- Mendeley
- Scholastica

وأجريت الدراسة على الباحثين الأكاديميين في جامعة جنوب الوادي، وذلك باستخدام استبيان على شبكة الإنترنت وأُعِدَّ من خلال جوجل، وقد قُدِّم في الفترة من أغسطس ٢٠١٥م وحتى أكتوبر ٢٠١٥م، وأُرْسِل الاستبيان عبر البريد الإلكتروني الشخصي، ورسائل الفيس بوك إلى أعضاء هيئة التدريس في الجامعة لفئات عمرية مختلفة، ولكليات مختلفة.

ولجأت الباحثة لاستخدام الاستبيان؛ لأنه هو الأسلوب الكمي الأنسب للحصول على بيانات من عينة ممثلة من جمهور المستفيدين، والتي يمكن استخدامها لوصف وتحليل عدد كبير من الباحثين.

وكان الاستبيان بعنوان استخدام ووعي الباحثين الأكاديميين في الجامعة من الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ويتكون الاستبيان من أربع مجموعات من الأسئلة، وهي:

- الخصائص الإدارية.
- الوعي واستخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.
- فوائد ومعوقات استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.
- طريقة تحسين وعي واستخدام أعضاء هيئة التدريس في الجامعة.

وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج، ونذكر منها ما يلي:

- أن أغلبية المجيبين على الاستبيان في المرحلة العمرية ٢٥– ٣٤ مما يعني أن الفئة العمرية الأصغر سنًّا هم أكثر تعاملا مع التكنولوجيا.

- معظم المجيبين على الاستبيان من الكليات التطبيقية مثل الطب والعلوم والتمريض والطب البيطري والهندسة الزراعية والهندسة.
- جاء في مقدمه الشبكات الاجتماعية الأكاديمية والأكثر شهرة بين الباحثين شبكة Research Gate بنسبة ٩١%، وفي المرتبة الثانية جاءت شبكة LinkedIn بنسبة ٧٧%، أما المرتبة الثالثة شبكة Academia.edu بنسبة ٥٦%، أما المرتبة الرابعة فكانت من نصيب شبكة Mendeley بنسبة ٣٠%، وأما المرتبة الأخيرة كانت لشبكة Scholestica بنسبة ٢٠% فقط.
- جاءت جامعة القاهرة على رأس الجامعات المصرية، والثانية على الجامعات الأفريقية في استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

كما قامت دراسة (Espinoza Vasquez, F.K., Caicedo Bastidas, C.E. ,2015) بعمل دراسة مقارنة استقرائية استكشافية عن ASNs وأُسْتُخْدِمَت عينة قصدية مسبقة، مما سمح بتحديد وتمييز ومقارنة بين مميزات هذه الشبكات، ومعايير الاختيار وكانت استنادًا إلى الخصائص التالية:

- الشعبية الكبيرة.
- توفير خدمات التعاون.
- إدارة الصفحات الشخصية على الإنترنت.
- يدعم نشر البحوث.
- المسئولية الإدارية.
- يقدم خدمات قياس الأثر.

وركزت الدراسة على خمس شبكات، وهي:

Research Gate , Academia.edu , Linked In , Impact story , Mendeley

وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج، وهي كالتالي:

- تقدم جميع المواقع أدوات التعاون، بما في ذلك: لوحات المناقشة، ورسائل البريد الإلكتروني، والشبكات العامة للاتصالات من المتابعين.
- Mendeley هي الموقع الوحيد الذي يقدم أدوات متقدمة لتعاون مجموعات من الباحثين، مثل: مكتبة مشتركة، وتجهيز الوثائق التعاوني.

- Impact Story هو أقل الشبكات التي ركزت على تقدم أدوات متنوعة للتعاون بين الباحثين.
- تتيح جميع الشبكات إعداد صفحات شخصية للباحثين على الإنترنت، والأبحاث المنشورة لكل باحث باستثناء Impact Story.

أما دراسة (Thelwall, Mike & Kayvan Kousha ,2014) فقد وضحت أن موقع Academia.edu أُسِّسَ من قبل فلاسفة أوكسفورد كموقع لشبكة اجتماعية أكاديمية، كما أُنْشِئَ ليكون همزة وصل لربط القراء بالمؤلفين لتسهيل عملية الاستعلام عن أبحاثهم التي قاموا بتأليفها.

أما شبكة Research Gate فلديها مميزات عديدة، ولكنها تستهدف مجتمعات محددة من المستفيدين بالإضافة إلى الأكاديميين، كما أنها تستخدم نظم المعلومات للأبحاث على نطاق واسع من بعض البلدان، وتركز على توفير المعلومات البحثية الدقيقة والحديثة، وهي تكمل المستودعات الرقمية الموضوعية والصفحات الرئيسية للمؤسسات.

وأجريت دراسة على شبكة Academia.edu، وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج والتي نذكر منها:

- هناك اختلال توازن كبير بين الجنسين في أعضاء هيئة التدريس في الجامعات الأمريكية، حيث تعاني المرأة من أسوء ممثلة في مجالات الهندسة والفيزياء والموضوعات الأخرى، ولكنها تصبح أفضل على جميع المستويات في موضوعات علم النفس وعلم الاجتماع.
- في عام ٢٠١١م حصلت المرأة على ٥٤% من جوائز الدكتوراه في جميع المجالات ما عدا الهندسة وعلوم الفيزياء.
- في عام ٢٠١١م في مجال الإنسانيات كان٥٢% من جوائز الدكتوراه من نصيب النساء.
- في ديسمبر عام ٢٠١١م تأكد في الولايات المتحدة الأمريكية أن ٦٢% من مستخدمي الإنترنت من الذكور و ٧١% من مستخدمي الإنترنت من الإناث لديهم حساب على موقع واحد على الأقل من الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.
- أما في المملكة المتحدة في عام ٢٠١١م كانت النساء أيضًا هن أكثر استخدامًا لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية والتي تميل إلى إرسال الرسائل عبر البريد الإلكتروني.

٣- الخاتمة:

بعد عرض الإنتاج الفكري العربي والإنجليزي في موضوع مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وعرض تعريف لها، والتعرف على نشأتها، وأهميتها، وأهدافها، ومميزاتها والتي تميزها عن الشبكات الاجتماعية العامة، وعرض بعض الدراسات التي أجريت على هذه الشبكات وما توصلت له من نتائج؛ لا بد من التنويه لأهمية زيادة الوعي العربي بهذه الشبكات واستخدامها في البحث العلمي، والتعاون بين الباحثين في تبادل مصادر المعلومات والتي يصعب الوصول إليها، وإجراء المناقشات العلمية فيما بينهم، كما لا بد من التأكيد على مدى أهمية إجراء دراسات لدراسة هذه الشبكات الأكاديمية والتعرف على خصائصها وأهميتها وأهدافها ومميزاتها، ومدى استخدام الباحثين لها، ومدى استفادتهم منها في إجراء البحوث العلمية، والتعرف على التواجد العربي في جميع التخصصات العلمية على هذه الشبكات ومدى تفاعلهم عليها واستفادتهم منها.

المراجع

المراجع العربية:

١- إبراهيم أبو الخير (يناير – مارس ٢٠١٧). استخدام الباحثين بالجامعات السعودية لمواقع التواصل الاجتماعي العلمية: دراسة استكشافية لموقعي بوابة البحث ResearchGate، وأكاديميا Academia، ٤(١) , ١١٣-١٤٦.

٢- أحمد حسين المصري، آلاء جعفر الصادق (أغسطس ٢٠١٦). التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية: دراسة تحليلة للأفراد والمؤسسات. في المؤتمر الدولي الأول لقياسات المعلومات ومعامل التأثير، ٦-٩ أغسطس ٢٠١٦.

المراجع الأجنبية

1- Aghaei., S., Nematbakhsh., M. A. and Farsani., H. K. (2012). "Evolution of the World Wide Web: from web 1.0 to web 4.0." International Journal of Web & Semantic Technology (IJWesT) 3(1): 1-10.

2- Alheyasat, O. (2015). "Examination expertise sharing in academic social networks using graphs: The case of researchgate." Contemporary Engineering Sciences 8(1-4): 137151.

3- Aventurier, Pascal, (Nov. 2014). Academic social networks: challenges and opportunities. 7th UNICA Scholarly Communication Seminar 27-28 th November 2014, Univ Sapienza Roma.

4- Barbour, K., & Marshall, D. (2012). The academic online: Constructing persona through the world wide web. First Monday, 17(9)

5- Boyd, d. m. and Ellison, N. B. (2007). "Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship." Journal of Computer-Mediated Communication 13(1): 210-230

6- Bullinger, A. C., Hallerstede, S., Renken, U., Soeldner, J., & Möslein, K. (2010). Towards research

7- Collaboration-a taxonomy of social research network sites. AMCIS 2010 Proceedings. P 92.

8- El-Berry, Doaa K. (December 2015). Awareness and Use of Academic Social Networking Sites by the Academic Staff at the South Valley University in Egypt. Journal of Library and Information Sciences , , Vol. 3, No. 2, pp. 115-132

9- Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. Journal of Computer Mediated Communication, 13(1), 210-230.

10- Elsayed, Amany M. (2016). The Use of Academic Social Networks Among Arab Researchers: A Survey. Social Science Computer Review, Vol. 34(3) 378-391
11- Espinoza Vasquez, F.K., Caicedo Bastidas, C.E. (2015). Academic Social Networking Sites: A Comparative Analysis of Their Services and Tools. In iConference 2015 Proceedings.
12- Gruzd, A. and Goertzen, M. (2013). "Wired Academia: Why Social Science Scholars Are Using Social Media." 3332-3341.
13- Hull, D., Pettifer, S. R., & Kell, D. B. (2008). Defrosting the digital library: Bibliographic tools for the next generation web. PLoS Computational Biology, 4(10)
14- Kelly, B. (2013). Using social media to enhance your research activities. Social Media in Social Research 2013 Conference,
15- Eke, H. N., Omekwu, C. O. and Odoh, J. N. (2014). "The use of social networking sites among the undergraduate students of university of Nigeria, Nsukka." Libr. Philos. Pract. Library Philosophy and Practice 2014(1).
16- Nentwich, M. (2010). Web 2.0 and academia Proceedings of the 9th Annual IAS-STS Conference "Critical Issues in Science and Technology Studies", Graz, Austria.
17- Ortega, J. L. (2015). "Disciplinary differences in the use of academic social networking sites." Online Information Review Online Information Review 39(4): 520-536
18- Piwowar, H., & Priem, J. (2013). The power of altmetrics on a CV. Bulletin of the American Society for Information Science and Technology, 39(4), 10-13.
19- Sergeev, Anton (2016). Academic Social Network: for Finnish-Russian University Cooperation in Telecommunication , Academy of Informational and Communicational Technologies, 4-12
20- Statistia. (2015). Number of social network users worldwide from 2010 to 2018. Retrieved from http://www. statista.com/statistics/278414/number-of-worldwide-social-network-users/
21- Thelwall, M. and Kousha, K. (2014). "ResearchGate: Disseminating, communicating, and measuring Scholarship?" J Assn Inf Sci Tec Journal of the Association for Information Science and Technology 66(5): 876-889.
22- Thelwall, Mike & Kayvan Kousha (2014). Academia.edu: Social Network or Academic Network?. the Journal of the Association for Information Science and Technology , 21(1), 190-199 .

23- Thelwall, M. and Kousha, K. (2013). "Academia.edu: Social network or Academic Network?" Journal of the Association for Information Science and Technology 65(4): 721-731
24- UNESCO. (2014). Women in science, UNESCO institute for statistics. Retrieved from http://www.uis.unesco. org/_LAYOUTS/UNESCO/women-in-science/index.html#overview!lang¼en&region¼40525
25- Van Noorden, R. (2014). Online collaboration: Scientists and the social network. Nature, 512, 126–129 (August 14, 2014), Retrieved from http://www.nature.com/news/online-collaboration-scientists-and-the-social-network-1.15711
26- Vasquez., F. K. E. and Bastidas., C. E. C. (2015). Academic Social Networking Sites: A Comparative Analysis of Their Services and Tools. In iConference 2015 Proceedings
27- Veletsianos, G. (2013). Open practices and identity: Evidence from researchers and educators' social media participation. British Journal of Educational Technology, 44(4), 639-651
28- Wildgaard, L. (2014). Just pimping the CV? the feasibility of ready-to-use bibliometric indicators to enrich curriculum vitae. iConference 2014 Proceedings, (p. 954 - 958).