

## استخدام أسلوب روبرك Rubric based approach

### لتقييم أداء الطلاب لضمان

### جودة التدريس : دراسة تطبيقية في تخصص المكتبات والمعلومات

#### أمل وجيه

قسم المكتبات والوثائق والمعلومات

كلية الآداب - جامعة القاهرة

#### المستخلص:

تتناول هذه الدراسة أسلوب روبرك Rubrics كأحد أساليب تقييم الأداء الأكاديمي حيث تتعرض الدراسة لطبيعة هذه الأداة وأهمية وبدائيات استخدامها وتطورها واستخداماتها في المجالات المختلفة بشكل عام وتخصص المكتبات والمعلومات بشكل خاص وذلك من خلال رصد واقع تجربة قامت بها معدة الدراسة لتقييم أداء طلاب المرحلة الجامعية الأولى لمقرر "استخدام شبكة الإنترنت في تخصص المكتبات والمعلومات" بالفرقة الرابعة ، شعبة المكتبات بقسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات بكلية الآداب بجامعة القاهرة للعام الأكاديمي ٢٠٠٨/٢٠٠٩ وذلك اعتماداً على المنهج التجريبي للخروج بنتائج يمكن تطبيقها والإفادة منها في باقي المقررات الدراسية بقسم المكتبات والمعلومات. ومن أبرز النتائج التي انتهت إليها الدراسة أن هذه الأداة قد ساعدت الباحثة كمحاضر في تقييم طلاب العينة بشكل أسرع وأكثر فعالية حيث ساهمت في التعرف على نقاط القوة والضعف لدى الطلاب من أجل التركيز عليها أثناء تدريس المادة قد ساعد بشكل كبير في الارتقاء بمستوى أداء. وكان من أبرز نقاط الضعف افتقاد معظم طلاب العينة إلى الخبرة في صياغة سؤال أو استراتيجيات البحث عند قيامهم بالبحث عن حاجة معلوماتية على شبكة الإنترنت، واعتمادهم على التخمين

عند البحث عن المعلومات أكثر من اعتمادهم على قدراتهم في استخدام أساليب البحث المختلفة مثل البحث البوليني أو البحث بالتجاوز... إلخ والتي يمكن أن تلبي احتياجاتهم المعلوماتية بشكل مباشر.

## ١. الإطار المنهجي:

### ١/١ تمهيد:

لاشك أن التدريس في أية مؤسسة تعليمية أكاديمية يعد محورياً أساسياً وعموداً فقرياً في العملية التعليمية، ومن ثم ينبغي أن تركز عملية التدريس هذه على تطبيق مجموعة من المعايير والقواعد والأدوات التي من شأنها أن تضمن تحقق المخرجات المطلوبة في إطار منظومة العملية التعليمية. وقد اتجهت الجهود لقياس تحقق هذه المخرجات في اتجاهين: القياس الكمي والتقييم الكيفي. وبين هذه الأدوات أداة روبرك التي تعتبر من الأدوات المهمة لتحقيق جودة التدريس في العملية التعليمية بشكل عام وفي التعليم الأكاديمي بالجامعات بشكل خاص.

### ٢/١ أهمية الدراسة:

تنطلق أهمية أسلوب روبرك من كونه أداة تحقق الثبات في عملية التقييم من جانب كل من المحاضر والطالب معاً من خلال التقييم الموضوعي والدقيق حيث يقوم فيه المحاضر بوضع مجموعة من المعايير الموضوعية لهذا التقييم، كما يمكن استخدامه من جانب الطلاب بهدف التقييم الذاتي self evaluation لأنفسهم طوال فترة الفصل الدراسي علاوة على أنه أداة أساسية لتقييم أعضاء هيئة التدريس لرفقائهم في المهنة peer review.

وبشكل عام تتعدد مزايا أسلوب روبرك فيما يلي:

١. يساعد المحاضر على تحديد مستوى الأداء المتوقع لعدة مستويات من الجودة، قد تأخذ هذه المستويات شكل تقديرات مختلفة مثل: ممتاز، جيد جداً، جيد أو

١. قد تكون درجات يتم تجميعها لتكون مجموع نهائي يُتبع بتقدير A أو B أو C. (P.Asmus 1999) <sup>(١)</sup>
٢. يساعد المحاضر على تحديد مستوى تدخل الآخرين للارتقاء بأداء الطالب (تتنوع هذه المستويات ما بين مستوى الاعتماد على النفس independently، ومستوى مساعدة الآخرين بشكل كلي، ومستوى مساعدة طفيفة من جانب الكبار في حالة تطبيقه بالمدارس). : (Goodrich vol.54, no.4, Dec.96/Jan.97)
٣. يساعد الطالب على تحديد المعنى الدقيق لكلمة "الجودة" من خلال التعرف على ما هو متوقع منه ومن ثم مساعدته في تقييم والحكم على ما سوف يتقدم به من أعمال سواء تكاليفات أو مشروعات ... إلخ قبل تسليمها للمحاضر مما يؤدي للارتقاء بمستوى تعلم الطالب. : (Goodrich vol.54, no.4, Dec.96/Jan.97)
٤. يساعد أسلوب روبرك على توفير الوقت الذي يستغرقه المحاضر في عملية التصحيح أو التقييم حيث يقوم المحاضر بمضاهاة ما تقدم لديه من أعمال من جانب الطلاب بما هو مدرج في أداة روبرك الخاصة بالمقرر الدراسي. (Rubrics.com: helping you design assessments 2006 ،.LLC)
٥. يتيح أسلوب روبرك إمكانية تجسيد معايير الجودة في ذهن المحاضر من خلال كتابتها في عدة عناصر وذلك عن طريق تقوية العلاقة بين عملية التقييم وإعطاء التعليمات للطلاب instructions مما يساعد في الارتقاء بمستوى التدريس والقيادة. (Rubrics.com: helping you design assessments ،.LLC) (2006)

(١) لبتعت الباحثة أسلوب Chicago Style كأسلوب في كتابة الاستشهاد المرجعي للمراجع المستشهد بها في هذه الدراسة.

٦. يتميز أسلوب روبرك بالبساطة في التصميم وسهولة الاستخدام ويساعد الطلاب لمعرفة الكيفية التي تم بها تقييمه وفق لأدائه وكيف يمكنه الارتقاء بمستوى أدائه في المستقبل. (P.Asmus 1999)

ولا يقتصر استخدام روبرك على الجامعات والمؤسسات الأكاديمية بل امتد استخدامه في المدارس بجميع مراحلها حيث يمكن من خلال التنسيق بين مدرس الفصل ومتخصص الوسائط بالمكتبة المدرسية library media specialist لتصميم روبرك لتقييم مهارات المعرفة وقياس الأمية المعلوماتية على مدار المقررات المختلفة حيث يتمتع متخصص الوسائط بالعديد من المهارات التي تضمن نجاح تقييم المشروعات البحثية التي يقوم بإعدادها الطلاب بالمدارس، هذا بالإضافة إلى تحمل هؤلاء المتخصصين مسؤولية إرشاد الطلاب ليتولوا محو الأمية المعلوماتية في مجتمعاتهم، كما تتيح مساهمة متخصص الوسائط بالمكتبة في إعداد الروبرك فرصة متميزة لتكوين فريق عمل متكامل مع المدرسين ويفتح الباب أمام إجراء عملية التقييم بشكل أكثر فعالية وارتباطا بالمكتبة المدرسية. (Brown january 2008)

وتجدر الإشارة إلى أن هناك العديد من المواقع على شبكة الإنترنت توفر أدوات لإعداد وتصميم روبرك خاص لكل مقرر دراسي ومن أشهرها: موقع روبي ستار RubiStar بحيث يقوم المحاضر تسجيل بياناته ثم الاختيار من قائمة تتضمن مجموعة من الأنشطة أو المشروعات<sup>(٢)</sup> التي يرغب المحاضر بتقييم الطلاب على أساسها ، ويستغل موقع RubiStar إمكانيات Web 2.0 في إتاحة إمكانية تصميم وحفظ روبريكس خاصة بالمحاضرين على الموقع من أجل المشاركة بها مع الآخرين بحيث يمكن للمحاضر فيما بعد البحث عن روبريك قام هو أو أحد زملائه بإعدادها مسبقاً سواء أكان هذا البحث في عناوين الروبرك أو في أسماء معديها أو بالبريد الإلكتروني

(٢) الملحق رقم (٤) يتضمن لقطة من موقع روبي ستار توضح قائمة الأنشطة والموضوعات المختلفة التي يقوم المحاضر بالاختيار منها لتصميم روبرك.

الخاص بالمعد. كما يتيح إمكانية إعداد وتصميم روبرك من خلال اختيار customizable Rubrics لتصميم روبرك متعددة الأغراض من خلال إتباع خطوات معينة بحيث يمكن للمحاضر أن يوظف ما يتيح الموقع من اقتراحات وفق احتياجاته التقييمية. فمثلاً إذا كان الموقع يقترح في تقييم مشروعات الطلاب باستخدام الوسائط المتعددة Multimedia projects أنه لا بد أن يضمن 3 شرائح على الأقل ليحصل على تقدير ما فيمكن للمحاضر أن يغير عدد الشرائح ليكون 5 من ثم يقوم الموقع بملء باقي العناصر والتفاصيل الخاصة بالروبرك نيابة عن المحاضر. وأخيراً يقدم الموقع شرحاً وافياً لطريقة تصميم وإعداد الروبرك من خلال Online Tutorial متضمنة داخل الموقع. وأخيراً يتيح الموقع إمكانية تحويل أي روبرك لشكل تفاعلي حيث يمكن للمحاضر أن ينشئ قناة لتوصيل تعليقاته على أداء الطلاب وما حققوه من إنجازات في مقرر ما، ويتم ذلك من خلال استخدام توظيف إمكانات Moodle والسبورة الإلكترونية Black board . (kensas, More about RubiStar 2008)

### ٣/١ هدف وتساؤلات الدراسة:

تهدف هذه الدراسة إلى بيان أهمية استخدام روبرك كأسلوب للتقييم الأكاديمي للطلاب بتخصص المكتبات والمعلومات والتي يمكن من خلاله التمييز بين المستويات المختلفة لأداء الطلاب في مقرر دراسي معين من أجل تيسير عملية التقييم والارتقاء بمستوى الطلاب باستخدام أداة موحدة معتمدة والذي من شأنه الارتقاء بمستوى جودة التعليم الأكاديمي.

ومن ثم تسعى هذه الدراسة للإجابة على التساؤلات التالية:

- ما المعايير والمحكات التي يتم على أساسها تقييم أداء الطلاب في مقرر "استخدام شبكة الإنترنت في المكتبات والمعلومات"؟
- ما الفرق بين الغث والثمين فيما يقدمه الطلاب من تكاليفات؟
- ما مدى الثقة فيما تم إعطاؤه من تقديرات للطلاب اعتماداً على أداة روبرك؟

- كيف يمكن تكوين علاقة قوية تربط بين أهداف المقرر الدراسي والطلاب والأساتذ الجامعي في سياق المنظومة التعليمية؟
- كيف يمكن الارتقاء بمستوى التعلم لدى الطلاب من خلال استخدام أسلوب روبرك كأداة للتقييم الأكاديمي؟

#### ٤/١ حدود الدراسة:

قامت الباحثة في هذه الدراسة بتصميم أداة روبرك لتقييم أداء الطلاب الملتحقين بالفرقة الرابعة لمقرر "استخدام شبكة الإنترنت في مجال المكتبات والمعلومات" شعبة المكتبات ، قسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات بكلية الآداب بجامعة القاهرة خلال العام الأكاديمي ٢٠٠٨-٢٠٠٩.

#### ٥/١ منهج الدراسة:

للإجابة على ما تتضمنه هذه الدراسة من تساؤلات توصلت هذه الدراسة بمنهج البحث التجريبي الذي يقوم على إجراء تجربة على عينة مختارة من مجتمع الدراسة وذلك من أجل الخروج بمجموعة من النتائج يمكن تعميمها وتطبيقها إذا ما توافرت نفس الظروف والإمكانات. هذا وقد تم اختيار عينة نسبتها ١٠ % (٢٣ طالب) من إجمالي ٢٢٣ طالب يمثلون مجتمع الدراسة، وقد روعي في هذه العينة تنوعها من حيث الجنس والمستوى الثقافي والاجتماعي<sup>(٣)</sup>

وتتمثل أدوات جمع البيانات فيما يلي:

١. استمارة جمع بيانات لقياس المستوى الثقافي والاجتماعي وخبرات الطلاب في استخدام الحاسب الآلي والإنترنت.
٢. أداة روبرك لتقييم أداء طلاب الفرقة الرابعة: وقد روعي في كتابة محتواها الاعتماد على معايير information literacy Competency

<sup>(٣)</sup> لضمان تحقيق هذا التنوع قامت الباحثة بتوزيع استمارة جمع بيانات في بداية الدراسة (ملحق رقم ١) لقياس تلك المستويات.

## استخدام أسلوب روبرك

standards for higher education التي نشرتها جمعية المكتبات الأكاديمية والبحثية Association of College and Research Libraries-ACRL في عام ٢٠٠٠ مع كافة تحديثاتها حتى عام ٢٠٠٧

٣. الملاحظة المباشرة: التي تساعد على استقراء الواقع وتجميع الملاحظات عن أداء الطلاب وتقييمهم.

### ٦/١ الدراسات السابقة:

لم تستطع الباحثة من خلال البحث في أدوات الإنتاج الفكري المنشور باللغة العربية العثور على دراسات عربية تتناول بالدراسة والبحث أسلوب روبرك كأداة للتقييم الأكاديمي وإن كانت هناك بعض الدراسات العربية أعدت من أجل تقييم أداء الطلاب في إطار التعليم الأكاديمي. أما على مستوى الدراسات الأجنبية فقد أسفر البحث في قواعد البيانات التالية: Science direct، EBESCO، LISA-Library & information، Science Abstracts، Google scholar and Yahoo، ProQuest Deep Indexing: High، CSA Technology Research Database، Technology & Aerospace عن وجود عدد من الدراسات التي نشرت في هذا المجال يدور معظمها حول التعريف بأسلوب روبرك وكيفية استخدامها من قبل المؤسسات التعليمية المختلفة بشكل عام والتعليم الأكاديمي بالجامعات بشكل خاص، هذا وسوف تركز الباحثة هنا على عرض بعض من هذه الدراسات السابقة مرتبة حسب مدى قربها من موضوع الدراسة وذلك كما يلي:

Oakleaf, Megan. "using rubrics to assess information literacy: an examination of methodology and Interrater reliability"<sup>(4)</sup>. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 60, no. 5, May 2009: 969-983.

<sup>(4)</sup> يقصد بمصطلح Inter rater reliability أسلوب يقيس مدى اتفاق شخصين على تقييم شيء محدد أو عنصر ما، ويهدف هذا الأسلوب إلى قياس مدى الاعتماد على أسلوب تقييم ما.

المصدر: (CSU 1993-2010)

هدفت هذه الدراسة التي قام بإعدادها فئة متميزة من المكتبيين الأكاديميين إلى قياس مهارات الأمية المعلوماتية Information literacy skills ومدى ثبات تطبيق نظام تقييم معين rating system من خلال الوقوف على مزايا أسلوب تقييم الأمية المعلوماتية اعتماداً على أسلوب روبرك والتعرف على منهجية استخدام هذا الأسلوب وتحليل مدى الاعتماد على هذا الأسلوب الذي يستخدمه المكتبيون في المكتبات الأكاديمية وأعضاء هيئة التدريس، ومن أبرز ما توصلت إليه هذه الدراسة من ضرورة تطبيق أسلوب قياس مدى الثبات لاختبار روبرك المرتبطة بقياس مهارات الأمية المعلوماتية.

**Olga Petkova, Marianne J. D'Onofrio, Doncho Petkov. "Interweaving Rubrics in Information Systems Program Assessments." *Issues in Informing Science & Information Technology*, Vol. 5, 2008: 423-432.**

قدمت هذه الدراسة مجموعة من الخبرات البحثية في عملية تقييم تعلم الطلاب لبرامج نظم المعلومات بالمقررات الدراسية وهي الخبرات الناتجة عن أبحاث تمت في جامعتين أكاديميتين في ولاية كونيتيكت خلال الست سنوات الماضية على تاريخ نشر هذه الدراسة حيث تستعرض هذه الدراسة العديد من الأبحاث التي أجريت على استخدام روبرك كأداة معيارية في تقييم أبحاث وتكليفات الطلاب ومشروعاتهم المقدمة في مادة نظم المعلومات وقد أسفرت هذه الدراسة عن نتائج مهمة أثرت في اتجاهات معد الدراسة في تقييم طلابه كان من أبرزها أن الاعتماد على أسلوب روبرك في تقييم الطلاب يؤدي إلى تحسين أداء الطلاب ويزيد من فعالية العملية التعليمية نظراً لأنه يعكس شفافية التعليم الأكاديمي من جانب المحاضر ومن جانب المؤسسة الأكاديمية.

**Studies, office of Institutional Assessment and. "Our mission: ." *IAS Institutional Assessment & Studies at the University of Virginia*. July 18, 2008.**

**<http://www.web.virginia.edu/iaas/index.shtm> (accessed March 23, 2010).**



## استخدام أسلوب روبرك

قامت مؤسسة IAS<sup>(5)</sup> في الفصل الدراسي الأول من العام الأكاديمي ٢٠٠٨ بجامعة فيرجينيا بدراسة برنامج يتيح إمكانية وضع تقديرات للطلاب بشكل تفاعلي باستخدام أسلوب روبرك بحيث يتم إتاحتها للطلاب حتى يمكنهم الحصول على التعليقات المفصلة المرتبطة بما قدموه من مشروعات أو تكاليفات، كما يتيح هذا البرنامج إمكانية تخزين بيانات الطلاب في قاعدة بيانات مجمعة يمكن استخدامها في أكثر من مقرر دراسي مرتبط بنفس الطلاب أو استخدامها في تجميع بيانات الروبرك المختلفة وتحليلها من أجل تقييم التعلم لدى الطلاب. وقد بلغ عدد المشاركين في هذه الدراسة ٢٣ عضو هيئة تدريس و١٣ مدرس مساعد قاموا باستخدام البرنامج في تقدير أعمال الطلاب طوال الفصل الدراسي والتقدير النهائي لامتحان نهاية الفصل الدراسي وإيداء الملاحظات التي تعكس نقاط القوة والضعف للبرنامج حتى يمكن مساعدة IAS في اتخاذ قرار شراء هذا البرنامج من عدمه.

**Patricia Brackin, J Darell Gibson."Capstone design projects with industry: using Rubrics to Assess Student design reports." 2007 ASEE Annual Conference & Exposition (ASEE Conference Excellence in Education). Honolulu, Hawaii: American Society for Engineering Education, 24-27 June 2007.**

اعتمدت هذه الدراسة على استخدام روبرك كأداة تساعد على الارتقاء بمستوى المهارات الهندسية للطلاب المتحقيين بمشروعات Capstone الصناعية والتي تهدف في الأساس إلى استغلال كافة مهارات الطلاب لحل المشكلات الهندسية المستمدة من الواقع Real world من أجل تطوير منتج جديد. ومن ثم هدفت الدراسة إلى تقوية القدرات التفاعلية لـ ١٣٠ طالب يعملون في ٣٠ شركة مختلفة مع المهندسين الممارسين وتقوية روح الفريق لديهم من خلال تقسيمهم إلى مجموعات عمل وتطوير مهارات الاتصال

<sup>(5)</sup> تهدف مؤسسة Institutional Assessment and Studies (IAS) إلى دعم الأبحاث والتقييم الأكاديمي بجامعة فيرجينيا كما تقدم هذه المؤسسة لدعم الكامل للجامعة في مجال تحليل البيانات لمتخذي القرارات بالجامعة بغرض الارتقاء بالأداء الأكاديمي بالجامعة.

**المصدر:** (Studies 2008)

لديهم سواء الشفهية أو الكتابية من إعداد التقارير والأبحاث... إلخ مستخدماً في تحقيق هذا الهدف المنهج التجريبي. وعندما قام معدي هذه الدراسة بقياس مدى تحقق المتطلبات الفنية المسماة ABET 2000 التي يحتاجها طلاب هذه المشروعات كمخرجات وجدوا أنه قد بلغت نسبة نجاح روبرك قد بلغت ٨٠%.

Oakleaf, Megan Jane. "Using rubrics to collect evidence for decision-making: what do librarians need to learn?" *Evidence based library and information practice*, vol.2, no.3, April 2007: 27-42.

في ظل ما يتخذه أخصائيو المكتبات والمعلومات من قرارات تؤثر على ما تقدمه المكتبة من خدمات ومع ضرورة ما يتوافر لهؤلاء من بيانات ومعلومات تساعدهم في اتخاذ هذه القرارات وحتى تكون عملية اتخاذ القرارات مرتبطة بالأدلة والحقائق (EBDM) evidence based decision-making تم إعداد هذه الدراسة بهدف توفير أدوات تيسر ترجمة الحقائق إلى بيانات يمكن استخدامها لدعم عملية اتخاذ القرارات في المكتبات والتي كان من بينها أداة روبرك التي وفرت مزايا متعددة لمتخذي القرار من المكتبيين ومن ثم اختبرت هذه الدراسة قدرة المكتبيين على استخدام روبرك كأداة لتيسير اتخاذ القرارات، والوقوف على المعوقات التي تقف أمام متخذي القرارات لاستخدام هذه الأداة وذلك اعتماداً على المنهج التجريبي حيث تم تصميم أداة تعليمية متاحة على الخط المباشر تسمى LOBO لتستمد بياناتها من استجابات طلاب الصف الأول من المرحلة الجامعية الأولى للمقرر رقم ١٠١ اللغة الإنجليزية بجامعة ولاية شمال كارولينا (NCSU) North Carolina State University وقد تم تطبيق نتائج هذه الدراسة على خمس عشر أخصائي معلومات يعملون في المكتبات الأكاديمية للجامعة وخمسة محاضرين قاموا جميعاً بتطبيق أداة روبرك في تحويل الاستجابات النصية للطلاب إلى بيانات كمية تم تحليلها إحصائياً اعتماداً على مقياس Cohen's Kappa<sup>(٦)</sup>

(٦) وهو مقياس إحصائي يقيس مدى الاتفاق بين المقيمين concordance or inter rater agreement للعناصر الكمية اعتماداً على معيار تأثير الفرصة في اتخاذ القرار.

## استخدام أسلوب روبرك

وقد انتهت هذه الدراسة إلى أن أسلوب روبرك قد ساعد نسبة كبيرة من أفراد المكتبيين على تحليل البيانات إحصائياً واتخاذ القرارات على المستوى المهني، بينما لم تتمكن نسبة قليلة من تحقيق ذلك. وتوصلت الدراسة أيضاً إلى أن هناك ستة عوائق حالت دون تحليل البيانات من أبرزها صعوبة فهم أسلوب روبرك ومصطلحاتها، عدم التوافق مع بعض فروض أداة روبرك، صعوبة فهم سياق المكتبة الأكاديمية وثقافتها وأوصت الدراسة بأنه يمكن التغلب على هذه العوائق من خلال التدريب المكثف لكل من المحاضر وأخصائي المعلومات.

**Karen R. Diller, Sue F. Phelps. "Learning outcomes, portfolios, and rubrics, oh my! Authentic." *Portal: Libraries and the Academy*, vol.8, no.1, 2008: 75-89.**

تمثل الهدف الرئيس من هذه الدراسة في تطوير وسيلة لتقييم برنامج الأمية المعلوماتية بجامعة ولاية واشنطن بفانكوفر والذي يدعم في الأساس أهداف التعلم للجامعة بشكل عام، وقد قام بهذا التقييم المكتبيون في المكتبة الأكاديمية للجامعة. وتعتمد هذه الوسيلة على أداتين هما: الحقيبة الأكاديمية الإلكترونية ePortfolio وأداة روبرك لتقييم الأعمال في تلك الحقيبة. وقد اعتمد معدي الدراسة في تقييم المعلومات ببرنامج الأمية المعلوماتية على معايير "أفضل أداء لجمعية المكتبات الأكاديمية والمتخصصة Association of Collage & Research Libraries-ACRL best practices وأساليب authentic assessment techniques التي تسعى لقياس الأداء الذهني.

**Murthy, Sahana. "Peer-assessment of Homework Using Rubrics." *2007 physics education research Conference*. Greensboro, NC, USA: American institute of Physics, 1-2 August 2007.**

ركزت الباحثة في هذه الدراسة على دور وأهمية روبرك كأداة جوهرية في عملية التقييم وذلك من خلال توسلها بالمنهج التجريبي في تطبيق نظام تقييم الزملاء peer-assessment system حيث قام طلاب مادة الفيزياء التقديمية الذين تم اختيارهم في

المصدر: (Wikimedia foundation Inc. 2010)

العينة بتقييم ما يقدمه ذويهم من تكاليفات وواجبات منزلية بعد أن دعمت الباحثة هؤلاء الطلاب بروبرك وصفية تشرح معايير التقييم، وقد قدمت هذه الدراسة دلائل ومؤشرات إيجابية على تقدم كبير قد أحرزه طلاب العينة خلال فترة التجربة بعد معرفتهم بمعايير التقييم وشفافية عملية التقييم.

شاهين، شريف كامل. "قياس قدرة طلاب مقرر إدارة المكتبات ومراكز المعلومات على اتخاذ القرار المناسب في حل المشكلات الإدارية: نمط غير تقليدي في تدريس المقرر وتقييم الطلاب" *الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات*، مج 1، ع 1، (يناير 1994): 74-91

تناول الباحث في هذه الدراسة مكانة مقررات "إدارة المكتبات ومراكز المعلومات" بقسم المكتبات والوثائق بآداب القاهرة وذلك خلال مرحلتي الليسانس ودبلومات الدراسات العليا ثم تحديد وحدات المقرر وأسلوب التدريس والتقييم مع تطبيق أسلوب غير مألوف في صياغة أسئلة الاختبارات النهائية لهذا المقرر لقياس قدرة الطالب على اتخاذ القرار المناسب لمواجهة المشكلات الإدارية وذلك بتطبيق المنهج التجريبي على عينة من الطلاب. ومن أبرز ما توصلت إليه هذه الدراسة أن المشكلة الإدارية التي يتم تفسيرها بعدد كبير من جهات النظر هي تلك المشكلة نفسها التي تحظ بأقل عدد من الطلاب الذين توصلوا للتفسير المتوقع، وكلما ارتبطت المشكلة الإدارية بخلل في وظيفة ما أو عدم الالتزام بمبدأ إداري متفق عليه أو إهمال إجراء إداري معين كلما ارتفعت فرص إصابة أكبر عدد من الطلاب.

مشالي، حورية إبراهيم. "التعليم المبرمج في تدريس المراجع: دراسة تطبيقية. *مجلة المكتبات والمعلومات العربية*، س 12، ع 1 (يناير 1992): 99-102.

تعد هذه الدراسة من الدراسات الرائدة في تخصص المكتبات حيث قدمت لأول مرة في تسعينيات القرن العشرين لتطبيق أسلوب التعليم المبرمج في تدريس مقررات

## استخدام أسلوب روبرك

المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية وذلك من خلال دراسة تطبيقية على طلاب مادة المراجع. ومن أبرز ما توصلت إليه هذه الدراسة أن التعليم المبرمج يعد من الوسائل الفعالة في الارتقاء بمستوى تعلم الطلاب وتدريبه على الإجابة على الأسئلة المرجعية بعد تخرجه والعمل في المكتبات ومراكز المعلومات وذلك على الرغم مما قد ينطوي على هذا الأسلوب من عيوب.

شاهين، شريف كامل. "قياس معامل الارتباط بين خلفية الطالب وتقييمه بعد انتهاء مقرر استخدام الحاسب الآلي في المكتبات بقسم المكتبات والوثائق والمعلومات بكلية الآداب بجامعة القاهرة. "مجلة المكتبات والمعلومات العربية، س 14 ع 3، 4، أكتوبر: 1991 ص 54-88.

هدفت هذه الدراسة إلى قياس معامل الارتباط والعلاقة بين خلفيات الطلاب في استخدام الحاسب الآلي وبين عملية التقييم في نهاية العام الدراسي وكيف أن المستوى الثقافي والاجتماعي يمكن أن يؤثران على أسلوب التعلم لدى الطلاب وذلك من خلال الاعتماد دراسة تطبيقية على عينة من الطلاب في تدريس الباحث لمقرر "استخدام الحاسب الآلي في المكتبات" بقسم المكتبات والوثائق بأداب القاهرة بمرحلة الليسانس.

## ٢. الإطار النظري:

### ١/٢ مدخل تعريفي

يشير قاموس أوكسفورد للمصطلحات أن مصطلح روبرك rubric قد اشتق من الكلمة اللاتينية Rubrica terra التي تعني "الأرض الحمراء" أو "المواد الكتابية"، ومن ثم تعنى الكلمة لغوياً "العنوان أو الرأس في وثيقة ما" أو "مجموعة من التعليمات والقواعد" أو "مجموعة التعليمات المدرجة في الكتاب الديني الكاثوليكي" (press 2010)

أما المعنى الاصطلاحي للكلمة فقد اشتمل الإنتاج الفكري المنشور حول موضوع الدراسة على العديد من التعريفات الاصطلاحية نعرض منها على سبيل المثال لا الحصر:

"أداة تصحيحية scoring tool للتقييم الموضوعي تتكون من مجموعة من المعايير والمحكات التي يتم ربطها بأهداف التعلم learning objectives المستخدمة لتقييم أداء الطلاب في مقرر دراسي معين سواء أكان هذا التقييم تكليفاً أو مشروعات بحثية أو مقالات... إلى غير ذلك من أشكال التقييم" من ثم يهدف روبرك إلى ضمان تحقيق التقييم المعياري وفق مجموعة محددة من المحكات مما ييسر عملية التصحيح ويجعلها أكثر شفافية. (Wikimedia Foundation 2009)

وتعرف هايدي جودريتش، وهي خبيرة في إعداد وتصميم روبرك بإحدى المؤسسات التعليمية، بأن روبرك هو "أداة لرصد التقديرات scoring tool تضع في الاعتبار مجموعة من المحكات Criteria لتقييم عمل معين" وتأخذ مثال عند تصميم روبرك لمشروع وسائط متعددة ما أنه يجب أن يشتمل على مجموعة من العناصر والبنود لا بد أن يغطيها الطالب حتى يحظ بدرجة محددة وتشير إلى أهمية هذا الأسلوب في مساعدة الطالب للتعرف على الكيفية والطريقة التي سوف يقيم بها مشروعه أو أدائه بشكل عام حتى يتم الارتقاء بمستوى الطالب. (Goodrich vol.54, no.4, Dec.96/Jan.97)

ويتشابه مع هذا التعريف ما ورد في دراسة كارول براون حيث تعرف روبرك بأنه "دليل لوضع التقديرات scoring guide يتضمن مجموعة من المحكات والمعايير التي تم وضعها مسبقاً من جانب المحاضر أو فريق من المحاضرين بحيث تستخدم هذه المحكات لقياس مستوى الأداء أو جودة المنتج النهائي الذي يقدمه طالب ما". (Brown january 2008)

ويضيف التعريف التالي بعداً جديداً إلى أداة روبرك حيث يصفها بأنها "مجموعة مطبوعة من التعليمات الإرشادية Guidelines أو المحكات Criteria لتقييم العمل سواء

أكان مشروع أو أداء طلابي كما تقوم أيضاً على إعطاء التعليقات كتلقيم مرتد" (LLC)،  
(Rubrics.com: helping you design assessments 2006)

أما مؤسسة IAS فتعرف روبرك بأنه "أداة تعليمية تساعد في مشاركة الطلاب لتوقعات المحاضر من المقرر مثل الأوراق البحثية والمقالات والتكليفات والعروض التقديمية ومن ثم تقديرات أعمال الطلاب". وعندما يتم تصميم روبرك وفقاً لنواتج عملية التعلم فإنه يمكن استخدامه كأداة لتقييم مدى اكتساب الطلاب المهارات والمعارف التي تم توصيفها في المقرر الدراسي. (studies 2008)

ويعرف إدوارد ب. أسموس أستاذ الموسيقى بمدرسة فروست بجامعة ميامي روبرك "بأنها مجموعة من الإرشادات المساعدة guidelines التي تساعد في تقييم أداء مجموعة من الطلاب في نشاط ما حيث تحدد هذه الإرشادات كيفية التي يجب أن يتم بها الأداء في ثلاث أو أربعة مستويات وفق معايير محددة" ويأخذ من النشاط الموسيقي مثالاً للتقييم حيث يرى أن أية فرقة موسيقية يمكنها أن تقيم المؤدين وفق أربعة مستويات فوق الممتاز والممتاز والجيد والضعيف وفق معايير موسيقية مختلفة مثل التون، التوازن، التكنيك... إلخ ويشير إلى أن أهمية الروبرك هو وصف الأداء لكل مستوى حتى يمكن الوصول بالمؤدين إلى أفضل مستوى ممكن. (P.Asmus 1999)

مما سبق يمكن الخروج بتعريف إجرائي لأغراض هذه الدراسة ويتمثل فيما يلي:  
" أداة أو دليل لرصد التقديرات يقوم بإعدادها المحاضر أو فريق من المحاضرين بغرض التقييم الموضوعي لمدى اكتساب الطلاب للمهارات والمعارف التي تم توصيفها في مقرر دراسي ما ومن ثم تتكون هذه الأداة من مجموعة من المعايير والمحكات تستخدم لقياس مستوى الأداء أو جودة المنتج النهائي الذي يقدمه طالب ما سواء أكان هذا المنتج ورقة بحثية أو مشروع أو تكليف... إلخ وذلك من أجل الارتقاء بمستوى جودة التدريس في المؤسسات التعليمية بشكل عام والتدريس الأكاديمي في الجامعات بشكل خاص".

## ٢/٢ النشأة والتطور التاريخي:

لقد اكتسبت هذه الكلمة معنى التعليمات أو الإرشادات منذ العصور الوسطى وبالتحديد عام ١٣٧٥ حيث كانت تأتي في شكل مؤشرات متنوعة الأشكال والمكتوبة بالحبر الأحمر متضمنة في المخطوطات والوثائق الكاثوليكية الدينية في العصور الوسطى حيث كانت ترشد وتشرح للقس الكيفية التي ينبغي بها غناء بعض المقاطع الغنائية التي كانت تقدم في الكنائس كخدمة في ذلك الوقت، كما وردت بعض النصوص المكتوبة باللون الأحمر في الوثائق القانونية وكانت تشير إلى أن النص له قوة التطبيق. (P.Asmus 1999) (wikimedia Inc. 2010)

وكانت تلك التعليمات مكتوبة بخط اليد ومع دخول الطباعة ظهرت بعض التأثيرات على طباعة الكتب بشكل عام مثل استخدام بالخط المائل أو استخدام أسلوب التبنيط لإبراز بعض مقاطع النص بدلاً من استخدام لونين من الحبر والذي كان يكلف الكثير من المال والوقت.<sup>(٧)</sup> ومن ثم فقد اقتصر استخدام اللون الأحمر فقط على الروبركس في الكتب الدينية والطبعات غالية الثمن. (E.Daniels 2010) (wikimedia Inc. 2010)

ومع نهاية القرن التاسع عشر عندما ظهرت مطبعة kelmscott تبنى ويليام موريس استخدام الألوان في عملية الطباعة مثل اللون الأحمر والأزرق في أحياناً قليلة ليضمّن عناوين الفصول وبعض الأماكن المهمة في النصوص والتي انتشرت بعد ذلك في إنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية. أما في عام ١٩٠٠ ظهرت روبريكس ذات اللون الأحمر بالطبعة المترجمة من الكتاب المقدس ذات الحروف الحمراء red letter edition التي طبعت خصيصاً للملك جيمس وكانت تستخدم لتمييز الكلمات التي وردت على لسان السيد المسيح. وأخيراً بحلول منتصف القرن العشرين تغير معنى الكلمة ليصبح أكثر ارتباطاً بالأداة التقييمية المستخدمة في المؤسسات التعليمية المختلفة. (wikimedia Inc. 2010) (E.Daniels 2010)

<sup>(٧)</sup> يوضح الملحق رقم (٥) صورة لروبركس بخط اليد وأخرى في عصر الطباعة



٣/٢ مبادئ إعداد روبرك:

ليان موقع روبرك في أي عملية تعليمية، يمكن تلخيص مجموعة من الأسئلة لأي عملية التقييم من الإجابة عنها: (Acharya Nov.2003)

١. ما الذي يريد المحاضر للطلاب أن يتعلموه في المقرر الدراسي؟
  ٢. لماذا يريد أن يتعلموه أو ما الهدف من وراء ذلك؟
  ٣. كيف يمكن للمحاضر أن يساعد الطلاب على تعلمه؟
  ٤. كيف يمكن للمحاضر أن يقيس ما تم تعلمه بالفعل؟
- ومن ثم ترى الباحثة أنه للإجابة على هذه الأسئلة لابد للمحاضر أن يقوم بتحديد:

١. الهدف الرئيس من المقرر الدراسي
  ٢. إعداد أهداف فرعية تخدم الهدف الرئيس
  ٣. تحديد كيف وأين يمكن تقييم تحقق هذه الأهداف عن طريق تحديد الأدوات التي يستعين بها المحاضر لتحقيقها؟
  ٤. طريقة التقييم وأدوات هذا التقييم
- ويتم وضع هذه العناصر في كتيب يسمى توصيف المقرر الدراسي الذي يتم فيه تغطية كافة العناصر السابقة التي تجيب بدورها على كافة هذه الأسئلة، ومن ثم يمكن أن يجيب أسلوب روبرك على السؤال الرابع.
- ومن ثم هناك مجموعة من المبادئ البسيطة التي يمكن وضعها في الاعتبار عند بناء أي روبرك: (Brown january 2008)

١. معايير وأهداف التعلم الخاصة بالمؤسسة الأم: لابد أن تيسر أداة روبرك جنباً إلى جنب مع الأهداف والمعايير الخاصة بالجامعة أو المدرسة أو أية مؤسسة أخرى.
٢. عملية التعلم والمنتج النهائي: فلا ينبغي أن يقتصر استخدام أسلوب روبرك لضمان جودة المنتج النهائي فحسب بل لابد من التركيز كذلك على عملية التعلم لدى الطلاب وتنمية مهاراتهم المرتبطة بالمقرر الدراسي من أجل إعدادهم مهنيًا.

٣. العمل الجماعي: أن الاعتياد على العمل الجماعي التعاوني والبحث عن مدخلات الآخرين في أي عمل من شأنه أن يزيد من فاعلية المنتج النهائي. وعند الحديث عن روبرك فإذا ما تم إعدادها بالتنسيق بين عدة جهود من المدرسين أو المحاضرين يمكن أن يساعد على تحديد خصائص المنتج النهائي ونجاح تطبيقه.
٤. مشاركة الطلاب: تشير الأبحاث إلى أن الطلاب يكونون أكثر إقبالاً ودافعية في إعداد مشروعاتهم عندما يشاركون في القرارات التي تحكم على جودة ما ينتجون.

#### ٤/٢ فئات وأنواع روبركس:

يمكن تقسيم روبرك وفق عدة محكات من أهمها:

أ. التقسيم وفق التصميم: (Moskal 2003-2004) (P.Asmsus 1999) (studies 2008)

١. قائمة المراجعة Checklist rubric: ويطلق على الروبرك التي تظهر عناصر التقييم فيها على شكل قائمة وأمام كل عنصر مربع صغير يقوم المحاضر فيه بوضع علامة عند توافر العنصر في العمل المراد تقييمه وذلك من أجل رصد الدرجة في النهاية.
٢. النوع الوصفي Descriptive rubric: ويطلق على الروبرك التي تظهر فيها عناصر التقييم في شكل جدول حيث يكون كل عنصر للتقييم في بداية الجدول ثم وصف لمستوى الأداء لكل عنصر في باقي الأعمدة المقابلة وعلى المحاضر أن يرصد الدرجة وفق هذه المستويات.<sup>(٨)</sup>
٣. مقياس (مدرج) روبرك للتقييم rating scale rubric: ويتشابه هذا النوع مع النوع السابق لكن يكمن الفرق فقط في أن الأعمدة لا تتضمن وصف لمستوى الأداء وإنما تتضمن الدرجة المقابلة لكل مستوى.<sup>(٩)</sup>

<sup>(٨)</sup> يوضح الملحق رقم (٦) نموذج لروبرك من النوع الوصفي Descriptive rubric

<sup>(٩)</sup> يوضح الملحق رقم (٧) نموذج لمقياس (مدرج) روبرك للتقييم rating scale rubric

٤. النوع الشامل 'holistic scoring rubric': ويحدد فيها مدى معين من الدرجات لكل مستوى من مستويات التقييم ثم يندرج تحته العناصر والخصائص الواجب توافرها في هذا المستوى، ومن ثم يتم إعطاء التقدير وفق للمستوى أو الدرجة.<sup>(١٠)</sup> مثال لروبرك من النوع الشامل لعرض تقديمي خاص بمشروع:
- \* لا بد أن يتضمن خمس أحداث متسلسلة تؤدي إلى حدث تاريخي.
  - \* لا بد أن يتضمن ببيوجرافية شارحة للمصادر التي تم الاعتماد عليها
  - \* لا بد أن يتضمن كيفية تقييمهم للمصادر التي اعتمدوا عليها في المشروع
  - \* لا بد أن يتضمن تعليق على المنتج النهائي للمشروع
٥. النوع التحليلي 'analytical': ويتم فيها إدراج مستويات متعددة من المعايير الخاصة بكل مستوى حيث يتم استخدامها لتقييم الأداء الفردي لكل طالب، ومن ثم يحتاج تصميم هذا النوع إلى وقت أطول وجهد أكبر ولكن تشكل نتائج هذا النوع إفادة أكبر لكل من المحاضر والطالب.

ب. التقسيم من حيث مدى التطبيق: (P.Asmus 1999)

١. نوع مرتبط بعملية معينة 'Task Specific': ويطلق على الروبرك التي لا يمكن تطبيقها إلا لقياس أداء عملية محددة فقط وضعت من أجلها.
٢. نوع غير مرتبط بعملية معينة 'Generic': ويطلق على الروبرك شاملة التطبيق أي التي يمكن تطبيقها لتقييم مدى واسع من العمليات أو الإجراءات المرتبطة بنشاط ما.

ج. التقسيم حسب الموضوعات أو المواد الدراسية: مثل روبرك للرياضيات، وأخرى للتاريخ وثالثة للعلوم... إلخ وغالباً ما تكون مطبقة في المدارس والمؤسسات التعليمية التي تخدم طلاب مراحل التعليم الأساس.

<sup>(10)</sup> يوضح الملحق رقم (٨) نموذج لروبرك من النوع holistic scoring rubric

د. التقسيم حسب عناصر التعلم: ومن أمثلتها: (University 2001-2010)

١. روبرك لقياس مدى الفهم.
  ٢. روبرك لقياس التقييم الذاتي
  ٣. روبرك لقياس مدى المشاركة داخل قاعة الدرس
  ٤. روبرك لقياس مدى التنظيم
  ٥. روبرك لقياس فعالية تقديم عروض داخل قاعة الدرس
  ٦. روبرك لقياس السلوك داخل وخارج الفصل الدراسي
- ويتميز هذا النوع بإمكانية تطبيقه في أية عملية تدريس سواء على مستوى التعليم الأساس أو التعليم العالي.

وتضيف كاتبة هذه السطور أن هناك محك آخر يمكن تقسيم روبرك على أساسه:

١. روبرك سابقة الإعداد: وهي تلك التي تتولى إعدادها وتصميمها جهات متخصصة في مجال ما ومن ثم يستخدمها المحاضر كما هي دون التدخل فيها سواء بالإضافة أو الحذف أو التعديل.<sup>(١١)</sup>

٢. روبرك غير سابقة الإعداد: حيث يتولى المحاضر إعدادها من البداية إلى النهاية وقد يستعين بعناصر مساعدة من روبرك سابقة التجهيز لتدعيم ما يقوم بتصميمه.

وتجدر الإشارة إلى أنه يمكن تصنيف أداة روبرك واحدة وفق أكثر من نوع من الأنواع السابقة فمثلاً أن يتولى محاضر إعداد روبرك في مقرر الهندسة بموضوع الرياضيات لطلاب الصف الثالث الإعدادي (حسب الموضوعات) وأن تأخذ شكل قائمة مراجعة (حسب التصميم) وبطبيعة الحال ترتبط بعملية معينة (حسب مدى التطبيق) وهي موجهة لقياس مدى فهم الطالب لنظريات فيثاغورث (حسب عناصر التعلم).

<sup>(١١)</sup> يوضح الملحق رقم (٩) نماذج من روبرك المعدة مسبقاً من جانب جامعات معتمدة.

### ٣. تجربة الدراسة:

تعرض الباحثة في السطور التالية تجربتها في استخدام أداة روبرك لتقييم أداء طلاب مقرر "استخدام شبكة الإنترنت في المكتبات والمعلومات" الفرقة الرابعة- شعبة مكتبات بقسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات بكلية الآداب بجامعة القاهرة.

#### ١/٣ خطوات التجربة:

الخطوة الأولى: اختيار عينة الدراسة:

تم اختيار عينة الدراسة من خلال استمارة جمع البيانات<sup>(١٢)</sup> التي قامت الباحثة بتوزيعها على طلاب مجتمع الدراسة وقد تحددت بنسبة ١٠% (أي ٢٣ طالب) من إجمالي مجتمع الدراسة ٢٣٠ طالب حيث توافرت فيها العناصر التالية:

١. التنوع في الجنس قدر المستطاع حيث أن غالبية الملتحقين بهذه الفرقة من الإناث.
٢. التنوع في المستوى الاجتماعي من خلال إجابات عمل الأب والأم والحي السكني
٣. التنوع في المستوى الثقافي من خلال إجابات المستوى التعليمي للوالدين
٤. التنوع في مدى تألف الطلاب مع استخدام الحاسب وشبكة الإنترنت من خلال إجابات الأسئلة الثلاث الأخيرة بالاستمارة.

الخطوة الثانية: إعداد الطلاب للتجربة:

١. قامت الباحثة بتهيئة الطلاب للتجربة بداية من المحاضرة الأولى من خلال توضيح وشرح لتوصيف المقرر الدراسي وما يتضمنه من عناصر (الأهداف والمحتوى وأدوات الباحثة كمحاضر لمساعدة الطلاب لتعلم ما تتضمنه تلك الأهداف من معارف knowledge ومهارات Skills بالإضافة إلى القراءات المقترحة للمقرر)
٢. قامت الباحثة بشرح أدوات وطرق التقييم بشكل عام ومن ضمنها روبرك كأداة لتقييم التكاليف المقدمة من جانب الطلاب هذا بالإضافة إلى امتحان آخر العام.

(12) يوضح الملحق رقم (١) استمارة جمع البيانات عن طلاب العينة

٣. تم تضمين الروبرك في الحقيبة التدريسية Teaching portfolio كأداة تساهم في عملية تقييم الطلاب بالمقرر الدراسي.

الخطوة الثالثة: تصميم أداة التجربة روبرك:

اعتمدت الباحثة عند تصميم روبرك أداة البحث على ما ورد في موقع أفضل أداء لتصميم روبرك: (LLC., Best practice Rubric design 2005) ويمكن تخيص هذه الخطوات فيما يلي:

١. تم وضع قائمة بعناصر التقييم التي توقعتها الباحثة كمحاضر من الطلاب والتي تعكس مخرجات التعلم الأساسية والتي تحقق الهدف الرئيس من المقرر الدراسي (تراوحت ما بين ٥ إلى ٨ عناصر)

٢. تم صياغة كل عنصر بالقائمة بحيث أصبح أكثر تحديداً مع الابتعاد عن الكلمات الواسعة التي لا يمكن قياسها أو تعريفها كلمة "إبداعي" أو "ابتكاري" كما تم الابتعاد عن المصطلحات السلبية والتركيز على استخدام الكلمات الواصفة التي تمكن الطالب من الوصول لمستوى ما بالحصول على تقدير معين.

٣. تم إعادة صياغة بعض عناصر التقييم مرة أخرى استرشاداً بمعايير جمعية المكتبات الأكاديمية والبحثية ACRL المشار إليها في بداية هذه الدراسة.

٤. تم تجميع عينات من أعمال الطلاب بعد إعطاؤهم تكليف مبدئي بهدف تحديد مستويات التقييم لكل عنصر.

٥. تم فرز هذه العينات في ثلاث مجموعات.

٦. تمت كتابة مجموعة من الجمل الوصفية تحدد المستويات المختلفة لكل عنصر من عناصر التقييم في ضوء هذه العينات.

٧. تم تحديد قيم رقمية لكل مستوى بحيث تمثل هذه القيم الدرجة التي سيأخذها العمل محل التقييم.

٨. تم الوصول لصياغة نهائية لعناصر التقييم بروبرك بكافة مستوياتها

٩. تم اختيار أفضل عمل طلابي كنموذج ينطبق عليه كل مستوى.

الخطوة الرابعة: اختبار أداة روبرك:

نظراً لأهمية هذه الخطوة فقد استغرقت وقتاً كبيراً نسبياً حيث اشتملت على عدة خطوات تمثلت فيما يلي:

١. تم إعطاء الطلاب تكليف آخر لاختبار مدى ملائمة عناصر التقييم التي تم وضعها للطلاب ومستوياتها.

٢. تسلمت الباحثة نتائج التكليف كمحاضر ثم قامت بتقسيم الطلاب إلى مجموعات متساوية العدد وتسليمهم نتائج التكليف هذه دون تدخل منها.

٣. اعتماداً على أسلوب التقييم الذاتي والرفقاء بين الطلاب self and peer assessment طلبت الباحثة منهم أن يقوموا بتقييم ما قدمه ذويهم بدون أداة التجربة، ولم يكن الهدف من هذا التقييم الأولي الحصول على تقدير أو درجة ما بل من أجل مساهمة الطلاب في تقييم ما يقدمونه من أبحاث وتكليفات وإعطاؤهم الإحساس بالمساهمة في عملية التقييم ومن أجل إثراء أداة التجربة.

٤. قامت الباحثة بتجميع كافة الملاحظات من التقييم الأولي الذي قام به الطلاب، وللتأكد من مدى موضوعية التقييم ودقة وصحة تقييمات هؤلاء الطلاب قامت الباحثة بسؤالهم عن الكيفية التي تم بها التقييم وأي درجة يمكن أن تعطى لبحث ما ولماذا تم إعطاءه هذه الدرجة مع ضرورة تقديم البراهين والأدلة التي تدعم وجهة نظرهم.

٥. قامت الباحثة بتعديل جوانب أخرى في عناصر التقييم ومستوياته في ضوء ملاحظات الطلاب.

٦. قامت الباحثة بتصحيح عينة من النتائج للاطمئنان ولاعتماد الأداة والتأكد من أنها تناسب كافة جوانب التقييم.

#### د. أمل وجيه

٧. اعتماداً على أسلوب تقييم رفقاء المهنة peer review قامت الباحثة باستعراض أداة روبرك النهائية ومناقشة عناصر الاختلاف والاتفاق بين ملاحظات الطلاب وملاحظات الباحثة مع زميل بالمهنة حتى يمكن الحصول على وجهة نظر أخرى وعملاً بأسلوب Inter rater liability.

الخطوة الخامسة: تطبيق أداة روبرك:

١. تم إعطاء الطلاب التكليف الأساس محك التقييم مع شرح عناصر أداة التقييم روبرك ومستويات كل عنصر، وقد أصبح الطلاب بعد اطلاعهم على أداة التجربة روبرك ومشاركتهم في وضع عناصر الأداة أكثر تقبلاً لأداة روبرك وأكثر إحساساً بالمسئولية تجاه ما يقدمونه من تكليفات وذلك من أجل الحصول على أفضل ما لدى الطلاب.

٢. تم تصحيح نتائج التكاليف الأساسين<sup>(١٣)</sup> والخروج بعدة مؤشرات موضحة في نتائج الدراسة.

#### ٢/٣ تقييمات الطلاب:

يوضح الجدول التالي نتائج تقييم طلاب العينة:

المعيار	المعيار الأول			المعيار الثاني			المعيار الثالث			المعيار الرابع			المعيار الخامس			المعيار السادس		
	متقدم	متوسط	متدني	متقدم	متوسط	متدني	متقدم	متوسط	متدني	متقدم	متوسط	متدني	متقدم	متوسط	متدني	متقدم	متوسط	متدني
المستويات	١	٢	٣	١	٢	٣	١	٢	٣	١	٢	٣	١	٢	٣	١	٢	٣
عدد الطلاب الحاصلين على المستوى أو الدرجة	١٦	٣	٤	٥	١٥	٣	١٢	٨	٣	١٧	٥	١	١١	٢	٢	٤	١٦	٣
النسبة لكل درجة	٧٠%	١٣%	١٧%	٢٢%	٦٥%	١٣%	٥٢%	٣٥%	١٣%	٧٤%	٢٢%	٤%	٨٢%	٥١%	١٦%	٧٠%	١٦%	١٤%

يمكن استقراء البيانات الواردة في الجدول السابق كما يلي:

١. المعيار الأول: القدرة على تحديد كمية المعلومات المطلوبة:

(١٣) الملحق رقم (٣) طريقة تقييم طلاب العينة من أجل الخروج بمؤشرات تقييم عامة.



حصل نسبة ٧٠% من الطلاب على درجة واحدة فقط (المستوى المبتدئ): لم يستطع الطالب صياغة سؤال البحث استجابة لحاجة معلوماتية محددة) بينما حصل نسبة ١٧% على ثلاث درجات (المستوى المتقدم: استطاع الطالب تحديد وصياغة سؤال البحث بشكل واضح ومحدد ومكتمل) وأخيراً حصل نسبة ١٣% على درجتين (المستوى المتوسط: استطاع الطالب صياغة سؤال البحث بطريقة واضحة ومحددة المعالم).

٢. المعيار الثاني: القدرة على التعرف على المفاهيم المرتبطة بالموضوع والبحث في عدد كافٍ من مصادر المعلومات:

حصل نسبة ٦٥% من الطلاب على درجتين (المستوى المتوسط: استطاع الطالب تحديد المفاهيم المرتبطة بالموضوع لكنه لم يستطع الرجوع لعدد كافٍ ومتنوع من مصادر المعلومات) بينما حصل نسبة ٢٢% على درجة واحدة فقط (المستوى المبتدئ): لم يستطع الطالب الإلمام بما يرتبط بالموضوع من مفاهيم) أما النسبة المتبقية من الطلاب ١٣% فقد حصلوا على ثلاث درجات (المستوى المتقدم: استطاع الطالب تحديد المفاهيم المرتبطة بالموضوع كما استطاع الوصول إلى عدد كافٍ ومتنوع من أشكال مصادر المعلومات).

٣. المعيار الثالث: القدرة على الوصول للمعلومات المطلوبة بفعالية وكفاءة

حصل نسبة ٥٢% من الطلاب على درجة واحدة فقط (المستوى المبتدئ): لم يستطع الطالب الوصول لما يحتاجه من معلومات في التوقيت المناسب كما أن المعلومات المقدمة غير متوازنة من حيث الكم ولا ترتبط بالموضوع من حيث الكيف) بينما حصل نسبة ٣٥% على درجتين (المستوى المتوسط: استطاع الوصول لما يحتاجه من معلومات في التوقيت المناسب كما تمكن الطالب من تقديم المعلومات المطلوبة المرتبطة بالموضوع كما تمكن من تقييم فعالية المصادر المختلفة التي رجع إليها) وأخيراً حصل نسبة ١٣% على

ثلاث درجات (المستوى المتقدم: يتمتع الطالب بالوعي التام والقدرة على تحليل نتائج البحث والاختيار من بينها ما يناسب احتياجه المعلوماتي في الوقت المناسب، كما تمكن من تقديم المعلومات المطلوبة المرتبطة بالموضوع).

٤. المعيار الرابع: القدرة على تقييم المعلومات بمصادرها ونقدها

حصل نسبة ٧٤% من الطلاب على درجة واحدة فقط (المستوى المبتدئ): الطالب غير واع بالمعايير التي يمكن على أساسها الحكم على نوعية المعلومات التي يجدها، كما أن الطالب غير قادر على التمييز بين المصادر التي تنسم بالموضوعية والأخرى المتحيزة، ومن ثم لم يبذل الطالب جهداً في فحص ما توصل إليه من معلومات) بينما حصل نسبة ٢٢% على درجتين (المستوى المتوسط: اعتمد الطالب على بعض المعايير في فحص ما توصل إليه من معلومات، كما تمكن الطالب من اتخاذ قرار بشأن ما يمكن أن يبقيه من معلومات وما يمكن التخلص منه لكنه غير قادر على التمييز بين المصادر التي تنسم بالموضوعية والأخرى المتحيزة) وأخيراً حصل نسبة ٤% على ثلاث درجات (المستوى المتقدم: استطاع الطالب مقارنة ما ورد من معلومات في العديد من المصادر وتقييمها في ضوء أهداف المقرر الدراسي، كما أمكنه التمييز بين المصادر التي تنسم بالموضوعية والأخرى المتحيزة واستطاع تطبيق المعايير لتقييم المعلومات مع ربطها بسياق المقرر)

٥. المعيار الخامس: استخدام المعلومات بفعالية لتحقيق هدف محدد

حصل نسبة ٨٢% من الطلاب على درجة واحدة فقط (المستوى المبتدئ): الطالب غير واع بكيفية المعلومات المطلوب أو نوعية البيانات التي تفيده في صياغة الناتج النهائي للبحث، ومن ثم لم يتمكن من استخدام ما توصل إليه من معلومات في كتابة المخرج النهائي) بينما تساوت نسبة الطلاب الذين

حصلوا على درجتين مع من حصلوا على ثلاث درجات وهي ٩% في كل من (المستوى المتوسط: الطالب قادر على استخدام ما توصل إليه من معلومات في حل مشكلة البحث وكتابة المخرج النهائي وما استفاد منه) و(المستوى المتقدم: الطالب على واعي بمدى اتساع وعمق البحث في موضوع ما وقد انعكس ذلك على البحث كما حقق الطالب التكامل في المعلومات التي حصل عليها من المصادر المختلفة وتمكن من صياغة الخلاصة النهائية للبحث وما استفاد منه)

٦. المعيار السادس: الفهم الأخلاقي والقانوني لما يحيط باستخدام والوصول للمعلومات من قضايا

حصل نسبة ٧٠% من الطلاب على درجتين (المستوى المتوسط: أدرج الطالب بنهاية بحثه قائمة بالمصادر المستشهد بها لكنه غير واعي بالأساليب المختلفة لكتابة الاستشهاد المرجعي بينما حصل نسبة ١٦% من الطلاب على درجة واحدة (المستوى المبتدئ): لم يدرج الطالب بنهاية بحثه قائمة بالمصادر المستشهد بها كما أنه غير واعي بالأساليب المختلفة لكتابة الاستشهاد المرجعي، وأخيراً حصل نسبة ١٤% من الطلاب على ثلاث درجات (المستوى المتقدم: أدرج الطالب بنهاية بحثه قائمة بالمصادر المستشهد بها، كما استطاع كتابة قائمة المصادر وفق أساليب الاستشهاد المرجعي المتعارف عليها في التخصص.

وتجدر الإشارة إلى أن الباحثة قد لاحظت أن الطلاب الذين يملكون حاسب آلي في المنزل ويستخدمون الإنترنت بكثافة كان لديهم قدرة على صياغة سؤال البحث وتنفيذ استراتيجيات البحث بشكل أفضل من ذويهم ممن ليس لديهم جهاز حاسب ويقتصرون فقط على استخدام أجهزة الحاسب في مقامي الإنترنت، كما لاحظت الباحثة أيضاً أن المستوى الاجتماعي يؤثر على قرار وجود حاسب آلي بالمنزل ومن ثم يؤثر بشكل

غير مباشر على إجابات الطلاب وطريقة أدائهم للبحث. وأخيراً لاحظت الباحثة من خلال الإجابات أنه لا توجد علاقة بين جنس الطالب Gender وبين أسلوبه في البحث عن المعلومات وأي من عناصر تقييم روبرك الأخرى.

#### ٤ . نتائج وتوصيات الدراسة:

فيما يلي استعراض لما توصلت إليه الباحثة في هذه الدراسة من نتائج وما توصي به في ضوء هذه النتائج:

١. تعد أداة روبرك أداة فعالة في تقييم طلاب العينة حيث ساعدت هذه الأداة الباحثة على تقييم طلاب العينة بشكل أسرع وأكثر فعالية وذلك من أجل التعرف على نقاط القوة والضعف لدى الطلاب ومن ثم توصي الباحثة بضرورة تضمين هذه الأداة لطرق تقييم الطلاب في مقررات تخصص المكتبات والمعلومات بشكل عام وفي مقرر "استخدام شبكة الإنترنت في المكتبات والمعلومات" الذي يدرس لطلاب الفرقة الرابعة بشكل خاص.
٢. ساهم تحديد الباحثة لنقاط القوة والضعف لدى طلاب العينة إلى التعديل في بعض العناصر بمحتوى المقرر الدراسي وذلك من أجل التركيز علي نقاط الضعف لدي الطلاب أثناء عملية التدريس للمقرر وذلك من أجل الارتقاء بمستوى التعلم لدى الطلاب ومن ثم توصي الباحثة بتوظيف ما ينتج عن استخدام روبرك كأداة للتقييم في تدريس أي مقرر دراسي.
٣. كان للمستوى الثقافي والاجتماعي وخبرات الطلاب في استخدام الحاسب الآلي والإنترنت تأثيراً طفيفاً في نتائج وأسلوب البحث لدي الطلاب حيث لاحظت الباحثة وجود علاقة بين الطلاب الذين يملكون حاسب آلي في المنزل ويستخدمون الإنترنت بكثافة وبين قدرتهم على الإلمام بالمفاهيم المرتبطة بموضوع البحث بشكل أفضل من ذويهم ممن ليس لديهم جهاز ويقتصرون فقط على استخدام أجهزة الحاسب في مقاهي الإنترنت، كما أن هناك علاقة

- بين المستوى الاجتماعي وبين وجود حاسب آلي بالمنزل ومن ثم يؤثر هذا بشكل غير مباشر على إجابات الطلاب وطريقة أداؤهم للبحث.
٤. لا توجد علاقة مباشرة بين جنس الطالب Gender وبين أسلوبه في البحث عن المعلومات وأي من عناصر تقييم روبرك الأخرى ومن ثم يتساوى كل من الطلاب والطالبات في الاستجابات المقدمة من جانبهم وإن تميزت بعض الطالبات بقدرتهن على صياغة المنتج النهائي أو خلاصة البحث.
٥. افتقد معظم طلاب العينة إلى الخبرة في صياغة سؤال أو استراتيجية البحث كما اعتمد معظمهم على التخمين عند البحث على المعلومات أكثر من اعتمادهم على قدراتهم في استخدام أساليب البحث المختلفة مثل البحث البوليني أو البحث بالتجاوز... إلخ والتي يمكن أن تلبى احتياجاتهم المعلوماتية بشكل مباشر ومن ثم توصي الدراسة بضرورة التركيز في تدريس مقرر موضوع الدراسة على الأساليب المختلفة للبحث عن المعلومات على شبكة الإنترنت.
٦. استطاع معظم طلاب العينة الإلمام بالمفاهيم المرتبطة بموضوع البحث وإن لم يستطع معظمهم الاطلاع على عدد كبير وتنوع من مصادر المعلومات.
٧. افتقد معظم طلاب العينة إلى الوعي بتنوع مصادر المعلومات المتاحة لديهم على شبكة الإنترنت بل يقتصرون على البحث في الأدوات الأكثر شهرة مثل Google، Wikipedia، yahoo. في ضوء هذه النتيجة توصي الدراسة بضرورة التركيز في تدريس المقرر على استعراض مصادر المعلومات المختلفة المتاحة على الإنترنت.
٨. افتقد معظم طلاب العينة إلى القدرة على تقييم ما يقع تحت أيديهم من مصادر متاحة على شبكة الإنترنت وما يجب أن يبقى في البحث وما يجب التخلص منه ومن ثم توصي الدراسة بضرورة تنفيذ العناصر الأساسية التي في ضوئها يمكن تقييم أي مصدر معلومات متاح على شبكة الإنترنت.

٩. تباينت نسبة الطلاب الذين لم يتمكنوا من الوصول لما يحتاجونه من معلومات في التوقيت المناسب وتقديم المعلومات غير متوازنة من حيث الكم أو الكيف مع ذويهم ممن تمكنوا من تحقيق ذلك مع افتقاد معظم طلاب العينة إلى إدارة الوقت المستغرق في عملية البحث ومن ثم ترى الباحثة ضرورة تدريب الطلاب على إدارة الوقت المستنفذ في عملية البحث من أجل تجهيزهم للقيام بدور فعال كأخصائي معلومات بالمكتبات ومراكز المعلومات.

١٠. فضل معظم طلاب العينة الاعتماد على مصادر المعلومات المعتمدة على شبكة الويب Web-Based electronic information resources أكثر من غيرها من الأشكال الأخرى لمصادر المعلومات الأكثر تعمقاً والمتاحة في الكتب ومقالات الدوريات المتخصصة، حيث ارتكزوا على المصادر الأكثر حداثة.

١١. افتقد معظم طلاب العينة للقدرة على تحديد كم المعلومات المطلوب للبحث في موضوع ما أو نوعية البيانات التي تفيده في صياغة الناتج النهائي للبحث، كما لم يتمكنوا من استخدام ما توصلوا إليه من معلومات في كتابة المخرج النهائي.

١٢. تمكن معظم طلاب العينة من إدراج قائمة بالمصادر المستشهد بها في نهاية بحثه لكنهم لم يكونوا على دراية بالطرق والأساليب المختلفة لكتابة الاستشهاد المرجعي ومن ثم توصي الدراسة بضرورة تدريس أساليب الاستشهاد المرجعي الأكثر استخداماً في تخصص المكتبات والمعلومات مثل APA style أو MLA style.

## قائمة المصادر والمراجع

### المراجع العربية:

١. مشالي، حورية إبراهيم. "التعليم المبرمج في تدريس المراجع: دراسة تطبيقية" مجلة المكتبات والمعلومات العربية، س١٢، ع١ (يناير ١٩٩٢): ٩٩-١٠٢.
٢. شاهين، شريف كامل. قياس معامل الارتباط بين خلفية الطالب وتقييمه بعد انتهاء مقرر استخدام الحاسب الآلي في المكتبات بقسم المكتبات والوثائق والمعلومات بكلية الآداب بجامعة القاهرة "مجلة المكتبات والمعلومات العربية، س١٤ ع٣، ٤ أكتوبر: ٨٨-٥٤.
٣. "\_\_\_\_\_". قياس قدرة طلاب مقرر إدارة المكتبات ومراكز المعلومات على اتخاذ القرار المناسب في حل المشكلات الإدارية: نمط غير تقليدي في تدريس المقرر وتقييم الطلاب "الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات، مج١، ع١، (يناير ١٩٩٤): ٩١-٧٤.

### المراجع الأجنبية:

4. Acharya, Chandrama. "Outcome-based Education (OBE): A New Paradigm for Learning." *CDTLink Vol.7, No.3*, Nov.2003: <http://www.cdtl.nus.sg/Link/nov2003/obe.htm>.
5. Brown, Carol A. "Building rubrics: a step by step process." *Library media connection*, january 2008: 16-18.
6. CSU, writing @. "Interrater reliability." *writing at CSU, colorado state university*. 1993-2010. <http://writing.colostate.edu/guides/research/relval/com2a5.cfm> (accessed April 30, 2010).
7. E.Daniels, Louis. "The Ornaments Rubric: Its History and Force." *project Canterbury*. 2010. [http://anglicanhistory.org/liturgy/daniels\\_ornaments.html](http://anglicanhistory.org/liturgy/daniels_ornaments.html) (accessed May 24, 2010).
8. Goodrich, Heidi. "Teaching for student performance." *Educational Leadership*, vol.54, no.4, Dec.96/Jan.97.
8. Karen R. Diller, Sue F. Phelps. "Learning outcomes, portfolios, and rubrics, oh my! Authentic ." *Poral: Libraries and the Academy*, vol.8, no.1, 2008: 75-89.

9. kensas, ALTEC at university of. *More about RubiStar*. 2008. <http://rubistar.4teachers.org/index.php?screen=More&module=Rubistar&PHPSESSID=5c991acd8c93d674210cb2bfb50587f7> (accessed March 31, 2009).
10. \_\_\_\_\_. *What is a Rubric?* 2000. <http://rubistar.4teachers.org/index.php?screen=WhatIs&module=Rubistar> (accessed March 28, 2009).
11. LLC., New Measure. *Best practice Rubric design*. 2005. [http://www.rubrics.com/best\\_practices\\_rubric\\_design.html](http://www.rubrics.com/best_practices_rubric_design.html) (accessed April 2, 2009).
12. Moskal, Barbra M. "scoring rubrics part I: What and when." *ERIC Digest*. 2003-2004. <http://www.ericdigests.org/2001-2/scoring.html> (accessed June 2007).
13. Murthy, Sahana. "Peer-assessment of Homework Using Rubrics." *2007 physics education research Conference*. Greensboro, NC, USA: American institute of Physics, 1-2 August 2007. 156-159.
14. Oakleaf, Megan Jane. "Using rubrics to collect evidence for decision-making: what do librarians need to learn?" *Evidence based library and information practice*, vol. 2, no. 3, April 2007: 27-42.
15. \_\_\_\_\_. "using rubrics to assess information literacy: an examination of methodology and interrater reliability." *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 60, no. 5, May 2009: 969-983.
16. Olga Petkova, Marianne J. D'Onofrio, Doncho Petkov. "Interweaving Rubrics in Information Systems Program Assessments." *Issues in Informing Science & Information Technology*, Vol. 5, 2008: 423-432.
17. P. Asmus, Edward. *Rubrics: definition, benefits, history and types*. 1999. <http://www.music.miami.edu/assessment/rubricsdef.html> (accessed May 13, 2010).
18. Patricia Brackin, J Darell Gibson. "Capstone design projects with industry: using Rubrics to Assess Student design reports." *2007 ASEE Annual Conference & Exposition (ASEE Conference Excellence in Education)*. Honolulu, Hawaii: American Society for Engineering Education, 24-27 June 2007.
19. Press, Oxford University. *Compact Oxford English Dictionary*. 2010. [http://www.askoxford.com/concise\\_oed/rubric?view=uk](http://www.askoxford.com/concise_oed/rubric?view=uk) (accessed May 13, 2010).
20. Studies, office of Institutional Assessment and. "Our mission: ." *IAS Institutional Assessment & Studies at the University of Virginia*. July 18, 2008. <http://www.web.virginia.edu/iaas/index.shtml> (accessed March 23,



21. 2010).  
University, Walden. "Rubrics for Teachers." *Teacher Planet*. 2001-2010.  
<http://www.rubrics4teachers.com/archive.php> (accessed May 24, 2010).
22. Wikimedia foundation Inc. "Cohen's kappa." *Wikipedia : the free encyclopedia*. April 20, 2010.  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Cohen's\\_kappa](http://en.wikipedia.org/wiki/Cohen's_kappa) (accessed May 3, 2010).
23. \_\_\_\_\_ . *Rubric academic*. U.S.A: Wikimedia Foundation, 2009. [http://en.wikipedia.org/wiki/Rubrica\\_academic](http://en.wikipedia.org/wiki/Rubrica_academic) (accessed May 5, 2010)
24. \_\_\_\_\_ . *Rubric: Wikipedia, the free encyclopedia*. April 12, 2010. <http://en.wikipedia.org/wiki/Rubric> (accessed May 13, 2010).

الملحق رقم (١):

استمارة جمع بيانات عن طلاب العينة  
بالفرقة الرابعة، شعبة المكتبات، قسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات  
كلية الآداب - جامعة القاهرة

=====

الاسم : \_\_\_\_\_  
تاريخ الميلاد: \_\_\_\_\_  
النوع: ذكر  أنثى   
عمل الأب: \_\_\_\_\_ عمل الأم: \_\_\_\_\_  
المستوى التعليمي للوالدين: جامعي  متوسط  أقل من المتوسط   
الحي السكني: \_\_\_\_\_  
هل يوجد جهاز كمبيوتر في المنزل؟ نعم  لا   
ما معدل استخدام الإنترنت؟  
يوميًا  كل اسبوع  كل شهر  نادرا  لم استخدم مطلقاً   
ما وقت استخدام الإنترنت؟  
صباحا  مساءً  طوال اليوم   
أين تستخدم الإنترنت؟  
المنزل  مكان العمل  إنترنت كافيهِ  نادى/مركز

## الملحق رقم (٢):

روبرك لتقييم أداء طلاب مقرر 'استخدام شبكة الإنترنت في المكتبات والمعلومات'

الفرقة الرابعة، شعبة المكتبات، قسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات

كلية الآداب - جامعة القاهرة

=====

سؤال التكليف الأول (الحاجة المعلوماتية الأولى): أسرد أبرز المصطلحات الشائعة الاستخدام التي ترتبط بشبكة الإنترنت؟

سؤال التكليف الثاني (الحاجة المعلوماتية الثانية): أكتب بإيجاز عن بروتوكولات الاتصال المستخدمة في شبكة الإنترنت؟

مع توضيح ما قمت به من خطوات في عملية البحث، والوقت المستغرق في كل خطوة، والمخرج النهائي من البحث

معيار التقييم	المستوي المبتدئ (الدرجة المعطاة ١)	المستوي المتوسط (الدرجة المعطاة ٢)	المستوي المتقدم (الدرجة المعطاة ٣)
<b>المعيار الأول:</b> القدرة على تحديد كمية المعلومات المطلوبة	لم يستطع الطالب صياغة سؤال البحث استجابة لحاجة معلوماتية محددة	استطاع الطالب صياغة سؤال البحث بطريقة واضحة ومحددة المعالم	استطاع الطالب تحديد وصياغة سؤال البحث بشكل واضح ومحدد ومكتمل
<b>المعيار الثاني:</b> القدرة على التعرف على المفاهيم المرتبطة بالموضوع والبحث في عدد كاف من مصادر المعلومات	لم يستطع الطالب الإلمام بما يرتبط بالموضوع من مفاهيم	استطاع الطالب تحديد المفاهيم المرتبطة بالموضوع لكنه لم يستطع الرجوع لعدد كافٍ ومتنوع من مصادر المعلومات.	استطاع الطالب تحديد المفاهيم المرتبطة بالموضوع كما استطاع الوصول إلى عدد كافٍ ومتنوع من أشكال مصادر المعلومات
<b>المعيار الثالث:</b>	* يفنقد الطالب إلى	* قام الطالب بتنفيذ	* يتمتع الطالب

د. أمل وجيه

<p>بالوعي التام والقدرة على تحليل نتائج البحث والاختيار من بينها ما يناسب احتياجه المعلوماتي في الوقت المناسب.</p> <p>* * * * *          * تمكن الطالب من تقديم المعلومات المطلوبة المرتبطة بالموضوع كما تمكن من تقييم فعالية المصادر المختلفة التي تم الرجوع إليها</p>	<p>استراتيجية بحث بشكل مناسب</p> <p>* استطاع الوصول لما يحتاجه من معلومات في التوقيت المناسب.</p> <p>* تمكن الطالب من تقديم المعلومات المطلوبة المرتبطة بالموضوع كما تمكن من تقييم فعالية المصادر المختلفة التي تم الرجوع إليها.</p>	<p>التركيز في صياغة استراتيجية البحث التي تعكس السؤال البحثي.</p> <p>* لم يستطع الطالب الوصول لما يحتاجه من معلومات في التوقيت المناسب.</p> <p>* المعلومات المقدمة غير متوازنة من حيث الكم ولا ترتبط بالموضوع من حيث الكيف</p>	<p>القدرة على الوصول للمعلومات المطلوبة بفعالية وكفاءة</p>
<p>* استطاع الطالب مقارنة ما ورد من معلومات في العديد من المصادر وتقييمها في ضوء أهداف المقرر الدراسي</p> <p>* الطالب قادر على التمييز بين المصادر التي تتسم بالموضوعية والأخرى المتحيزة</p>	<p>* اعتمد الطالب على بعض المعايير في فحص ما توصل إليه من معلومات</p> <p>* الطالب غير قادر على التمييز بين المصادر التي تتسم بالموضوعية والأخرى المتحيزة</p> <p>* قام الطالب باتخاذ</p>	<p>* الطالب غير واع بالمعايير التي يمكن على أساسها الحكم على نوعية المعلومات التي يجدها.</p> <p>* الطالب غير قادر على التمييز بين المصادر التي تتسم بالموضوعية والأخرى المتحيزة</p>	<p><b>المعيار الرابع:</b>          القدرة على تقييم المعلومات بمصادرها ونقدها</p>

**استخدام أسلوب روبرك**

<p>* استطاع الطالب تطبيق المعايير لتقييم المعلومات مع ربطها بسياق المقرر.</p>	<p>قرار بشأن ما يمكن أن يقيه من معلومات وما يمكن التخلص منه.</p>	<p>* لم يبذل الطالب جهداً في فحص ما توصل إليه من معلومات.</p>	
<p>* الطالب على وعى تام بمدى اتساع وعمق البحث في موضوع ما ويعكس ذلك على البحث * حقق الطالب التكامل في المعلومات التي حصل عليها من المصادر المختلفة * تمكن الطالب من صياغة الخلاصة النهائية للبحث وما استفاد منه</p>	<p>* الطالب قادر على استخدام ما توصل إليه من معلومات في حل مشكلة البحث وكتابة المخرج النهائي وما استفاد منه</p>	<p>* الطالب غير واع بكم المعلومات المطلوب للبحث في موضوع ما أو نوعية البيانات التي تفيده في صياغة الناتج النهائي للبحث. * لم يتمكن الطالب من استخدام ما توصل إليه من معلومات في كتابة المخرج النهائي</p>	<p><b>المعيار الخامس:</b> استخدام المعلومات بفعالية لتحقيق هدف محدد</p>
<p>* أدرج الطالب بنهاية بحثه قائمة بالمصادر المستشهد بها * استطاع الطالب كتابة قائمة المصادر وفق أساليب</p>	<p>* أدرج الطالب بنهاية بحثه قائمة بالمصادر المستشهد بها. * الطالب غير واعي بالأساليب المختلفة لكتابة الاستشهاد</p>	<p>* لم يدرج الطالب بنهاية بحثه قائمة بالمصادر المستشهد بها * الطالب غير واعي بالأساليب المختلفة لكتابة الاستشهاد</p>	<p><b>المعيار السادس:</b> الفهم الأخلاقي والقانوني لما يحيط باستخدام الوصول للمعلومات من قضايا</p>

د. أمل وجيه

الاستشهاد المرجعي المتعارف عليها في التخصص	المرجعي * لم يقم الطالب بالاستشهاد بالمؤلف عند اقتباسه لنص ما أو إعادة صياغة عبارة مقتبسة من نص آخر	المرجعي. * الطالب غير واعي بضرورة الإشارة إلى المؤلف عند اقتباس نص أو إعادة صياغة عبارة مأخوذة من نص ما.	
--	--	---	--

استخدام أسلوب روبرك

الملحق رقم (٣) طريقة تقييم طلاب العينة للخروج بمؤشرات تقييم عامة:

تحديد كم المعلومات المطلوبة	التعرف على المقام المرتبطة بالموضع والبحث في عدد كافي من مصادر المعلومات	القدرة على الوصول للمعلومات المطلوبة بكفاءة وكفاءة	القدرة على تقسيم المعلومات بمعاييرها وتقييمها	استخدام المعلومات بفعالية لتحقيق هدف محدد	الاهتمام بالأحادي والثنائي كما يحفظ باستخدام المعلومات من قضايا اجتماعية وثقافية
-----------------------------	--	--	---	---	--

اسم الطالب	المعيار الأول	المعيار الثاني	المعيار الثالث	المعيار الرابع	المعيار الخامس	المعيار السادس	المتوسط	التقدير
١. علا أحمد علي	٣	٢	١	١	٢	٢	١,٨	C
٢. هبة الله سيد حسين	٣	٢	٣	٣	٣	٣	٢,٨	A
٣. نورهان محمد عبده	٣	٣	٣	٢	١	٢	٢,٣	A
٤. محمد علي كرم	١	٢	١	١	١	٢	١,٣	C
٥. عماد محمد شرف	١	٢	١	١	١	١	١,١	C
٦.	١	٢	٢	١	١	٢	١,٥	C
٧.	٢	٢	٢	٢	١	٢	١,٨	B
٨.	١	٢	٢	٢	١	٢	١,٦	B
٩.	١	٢	٢	١	١	٢	١,٥	B
١٠.	١	٢	١	١	١	١	١,١	C
١١.	١	٢	١	١	١	١	١,١	C
١٢.	٣	٣	٢	٢	٣	٣	٢,٦	A
١٣.	٢	٢	٢	١	١	٢	١,٦	B
١٤.	١	١	١	١	١	٢	١,٢	C
١٥.	١	١	١	١	١	١	١	C
١٦.	١	١	١	١	١	١	١	C
١٧.	١	١	١	١	١	١	١	C
١٨.	١	١	١	١	٢	١	١	C
١٩.	١	٢	٢	١	١	٢	١,٥	C
٢٠.	١	٢	٢	١	١	٢	١,٥	C
٢١.	٢	٣	٣	٢	٢	٣	٢,٥	A
٢٢.	١	٢	١	١	١	٢	١,٣	C
٢٣.	١	٢	١	٢	١	١	١,٣	C
متوسط درجات المعيار	١,٤	٢,٠	١,٦	١,٣	١,٢	١,٩		

نقاط الضعف

نقاط القوة

الملحق رقم (٤):

Choose a Customizable Rubric Below:

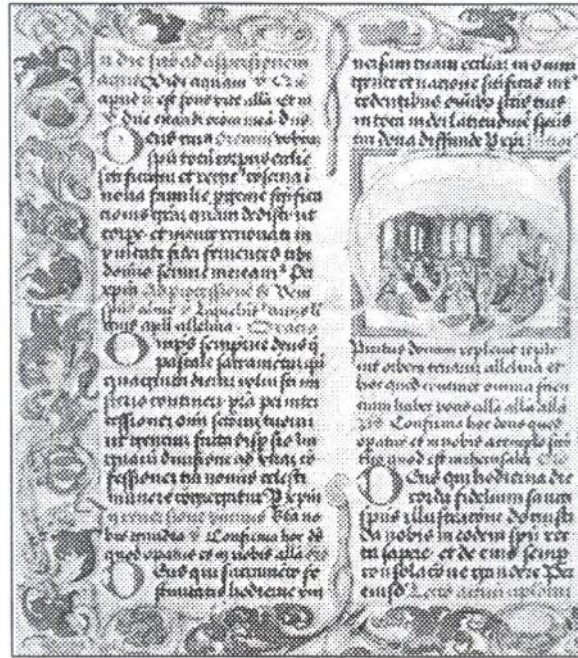
Oral Projects	Products	Multimedia	Math	Art
Class Debate	Writing & Brochure	Digital Storytelling	Graphing	Analysis of a Work of Art
Historical Role Play	Writing & Maps	HyperMedia Presentations, Animations and Content	Math - Problem Solving	Art History
Interview	Speaking & Story	Student's Project		Creating a Poem
Research - Presentation and Writing	Writing & Poster	Multi-Media Digital Storytelling		Writing a Critique
Site Presentation Debate	Storyboard	Script/Scene - Multimedia		Writing a Novel
Poster Show	Public Interview or Campaign	Video - Presentation		Music
Story Telling	Timeline	Web Site Design		Stage Design
Video - Talk Show	Writing a Story			
Science	Research & Writing	Work Skills	Music	Reading
Writing & Literature	4-5 Final Writing Prompt	Independent Study Skills	Classical/Current Events	Independent Reading Evaluation
Lab Report	Book Jacket Report	Self-Evaluation of Participation in Class	Designing and Making an Instrument	Literature Circle - Reading and Scoring
Science Fair Experiments	Group Reading... Research Project		Ethnomusic General Music Rubric for Literacy & Benchmarking	Reading - Analyzing Information
Scientific Drawings	Letter Writing		Instrumental - Individual Element/Genre - Percussion	
	North Carolina Writing Rubric for Standard one Comprehension		Instrumental Music Performance - Individual	
	Parsons 4-5 Essay			
	Research Report			

لقطة من موقع روبي ستار توضح قائمة الأنشطة والموضوعات المختلفة التي يقوم المحاضر بالاختيار منها لتصميم روبرك

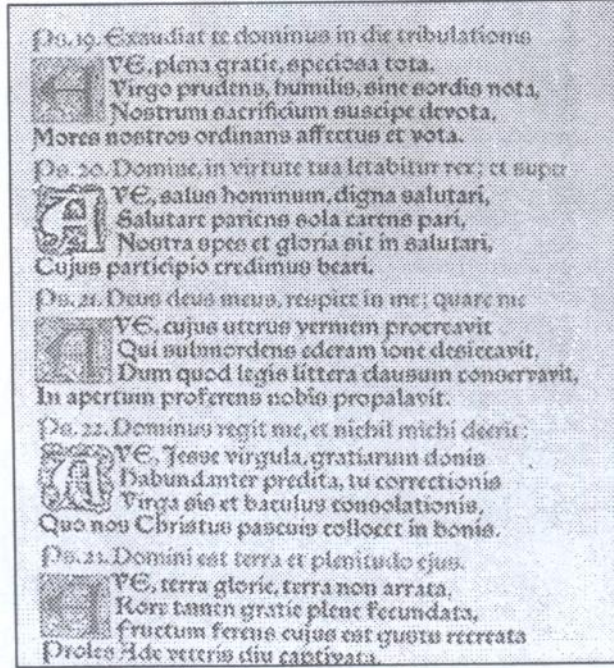
المصدر:

kansas, ALTEC at university of. *More about RubiStar*. 2008. <http://rubistar.4teachers.org/index.php?screen=More&module=Rubistar&PHPSESSID=5c991acd8c93d674210cb2bfb50587f7> (accessed March 31, 2009).





صورة لروبرك مكتوبة بخط اليد بالوثائق الكاثوليكية الدينية  
في العصور الوسطى



صورة لروبرك بالوثائق الكاثوليكية الدينية

في عصر الطباعة

المصدر:

Wikimedia foundation Inc. Rubric: *Wikipedia, the free encyclopedia*.  
April 12, 2010. <http://en.wikipedia.org/wiki/Rubric> (accessed May 13, 2010).

## Descriptive rubric example

Objective	Not Competent	Minimally Competent	Competent	Highly Competent
Chooses and narrows a significant topic appropriate for the audience and occasion	The speaker's choice of topic is inconsistent with the purpose, the topic cannot be adequately brooked to the time limitation of the speech, and there is little or no evidence of successful audience analysis.	The speaker's topic is somewhat consistent with the purpose, is barely able to fit within the time limitations (either too short or too long), and reflects a minimal analysis of the audience.	The speaker's choice of topic is generally consistent with the purpose, is a reasonable choice for the time limitations of the speech, and reflects appropriate analysis of a majority of the audience.	The speaker's choice of topic is clearly consistent with the purpose, is fully amenable to the time limitations of the speech, and reflects unusually insightful audience analysis.
Communicates the specific purpose to audience in a clear manner	The listener has difficulty understanding, within the opening few sentences of the speech, precisely what the specific purpose/thesis of the speech is.	The listener may minimally comprehend, within the opening few sentences of the speech, precisely what the specific purpose/thesis is.	The listener should understand, within the opening few sentences of the speech, precisely what the specific purpose/thesis of the speech is.	There is no question that the listener should understand clearly, within the opening few sentences of the speech, precisely what the specific purpose/thesis of the speech is.
Balances purpose, and occasion with audience needs and expectations	The speaker shows little or no ability to balance purpose and occasion and is clearly uncomfortable with audience response.	Speaker is adequately able to balance the purpose and occasion, but may not regularly check in with the audience.	Speaker takes into consideration the purpose and occasion and regularly checks in with the audience to make appropriate adjustments.	Speaker has a clear command of the purpose and occasion, and is able to fine tune and alter the speech as needed to adapt to the audience.

RATER ID \_\_\_\_\_  
 PRESENTATION ID \_\_\_\_\_

# Rating scale example

UNIVERSITY OF VIRGINIA  
 CORE COMPETENCY ASSESSMENT  
 ORAL COMMUNICATION SCORING RUBRIC

SCORING GUIDE:

1 = Not Competent 2 = Minimally Competent 3 = Competent 4 = Highly Competent

Assign one whole number to each objective:

OBJECTIVE	Not Competent	Minimally Competent	Competent	Highly Competent	Not Applicable
Chooses and narrows a specific topic appropriate for the audience and occasion	1	2	3	4	NA
Communicates the specific purpose to audience in a clear manner	1	2	3	4	NA
Defines purpose, and occasion with audience needs and expectations	1	2	3	4	NA
Provides a clear, easily identified organization appropriate to topic, audience, purpose and occasion	1	2	3	4	NA
Demonstrates appropriate understanding of the topic, discipline, or genre	1	2	3	4	NA
Provides appropriate supporting evidence	1	2	3	4	NA
Uses language appropriate to the audience and occasion	1	2	3	4	NA
Uses vocal variety (pitch, pace, inflection, volume)	1	2	3	4	NA
Uses physical behaviors (posture, position, movement, eye contact) that support the verbal message	1	2	3	4	NA
Uses visual aids, when appropriate, to provide useful illustrations or examples	1	2	3	4	NA

<http://www.web.virginia.edu/iaas/index.shtm>  
 (accessed March 23, 2010).

## Holistic scoring guide example

### The excellent paper (14-16 points)

- > Shows a clear understanding of ethics problems.
- > Demonstrates understanding of the subtleties and flaws of the Potter Box.
- > Treatment of the Potter Box and the five philosophical theories includes a determination of why a step or theory works or fails to work in responding to ethics problems.
- > Points out flaws/inconsistencies in theories and should anticipate problems that might arise in other situations.
- > Exhibits precision and control. The above-average paper (11-13 points)
- > Shows a clear understanding of the difference between an ethics problem and a value issue.
- > Presents a less thorough or less accurate treatment of the Potter Box or of the five philosophical theories.
- > May fail to demonstrate an understanding of the subtleties of the Potter Box or even misunderstand a particular step.
- > May be flawed in their presentation of one or more of the five philosophical theories.
- > Rarely considers problems that might arise in other situations.
- > Exhibits control or restraint, but may contain occasional lapses in control.

### The average paper (8-10 points)

- > Offers a general, or an adequate discussion of the Potter Box and of the five philosophical theories.
- > Does not demonstrate the insight necessary to discuss fully the complexities of all of these elements.
- > Likely to misunderstand one or more steps in the Potter Box.
- > Treats one or more of the philosophical theories superficially or inaccurately.
- > Will usually fail to consider why a particular theory works or does not work when it is applied to a specific problem.
- > Will be very unlikely to consider implications of the theories in other situations.
- > Will often demonstrate a failure to attend to detail.

### The below-average paper (7-10 points)

- > Begins with an ethics problem.
- > Presents a discussion of the Potter Box and the five philosophical theories that is both incomplete and incoherent.
- > May misunderstand two or more steps of the Potter Box and may misapply two or more of the philosophical theories.
- > May even omit a step entirely and will never move beyond the superficial.
- > Will often be flawed by improper word choice, awkward sentence structure, and confused reasoning which produces major jumps in logic.

### The failing paper (5-7 points)

- > Does not focus on an ethics issue or bases on a topic not approved by the TA.
- > Does not understand even the simplest implications of the Potter Box or of the philosophical theories and so fail to explain correctly any of the steps and/or apply or consistently the five theories.
- > Contains an extreme lack of attention to detail which obscures or prevents meaningful discussion and the extent in that, the failing paper cannot include less if only, errors.

<http://www.web.virginia.edu/iaas/index.shtm>  
(accessed March 23, 2010).

California State University, Fresno  
Scoring Guide for Writing

Scoring Level	Knowledge of Conventions	Clarity and Coherence	Rhetorical Choices
4 - Accomplished	In addition to meeting the requirements for a "3," the writing is essentially error-free in terms of mechanics. Models the style and format appropriate to the assignment.	In addition to meeting the requirements for a "3," writing flows smoothly from one idea to another. The writer has taken pains to assist the reader in following the logic of the ideas expressed.	In addition to meeting the requirements for a "3," the writer's decisions about focus, organization, style tone, and content make reading a pleasurable experience. Writing could be used as a model of how to fulfill the assignment.
3 - Competent	While there may be minor errors, the paper follows normal conventions of spelling and grammar throughout and has been carefully proofread. Appropriate conventions for style and format are used consistently throughout the writing sample. Demonstrates thoroughness and competence in documenting sources; the reader would have little difficulty referring back to cited sources.	Sentences are structured and word are chosen to communicate ideas clearly. Sequencing of ideas within paragraphs and transitions between paragraphs make the writer's points easy to follow.	The writer has made good decisions about focus, organization, style tone, and content to communicate clearly and effectively. The purpose and focus of the writing are clear to the reader and the organization and content achieve the purpose well. Writing follows all requirements for the assignment.
2 - Developing	Frequent errors in spelling, grammar (such as subject/verb agreements and tense), sentence structure and/or other writing conventions distract the reader. Writing does not consistently follow appropriate style and/or format. Source documentation is incomplete. It may be unclear which references are direct quotes and which are paraphrased.	Sentence structure and/or word choice sometimes interfere with clarity. Needs to improve sequencing of ideas within paragraphs and transitions between paragraphs to make the writing easy to follow.	The writer's decisions about focus, organization, style tone, and/or content sometimes interfere with clear, effective communication. The purpose of the writing is not fully achieved. All requirements of the assignment may not be fulfilled.
1 - Beginning	Writing contains numerous errors in spelling, grammar, and/or sentence structure which interfere with comprehensibility. Style and/or format are inappropriate for the assignment. Fails to demonstrate thoroughness and competence in documentation.	Sentence structure, word choice, lack of transitions and/or sequencing of ideas make reading and understanding difficult.	The writer's decisions about focus, organization, style tone, and/or content interfere with communication. The purpose of the writing is not achieved. Requirements of the assignment have not been fulfilled.

California State University, Fresno  
General Education Scoring Guide for Integrative Science

Scoring Level	Science and Society	Basic Concepts and Fundamental Principles	Scientific Approach	Nature of Science
4 - Accomplished	Develops and defends an informed position, integrating values, science, and technology.	Integrates and applies basic scientific concepts and principles.	Demonstrates comprehension of the scientific approach; illustrates with examples.	Demonstrates scientific reasoning across multiple disciplines.
3 - Competent	Correctly describes perspectives concerning the scientific aspects of a societal issue.	Shows clear comprehension of basic scientific concepts and principles.	Accurately expresses concepts relating to the scientific approach.	Interprets and relates scientific results in a way that shows a clear recognition of the nature of science.
2 - Developing	Recognizes the place of science in human affairs, but is unable to communicate its role.	Able to state basic scientific concepts and principles.	Uses vocabulary related to scientific methods in a rote manner or showing simple conceptualization.	Provides simplistic or incomplete explanations of the nature of science.
1 - Beginning	Does not visualize a role or need for science in human affairs.	Lacks understanding of basic scientific concepts and principles.	Shows minimal understanding of scientific methods.	Does not distinguish between scientific, political, religious, or ethical statements.

<http://www.csufresno.edu/cell/ceas/census/> (click on IEScoring.doc)