المقدمة

يعد الاهتمام بالنشء غاية عظمى لأي مجتمع ولا يمكن للمجتمع أن ينهض إلا من خلال أبنائه الشباب الذين تغرس فيهم القيم والمثل العليا والتي تصبح كدرع واقي لهؤلاء الشباب في مواجهة الغزو الثقافي (كاشف، ٢٠١١: ٢٤).

أصبحت ظاهرة العنف من الظواهر التي نشاهدها بكثرة، وعلى أوجه مختلفة وفي مجتمعات متنوعة، فهي ظاهرة تعاني منها كافة المجتمعات باختلاف مستوياتها، يمارسها الأفراد بأساليب متنوعة (عبد الله، ٢٠١٣: ٨١٣).

ويعرف العنف على أنه سلوك إيذائي يقوم على إنكار الآخر ويتم من خلال استعمال العنف اللفظي أو الجسدي والاعتداء على الآخرين والتطاول على القانون من أجل تحقيق مصالح شخصية غير مشروعة، وظاهرة العنف في مجتمعنا (مشاجرات جماعية، جرائم، العنف الجماعي) أخذت بالازدياد بشكل كبير في السنوات الأخيرة (البصري، ٢٠٠١: ٣٦).

وقد ذكر أندريوس وبونتا (٢٠٠٦) بدراسته أن من صفات الشخصية العدائية التمركز حول الذات، عدم المبالاة بالآخرين، والضبط الذاتي المنخفض وضعف التخطيط والالتزام.

وتخصص إدارة السكن والمؤسسات يهتم بنمو الفرد في جميع جوانب حياته المعرفية والمهارية والوجدانية نموا شاملاً، فهو كأي تخصص من التخصصات يتطور ويتجدد والفتاة الجامعية أحد العناصر البشرية الرئيسية المساهمة في عملية البناء والتطوير، وعليها تعقد الكثير من الآمال لتحقيق

طموحات المجتمع، ويساعد السلوك الإداري على التعامل مع الآخرين بثقة تعطي شعور بالارتياح النفسي والرضا، بما يشمله السلوك الإداري من تحديد الأهداف الشخصية ووضع استراتيجية تخطيط لها، ويقصد بالسلوك تلك الاستجابات التي تصدر عن الفرد نتيجة لاحتكاكه بغيره من الأفراد أو نتيجة لاتصاله بالبيئة الخارجية ويتضمن السلوك بهذا المعنى كل ما يصدر عن الفرد من عمل حركي أو تفكير أو كلام أو مشاعر أو انفعالات.

ويؤكد زهران (٢٠٠١) على أهمية الوعي بممارسة السلوك الإداري لدى الأفراد في جميع مراحل حياتهم بصفة عامة ومرحلة المراهقة بصفة خاصة حيث أنها المرحلة التي تتحدد فيها هوية الفرد وقيمه واتجاهاته في الحياة والعمل وتكتمل فيها جوانب شخصيته.

كما تعد الممارسات الإدارية مدخلا ومناخا ثريا ومناسبا لتعلم الكثير من الخبرات والمهارات والقيم والاتجاهات المرتبطة بتكوين الشخصية وتنمية القدرة على اتخاذ القرار وتحمل المسئوليات بوعي وكفاءة(ابراهيم،١٩٩٩).

فالمهارات الإدارية المكتسبة هي القدرة على أداء عمل باستخدام أساليب وطرق تتسم بالكفاءة والتميز بما يحقق نتائج أعلى وأفضل (السلمي،١٩٩٩).

ولذلك يؤكد زهران(١٩٩٥) على أهمية إتباع السلوك الإداري لدى الأفراد في جميع مراحل حياتهم.

كما أشارت دراسة زاكور(٢٠٠٥) إلى أهمية الممارسات الإدارية لدى المرأة السعودية وعلاقتها بالتوافق النفسي والاجتماعي .

بينما وضحت دراسة حقي (١٩٩٦) فاعلية السلوك الإداري في رفع مستوى المسئولية الاجتماعية المشاركة في تحديد الأهداف واتخاذ القرارات لدى الأبناء من الشباب الجامعي.

أن العنف يشكل أحد أنواع الخلل في البناء الاجتماعي ن ويعد انتشاره بمثابة مؤشر لعدد من الظواهر السلبية في المجتمع و من ثم فإن دراسة ظاهرة العنف أصبحت من الأهمية بمكان باعتبار أن العنف ظاهرة اجتماعية من شأنها أن تودي إلى ظهور مشكلات لاحقة لأطراف عديدة تنجم عنها أضرار متفاوتة على كل من المدى القريب ولبعيد ،فشيوع سلوك العنف داخل المجتمع يجعل أفراد المجتمع لا يشعرون بالأمان والاستقرار مما يؤثر سلباً على أدائهم لأعمالهم وتوافقهم مع المحيطين بهم (اللبان،٢٠١٣: ٥٦٧)

وقد أوصى المحادين(٢٠١٦) بدراسته التي هدفت لمعرفة اتجاهات طلبة جامعة مؤته نحو إمكانية اعتبار الهاتف الخلوي أحد أدوات العنف الاجتماعي ، بقيام الجهات الإعلامية المختصة بتوعية المواطنين بالاستخدامات الخاطئة والعنيفة تجاه الآخرين في المجالات الاجتماعية ،الاقتصادية، الصحية ،البصرية ،اللفظية من جانب استخدام الوسائل التكنولوجية الحديثة كالخلوي.

كما أوضحت دراسة العبيدات (٢٠١٥) أن التعصب الفكري له علاقة بمفهوم العنف وهو رفض فكر الآخر وعدم قبوله وعدم الاستماع إليهن وترك التجرد والإنصاف في الحكم عليه، والتشدد في التعامل معه، ونقده بأشد الصور، وتكوين صورة وإطار معين لفكر مخالف مليء بكثير من الأخطاء والمغالطات قائم على أسس واهية

من التعصب وتوصلت الدراسة لوجود اثر لوسائل الأعلام على انتشار العنف المجتمعي.

وذكر فرغلي (٢٠١٠) بدراسته أن العنف أصبح سمه مميزة لنمط التفاعل في الحياة العادية للأفراد ،متخللاً في العديد من المستويات بدءاً من الأسرة ،مرورا بالتفاعلات اليومية في مؤسسات الدولة المختلفة، والشوارع ووسائل المواصلات ،وتعتبر دراسة رشاد أبو جامع من الدراسات التي تسعى إلى الكشف عن العوامل الاجتماعية للعنف المؤسسي.

كما أوصى بني سلامة (٢٠١٣) بدراسته عن العنف المجتمعي والأسري أنه لابد من اعتماد سياسة التنمية البشرية الشاملة لصياغة إنسان قادر على الوعي والإنتاج والتناغم والتعايش والتطور المستمر.

بينما أوصى خيرة(٢٠٠٨) بدراسته بعنوان تكنولوجية الاتصال وأثرها على ثقافة العنف في عصر العولمة بضرورة تعزيز القيم الذاتية الثقافية الوطنية والحيلولة دون الغزو الثقافي وان كان هذا لا يمنع من الانفتاح على الثقافات الأخرى، دون الاعتماد الكلي على الإنتاج الثقافي الخارجي وقبوله بلا تمحيص.

وهدفت الدراسة التطبيقية لغلوم (٢٠١٥) إلى التعرف على رؤى الشباب الجامعي للعوامل المؤثرة على زيادة جرائم العنف في المجتمع الكويتي وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج من بينها أنه من أهم العوامل التي أسهمت بشكل كبير في تزايد جرائم العنف في المجتمع الكويتي من وجهة نظر الطلبة في عينة البحث ارتفاع حجم العمالة غير القانونية وخاصة الأسيوية.

ورغم أن العنف ظاهرة قديمة إلا أن انتشارها في الوقت الراهن بصورة جديدة وأنماط مستحدثة يبرر إجراء الدراسة لا سيما في ظل التغيرات والتحولات الاجتماعية، فلم يعد العنف ظاهرة على بيئة بعينها أو فترة زمنية محددة، وإنما اتسع نطاقه ليشمل كل المجتمعات وكل الأزمنة، وفي كل الأوقات كما أن الأمر لم يعد يقتصر على أنماط وأشكال العنف التقليدية، بل أصبح هناك العديد من أشكال العنف والتي تنتهي بإيقاع الأذى أو الضرر بالأخر مثل: العنف الجامعي، العنف الإعلامي...الخ وجميعها تدخل في مضمار العنف المجتمعي ومن هنا نشأت فكرة البحث التي تهدف إلى التعرف على السلوك الإداري وعلاقته بالحد من العنف المجتمعي لدى طالبات جامعة الطائف، وتتحدد المشكلة في محاولة الإجابة على التساؤلات الآتية:

١-هل توجد فروق بين أفراد العينة في مستوى السلوك الإداري؟

٢-هل توجد فروق بين أفراد العينة في درجة العنف المجتمعي؟

٣-هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا للمتغيرات الآتية (تعليم الأب والأم - عمل الأم - الدخل الشهري)؟

٤-هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا للمتغيرات الآتية (تعليم الأب والأم - مهنة الأب - عمل الأم)؟

٥-هل توجد علاقة ارتباطية بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي؟

٦-هل تختلف نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على السلوك الإداري؟

٧-هل تختلف نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي؟
٨-هل تختلف الأوزان النسبية لأولوية أبعاد السلوك الإداري؟
٩-هل تختلف الأوزان النسبية لأكثر أبعاد العنف المجتمعي؟

أهداف البحث:

تهدف الدراسة الحالية إلى التعرف على السلوك الإداري وعلاقته بالحد من العنف المجتمعي لدى طالبات جامعة الطائف وذلك من خلال الأهداف الفرعية التالية :

١-التعرف على الفروق بين أفراد العينة في مستوى السلوك الإداري.
٢-التعرف على الفروق بين أفراد العينة في درجة العنف المجتمعي.
٣-التعرف على الفروق بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا للمتغيرات الآتية (تعليم الأب والأم - عمل الأم - الدخل الشهري).
٤-التعرف على الفروق ذات بين متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا للمتغيرات الآتية (تعليم الأب والأم - مهنة الأب - عمل الأم).
٥-الكشف عن العلاقة بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي.
٦-الكشف عن نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على السلوك الإداري
٧-الكشف عن نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي.
٨-التعرف على الاختلاف في الأوزان النسبية لأولوية أبعاد السلوك الإداري.
٩-التعرف على الاختلاف في الأوزان النسبية لأكثر أبعاد العنف المجتمعي

أهمية البحث:

- ترجع أهمية البحث الحالي من أهمية الموضوع الذي يتناوله وهو العنف المجتمعي لفئة هامة في المجتمع وهن طالبات الجامعة، حيث لوحظ زيادة

درجة العنف بين بعض الطالبات في المجتمع الجامعي باعتباره جزء من المجتمع وذلك بشكل مخالف لطبيعة المرأة بصفة عامة ولذلك يسعي البحث للتعرف علي درجة العنف المجتمعي لديهن وأسبابه وسبل الحد منه وأهم هذه السبل رفع الوعي الإداري لدي الفرد لخلق بيئة تعليمية مناسبة تعد دافع للطالبات نحو التميز والارتقاء.

- التأكيد علي أهمية دور الإدارة العلمية في حياة الأفراد حيث أنها تجعل الفرد قادرا علي تيسير أمور حياته، لديه أهداف محددة وخطط يسعى إلي تحقيقها؛ الأمر الذي يزيد من ثقته بنفسه، ويجعله قادر علي اتخاذ القرارات بصورة علمية صحيحة، ناجح في حياته، يستفيد من موارده المختلفة، مما يساعده على التكيف مع المجتمع والبعد عن العنف بكافة صوره.
- الاستفادة من نتائج البحث الحالي في عمل ندوات تثقيفية لطالبات الجامعة ينظمها قسم المسكن وإدارة المنزل بكلية التصاميم والاقتصاد المنزلي لزيادة ونشر الوعي الإداري لديهن كأحد الحلول المقترحة في الحد من العنف المجتمعي لدي الطالبات.

الأسلوب البحثي:

أولاً: فروض البحث:

١-توجد علاقة ارتباطية بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي.

٢-توجد فروق بين أفراد العينة في مستوى السلوك الإداري.

٣-توجد فروق بين أفراد العينة في درجة العنف المجتمعي.

٤-توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا للمتغيرات الآتية (تعليم الأب والأم – عمل الأم – الدخل الشهري).

٥-توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا للمتغيرات الآتية (تعليم الأب والأم – مهنة الأب – عمل الأم).

٦-تختلف نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على السلوك الإداري

٧-تختلف نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي.

٨-تختلف الأوزان النسبية لأولوية أبعاد السلوك الإداري.

٩-تختلف الأوزان النسبية لأكثر أبعاد العنف المجتمعي.

ثانياً: مصطلحات البحث

السلوك الإداري Administrative behavior

تعرفه الزهراني (٢٠١٠: ٨) أنه قدرة الطالبة على القيام بمجموعة من الانشطة على مستوى الاسرة أوالجامعة هذه الأنشطة تمكنها من استخدام مواردها البشرية والمادية لتحقيق اقصى قدر من الاشباع لحاجاتها.

العنف violence

يُعرف بأنه "كل فعل مادي أو معنوي يتم بصورة مباشرة أو غير مباشرة ويستهدف إيقاع الأذى البدني أو النفسي أو كليهما بالفرد (الذات أو الآخر) أو الجماعة أو المجتمع، بما يشمله من مؤسسات مختلفة، ويتخذ العنف أساليب عديدة ومتنوعة، معنوية كانت كالتهديد أو الترويع أو النبذ، أو مادية كالتشاجر والاعتداء علي الأشخاص والممتلكات والانتهاك الجسدي أو معنوية ومادية في آن واحد" (شريف، ٢٠٠٣: ٧٢٩)

كما يعرفه الشمري (٢٠١٥: ٢٣) بأنه "سلوك جسدي أو لفظي يهدف إلى الإيذاء أو التخريب سواء تم نتيجة خلاف أم تم كوسيلة لتحقيق قصد أو غاية ما، فلابد أن يتضمن العنف القصد والنية في إلحاق الأذى المقصود بشخص معين، سواء أكان ذلك الأذى مباشرا أم غير مباشر".

العنف المجتمعي Community violence

يُعرف العازمي (٢٠١٤: ١٠) العنف المجتمعي بأنه "هو الأذى بشتى أشكاله وأنماطه، سواء الجسدي أو النفسي أو الأذى الواقع على الأموال والممتلكات الذي يحدثه فرد أو جماعة تجاه فرد من أفراد المجتمع، مما يحدث ضررًا معنويًا أو ماديًا أو نفسيًا لدى الجهة المعَنّفة".

ثالثا: المفاهيم الإجرائية للبحث:

السلوك الإداري Administrative behavior

تعرفه الباحثتان أنه السلوك الذي يتضمن الجوانب الفكرية والأداء الفعلي لخطوات العملية الإدارية من تحديد الهدف الذي يسبق السلوك التخطيطي ثم السلوك التنفيذي وثم تنتهي بالسلوك التقييمي وتعرف الباحثتان محاور السلوك الاداري كالآتي:

السلوك التخطيطي Schematic behavior

تعرفه الباحثتان بانه السلوك الذي يتضمن وضع خطوات واجراءات لتحقيق الأهداف وذلك في اطار زمني وفي ضوء الموارد المتاحة لدى الفرد.

السلوك التنفيذيExecutive behavior

تعرفه الباحثتان بانه السلوك الذي يتضمن تحويل الخطة إلى عمل مع المراقبة المستمرة بين الأداء الفعلي والتصور المخطط لمعالجة أي ابتعاد عن الخطة الموضوعة.

السلوك التقييميEvaluation behavior

تعرفه الباحثتان بانه السلوك الذي يتضمن المراجعة الشاملة وذلك بمقارنة النتائج التي تم الوصول إليها بالأهداف المطلوب تحقيقها.

العنف violence

يعرف إجرائياً بأنه "سلوك موجه لإلحاق الأذى بالذات أو الآخرين أو الممتلكات، ويأخذ هذا السلوك الشكل المادي أو اللفظي وقد يكون فـــردي أو جماعي"

العنف المجتمعي Community violence

ويعرف العنف المجتمعي إجرائياً بأنه" هو كل أنواع الأذى الذي قـــد تقوم به الطالبة الجامعية بمفردها أو مع الجماعة والذي يلحق الضرر النفسي أو المادي للمجتمع الجامعي من الأفراد أو الممتلكات أو الأنظمة" وتعـــرف الباحثتان محاور العنف كالآتي:

العنف ضد الآخرين Violence against others

ويُعرف إجرائياً بأنه "هو أحد أشكال العنف الموجه نحـــو الآخـــرين ويقصد بهم في البحث الحالي الزميلات والأستاذات داخل الحرم الجامعي".

العنف ضد الأشياء Violence against things

ويُعرف إجرائياً بأنه "هو أحد أشكال العنف الموجه نحـــو الأشـــياء ويقصد في البحث الحالي الممتلكات العامة داخل الحرم الجامعي من كراسي وطاولات وأجهزة وغير ذلك".

العنـــف ضـــد القواعـــد والأنظمـــة Violence against rules and regulations

ويُعرف إجرائياً بأنه "هو أحد أشكال العنف ضد اللـــوائح والأنظمـــة العامة ويقصد في البحث الحالي الاعتراض على إتباع اللـــوائح والأنظمـــة المطبقة داخل الجامعة".

رابعا: منهج البحث:

أتبع في هذه الدراسة المنهج الوصفي التحليلي.

خامسا: حدود البحث:

١-النطاق الجغرافي:

يتحدد النطاق الجغرافي في كليات جامعة الطائف وتشمل: الكليات الأدبية وهي كلية التربية قسم رياض الأطفال والكليات العملية وهي كلية الطب، حاسبات ومعلومات وكلية التصاميم والاقتصاد المنزلي.

٢-النطاق البشري:

تكونت عينة البحث الأساسية من ٣٤٣ طالبة، (١٣٩) طالبة من كليات نظرية، و(٢٠٤) طالبة من كليات عملية وينتمون لأسر من مستويات اجتماعية واقتصادية مختلفة، حيث تم اختيارهم بطريقة صدفية.

٣-النطاق الزمني:

استغرقت فترة التطبيق الميداني وجمع البيانات من منتصف بداية شهر نوفمبر ٢٠١٧م إلى نهاية شهر فبراير ٢٠١٨م.

سادسا: أدوات البحث:

لجمع بيانات هذه الدراسة قامت الباحثتان بإعداد الأدوات التالية:

١-استمارة البيانات العامة.

٢-استبيان السلوك الإداري.

٣-استبيان العنف المجتمعي.

١- استمارة البيانات العامة:

تم إعداد هذه الاستمارة بهدف الحصول على بيانات خاصة بأفراد عينة البحث وهي كالتالي:

اسم الكلية – المستوى التعليمي للأب والأم وقُسم إلى ست مستويات كالآتي (يقرأ ويكتب، الشهادة الابتدائية، الشهادة المتوسطة، الشهادة الثانوية،

الشهادة الجامعية، دراسات عليا وما يعادلهـــا (الماجســـتير – الـــدكتوراه) – تضمنت مهنة الأب وقسمت إلى (مهن دنيا، متوسطة وأخرى عليـــا) – الأم تعمل أو لا تعمل – فئات الدخل الشهري كالاتي (أقل من ٣٥٠٠ ريال، من ٣٥٠٠ ريال إلى أقل من ٥٥٠٠ ريال، من ٥٥٠٠ ريال إلى أقل من ٧٥٠٠ ريال، من ٧٥٠٠ ريال إلى أقل من ٩٥٠٠ ريال ومن ٩٥٠٠ ريال فـــأكثر) وقامت الباحثتان بتقسيم الفئات الى خمس فئات ، فئتان للـــدخل المـــنخفض وفئتان للدخل المتوسط وفئة للدخل المرتفع.

٢-استبيان السلوك الإداري:

- **بناء الاستبيان:** تم إعداده في صورته الأولية فـــي ضـــوء التعريفـــات الإجرائية، وفي ضوء الإطار النظري والدراسات والبحـــوث المرتبطـــة بالسلوك الإداري للاستفادة منها في وضع عبارات الاستبيان ومحاوره.
- **وصف الاستبيان:** اشتمل على (٤٦) عبارة خبرية بهدف الحصول علـــى بيانات بشأن تحديد مستوى السلوك الادري لدى طالبات الجامعة وقد قسم الى ثلاث محاور وشمل :

<u>المحور الأول: السلوك التخطيطي</u> : اشـــتمل علـــى (٢٥) عبـــارة تتضمن مظاهر وضع خطوات واجراءات لتحقيق الأهداف ومن هذه المظاهر الحرص على وضع أهداف مستقبلية في شكل واضح ، الحرص على تحديد أهداف على أساس من واقع القدرات والامكانيات، تحديد الوقـــت المناســـب للبدء في العمل والانتهاء منه، الاهتمام بإنجاز الأعمال التي تساهم في تحقيق الأهداف وغيرها من المظاهر.

<u>المحور الثاني: السلوك التنفيذي:</u> واشتمل على (١٥) عبارة عبـــارة تتضمن مظاهر تحويل الأفكار الى لأعمال ومن هذه المظاهر الحرص على تجزئة الأعمال المكروه القيام بها، الحرص على أنجاز الأعمال المطلوبة تبعا

لأهميتها، الحرص على جمع الأعمال الروتينية لتوفير الوقت والطاقة وغيرها من المظاهر.

المحور الثالث :السلوك التقييمي: واشتمل على (٦) عبارات تتضمن مظاهر مقارنة النتائج التي تم الوصول إليها بالأهداف المطلوب تحقيقها ومن هذه المظاهر الحرص على معرفة نواحي القوة والضعف فيما تم من أعمال، مقارنة ما تم وضعه من مواعيد للأعمال والواقع الذي تم وغيره من المظاهر.

وكانت الإجابة على مقياس متصل (دائماً – أحياناً – نادراً) بتقييم (٣-٢-١) للعبارات موجبة الاتجاه، (١-٢-٣) للعبارات سالبة الاتجاه. وتدل الدرجة الكبرى على الاستبيان على ارتفاع مستوى السلوك الاداري، في حين تدل الدرجة المنخفضة على الاستبيان على انخفاض مستوى السلوك الاداري.

٣- استبيان العنف المجتمعي:

- **بناء الاستبيان:** تم إعداده في صورته الأولية في ضوء التعريفات الإجرائية، وفي ضوء الإطار النظري والدراسات والبحوث المرتبطة بالعنف المجتمعي لطلاب الجامعة للاستفادة منها في وضع عبارات الاستبيان ومحاوره.
- **وصف الاستبيان:** اشتمل على (٤٥) عبارة خبرية بهدف الحصول على بيانات بشأن تحديد مستوى العنف المجتمعي لدى طالبات الجامعة وقد قُسم إلي ثلاث محاور وشمل:

المحور الأول: العنف ضد الآخرين: اشتمل على (٢٣) عبارة تتضمن مظاهر العنف ضد الأشخاص والمتمثلين في زميلات وأستاذات

الجامعة، ومن هذه المظاهر استخدام كلمات غير لائقة، الاستهزاء بآراء الأخريات، المشاركة في الشجار، تقديم الشكاوى المزيفة، استخدام التهديد بالكلام مع الأخريات والإشارات الغير لائقة، التخطيط للاعتداء على الأستاذات، الرد بسخرية، التهجم على الزميلات، إثارة الخلاف والفتن بين الزميلات وغيرها من مظاهر العنف ضد الآخرين.

المحور الثاني: العنف ضد الأشياء: تشتمل على (٨) عبارات تتضمن مظاهر العنف ضد الأشياء والمتمثلة في الممتلكات العامة داخل الحرم الجامعي ومن هذه المظاهر إتلاف الكراسي والطاولات بالقاعات الدراسية، إلقاء النفايات في غير أماكنها المخصصة، الاعتراض على الأستاذات بضرب باب القاعة بعنف، تشويه جدران الجامعة بالرسم والكتابة عليه، وغيرها من مظاهر العنف ضد الأشياء.

المحور الثالث: العنف ضد القواعد والأنظمة: اشتمل على (١٤) عبارة تتضمن مظاهر الاعتراض على إتباع الأنظمة واللوائح داخل الحرم الجامعي، ومن هذه المظاهر القيام بالتشويش داخل المحاضرات، الرفض بالالتزام بمواصفات الزي المسموح داخل الحرم الجامعي، تشجيع الزميلات على الغياب الجماعي، تمزيق الملصقات والتنبيهات التي تنشرها الجامعة، الإهمال في حمل البطاقة الجامعية داخل الحرم الجامعي، وغيرها من مظاهر العنف ضد القواعد والأنظمة.

وكانت الإجابة على مقياس متصل (دائماً – أحياناً – نادراً) بتقييم (٣-٢-١) للعبارات موجبة الاتجاه، (١-٢-٣) للعبارات سالبة الاتجاه. وتدل الدرجة الكبرى على الاستبيان على ارتفاع مستوى العنف المجتمعي، في حين تدل الدرجة المنخفضة على الاستبيان على انخفاض مستوى العنف المجتمعي.

الخصائص السيكومترية لأدوات البحث:

أولا: استبيان السلوك الإداري:

للتحقق من صدق الاستبيان، قامت الباحثان بالإجراءات التالية :

١-صدق المحكمين

تم عرض الاستبيان بصورته الأولية على عدد من الخبراء في تخصص إدارة السكن والمؤسسات الأسرية والقياس والتقويم وعلم النفس في جامعة الطائف، وقد طلب من كل محكم تحديد وضوح كل مفردة وملاءمتها بوجه عام، وقد طلب من كل محكم كذلك، حذف أو إضافة مفردات أخرى. وحصلت المفردات على نسبة اتفاق أكثر من (٩٠%)، وبهذا تمتع بالاستبيان بدرجة عالية من الصدق.

٢-الصدق باستخدام الاتساق الداخلي بين الدرجة الكلية لكل محور والدرجة الكلية للاستبيان:

يقصد به قدرة الاستبيان على قياس ما وضع لقياسه، تم حساب الصدق باستخدام الاتساق الداخلي وذلك بحساب معامل الارتباط (معامل ارتباط بيرسون) بين الدرجة الكلية لكل محور (السلوك التخطيطي، السلوك التنفيذي، السلوك التقييمي) والدرجة الكلية للاستبيان (السلوك الإداري) ، والجدول التالي يوضح ذلك:

جدول (١) قيم معاملات الارتباط بين درجة كل محور ودرجة استبيان السلوك الإداري

المحاور	الارتباط	الدلالة
المحور الأول: السلوك التخطيطي	٠,٩١٢	٠,٠١
المحور الثاني: السلوك التنفيذي	٠,٨٥٣	٠,٠١
المحور الثالث: السلوك التقييمي	٠,٧٦٩	٠,٠١

يتضح من الجدول أن معاملات الارتباط كلها دالة عند مستوى (٠,٠١) لاقترابها من الواحد الصحيح مما يدل على صدق وتجانس محاور الاستبيان.

٣-الثبات:

يقصد بالثبات reability دقة الاختبار في القياس والملاحظة، وعدم تناقضه مع نفسه، واتساقه واطراده فيما يزودنا به من معلومات عن سلوك المفحوص، وهو النسبة بين تباين الدرجة على المقياس التي تشير إلى الأداء الفعلي للمفحوص، وتم حساب الثبات عن طريق:

١- معامل ألفا كرونباخAlpha Cronbach

٢- طريقة التجزئة النصفية Split-half

٣- جيوتمان Guttman

جدول (٢) قيم معامل الثبات لمحاور استبيان السلوك الإداري

المحاور	معامل الفا	التجزئة النصفية	جيوتمان
المحور الأول: السلوك التخطيطي	٠,٨٦٤	٠,٨٢٢ – ٠,٨٩٣	٠,٨٥١
المحور الثاني: السلوك التنفيذي	٠,٧٨٥	٠,٧٤٦ – ٠,٨١٢	٠,٧٧٢
المحور الثالث: السلوك التقييمي	٠,٩٠٦	٠,٨٦٧ – ٠,٩٣٣	٠,٨٩٣
ثبات استبيان السلوك الإداري ككل	٠,٨٢٧	٠,٧٨٨ – ٠,٨٥٥	٠,٨١١

يتضح من الجدول السابق أن جميع قيم معاملات الثبات: معامل ألفا، التجزئة النصفية، جيوتمان دالة عند مستوى ٠,٠١ مما يدل على ثبات الاستبيان.

ثانياً: استبيان العنف المجتمعي :

للتحقق من صدق الاستبيان، قامت الباحثان بالإجراءات التالية:

١- صدق المحكمين

تم عرض الاستبيان بصورته الأولية على عدد من الخبراء في تخصص إدارة السكن والمؤسسات الأسرية والقياس والتقويم وعلم النفس في

جامعة الطائف، وقد طلب من كل محكم تحديد وضوح كل مفردة وملاءمتها بوجه عام، وللمحور الذي وردت فيه وقد طلب من كل محكم كذلك، حذف أو إضافة مفردات أخرى. وحصلت المفردات على نسبة اتفاق أكثر من (٩٤%)، وبهذا تمتع بالاستبيان بدرجة عالية من الصدق.

٢- الصدق باستخدام الاتساق الداخلي بين الدرجة الكلية لكل محور والدرجة الكلية للاستبيان:

تم حساب الصدق باستخدام الاتساق الداخلي وذلك بحساب معامل الارتباط (معامل ارتباط بيرسون) بين الدرجة الكلية لكل محور (العنف ضد الآخرين، العنف ضد الأشياء، العنف ضد القواعد والأنظمة) والدرجة الكلية للاستبيان (العنف المجتمعي)، والجدول التالي يوضح ذلك:

جدول (٣) قيم معاملات الارتباط بين درجة كل محور ودرجة استبيان العنف المجتمعي

المحاور	الارتباط	الدلالة
المحور الأول: العنف ضد الآخرين	٠,٧٨١	٠,٠١
المحور الثاني: العنف ضد الأشياء	٠,٩٠٨	٠,٠١
المحور الثالث: العنف ضد القواعد والأنظمة	٠,٨٣٦	٠,٠١

يتضح من الجدول أن معاملات الارتباط كلها دالة عند مستوى (٠,٠١) لاقترابها من الواحد الصحيح مما يدل على صدق وتجانس محاور الاستبيان.

٣- الثبات:

يقصد بالثبات reability دقة الاختبار في القياس والملاحظة، وعدم تناقضه مع نفسه واتساقه واطراده فيما يزودنا به من معلومات عن سلوك المفحوص، وهو النسبة بين تباين الدرجة على المقياس التي تشير إلى الأداء الفعلي للمفحوص، وتم حساب الثبات عن طريق:

١- معامل الفا كرونباخAlpha Cronbach

٢- طريقة التجزئة النصفية Split-half

٣- جيوتمان Guttman

جدول (٤) قيم معامل الثبات لمحاور استبيان العنف المجتمعي

المحاور	معامل الفا	التجزئة النصفية	جيوتمان
المحور الأول: العنف ضد الآخرين	٠,٧٤٣	٠,٧٠٧ – ٠,٧٧٩	٠,٧٣٢
المحور الثاني: العنف ضد الأشياء	٠,٩٢٤	٠,٨٨١ – ٠,٩٥٦	٠,٩١٠
المحور الثالث: العنف ضد القواعد والأنظمة	٠,٧٩٢	٠,٧٥٣ – ٠,٨٢٠	٠,٧٨١
ثبات استبيان العنف المجتمعي ككل	٠,٨٥٦	٠,٨١٤ – ٠,٨٨٨	٠,٨٤٣

سادساً: إجراء الدراسة الميدانية:

تم تطبيق أدوات البحث علي عينة الدراسة الأساسية وقوامها (٤٠٠) طالبة من كليات نظرية وعلمية بجامعة الطائف، وتم التطبيق بعد الحصول على الموافقة من الجامعة في الفصل الدراسي الأول للعام الجامعي ١٤٣٨/ ١٤٣٩ه من خلال الاستعانة ببعض من أعضاء هيئة التدريس بالكليات المختارة بعد تعريفهم بهدف وغرض أدوات البحث وتعليماته، والإجابة علي كافة الأسئلة والاستفسارات التي تساعد في الإجابة علي أدوات البحث، وتم ملء البيانات الطالبات عن طريق المقابلة الشخصية مع مراعاة الضوابط والإجراءات وفقاً للتعليمات المحددة بأدوات البحث.

الأساليب الإحصائية المستخدمة: تم التحليل الإحصائي باستخدام برنامج **SPSS** لإجراء المعاملات الإحصائية التالية:

١-معامل ألفا كرونباخ، التجزئة النصفية، جيوتمان.

٢-التكرار والنسب المئوية والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري.

٣-المتوسط المرجح والوزن النسبي.

٤-معامل ارتباط بيرسون لحساب العلاقات الارتباطية بين متغيرات البحث.

٥-اختبار **T test** لاختبار الفروق.

٦-اختبار **One Way ANOVA**، واختبار شيفيه للتعرف على اتجاه الفروق.

٧-اختبار معامل الانحدار (الخطوة المتدرجة إلى الأمام).

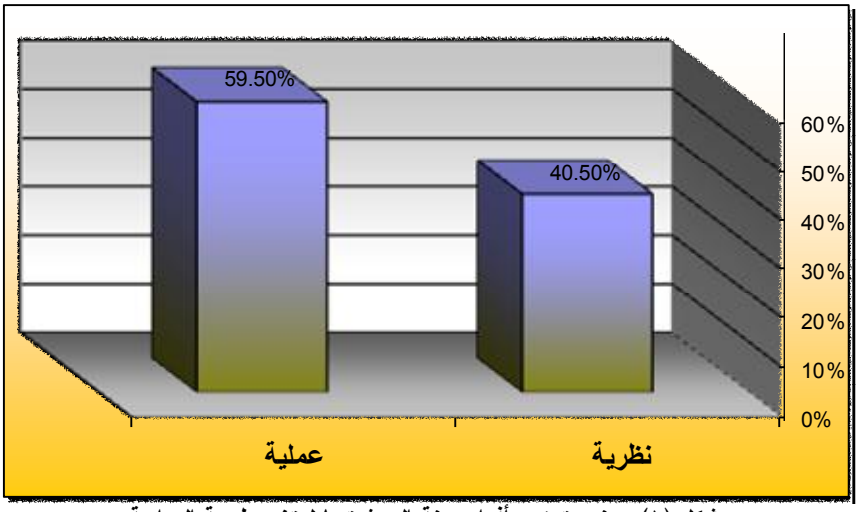
النتـــائج والمناقشـــــة:

أولاً- وصف عينة الدراسة:

١- طبيعة الدراسة:

جدول (٥) توزيع أفراد عينة البحث تبعا لمتغير طبيعة الدراسة

طبيعة الدراسة	العدد	النسبة%
نظرية	١٣٩	%٤٠,٥
عملية	٢٠٤	%٥٩,٥
المجموع	٣٤٣	%١٠٠



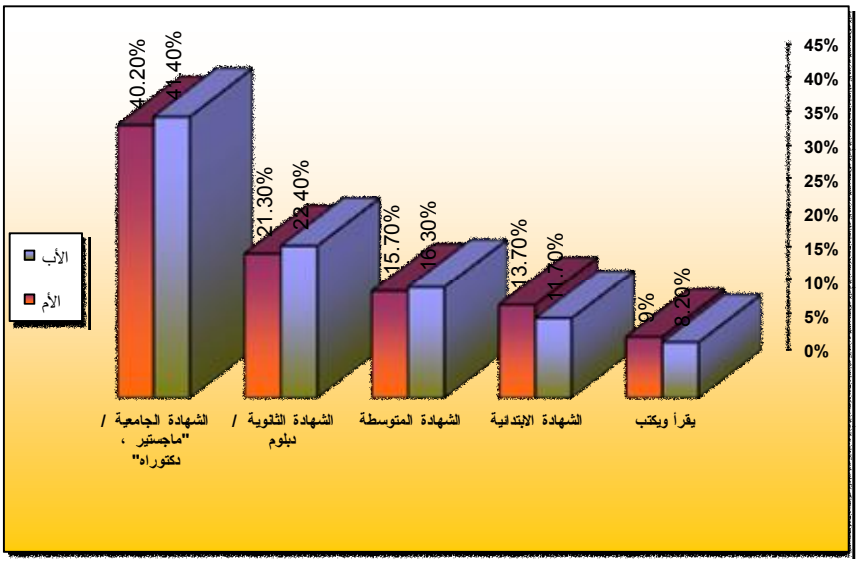
شكل (١) يوضح توزيع أفراد عينة البحث تبعا لمتغير طبيعة الدراسة

يتضح من جدول (٥) وشكل بياني (١) أن ٢٠٤ من أفـراد عينـة البحث بكليات عملية بنسبة ٥٩,٥%، بينما ١٣٩ من أفـراد عينـة البحـث بكليات نظرية بنسبة ٤٠,٥%.

٢- المستوى التعليمي للوالدين:

جدول (٦) توزيع أفراد عينة البحث تبعاً لمتغير المستوى التعليمي للوالدين

المستوى التعليمي للوالدين	الأب		الأم	
	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%
يقرأ ويكتب	٢٨	%٨,٢	٣١	%٩
الشهادة الابتدائية	٤٠	%١١,٧	٤٧	%١٣,٧
الشهادة المتوسطة	٥٦	%١٦,٣	٥٤	%١٥,٧
الشهادة الثانوية / دبلوم	٧٧	%٢٢,٤	٧٣	%٢١,٣
الشهادة الجامعية / "ماجستير ، دكتوراه"	١٤٢	%٤١,٤	١٣٨	%٤٠,٢
المجموع	**٣٤٣**	**%١٠٠**	**٣٤٣**	**%١٠٠**



شكل (٢) يوضح توزيع أفراد عينة البحث تبعاً لمتغير المستوى التعليمي للوالدين

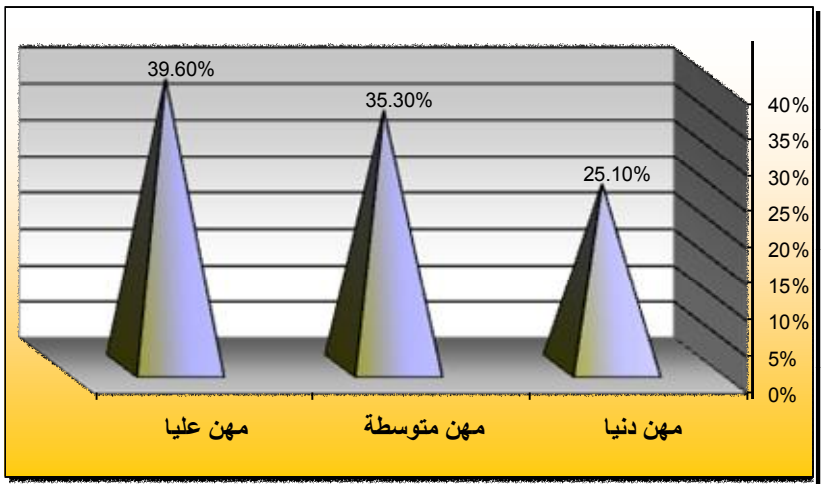
يتضح من جدول (٦) وشكل بياني (٢) أن ١٤٢ أب بعينة البحث حاصلين علي الشهادة الجامعية/ "ماجستير، دكتوراه" بنسبة ٤١,٤%، يليهم ٧٧ أب حاصلين على الشهادة الثانوية/ دبلوم بنسبة ٢٢,٤%، ثم يأتي في المرتبة الثالثة ٥٦ أب حاصلين على الشهادة المتوسطة بنسبة ١٦,٣%، ويأتي في المرتبة الرابعة ٤٠ أب حاصلين على الشهادة الابتدائية بنسبة ١١,٧%، وأخيرا ٢٨ أب يقرأون ويكتبون بنسبة ٨,٢%، كما يتضح أن

أعلى نسبة في المستوى التعليمي للأمهات بعينة البحث بلغت ٤٠,٢% للحاصلات علي الشهادة الجامعية/ "ماجستير، دكتوراه"، يليهم الأمهات الحاصلات على الشهادة الثانوية/ دبلوم بنسبة ٢١,٣%، ثم يأتي بعدهم الأمهات الحاصلات على الشهادة المتوسطة بنسبة ١٥,٧%، ثم يأتي في المرتبة الرابعة الأمهات الحاصلات على الشهادة الابتدائية بنسبة ١٣,٧%، وأخيرا الأمهات اللاتي يقرأن ويكتبن بنسبة ٩%.

٣- مهنة الأب :

جدول (٧) توزيع أفراد عينة البحث تبعا لمتغير مهنة الأب

مهنة الأب	العدد	النسبة%
مهن دنيا	٨٦	٢٥,١%
مهن متوسطة	١٢١	٣٥,٣%
مهن عليا	١٣٦	٣٩,٦%
المجموع	**٣٤٣**	**١٠٠%**



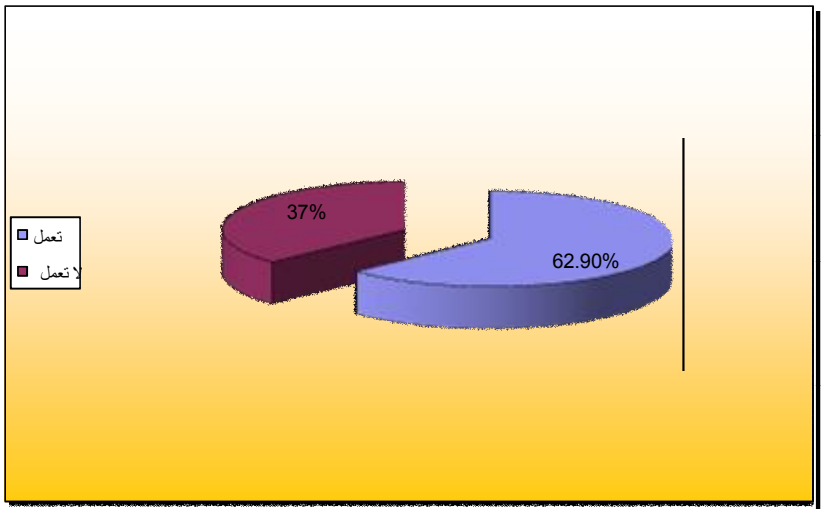
شكل (٣) يوضح توزيع أفراد عينة البحث تبعا لمتغير مهنة الأب

يتضح من جدول (٧) وشكل بياني (٣) أن ١٣٦ أب بعينة البحث يعملون بمهن عليا بنسبة ٣٩,٦%، بينما ١٢١ أب يعملون بمهن متوسطة بنسبة ٣٥,٣%، و٨٦ أب يعملون بمهن دنيا بنسبة ٢٥,١%.

٤- عمل الأم:

جدول (٨) توزيع أفراد عينة البحث تبعا لمتغير عمل الأم

عمل الأم	العدد	النسبة%
تعمل	٢١٦	%٦٢,٩
لا تعمل	١٢٧	%٣٧
المجموع	**٣٤٣**	**%١٠٠**



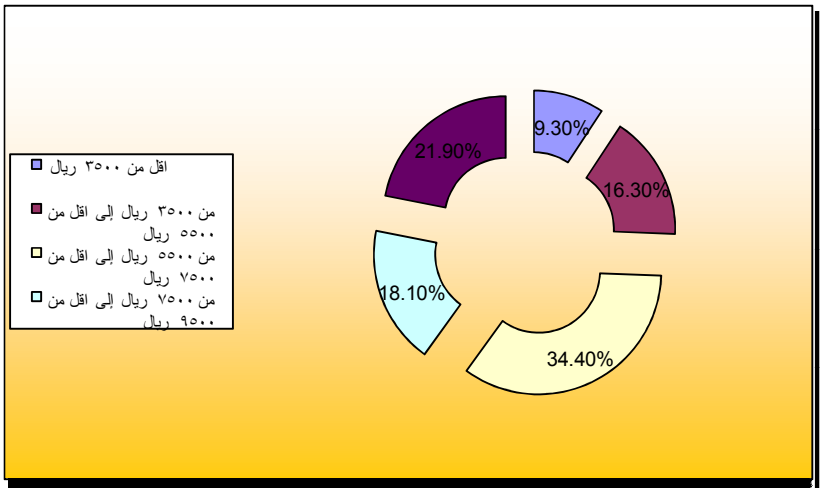
شكل (٤) يوضح توزيع أفراد عينة البحث تبعا لمتغير عمل الأم

يتضح من جدول (٨) وشكل بياني (٤) أن ٢١٦ أم بعينة البحث عاملات بنسبة ٦٢,٩%، بينما ١٢٧ أم غير عاملات بنسبة ٣٧%.

٥- الدخل الشهري للأسرة:

جدول (٩) توزيع أسر عينة البحث وفقا لفئات الدخل المختلفة

الدخل الشهري للأسرة	العدد	النسبة%
اقل من ٣٥٠٠ ريال	٣٢	%٩,٣
من ٣٥٠٠ ريال إلى اقل من ٥٥٠٠ ريال	٥٦	%١٦,٣
من ٥٥٠٠ ريال إلى اقل من ٧٥٠٠ ريال	١١٨	%٣٤,٤
من ٧٥٠٠ ريال إلى اقل من ٩٥٠٠ ريال	٦٢	%١٨,١
من ٩٥٠٠ ريال فأكثر	٧٥	%٢١,٩
المجموع	**٣٤٣**	**%١٠٠**



شكل (٥) يوضح توزيع أسر عينة البحث وفقا لفئات الدخل المختلفة

يتضح من جدول (٩) والشكل البياني (٥) أن أكبر فئات الدخل الشهري لأسر عينة البحث كان في الفئة (من ٥٥٠٠ ريال إلى أقل من ٧٥٠٠ ريال)، تليها الفئة (من ٩٥٠٠ ريال فأكثر)، ثم الفئة (من ٧٥٠٠ ريال إلى أقل من ٩٥٠٠ ريال)، فقد بلغت نسبتهم على التوالي (٣٤,٤%، ٢١,٩%، ١٨,١%)، ويأتي بعد ذلك الأسر ذوي الدخل (من ٣٥٠٠ ريال إلى أقل من ٥٥٠٠ ريال) حيث بلغت نسبتهم ١٦,٣%، وأخيرا الأسر ذوي الدخل (اقل من ٣٥٠٠ ريال) حيث بلغت نسبتهم ٩,٣%.

٦-مستوى السلوك الاداري

جدول (١٠) يوضح مستوى السلوك الإداري لدى طالبات الجامعة عينة البحث

السلوك الإداري	مرتفع أكثر من ٧٠%		متوسط أكثر من ٥٥% إلى ٧٠%		منخفض اقل من ٥٠% إلى ٥٥%		المجموع	
	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%
السلوك التخطيطي	١٠٣	٣٠%	١٦٦	٤٨,٤%	٧٤	٢١,٦%	٣٤٣	١٠٠%
السلوك التنفيذي	٨١	٢٣,٦%	١٢٠	٣٤,٩%	١٤٢	٤١,٤%	٣٤٣	١٠٠%
السلوك التقييمي	١٥٢	٤٤,٣%	١٠٤	٣٠,٣%	٨٧	٢٥,٤%	٣٤٣	١٠٠%
السلوك الإداري ككل	١١٢	٣٢,٧%	١٣٠	٣٧,٩%	١٠١	٢٩,٤%	٣٤٣	١٠٠%

يتضح من الجدول (١٠) أن مستوى السلوك التخطيطي المرتفع كان يمثل نسبة ٣٠%، بينما مستوى السلوك التخطيطي المتوسط كان يمثل نسبة ٤٨,٤%، في حين أن مستوى السلوك التخطيطي المنخفض كان يمثل نسبة ٢١,٦%، كما يتضح من الجدول أن مستوى السلوك التنفيذي المرتفع كان يمثل نسبة ٢٣,٦%، بينما مستوى السلوك التنفيذي المتوسط كان يمثل نسبة ٣٤,٩%، في حين أن مستوى السلوك التنفيذي المنخفض كان يمثل نسبة ٤١,٤%، كذلك يتضح من الجدول أن مستوى السلوك التقييمي المرتفع كان يمثل نسبة ٤٤,٣%، بينما مستوى السلوك التقييمي المتوسط كان يمثل نسبة ٣٠,٣%، في حين أن مستوى السلوك التقييمي المنخفض كان يمثل نسبة ٢٥,٤%، وأخيرا يتضح من الجدول أن مستوى السلوك الإداري ككل المرتفع كان يمثل نسبة ٣٢,٧%، بينما مستوى السلوك الإداري ككل المتوسط كان يمثل نسبة ٣٧,٩%، في حين أن مستوى السلوك الإداري ككل المنخفض كان يمثل نسبة ٢٩,٤%.

ويتبين مما سبق أن أعلى نسبة للسلوك الاداري ككل للمستوى المتوسط ، يليه المستوى المرتفع ثم يليه المستوى المنخفض.

وترى الباحثتان أنه قد يرجع سبب الاختلاف بمستوى السلوك الاداري بالعينة الى أن السلوك الاداري تتخلله بعض السلوكيات الشخصية

والاجتماعية وتختلف أنماط الشخصية وتختلف مستويات أنمـــاط الشخصـــية وبالتالي تختلف أنماط السلوك الاداري وتختلف مستويات الســـلوك الاداري كما ان لكل شخصية ثقافة تميزها عن غيرها وبالتالي فإن الســـلوك الاداري يتأثر بهذه الثقافات المختلفة ومن هنا يأتي الاختلاف في السلوك الاداري.

٧-مستوى العنف المجتمعي

جدول (١١) يوضح درجة العنف المجتمعي لدى طالبات الجامعة عينة البحث

العنف المجتمعي	مرتفع أكثر من ٧٠%		متوسط أكثر من ٥٥% إلى ٧٠%		منخفض اقل من ٥٠% إلى ٥٥%		المجموع	
	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%	العدد	النسبة%
العنف ضد الآخرين	١٣٧	%٣٩,٩	٩٣	%٢٧,١	١١٣	%٣٢,٩	٣٤٣	%١٠٠
العنف ضد الأشياء	٩٠	%٢٦,٢	١٤٨	%٤٣,١	١٠٥	%٣٠,٦	٣٤٣	%١٠٠
العنف ضد القواعد والأنظمة	٧٦	%٢٢,٢	١٢٥	%٣٦,٤	١٤٢	%٤١,٤	٣٤٣	%١٠٠
العنف المجتمعي ككل	١٠١	%٢٩,٤	١٢٢	%٣٥,٦	١٢٠	%٣٤,٩	٣٤٣	%١٠٠

يتضح من الجدول (١١) أن أعلي نسبة للعنف ضد الآخرين كانـــت للمستوى المرتفع وبلغت ٣٩,٩%، يليها المستوى المنخفض بنسبة ٣٢,٩%، وجاء في المرتبة الأخيرة المستوى المتوسط للعنف ضـــد الآخـــرين بنســـبة ٢٧,١%. كما يتضح من الجدول أن أعلى نسبة للعنف ضد الأشياء جـــاءت للمستوى المتوسط حيث بلغت ٤٣,١%، يليها المستوى المـــنخفض بنســـبة ٣٠,٦%، في حين جاء المستوى المرتفع للعنف ضد الأشياء فـــي المرتبـــة الأخيرة بنسبة ٢٦,٢%. كذلك يتبين من الجدول أن أعلى نسبة للعنف ضـــد القواعد والأنظمة جاءت للمستوى المنخفض حيث بلغـــت ٤١,٤%، يليهـــا المستوى المتوسط بنسبة ٣٦,٤%، في حين جاء المستوى المرتفع للعنف ضد القواعد والأنظمة في المرتبة الأخيرة بنسبة ٢٢,٢%.وأخيراً يتضـــح مـــن الجدول أن أعلى نسبة للعنف المجتمعي ككل كانت للمستوى المتوسط وبلغت ٣٥,٦%، يليها المستوى المنخفض بنسبة ٣٤,٩%، وجاء في المرتبة الأخيرة المستوى المرتفع للعنف المجتمعي ككل بنسبة ٢٩,٤%.

وقد يرجع ذلك إلى ما تتمتع به الأسر في المجتمع السعودي من العقيدة الإسلامية الراسخة وتنشئة الأبناء على أسس هذه العقيدة السمحة من التسامح والإخاء له دور كبير في الحد من العنف لدى الأبناء، ويؤكد هذا التفسير ما استخلصته دراسة الشريفين (٢٠١٤: ٢٩٤) من أن الأسرة المسلمة لها الأثر الأبرز في حماية الأبناء من استخدام العنف في حياتهم، وذلك من خلال التركيز على تربية الأبناء على التزكية من العنف، وتربيتهم على حسن الخلق وتدريبهم عليه وعلى حسن اختيار الرفيق وترسيخ مفهوم المواطنة في نفوس الأبناء.

واتفقت نتائج الدراسة الحالية مع دراسة كل من الفقهاء (٢٠٠١)؛ (Beordez, 2006)؛ وعبد الله، وأبو فخيده (٢٠٠٩)؛ وحماد (٢٠١٢) والتي أشارت جميعاً إلى أن مستوى العنف لدى طلبة الجامعة جاء متوسطاً، بينما اختلفت نتائج الدراسة الحالية مع دراسة أبو زهري وآخرون (٢٠٠٨)، حيث أظهرت أن مستوى العنف بين طلبة الجامعات في المجتمع الفلسطيني عال. وقد يرجع ذلك الاختلاف في النتائج إلى اختلاف مجتمع العينة، حيث أن العينة في دراسة أبو زهري وآخرون (٢٠٠٨) كانت لطلاب الجامعات الفلسطينية وهي بالطبع متأثرة بظروف الاحتلال.

كذلك اختلفت نتيجة الدراسة الحالية بشكل عام مع دراسة القادري (٢٠٠٨)، ودراسة الصقر (٢٠٠٨)، ودراسة الشريفين (٢٠٠٨) ، والعتوم، ودراغمة (٢٠١٤) والتي أشارت نتائجها إلى أن مستوى العنف لدى طلبة الجامعة جاء بدرجة منخفضة، وترى الباحثتان أن هذا الاختلاف قد يرجع لاختلاف المجتمع الذي تمت فيها هذه الدراسات والدراسة الحالية حيث أن هذه الدراسات أجريت في الجامعات الأردنية وعلى الطلاب الذكور والإناث،

في حين أن الدراسة الحالية كانت في جامعة الطائف بالمملكة العربية السعودية، وطبقت علي طالبات الجامعة فقط.

ثانياً: النتائج في ضوء فروض البحث:

الفرض الأول:

توجد علاقة ارتباطية بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي.

وللتحقق من صحة هذا الفرض تم عمل مصفوفة ارتباط بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي والجدول التالي يوضح قيم معاملات الارتباط:

جدول (٣٨) مصفوفة الارتباط بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي

	العنف ضد الآخرين	العنف ضد الأشياء	العنف ضد القواعد والأنظمة	العنف المجتمعي ككل
السلوك التخطيطي	-٠,٦٠٢*	-٠,٧٢٥**	-٠,٩٠٢**	-٠,٨٤٠**
السلوك التنفيذي	-٠,٩٤٨**	-٠,٦٤٠*	-٠,٨٢٢**	-٠,٧٠٧**
السلوك التقييمي	-٠,٦٣٥*	-٠,٩١٧**	-٠,٧٨٩**	-٠,٨٧١**
استبيان السلوك الإداري ككل	-٠,٧٤٩**	-٠,٨٠٨**	-٠,٨٥٣**	-٠,٨٩٠**

** دال عند ٠,٠١ * دال عند ٠,٠٥

يتضح من الجدول (٣٨) وجود علاقة ارتباط عكسي بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي عند مستوى دلالة ٠,٠١، ٠,٠٥، فكلما زاد السلوك الإداري بمحاوره "السلوك التخطيطي، السلوك التنفيذي، السلوك التقييمي" كلما قل العنف المجتمعي بمحاوره "العنف ضد الآخرين، العنف ضد الأشياء، العنف ضد القواعد والأنظمة"، وترى الباحثتان أن السلوك الإداري يستخدم ليتم به إشباع دافعاً معيناً أو الحصول

على حاجه أو هدف وعندما يكون السلوك الإداري نمط من أنماط السلوك الإنساني يساعد الفرد على فهم الذات وتحديد مجالات الاهتمام وتطويرها والتخطيط للمستقبل بدلاً من أن تكون تصرفاته مجرد ردود أفعال لتصرفات الآخرين أو ردود أفعال لا يسبقها التفكير.

كما ترى الباحثتان أن السلوك الاداري من أهم الأنشطة الانسانية و من أهم مميزات المجتمعات المتقدمة لأن أفراده يتميزوا بالكفاءة وتنمية مواردهم البشرية والمادية وتحقيق أهدافهم المرجوة ،كما أن السلوكيات الادارية توفر جوا من الاحترام المتبادل بين الأفراد وتؤكد على العلاقات الانسانية الطيبة وتعزز مفهوم الانتماء للجامعة، وزرع الأمل والثقة بالنفس وتحمل المسئولية لدى الطالبات وبالتالي ردعهم عن سلوكيات الاساءة والتهور والطيش والعنف .

الفرض الثاني:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا للمتغيرات (تعليم الأب – تعليم الأم – عمل الأم – الدخل الشهري للأسرة).

وللتحقق من هذا الفرض تم تطبيق اختبار (ت)، وحساب تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (١٢) تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأب

تعليم الأب	مجموع المربعات	متوسط المربعات	درجات الحرية	قيمة (ف)	الدلالة
السلوك التخطيطي					
بين المجموعات	٧٧٧٨,٤٣٥	٣٨٨٩,٢١٨	٢	٥٦,٠٧٩	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٣٥٧٩,٦٧٥	٦٩,٣٥٢	٣٤٠		
المجموع	٣١٣٥٨,١١٠		٣٤٢		
السلوك التنفيذي					
بين المجموعات	٧٥٨١,١٣٣	٣٧٩٠,٥٦٧	٢	٤٤,٠٤٦	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٩٢٥٩,٨٣٦	٨٦,٠٥٨	٣٤٠		
المجموع	٣٦٨٤٠,٩٦٩		٣٤٢		
السلوك التقييمي					
بين المجموعات	٧٣٣٢,٥٩٢	٣٦٦٦,٢٩٦	٢	٣٣,٠٨٤	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٧٦٧٨,٤٢٣	١١٠,٨١٩	٣٤٠		
المجموع	٤٥٠١١,٠١٥		٣٤٢		

يتضح من جدول (١٢) إن جميع قيم (ف) كانت دالة إحصائيا عند مستوى (٠,٠١)، مما يدل على وجود فروق بين درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأب، ولمعرفة اتجاه الدلالة تم تطبيق اختبار شيفيه للمقارنات المتعددة والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (١٣) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التخطيطي ودلالتها الاحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأب

السلوك التخطيطي	منخفض م = ٧٢,٢٦٥	متوسط م = ٨٤,٠٣٦	عالي م = ٩٩,٥٧٢
منخفض	-		
متوسط	**١١,٧٧١	-	
عالي	**٢٧,٣٠٧	**١٥,٥٣٦	-

يتضح من جدول (١٣) وجود فروق في السلوك التخطيطي بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي وكلا من أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط والمنخفض لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض لصالح أبناء

الآباء في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي (٩٩,٥٧٢)، يليهم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٨٤,٠٣٦)، وأخيرا أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض بمتوسط (٧٢,٢٦٥).

جدول (١٤) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التنفيذي ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأب

السلوك التنفيذي	منخفض م = ٢٤,١٠٣	متوسط م = ٣١,١٨٠	عالي م = ٤٠,٢٢٨
منخفض	-		
متوسط	**٧,٠٧٧	-	
عالي	**١٦,١٢٥	**٩,٠٤٨	-

يتضح من جدول (١٤) وجود فروق في السلوك التنفيذي بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي وكلا من أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط والمنخفض لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي (٤٠,٢٢٨)، يليهم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٣١,١٨٠)، وأخيرا أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض بمتوسط (٢٤,١٠٣).

جدول (١٥) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التقييمي ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأب

السلوك التقييمي	منخفض م = ٨,٠٠١	متوسط م = ١٠,٢٥٣	عالي م = ١٦,٥٢٠
منخفض	-		
متوسط	*٢,٢٥٢	-	
عالي	**٨,٥١٩	**٦,٢٦٧	-

يتضح من جدول (١٥) وجود فروق في السلوك التقييمي بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي وكلا من أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط والمنخفض لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي عند مستوى دلالة (٠,٠١)، بينما توجد فروق بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي (١٦,٥٢٠)، يليهم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (١٠,٢٥٣)، وأخيرا أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض بمتوسط (٨,٠٠١).

جدول (١٦) تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأم

تعليم الأم	مجموع المربعات	متوسط المربعات	درجات الحرية	قيمة (ف)	الدلالة
السلوك التخطيطي					
بين المجموعات	٧٤٢١,٩٦٧	٣٧١٠,٩٨٣	٢	٣٦,٥٩١	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٤٤٨٢,٣٢٧	١٠١,٤١٩	٣٤٠		
المجموع	٤١٩٠٤,٢٩٤		٣٤٢		
السلوك التنفيذي					
بين المجموعات	٧٧٦٥,٩٧٩	٣٨٨٢,٩٩٠	٢	٦٠,٠٠٨	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٢٠٠٠,٧٣٣	٦٤,٧٠٨	٣٤٠		
المجموع	٢٩٧٦٦,٧١٢		٣٤٢		
السلوك التقييمي					
بين المجموعات	٧٥٢٢,٣٧٠	٣٧٦١,١٨٥	٢	٤١,٠٩٣	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣١١١٩,٤٥٧	٩١,٥٢٨	٣٤٠		
المجموع	٣٨٦٤١,٨٢٧		٣٤٢		

يتضح من جدول (١٦) إن جميع قيم (ف) كانت دالة إحصائيا عند مستوى (٠,٠١)، مما يدل على وجود فروق بين درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأم، ولمعرفة اتجاه الدلالة تم تطبيق اختبار شيفيه للمقارنات المتعددة والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (١٧) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التخطيطي ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأم

السلوك التخطيطي	منخفض م = ٦٨,٠٢٤	متوسط م = ٧٠,١٥٨	عالي م = ٨٦,٦٤٥
منخفض	-		
متوسط	*٢,١٣٤	-	
عالي	**١٨,٦٢١	**١٦,٤٨٧	-

يتضح من جدول (١٧) وجود فروق في السلوك التخطيطي بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي وكلا من أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط والمنخفض لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي عند مستوى دلالة (٠,٠١)، بينما توجد فروق بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي (٨٦,٦٤٥)، يليهم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٧٠,١٥٨)، وأخيرا أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض بمتوسط (٦٨,٠٢٤).

جدول (١٨) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التنفيذي ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأم

السلوك التنفيذي	منخفض م = ٢٣,٣٢٧	متوسط م = ٣٤,١٩٦	عالي م = ٤٢,٥٥١
منخفض	-		
متوسط	**١٠,٨٦٩	-	
عالي	**١٩,٢٢٤	**٨,٣٥٥	-

يتضح من جدول (١٨) وجود فروق في السلوك التنفيذي بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي وكلا من أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط والمنخفض لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الأمهات في

المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي (٤٢,٥٥١)، يليهم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٣٤,١٩٦)، وأخيرا أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض بمتوسط (٢٣,٣٢٧).

جدول (١٩) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التقييمي ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأم

السلوك التقييمي	منخفض م = ٧,٥٥٣	متوسط م = ١١,٦٣٧	عالي م = ١٧,٥٠٩
منخفض	-		
متوسط	٤,٠٨٤**	-	
عالي	٩,٩٥٦**	٥,٨٧٢**	-

يتضح من جدول (١٩) وجود فروق في السلوك التقييمي بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي وكلا من أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط والمنخفض لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي (١٧,٥٠٩)، يليهم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (١١,٦٣٧)، وأخيرا أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض بمتوسط (٧,٥٥٣).

ويتضح من الجداول (١٣، ١٤، ١٥، ١٧، ١٨، ١٩) أنه في المرتبة الأولى أبناء الآباء والأمهات في المستوى التعليمي العالي حيث كان

السلوك التخطيطي والسلوك التنفيذي والسلوك التقييمي لديهم أفضل، ثم أبناء الآباء والأمهات في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الآباء والأمهات في المستوى التعليمي المنخفض في المرتبة الأخيرة ويتفق ذلك مع نتائج دراسات كل أبوطالب (١٩٩٦)، نوفل (١٩٩٩)، شلبى (١٩٩٩)، إبراهيم (١٩٩٩)، يوسف (٢٠٠٣) حيث أكدت الدراسات على وجود علاقة ارتباطية موجبة ذات دلالة إحصائية بين المستوى التعليمى للأب والأم والوعى الإدارى والقدرات الإدارية للأبناء، كما أشارت نتائج دراسة شعيب (٢٠٠٣) إلى أن مستوى وعى الفتيات بالممارسات الإدارية بمختلف متغيراتها يرتفع وبارتفاع المستوى التعليمى للأم. بينما اختلفت دراسة حقى (١٩٩٦) مع هذه الدراسات حيث أشارت إلى عدم وجود تفاعل دال إحصائياً فى مشاركة الأبناء بإدارة المنزل تبعاً لاختلاف المستويات التعليمية للأب والأم. وترى الباحثتان أن مستوى التعليم المرتفع للأب والأم يؤثر بدرجه كبيرة على سلوكيات الأبناء بالمستقبل من خلال أساليب الوالدين الإيجابية التي تتمثل في التعرف على قدرات الأبناء وتوجيههم توجيها مثاليا وتعليمهم العادات والاتجاهات التي يتطلبها التعايش والتفاعل مع مجتمعهم الأكبر وإعطائهم الفرصة للقيام بالأدوار التي تساعدهم على تحمل المسؤولية وبالتالي تكوين وتنمية الممارسات الإدارية لديهم.

جدول (٢٠) الفروق في متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير عمل الأم

عمل الأم	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	العينة	درجات الحرية	قيمة (ت)	الدلالة
السلوك التخطيطي						
تعمل	٨٥,٢٧١	٥,١٥٢	٢١٦	٣٤١	١٧,٤٣٦	دال عند ٠,٠١ لصالح العاملات
لا تعمل	٦٤,٢٢٣	٤,٠٦٣	١٢٧			
السلوك التنفيذي						
تعمل	٣٧,٥٣٢	٣,٢١٠	٢١٦	٣٤١	٨,٨٥٣	دال عند ٠,٠١ لصالح العاملات
لا تعمل	٢٨,٤٢٣	٣,٠٠٩	١٢٧			
السلوك التقييمي						
تعمل	١٤,٦٣٨	٢,٠٨٣	٢١٦	٣٤١	٦,٤٣٩	دال عند ٠,٠١ لصالح العاملات
لا تعمل	٩,٢٠٣	١,٤٣٣	١٢٧			

يتضح من الجدول (٢٠) أن قيمة (ت) كانت (١٧,٤٣٦) للسلوك التخطيطي، وهى قيمة دالة إحصائيا عند مستوى دلالة (٠,٠١) لصالح أبناء العاملات، حيث بلغ متوسط درجة أبناء العاملات (٨٥,٢٧١)، بينما بلغ متوسط درجة أبناء غير العاملات (٦٤,٢٢٣)، وأن قيمة (ت) كانت (٨,٨٥٣) للسلوك التنفيذي، وهى قيمة دالة إحصائيا عند مستوى دلالة (٠,٠١) لصالح أبناء العاملات، حيث بلغ متوسط درجة أبناء العاملات (٣٧,٥٣٢)، بينما بلغ متوسط درجة أبناء غير العاملات (٢٨,٤٢٣)، كما يتضح من الجدول أن قيمة (ت) كانت (٦,٤٣٩) للسلوك التقييمي، وهى قيمة دالة إحصائيا عند مستوى دلالة (٠,٠١) لصالح أبناء العاملات، حيث بلغ متوسط درجة أبناء العاملات (١٤,٦٣٨)، بينما بلغ متوسط درجة أبناء غير العاملات (٩,٢٠٣)، مما يدل على أن أبناء العاملات كان السلوك التخطيطي والسلوك التنفيذي والسلوك التقييمي لديهم أفضل من أبناء غير العاملات، وتتفق النتيجة مع دراسات حقى (١٩٩٦)، إبراهيم (١٩٩٩) وشلبى (١٩٩٩) التي أثبتت وجود فروق دالة إحصائيا فى الممارسات الإدارية بكل أبعادها بين أبناء الأمهات العاملات وأبناء غير العاملات لصالح أبناء العاملات

وترى الباحثتان أن الأم العاملة قد يكون لـــديها ســـلوكيات إداريـــة أفضـــل يساعدها على استخدام مواردها البشرية والمادية بأكبر كفاءة ممكنة ويقضى على الفوضى عند تناولها لشئونها ويساعدها على مواجهة الحيـــاة بأســـلوب علمي منظم وبالتالي تستطيع نقل هذه الخبرات الإدارية لأبنائهـــا وإمـــدادهم برصيد من المعلومات والخبرات يمكنهم الاستفادة بها عند وضـــع الخطـــط والاهتمام بالجانب التطبيقى مما يساعد على رفع سلوكيات التنفيذ والرقابـــة ويصبحوا أكثر قدرة على تحويل الخطط إلى أعمال وأفعال وأكثر قدرة على متابعة التنفيذ وبالتالي النهوض بمستوى تفكيرهم وسلوكياتهم الإدارية. أيضا نظراً لضيق وقت الأم العاملة وتعدد مسئولياتها داخل المنزل وخارجه بالتالى تتاح الفرصة للأبناء للمشاركة فى تحمل بعض المسئوليات مما يكسبهم مزيداً من السلوكيات الإدارية فى حـــين أن الأم غيـــر العاملـــة تتحمـــل جميـــع المسئوليات ولا يتاح لأبنائها فرصة مشاركتها هذه المسئوليات وبالتالى يقـــل مستوى سلوكياتهم الإدارية.

جدول (٢١) تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير الدخل الشهري للاسرة

الدخل الشهري	مجموع المربعات	متوسط المربعات	درجات الحرية	قيمة (ف)	الدلالة
السلوك التخطيطي					
بين المجموعات	٧٤٧٢,٠٢٤	٣٧٣٦,٠١٢	٢	٣٨,٧٥٥	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٢٧٧٦,١١٠	٩٦,٤٠٠	٣٤٠		
المجموع	٤٠٢٤٨,١٣٤		٣٤٢		
السلوك التنفيذي					
بين المجموعات	٧٧٢٧,٦٧٧	٣٨٦٣,٨٣٩	٢	٥٢,٦٣٣	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٤٩٥٩,٨٣٩	٧٣,٤١١	٣٤٠		
المجموع	٣٢٦٨٧,٥١٦		٣٤٢		
السلوك التقييمي					
بين المجموعات	٧٢٩٤,١٥٤	٣٦٤٧,٠٧٧	٢	٣١,٧٠٣	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٩١١٣,٢٧٠	١١٥,٠٣٩	٣٤٠		
المجموع	٤٦٤٠٧,٤٢٤		٣٤٢		

يتضح من جدول (٢١) إن جميع قيم (ف) كانت دالة إحصائيا عند مستوى (٠,٠١)، مما يدل على وجود فروق بين درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير الدخل الشهري، ولمعرفة اتجاه الدلالة تم تطبيق اختبار شيفيه للمقارنات المتعددة والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (٢٢) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التخطيطي ودلالتها الإحصائية تبعاً للدخل الشهري للأسرة

السلوك التخطيطي	منخفض م = ٧٢,٠٢٧	متوسط م = ٧٤,٢٨٩	مرتفع م = ٩١,٤٧٨
منخفض	–		
متوسط	*٢,٢٦٢	–	
مرتفع	**١٩,٤٥١	**١٧,١٨٩	–

يتضح من جدول (٢٢) وجود فروق في السلوك التخطيطي بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع وكلا من الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والمنخفض لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع عند مستوى دلالة (٠,٠١)، بينما توجد فروق بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع (٩١,٤٧٨)، يليهم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط بمتوسط (٧٤,٢٨٩)، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض بمتوسط (٧٢,٠٢٧)، فيأتي في المرتبة الأولى الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع حيث كان السلوك التخطيطي لديهم أفضل، ثم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط في المرتبة الثانية، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض.

جدول (٢٣) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التنفيذي ودلالتها الإحصائية تبعاً للدخل الشهري للأسرة

السلوك التنفيذي	منخفض م = ٢٢,٢٥٦	متوسط م = ٣٠,٤١١	مرتفع م = ٣٨,٨٣٥
منخفض	-		
متوسط	**٨,١٥٥	-	
مرتفع	**١٦,٥٧٩	**٨,٤٢٤	-

يتضح من جدول (٢٣) وجود فروق في السلوك التنفيذي بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع وكلا من الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والمنخفض لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع (٣٨,٨٣٥)، يليهم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط بمتوسط (٣٠,٤١١)، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض بمتوسط (٢٢,٢٥٦)، فيأتي في المرتبة الأولى الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع حيث كان السلوك التنفيذي لديهم أفضل، ثم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط في المرتبة الثانية، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض.

جدول (٢٤) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في السلوك التقييمي ودلالتها الإحصائية تبعاً للدخل الشهري للأسرة

السلوك التقييمي	منخفض م = ٩,١٢٤	متوسط م = ١١,٦٨٨	مرتفع م = ١٧,٨٦٣
منخفض	-		
متوسط	*٢,٥٦٤	-	
مرتفع	**٨,٧٣٩	**٦,١٧٥	-

يتضح من جدول (٢٤) وجود فروق في السلوك التقييمي بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع وكلا من الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والمنخفض لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع عند مستوى دلالة

(٠,٠١)، بينما توجد فروق بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع (١٧,٨٦٣)، يليهم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط بمتوسط (١١,٦٨٨)، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض بمتوسط (٩,١٢٤).

ويتضح من الجداول (٢٢، ٢٣، ٢٤) أنه في المرتبة الأولى الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع حيث كان السلوك التخطيطي والسلوك التنفيذي والسلوك التقييمي لديهم أفضل، ثم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط في المرتبة الثانية، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض ويعد دخل الأسرة من متغيرات المستوى الاقتصادي والاجتماعي الهامة والتى تؤثر على الوعى الإدارى وهذا ما أكدته دراسة كل حقى (١٩٩٦)، أبوطالب (١٩٩٦)، نوفل (١٩٩٩)، شلبى (١٩٩٩) ويوسف (٢٠٠٣).

وترى الباحثتان أن الممارسات الإدارية هي وسيلة الفرد في إشباع حاجاته وتحقيق أهدافه وأن نجاح الفرد الذي يبحث عن افضل مستوى للمعيشة في مجتمعه إنما يتوقف إلى حد كبير على اكتسابه للمهارات الإدارية وكيفية تطبيقها. أيضا الأسرة التي تتفاعل مع دخلها بكفاءة وإيجابية وتأخذ بالتخطيط الأسري كمنهج لحياتها من خلال سلوكها الإداري عند استخدام مواردها البشرية والمادية لتتمكن من إنجاز مسئولياتها وأهدافها بأقصى درجة من الكفاءة تنقل هذه الخبرات الأسرية المبكرة للأبناء وتنمي سلوكياتهم الإدارية.

الفرض الثالث:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في

العنف المجتمعي بمحاوره تبعا للمتغيرات (تعليم الأب – تعليم الأم – طبيعة الدراسة – الدخل الشهري للأسرة)

أ- **تبعاً تعليم الأب**

وللتحقق من هذا الفرض تم تطبيق اختبار (ت)، وحساب تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (٢٥) تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأب

تعليم الأب	مجموع المربعات	متوسط المربعات	درجات الحرية	قيمة (ف)	الدلالة
العنف ضد الآخرين					
بين المجموعات	٧٨٠٧,٥٦٥	٣٩٠٣,٧٨٢	٢	٦٣,١٨٥	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢١٠٠٦,٢٤٢	٦١,٧٨٣	٣٤٠		
المجموع	٢٨٨١٣,٨٠٧		٣٤٢		
العنف ضد الأشياء					
بين المجموعات	٧٣٦٠,٢٩٨	٣٦٨٠,١٤٩	٢	٣٧,١٤٠	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٣٦٩٠,٣٣٣	٩٩,٠٨٩	٣٤٠		
المجموع	٤١٠٥٠,٦٣١		٣٤٢		
العنف ضد القواعد والأنظمة					
بين المجموعات	٧٤٢٩,٩٥٧	٣٧١٤,٩٧٨	٢	٤٠,٢٠٦	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣١٤١٥,٦٦١	٩٢,٣٩٩	٣٤٠		
المجموع	٣٨٨٤٥,٦١٨		٣٤٢		

يتضح من جدول (٢٥) إن جميع قيم (ف) كانت دالة إحصائيا عند مستوى (٠,٠١)، مما يدل على وجود فروق بين درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأب، ولمعرفة اتجاه الدلالة تم تطبيق اختبار شيفيه للمقارنات المتعددة والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (٢٦) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد الآخرين ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأب

العنف ضد الآخرين	منخفض م = ٦٥,٥٦٩	متوسط م = ٥٠,٣٣٣	عالي م = ٣٨,٨٣٠
منخفض	-		
متوسط	**١٥,٢٣٦	-	
عالي	**٢٦,٧٣٩	**١١,٥٠٣	-

يتضح من جدول (٢٦) وجود فروق في العنف ضد الآخرين بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض وكلا من أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط والعالي لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض (٦٥,٥٦٩)، يليهم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٥٠,٣٣٣)، وأخيرا أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي بمتوسط (٣٨,٨٣٠)، فيأتي في المرتبة الأولى أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد الآخرين لديهم أكثر، ثم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي في المرتبة الأخيرة.

جدول (٢٧) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد الأشياء ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأب

العنف ضد الأشياء	منخفض م = ٢١,٢٦٦	متوسط م = ١٥,٣٢٩	عالي م = ١٣,٠٣٤
منخفض	-		
متوسط	**٥,٩٣٧	-	
عالي	**٨,٢٣٢	*٢,٢٩٥	-

يتضح من جدول (٢٧) وجود فروق في العنف ضد الأشياء بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض وكلا من أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط والعالي لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، بينما توجد فروق بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض (٢١,٢٦٦)، يليهم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (١٥,٣٢٩)، وأخيرا أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي بمتوسط (١٣,٠٣٤)، فيأتي في المرتبة الأولى أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد الأشياء لديهم أكثر، ثم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي في المرتبة الأخيرة.

جدول (٢٨) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد القواعد والأنظمة ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأب

العنف ضد القواعد والأنظمة	منخفض م = ٣٩,١٠٣	متوسط م = ٢٨,٨٧٣	عالي م = ٢٠,٤٤٤
منخفض	-		
متوسط	**١٠,٢٣٠	-	
عالي	**١٨,٦٥٩	**٨,٤٢٩	-

يتضح من جدول (٢٨) وجود فروق في العنف ضد القواعد والأنظمة بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض وكلا من أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط والعالي لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي لصالح أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة

(٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض (٣٩,١٠٣)، يليهم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٢٨,٨٧٣)، وأخيرا أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي بمتوسط (٢٠,٤٤٤)، فيأتي في المرتبة الأولى أبناء الآباء في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد القواعد والأنظمة لديهم أكثر، ثم أبناء الآباء في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الآباء في المستوى التعليمي العالي في المرتبة الأخيرة.

يتبين مما سبق وجود فروق في مستوى العنف المجتمعي الكلي بمحاوره الثلاثة (العنف ضد الآخرين – العنف ضد الأشياء – العنف ضد القواعد والأنظمة) تبعا للمستوى التعليمي للأب، وذلك لصالح أبناء الآباء ذوي المستوى التعليمي المنخفض، بمعنى أنه كلما كان الآباء مستوى تعليمهم مرتفع كلما كان العنف المجتمعي لدى أبنائهم منخفض.

ب- <u>تبعا لتعليم الأم</u>

جدول (٢٩) تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأم

تعليم الأم	مجموع المربعات	متوسط المربعات	درجات الحرية	قيمة (ف)	الدلالة
العنف ضد الآخرين					
بين المجموعات	٧٣٨٠,١٤٢	٣٦٩٠,٠٧١	٢	٣٤,٨٩٥	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٥٩٥٣,٨٥٤	١٠٥,٧٤٧	٣٤٠		
المجموع	٤٣٣٣٣,٩٩٦		٣٤٢		
العنف ضد الأشياء					
بين المجموعات	٧٦٣٢,١٠٤	٣٨١٦,٠٥٢	٢	٤٦,٨٢٢	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٧٧١٠,٢٤٥	٨١,٥٠١	٣٤٠		
المجموع	٣٥٣٤٢,٣٤٩		٣٤٢		
العنف ضد القواعد والأنظمة					
بين المجموعات	٧٧٢٤,٥٧٩	٣٨٦٢,٢٨٩	٢	٥٧,٠٢٨	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٣٠٢٦,٩٤٥	٦٧,٧٢٦	٣٤٠		
المجموع	٣٠٧٥١,٥٢٤		٣٤٢		

يتضح من جدول (٢٩) إن جميع قيم (ف) كانت دالة إحصائيا عند مستوى (٠,٠١)، مما يدل على وجود فروق بين درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأم، ولمعرفة اتجاه الدلالة تم تطبيق اختبار شيفيه للمقارنات المتعددة والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (٣٠) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد الآخرين ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأم

العنف ضد الآخرين	منخفض م = ٦١,١٨٨	متوسط م = ٤٨,٧٣٥	عالي م = ٤٦,٢٠٥
منخفض	-		
متوسط	١٢,٤٥٣**	-	
عالي	١٤,٩٨٣**	٢,٥٣٠*	-

يتضح من جدول (٣٠) وجود فروق في العنف ضد الآخرين بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض وكلا من أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط والعالي لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، بينما توجد فروق بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض (٦١,١٨٨)، يليهم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٤٨,٧٣٥)، وأخيرا أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي بمتوسط (٤٦,٢٠٥)، فيأتي في المرتبة الأولى أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد الآخرين لديهم أكثر، ثم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي في المرتبة الأخيرة.

جدول (٣١) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد الأشياء ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأم

العنف ضد الأشياء	منخفض م = ٢٣,١٥٧	متوسط م = ١٦,٥٩٦	عالي م = ١٠,١٠٨
منخفض	-		
متوسط	٦,٥٦١**	-	
عالي	١٣,٠٤٩**	٦,٤٨٨**	-

يتضح من جدول (٣١) وجود فروق في العنف ضد الأشياء بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض وكلا من أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط والعالي لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض (٢٣,١٥٧)، يليهم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (١٦,٥٩٦)، وأخيرا أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي بمتوسط (١٠,١٠٨)، فيأتي في المرتبة الأولى أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد الأشياء لديهم أكثر، ثم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي في المرتبة الأخيرة.

جدول (٣٢) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد القواعد والأنظمة ودلالتها الإحصائية تبعاً للمستوى التعليمي للأم

العنف ضد القواعد والأنظمة	منخفض م = ٣٥,٣٥٢	متوسط م = ٢٤,١٩٠	عالي م = ١٥,٧٠٠
منخفض	-		
متوسط	١١,١٦٢**	-	
عالي	١٩,٦٥٢**	٨,٤٩٠**	-

يتضح من جدول (٣٢) وجود فروق في العنف ضد القواعد والأنظمة بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض وكلا من أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط والعالي لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط وأبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي لصالح أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض (٣٥,٣٥٢)، يليهم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط بمتوسط (٢٤,١٩٠)، وأخيرا أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي بمتوسط (١٥,٧٠٠)، فيأتي في المرتبة الأولى أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد القواعد والأنظمة لديهم أكثر، ثم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي المتوسط في المرتبة الثانية، ثم أبناء الأمهات في المستوى التعليمي العالي في المرتبة الأخيرة.

يتبين مما سبق وجود فروق في مستوى العنف المجتمعي الكلي بمحاوره الثلاثة (العنف ضد الآخرين – العنف ضد الأشياء– العنف ضد القواعد والأنظمة) تبعا للمستوى التعليمي للأم، وذلك لصالح أبناء الأمهات ذو المستوى التعليمي المنخفض، بمعنى أنه كلما كانت الأمهات مستوى تعليمهن مرتفع كلما كان العنف المجتمعي لدى أبنائهم منخفض.

وتفسر الباحثتان النتائج السابقة المتعلقة بالمستوى التعليمي للوالدين، بأن الأب والأم الذين يتمتعون بمستوى ثقافي وتعليمي مرتفع أكثر حرصا علي إتباع التنشئة التربوية والإسلامية الصحيحة لأبنائهم، بما فيها من نصح وإرشاد وتعاون وانفتاح بين أفراد الأسرة، واعتماد أسلوب الحوار في التخاطب مع الأبناء، وهذا بدوره يساعد الأبناء على تفهم حقوقهم وواجباتهم

نحو الآخرين واحترام الأنظمة والاتسام بالمواطنة الصالحة، كما يتعلم الأبناء بدورهم لغة الحوار وأشكاله وأهمية استخدامه في مواقف الحياة المختلفة، مما يجعلهم بعيدين عن الميل نحو العنف بأنواعه. ويؤكد ذلك خليل (٢٠٠٥) من أن الحوار هو أحد الأساليب المهمة في الحد من العنف المجتمعي، ويؤثر في النفس الإنسانية تأثيراً إيجابياً، فالحوار يمنع بروز لغة التطرف، إذ يفهم كل طرف حقيقة موقفه دون مغالاة، أو محاولة فرض الرأي على الآخرين.

ويؤكد هذه النتائج دراسة غلوم (٢٠١٥) والتي أظهرت نتائجها وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المستوى التعليمي لآباء الطلبة عينة البحث وآرائهم إزاء العوامل المؤثرة في تزايد جرائم العنف، ذلك لصالح المستوى التعليمي لآباء الطلبة الحاصلين على الشهادات الدراسية: الثانوية، والجامعية، والأعلى من الجامعية على حساب المستوى التعليمي لآباء الطلبة الحاصلين على الشهادات الدراسية الأدنى من ذلك.

في حين اختلفت نتائج الدراسة الحالية مع بعض نتائج دراسة غلوم (٢٠١٥) فيما يتعلق بالمستوى التعليمي للأم حيث أوضحت عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين رؤى الطلبة عينة البحث إزاء العوامل المؤثرة في تزايد جرائم العنف تعزى لمتغير المستوى التعليمي للأمهات.

وقد يرجع هذا الاختلاف إلى اختلاف مجتمع العينة للدراستين، حيث أن مجتمع دراسة غلوم كان المجتمع الكويتي، وترى الباحثتان أن ثقافة المجتمع السعودي تحتم خروج النساء مع محرم، وفي أماكن خاصة بهن، مما يجعل الأم أكثر اتصالا بأبنائها وخاصة من الإناث، وهذا الاتصال والاحتكاك يجعل للأم تأثير عظيم على أبنائها، وخاصة إذا كانت تتمتع بمستوى تعليمي مرتفع، ولديها من الخبرات والمهارات التي تعلمها لأبنائها.

بعكس الفتاة في المجتمع الكويتي حيث لا يوجد هذا الارتباط الكبير بين الأمهات والأبناء مما ينشأ مثل هذا الاختلاف في النتائج.

ت- <u>تبعا لطبيعة الدراسة</u>

جدول (٣٣) الفروق في متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير طبيعة الدراسة

طبيعة الدراسة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	العينة	درجات الحرية	قيمة (ت)	الدلالة
العنف ضد الآخرين						
نظرية	٦٧,٤٤٣	٥,١١١	١٣٩	٣٤١	١٤,٤٣٩	دال عند ٠,٠١ لصالح النظرية
عملية	٥٠,٢٣٩	٤,٠٣٢	٢٠٤			
العنف ضد الأشياء						
نظرية	١٤,٣٦٥	٢,٥١٨	١٣٩	٣٤١	٧,١٨٣	دال عند ٠,٠١ لصالح العملية
عملية	٢٢,٢٢٠	٣,١٦٣	٢٠٤			
العنف ضد القواعد والأنظمة						
نظرية	٣٩,٢٠٠	٤,١٢٨	١٣٩	٣٤١	١١,١١٢	دال عند ٠,٠١ لصالح النظرية
عملية	٢٦,١٩٣	٣,٦٦٢	٢٠٤			

يتضح من الجدول (٣٣) أن قيمة (ت) كانت (١٤,٤٣٩) للعنف ضد الآخرين، وهى قيمة دالة إحصائيا عند مستوى دلالة (٠,٠١) لصالح أفراد العينة بالكليات النظرية، حيث بلغ متوسط درجة أفراد العينة بالكليات النظرية (٦٧,٤٤٣)، بينما بلغ متوسط درجة أفراد العينة بالكليات العملية (٥٠,٢٣٩)، مما يدل على أن أفراد العينة بالكليات النظرية كان العنف ضد الآخرين لديهم أكثر من أفراد العينة بالكليات العملية.

كما يتضح من الجدول (٣٣) أن قيمة (ت) كانت (٧,١٨٣) للعنف ضد الأشياء، وهى قيمة دالة إحصائيا عند مستوى دلالة (٠,٠١) لصالح أفراد العينة بالكليات العملية، حيث بلغ متوسط درجة أفراد العينة بالكليات العملية (٢٢,٢٢٠)، بينما بلغ متوسط درجة أفراد العينة بالكليات النظرية (١٤,٣٦٥)، مما يدل على أن أفراد العينة بالكليات العملية كان العنف ضد الأشياء لديهم أكثر من أفراد العينة بالكليات النظرية.

كذلك يتضح من الجدول (٣٣) أن قيمة (ت) كانت (١١,١١٢) للعنف ضد القواعد والأنظمة، وهى قيمة دالة إحصائيا عند مستوى دلالة (٠,٠١) لصالح أفراد العينة بالكليات النظرية، حيث بلغ متوسط درجة أفراد العينة بالكليات النظرية (٣٩,٢٠٠)، بينما بلغ متوسط درجة أفراد العينة بالكليات العملية (٢٦,١٩٣)، مما يدل على أن أفراد العينة بالكليات النظرية كان العنف ضد القواعد والأنظمة لديهم أكثر من أفراد العينة بالكليات العملية.

ومما سبق يتضح وجود فروق في العنف المجتمعي الكلي بمحاوره المختلفة تبعا لاختلاف طبيعة الدراسة (نظرية – عملية)، وقد اتفقت النتائج الحالية مع نتائج العديد من الدراسات منها دراسة خيري وآخرون (١٩٩٩)، الصرايرة (٢٠٠٦)، الشريفين (٢٠٠٨)، الصبيحي والرواجفة (٢٠١٠)، Klopper (2010)، السبيعي (٢٠١١)، دراغمة (٢٠١٣)، وعبد الرحمن، وعبدالعظيم (٢٠١٣)، حيث أوضحوا جميعا وجود علاقة بين طبيعة الدراسة وبين العنف الممارس داخل الحرم الجامعي.

بينما اختلفت النتائج الحالية مع دراسة كل من الفقهاء (٢٠٠١)؛ القادري (٢٠٠٨)، عبد الله وأبو فخيده (٢٠٠٩)؛ الرواشدة (٢٠١٣)؛ والمجالي (٢٠١٦). والتي أظهرت عدم وجود فروق في العنف الجامعي وبين نوع الدراسة. وقد يرجع ذلك التباين إلى اختلاف طبيعة وخصائص أفراد مجتمع تلك الدراسات.

ث- <u>تبعاً لمستوى الدخل</u>

جدول (٣٤) تحليل التباين لدرجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير الدخل الشهري

الدخل الشهري	مجموع المربعات	متوسط المربعات	درجات الحرية	قيمة (ف)	الدلالة
العنف ضد الآخرين					
بين المجموعات	٧١١٩,٠٢٦	٣٥٥٩,٥١٣	٢	٣٢,٥٠٠	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٣٧٢٣٧,٥٣٤	١٠٩,٥٢٢	٣٤٠		
المجموع	٤٤٣٥٦,٥٦٠		٣٤٢		
العنف ضد الأشياء					
بين المجموعات	٧٦٧٣,٠٨٨	٣٨٣٦,٥٤٤	٢	٤٩,٢١٢	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٦٥٠٦,٢٥٩	٧٧,٩٦٠	٣٤٠		
المجموع	٣٤١٧٩,٣٤٧		٣٤٢		
العنف ضد القواعد والأنظمة					
بين المجموعات	٧٦٨٢,٣٣٥	٣٨٤١,١٦٨	٢	٥٤,١٦٤	٠,٠١ دال
داخل المجموعات	٢٤١١١,٧٣٤	٧٠,٩١٧	٣٤٠		
المجموع	٣١٧٩٤,٠٦٩		٣٤٢		

يتضح من جدول (٣٤) إن جميع قيم (ف) كانت دالة إحصائيا عند مستوى (٠,٠١)، مما يدل على وجود فروق بين درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير الدخل الشهري ، ولمعرفة اتجاه الدلالة تم تطبيق اختبار شيفيه للمقارنات المتعددة والجداول التالية توضح ذلك:

جدول (٣٥) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد الآخرين ودلالتها الإحصائية تبعاً للدخل الشهري

العنف ضد الآخرين	منخفض م = ٦٣,٤٠٨	متوسط م = ٥١,١٩٣	مرتفع م = ٤٩,٠٠٤
منخفض	-		
متوسط	١٢,٢١٥**	-	
مرتفع	١٤,٤٠٤**	٢,١٨٩*	-

يتضح من جدول (٣٥) وجود فروق في العنف ضد الآخرين بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض وكلا من الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والمرتفع لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، بينما توجد فروق بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط

والأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع لصالح الأبنـــاء بالأســـر ذوي الـــدخل المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠٥)، حيث بلغ متوسط درجة الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض (٦٣,٤٠٨)، يليهم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط بمتوسط (٥١,١٩٣)، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفـــع بمتوســـط (٤٩,٠٠٤)، فيأتي في المرتبة الأولى الأبناء بالأسر ذوي الدخل المـــنخفض حيث كان العنف ضد الآخرين لديهم أكثر، ثم الأبناء بالأســـر ذوي الـــدخل المتوسط في المرتبة الثانية، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع.

جدول (٣٦) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد الأشياء ودلالتها الإحصائية تبعاً للدخل الشهري

العنف ضد الأشياء	منخفض م = ٢٠,٢٢٥	متوسط م = ١٥,٨٨٤	مرتفع م = ٩,٤٠٣
منخفض	-		
متوسط	٤,٣٤١**	-	
مرتفع	١٠,٨٢٢**	٦,٤٨١**	-

يتضح من جدول (٣٦) وجود فروق في العنف ضد الأشـــياء بـــين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض وكلا من الأبناء بالأســـر ذوي الـــدخل المتوسط والمرتفع لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض عند مســـتوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين الأبناء بالأسر ذوي الـــدخل المتوســـط والأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع لصالح الأبنـــاء بالأســـر ذوي الـــدخل المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض (٢٠,٢٢٥)، يليهم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط بمتوسط (١٥,٨٨٤)، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفـــع بمتوســـط (٩,٤٠٣)، فيأتي في المرتبة الأولى الأبناء بالأسر ذوي الـــدخل المـــنخفض حيث كان العنف ضد الأشياء لديهم أكثر، ثم الأبنـــاء بالأســـر ذوي الـــدخل المتوسط في المرتبة الثانية، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع.

جدول (٣٧) اختبار شيفيه لتحديد الفروق بين متوسطات درجات أفراد العينة في العنف ضد القواعد والأنظمة ودلالتها الإحصائية تبعا للدخل الشهري

العنف ضد القواعد والأنظمة	منخفض م = ٣٣,١٩٦	متوسط م = ٢٦,٦٦٥	مرتفع م = ١٨,٨١٩
منخفض	-		
متوسط	**٦,٥٣١	-	
مرتفع	**١٤,٣٧٧	**٧,٨٤٦	-

يتضح من جدول (٣٧) وجود فروق في العنف ضد القواعد والأنظمة بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض وكلا من الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والمرتفع لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض عند مستوى دلالة (٠,٠١)، كما توجد فروق بين الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط والأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط عند مستوى دلالة (٠,٠١)، حيث بلغ متوسط درجة الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض (٣٣,١٩٦)، يليهم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط بمتوسط (٢٦,٦٦٥)، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع بمتوسط (١٨,٨١٩)، فيأتي في المرتبة الأولى الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض حيث كان العنف ضد القواعد والأنظمة لديهم أكثر، ثم الأبناء بالأسر ذوي الدخل المتوسط في المرتبة الثانية، وأخيرا الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع.

يتبين مما سبق وجود فروق في مستوى العنف المجتمعي الكلي بمحاوره الثلاثة (العنف ضد الآخرين – العنف ضد الأشياء– العنف ضد القواعد والأنظمة) تبعا لمستوى الدخل الشهري للأسرة، وذلك لصالح أبناء الأسر ذوي الدخل المنخفض، بمعنى أن مستوى العنف المجتمعي لدى أبناء الأسر ذوي الدخل المنخفض أعلى من أبناء الأسر ذوي الدخل المتوسط، وأخيرا أبناء الأسر ذوي الدخل المرتفع.

وقد يرجع ذلك إلي أن تعرض الطالبات للحرمان المادي نتيجة انخفاض الدخل الشهري للأسرة قد يولد نوع من الكراهية والضغينه بين الطالبات وخاصة أن البيئة الجامعية تتضمن جميع الطبقات والمستويات الاقتصادية والاجتماعية للمجتمع، كما أن معظم الطالبات الجامعيات تحرصن على التأنق والاهتمام بمظهرهن، مما قد يثير غيرة بعض الطالبات الغير قادرات فيتولد في النفس قدر من العنف لديهن.

واتفقت دراسة كل من الصبيحي والرواجفة (٢٠١٠)، ودراسة المجالى (٢٠١١) مع نتائج الدراسة الحالية حيث أشارا إلى وجود فروق في مشاركة الطلبة في العنف الطلابي تعزى لمتغير دخل الأسرة. في حين اختلف معها دراسة كل من الفقهاء (٢٠٠١)؛ أبو زهري وآخرون(٢٠٠٨)؛ العلي وآخرون (٢٠١٠)؛ الطويل (٢٠١١)؛ ودراسة الشمري (٢٠١٥)، حيث أوضحوا جميعا عدم وجود فروق في العنف بين طلبة الجامعة ترجع إلى متغير الدخل الأسري. وقد يرجع ذلك الاختلاف إلى تباين خصائص الأفراد التي تمثل مجتمع العينة لكل دراسة، حيث أن أفراد كل الدراسات التي اختلفت معها الدراسة الحالية تنتمي للمجتمع الأردني، وهي بالطبع تختلف عن خصائص أفراد عينة الدراسة الحالية.

الفرض الرابع:

تختلف نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على السلوك الإداري

وللتحقق من هذا الفرض تم حساب الأهمية النسبية باستخدام معامل الانحدار (الخطوة المتدرجة إلى الأمام) للعوامل المؤثرة على السلوك الإداري والجدول التالي يوضح ذلك:

جدول (٣٩) الأهمية النسبية باستخدام معامل الانحدار (الخطوة المتدرجة إلى الأمام) للعوامل المؤثرة على السلوك الإداري

المتغير التابع	المتغير المستقل	معامل الارتباط	نسبة المشاركة	قيمة (ف)	الدلالة	معامل الانحدار	قيمة (ت)	الدلالة
السلوك الإداري	تعليم الأم	٠,٩١٢	٠,٨٣١	١٣٧,٦١١	٠,٠١	٠,٤٢٢	١١,٧٣١	٠,٠١
	تعليم الأب	٠,٨٧٢	٠,٧٦٠	٨٨,٨٢٧	٠,٠١	٠,٢٩٥	٩,٤٢٥	٠,٠١
	مهنة الأب	٠,٨٣٦	٠,٦٩٩	٦٥,٠٢٤	٠,٠١	٠,١٩٩	٨,٠٦٤	٠,٠١
	الدخل الشهري	٠,٧٩٤	٠,٦٣١	٤٧,٨٦٦	٠,٠١	٠,١٠٥	٦,٩١٩	٠,٠١

يتضح من الجدول السابق إن تعليم الأم كان من أكثر العوامل المؤثرة على السلوك الإداري بنسبة ٨٣,١%، يليه تعليم الأب بنسبة ٧٦%، ويأتي في المرتبة الثالثة مهنة الأب بنسبة ٦٩,٩%، وأخيرا في المرتبة الرابعة الدخل الشهري بنسبة ٦٣,١% وترى الباحثتان أن الأم تعتبر المهاد الأول الذى يبدأ في تشكيل سلوك الأبناء وذلك من خلال التوجيهات التي يتلقونها والنماذج التي يجدونها ويتفاعلوا معها ويكتسبوا منها المعايير وقواعد التصرف، فالأم تقوم بدور فعال في إكساب الأبناء خبرات أسرية منذ بواكير طفولتهم الأولى وحتى مرحلة المراهقة والشباب، كما أن الأم تتعرض للعديد من المشكلات الإدارية المرتبطة بالحياة الأسرية وتتطلب رسم خطط وتعديلها بما يتناسب مع الموقف وتنفيذها وتقييم النتائج لتحسين أسلوب الإدارة وتعليم الأم سوف يساعدها على إتقان هذه المهارات وبالتالي نقلها لأبنائها.

الفرض الخامس:

تختلف نسبة مشاركة العوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي

وللتحقق من هذا الفرض تم حساب الأهمية النسبية باستخدام معامل الانحدار (الخطوة المتدرجة إلى الأمام) للعوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي والجدول التالي يوضح ذلك:

جدول (٤٠) الأهمية النسبية باستخدام معامل الانحدار (الخطوة المتدرجة إلى الأمام) للعوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي

المتغير التابع	المتغير المستقل	معامل الارتباط	نسبة المشاركة	قيمة (ف)	الدلالة	معامل الانحدار	قيمة (ت)	الدلالة
الحد من العنف المجتمعي	تعليم الأب	٠,٨٨٤	٠,٧٨٢	١٠٠,٢٦٦	٠,٠١	٠,٣٣١	١٠,٠١٣	٠,٠١
	مهنة الأب	٠,٨٥٧	٠,٧٣٤	٧٧,٤٥٧	٠,٠١	٠,٢٥٣	٨,٨٠١	٠,٠١
	تعليم الأم	٠,٨٢٠	٠,٦٧٣	٥٧,٥٢١	٠,٠١	٠,١٦١	٧,٥٨٤	٠,٠١
	عمل الأم	٠,٧٨٨	٠,٦٢١	٤٥,٨٨٠	٠,٠١	٠,١٠٠	٦,٧٧٤	٠,٠١

يتضح من الجدول السابق إن تعليم الأب كان من أكثر العوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي بنسبة ٧٨,٢%، يليه مهنة الأب بنسبة ٧٣,٤%، ويأتي في المرتبة الثالثة تعليم الأم بنسبة ٦٧,٣%، وأخيرا في المرتبة الرابعة عمل الأم بنسبة ٦٢,١%، وقد يرجع ذلك إلي أن الأب في المجتمع السعودي الشرقي له القدر الكبير من السلطة في الأسرة، وله تأثيره الكبير في التنشئة الاجتماعية لأبنائه وعلى قدر مستواه التعليمي والثقافي على قدر ما يعطي الأب لأبنائه من نصائح وإرشادات ومواقف في الحياة الاجتماعية تتضمن الأسس والقواعد التي تدعم الجانب السلوكي السوي للأبناء وتجنب العنف بكافة صوره، كذلك مجال عمل الأب له تأثير فعال في الحد من العنف لدى الأبناء فالعمل يمثل مجالا لاكتساب الخبرات المختلفة التي تنعكس بشكل واضح في نظرة الآباء للحياة الاجتماعية، وبالتالي تؤثر في توجيه الآباء لأبنائهم، وترى الباحثتان أن تعليم وعمل الأم كعوامل أقل تأثيرا في الحد من العنف المجتمعي من النتائج المنطقية في المجتمع السعودي وذلك لأن الأمهات لا يتمتعن بالمستوى التعليمي المرتفع وخاصة في هذه المرحلة العمرية، كذلك فإن معظمهن لا يعمل وليس لديهن التأثير الواضح الذي ينعكس في توجيه الأبناء في الحد من العنف المجتمعي.

الفرض السادس:

تختلف الأوزان النسبية لأولوية أبعاد السلوك الإداري

وللتحقق من هذا الفرض تم إعداد جدول الوزن النسبي التالي:

جدول (٤١) الوزن النسبي لأولوية أبعاد السلوك الإداري

السلوك الإداري	الوزن النسبي	النسبة المئوية%	الترتيب
السلوك التخطيطي	٤٠٣	%٣٥,٤	الأول
السلوك التنفيذي	٣٨٢	%٣٣,٥	الثاني
السلوك التقييمي	٣٥٥	%٣١,١	الثالث
المجموع	١١٤٠	%١٠٠	

يتضح من الجدول (٤١) أن أولوية أبعاد السلوك الإداري كان السلوك التخطيطي بنسبة ٣٥,٤%، يليه في المرتبة الثانية السلوك التنفيذي بنسبة ٣٣,٥%، ويأتي في المرتبة الثالثة السلوك التقييمي بنسبة ٣١,١%.

وترى الباحثتان ان هذه انتائج جاءت منطقية كجوانب للعملية الادارية تبدأ بالتخطيط وتنتهي بالتقييم ،تبدأ بالأفكار التي تتحول للأعمال ثم كيفية التحسين من خلال التقيييم.

الفرض السابع:

تختلف الأوزان النسبية لأكثر أبعاد العنف المجتمعي

وللتحقق من هذا الفرض تم إعداد جدول الوزن النسبي التالي:

جدول (٤٢) الوزن النسبي لأكثر أبعاد العنف المجتمعي

العنف المجتمعي	الوزن النسبي	النسبة المئوية%	الترتيب
العنف ضد الآخرين	٣٦٧	%٣٣,٤	الثاني
العنف ضد الأشياء	٣٨١	%٣٤,٧	الأول
العنف ضد القواعد والأنظمة	٣٥٠	%٣١,٩	الثالث
المجموع	١٠٩٨	%١٠٠	

يتضح من الجدول (٤٢) أن أكثر أبعاد العنف المجتمعي كان العنف ضد الأشياء بنسبة ٣٤,٧%، يليه في المرتبة الثانية العنف ضد الآخرين

بنسبة ٣٣,٤%، ويأتي في المرتبة الثالثة العنف ضد القواعد والأنظمة بنسبة ٣١,٩%.

وتري الباحثتان أن هذه النتائج جاءت منطقية حيث أن العنف ضد الأشياء هو شكل من أشكال العنف التي يمكن للفرد القيام به دون الخوف من رد فعل الآخرين أو المحاسبة عليه من قبل أفراد المجتمع الجامعي، بالإضافة إلى أنه يمكن أن يؤدي هذا السلوك في الخفاء، بعكس العنف ضد الآخرين يكون الفرد القائم به على علم أنه سوف يكون هناك رد فعل من الآخرين الذي ربما يتصاعد ويأخذ شكل مهين أو عنيف بالنسبة له، ثم جاء العنف ضد القواعد والأنظمة في المرتبة الأخيرة نظراً لقوة العواقب لمخالفة هذه اللوائح المنظمة داخل الجامعة.

ملخص النتائج:

١- توجد علاقة ارتباطية بين محاور استبيان السلوك الإداري ومحاور استبيان العنف المجتمعي.

٢- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأب والأم لصالح أبناء الأباء والامهات ذوي المستوى التعليمي العالي حيث كان السلوك التخطيطي والسلوك التنفيذي والسلوك التقييمي لدي هؤلاء الأبناء أفضل

٣- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير عمل الأم لصالح أبناء العاملات كان السلوك التخطيطي والسلوك التنفيذي والسلوك التقييمي لديهم أفضل من أبناء غير العاملات.

٤- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في السلوك الإداري بمحاوره تبعا لمتغير دخل الاسرة الشهري لصالح الأبناء بالأسر ذوي الدخل المرتفع حيث كان السلوك التخطيطي والسلوك التنفيذي والسوك التقييمي لديهم أفضل.

٥- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير تعليم الأب والأم لصالح أبناء الأباء والامهات في المستوى التعليمي المنخفض حيث كان العنف ضد الآخرين والعنف ضد الأشياء والعنف ضد الأنظمة والقواعد لديهم أكثر

٦- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير طبيعة الدراسة لصالح أفراد العينة بالكليات النظرية في العنف ضد الآخرين والعنف ضد الانظمة والقواعد بينما جاءت لصالح افراد العينه بالكليات العملية حيث كان العنف ضد الأشياء لديهم أكثر من أفراد العينة بالكليات النظرية.

٧- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد العينة في العنف المجتمعي بمحاوره تبعا لمتغير دخل الاسرة الشهري الأبناء بالأسر ذوي الدخل المنخفض حيث كان العنف ضد الآخرين والعنف ضد الشياء والعنف ضد القواعد والانظمة لديهم اكثر.

٨- تعليم الأم كان من أكثر العوامل المؤثرة على السلوك الإداري بنسبة ٨٣,١% ، يليه تعليم الأب بنسبة ٧٦% ، ويأتي في المرتبة الثالثة مهنة الأب بنسبة ٦٩,٩% ، وأخيرا في المرتبة الرابعة الدخل الشهري بنسبة ٦٣,١%.

٩- تعليم الأب كان من أكثر العوامل المؤثرة على الحد من العنف المجتمعي بنسبة ٧٨,٢% ، يليه مهنة الأب بنسبة ٧٣,٤%، ويأتي في

المرتبة الثالثة تعليم الأم بنسبة ٦٧,٣%، وأخيرا في المرتبة الرابعة عمل الأم بنسبة ٦٢,١%.

١٠- أولوية أبعاد السلوك الإداري كان السلوك التخطيطي بنسبة ٣٥,٤%، يليه في المرتبة الثانية السلوك التنفيذي بنسبة ٣٣,٥%، ويأتي في المرتبة الثالثة السلوك التقييمي بنسبة ٣١,١%.

١١- أكثر أبعاد العنف المجتمعي كان العنف ضد الأشياء بنسبة ٣٤,٧%، يليه في المرتبة الثانية العنف ضد الآخرين بنسبة ٣٣,٤%، ويأتي في المرتبة الثالثة العنف ضد القواعد والأنظمة بنسبة ٣١,٩%.

توصيات البحث

على صعيد الجامعة

١- تطوير المناهج بالكليات من خلال إضافة مساقات جديدة تتعلق بالسلوك الإداري وأهميته في الحياة.

٢- إسناد مهام للطالبات داخل الجامعة تتناسب مع مهاراتهم وقدراتهم كأعضاء في اتحاد طالبات أو غيرها من المهام لتنمية السلوكيات الإدارية لديهن.

٣- تصميم برامج مختلفة لتنمية السلوك الإداري لدى طالبات الجامعة.

٤- تصميم برامج مختلفة للحد من العنف المجتمعي لدى طالبات الجامعة.

على صعيد الأسرة

٥- تصميم برامج مختلفة للآباء تساعدهم في تعديل نظام التربية لأبنائهم بحيث تشتمل على القيم المؤثرة في السلوك الإداري لدى الأبناء.

٦- تصميم برامج مختلفة للآباء تساعدهم في تعديل نظام التربية بحيث تشتمل على القيم المؤثرة في الحد من العنف لدى الأبناء لخلق أشخاص واعيين مستنيرين في ظل ثقافة العولمة التي تهدف كأسلوب حياة.

المراجع العربية:

١- إبراهيم، فاطمة النبوية (١٩٩٩): الممارسات الإدارية وعلاقتها بمستوى الطموح لدى شباب الجامعة (دراسة مقارنة)، مجلة بحوث الاقتصاد المنزلي، كلية الاقتصاد المنزلي، جامعة المنوفية، العدد التاسع.

٢- أبو زهري، علي زيدان، والزعانين، جمال عبد ربه، وحمد، جهاد جميل (٢٠٠٨). اتجاهات طلاب الجامعات الفلسطينية نحو العنف ومستوى ممارستهم له. مجلة جامعة الأقصى - سلسلة العلوم الإنسانية - جامعة الأقصى بغزة - فلسطين، مج ١٢، ع ١، ١٢٥- ١٧٢.

٣- أبوطالب، مها سليمان (١٩٩٦): تقييم مستوى الوعى بإدارة شئون الأسرة لطالبات كلية التربية النوعية بشعبة الاقتصاد المنزلي بالزقازيق، نشرة بحوث الاقتصاد المنزلي، مجلد ٦ العدد الأول/ يناير، جامعة المنوفية، ص ٩ – ٢١.

٤- البصري، حيدر (٢٠٠١): العنف الأسري الدوافع والحلول، دار المحجة البيضاء، ص ٣٦، بيروت.

٥- بني سلامة، محمد خلف (٢٠١٣): العنف المجتمعي والأسري من معوقات تحقيق التغيير الحضاري، مجلة الفقه والقانون، ع٦، ابريل، المغرب.

٦- الزهراني،أمل عازب مفرح (٢٠١٠):اثر ممارسة السلوك الاداري في المسكن التدريبي وانعكاسه على المهارات المكتسبة لطالبات الاقتصاد المنزلي بمكه المكرمه،مجلة التربية النوعية ،ع ١٨،سبتمبر، ص ٨، مصر.

٧- حقي، زينب محمد حسين (١٩٩٦): دراسة فاعلية المشاركة بإدارة المنزل في بناء المسئولية الاجتماعية لدى شباب الجامعة، المجلة المصرية للاقتصاد المنزلي، العدد الثاني عشر، الجمعية المصرية للاقتصاد المنزلي، القاهرة، ص ٦١-٩٠.

٨- حماد، هيلانة محمد سيف (٢٠١٢): "تقدير الذات والمناخ الجامعي وعلاقتهما في ميل طلبة الجامعات الأردنية نحو العنف" رسالة دكتوراه غير منشورة. جامعة اليرموك، إربد.

٩- خليل، عماد الدين (٢٠٠٥): مدخل إلي الحضارة الإسلامية. المغرب، المركز الثقافي العربي، ط١.

١٠- خيرة، خالدي (٢٠٠٨): تكنولوجية الاتصال وأثرها على ثقافة العنف في عصر العولمة، مجلة القراءة والمعرفة، ع٧٨، مايو، مصر.

١١- خيري، مجد الدين؛ حمدي، نزيه؛ وحداد، ياسمين (١٩٩٩). العنف في الجامعة الأردنية. مركز الخدمة الاجتماعية، الأردن.

١٢- دراغمة، غادة ساطي (٢٠١٣). العنف الجامعي وعلاقته بالنمو الأخلاقي والمنظومة القيمية لدى طلبة جامعة اليرموك. رسالة دكتوراه، كلية التربية، جامعة اليرموك، الأردن.
١٣- الرواشدة، رامي حابس (٢٠١٣). (أسباب العنف الجامعي من وجهة نظر طلبة جامعة مؤتة وعلاقته ببعض المتغيرات) رسالة ماجستير غير منشورة). جامعة مؤتة، الكرك.
١٤- زاكور، رشا سعود حمزة (٢٠٠٥): الممارسات الإدارية لدى المرأة السعودية وعلاقتها بالتوافق النفسي والاجتماعي، رسالة ماجستير، كلية الاقتصاد المنزلي، جامعة حلوان.
١٥- زهران، حامد عبد السلام (١٩٩٥): علم النفس الطفولة والمراهقة، دار عالم الكتب، القاهرة، مصر، ط٥.
١٦- زهران، حامد عبد السلام (٢٠٠١): التوجيه والإرشاد النفسي، دار عالم الكتب، القاهرة، مصر، ط٣.
١٧- السبيعي، محمد (٢٠١١): العلاقة بين العنف والقيم الشخصية لدي طلاب المرحلة الثانوية بمحافظة الخرج. رسالة ماجستير غير منشورة، أكاديمية نايف للعلوم الأمنية، الرياض – السعودية.
١٨- السلمي، علي (١٩٩٩): إدارة السلوك الإنساني، دار غريب، القاهرة، مصر.
١٩- شريف، إيمان (٢٠٠٣): التغيير الاجتماعي والعنف الأسري. ورقة عمل مقدمة للمؤتمر السنوي الخامس بعنوان التغيير الاجتماعي في المجتمع المصري خلال خمسين عاما، ٢٠- ٢٣ أبريل.
٢٠- الشريفين، ع. ع. م. (٢٠١٤): العنف المجتمعي ودور الأسرة المسلمة في تحصين الأبناء منه. مجلة البحوث الأمنية (السعودية)، مج٢٣، ع٥٨، ٢٥٩ - ٣٠١.
٢١- شعيب، هبة الله على محمود (٢٠٠٣): فاعلية برنامج إرشادي لتنمية الوعى بالممارسات الإدارية لدى المراهقات، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الاقتصاد المنزلي، جامعة المنوفية.
٢٢- شلبي، وفاء فؤاد (١٩٩٩): دراسة فاعلية إكساب الأبناء خبرات أسرية مبكرة على تنمية قدراتهم الإدارية، مجلة بحوث الاقتصاد المنزلي، مجلد ٩ العدد ٣/٢، إبريل/ يوليو، ص ٢٥٧ – ٢٩٣، كلية الاقتصاد المنزلي، جامعة المنوفية.
٢٣- الشمري، فلاح بن محمد بن نماش (٢٠١٥): التعصب ودوره في وقوع جرائم العنف المجتمعي في المملكة العربية السعودية. رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة مؤتة، الكرك، الأردن.
٢٤- الشمري، فلاح بن محمد بن نماش (٢٠١٥): التعصب ودوره في وقوع جرائم العنف المجتمعي في المملكة العربية السعودية. رسالة دكتوراه غير منشورة. عمادة الدراسات العليا، جامعة مؤتة، الكرك، الأردن.
٢٥- الصبيحي، فريال سليمان، والرواجفة، خالد (٢٠١٠): العنف الطلابي وعلاقته ببعض المتغيرات: دراسة وصفية على عينة من طلبة الجامعة الأردنية .المجلة الأردنية للعلوم الاجتماعية - الأردن، مج ٣، ع ١ ،٢٩- ٥٦.

٢٦- الصرايرة، نائلة (٢٠٠٦): واقع العنف لدي طلبة الجامعات الحكومية الأردنية، مؤتة، اليرموك، الأردن، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة مؤتة.
٢٧- الصقر، تيسير محمد علي (٢٠٠٥): مستوى النمو الأخلاقي والكفاءة الذاتية المدركة لدى عينة من طلبة جامعة اليرموك في ضوء بعض المتغيرات. رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة اليرموك، إربد، الأردن.
٢٨- الطويل، هاشم محمد (٢٠١١): الأسباب الاجتماعية والاقتصادية للعنف المجتمعي من وجهة نظر الطلبة الجامعيين. المجلة الأردنية فى العلوم الاجتماعية - الأردن، مج ٤، ع ١، ١ - ٢٤.
٢٩- العازمي، على بن صبيح ظاهر (٢٠١٤): دور وسائل الإعلام الفضائية الرسمية في الوقاية من العنف المجتمعي من وجهة نظر مسؤولي الإدارات الحكومية في منطقة الجوف. رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة مؤتة، مؤته، الأردن.
٣٠- عبد الله، منى محمود (٢٠١٣): العنف في المجتمع المصري، دراسة تحليلية لبعض مظاهره، مجلة الشرق الأوسط، ع ٣٢، ص ٨١٣، جامعة عين شمس، مصر.
٣١- عبد الرحمن، حنان أحمد؛ وعبد العظيم، فايقة أحمد (٢٠١٣): العنف لدى الشباب الجامعي وعلاقته ببعض المتغيرات النفسية في ضوء بعض المتغيرات الديموغرافية. التربية (جامعة الأزهر) - مصر، ع١٥٦، ج٢، ٨٩٥- ٩٤٩.
٣٢- عبد الله، تيسير وأبو فخيدة، جمعة (٢٠٠٩): اتجاهات طلبة جامعة القدس نحو العنف الجامعي. مجلة اتحاد الجامعات العربية - الأردن، ع ٥٢، ٥٤٩- ٥٩٩.
٣٣- العبيدات، آمال تيسير احمد (٢٠١٥): أثر الإعلام الإلكتروني (المواقع الإخبارية) في الحد من العنف المجتمعي في الأردن. رسالة ماجستير في الصحافة والنشر، كلية الإعلام، جامعة أم درمان الإسلامية.
٣٤- العتوم، عدنان يوسف، ودراغمة، غادة ساطي (٢٠١٤): العنف الجامعي وعلاقته بالنمو الأخلاقي والمنظومة القيمية لدى طلبة جامعة اليرموك. مجلة المنارة للبحوث والدراسات - الأردن، مج٢٠، ع٢ ،٢٢١- ٢٤٣.
٣٥- العلي، يحي أحمد، والعواودة، أمل سالم، ومحافظة، محمد عبد الكريم (٢٠١٠): العنف الجامعي: دراسة لأسباب العنف الطلابي في الجامعة الهاشمية من وجهة نظر الطلبة.شؤون اجتماعية -الامارات، مج ٢٧، ع ١٠٦، ١٢٧-١٥٢.
٣٦- غلوم، يوسف(٢٠١٥): رؤى الشباب الجامعي للعوامل المؤثرة على زيادة جرائم العنف في المجتمع الكويتي، دراسة تطبيقية، حوليات آداب عين شمس، مج٤٣، يونيه، مصر.
٣٧- غلوم، يوسف (٢٠١٥): رؤى الشباب الجامعي للعوامل المؤثرة على زيادة جرائم العنف في المجتمع الكويتي: دراسة تطبيقية. حوليات آداب عين شمس - مصر، مج٤٣ ،١٥٩- ١٨٨.
٣٨- فرغلي، رشاد أبو جامع (٢٠٠٩): العوامل الاجتماعية للعنف المؤسسي (دراسة ميدانية لإحدى المؤسسات الخدمية)، رسالة ماجستير، كلية الآداب، جامعة عين شمس.
٣٩- الفقهاء، عصام نجيب (٢٠٠١): مستويات الميل إلى العنف والسلوك العدواني لدى طلبة جامعة فيلادلفيا وعلاقاتها الارتباطية بمتغيرات الجنس والكلية والمستوى التحصيلي وعدد أفراد الأسرة ودخلها. دراسات - العلوم التربوية -الأردن، مج ٢٨، ع ٢، ٤٨٠- ٥٠١.

٤٠- القادري، محمد عبد الرحمن محمد (٢٠٠٨): الميل إلى العنف وعلاقته ببعض سمات الشخصية لدى طلبة جامعة اليرموك في ضوء بعض المتغيرات. رسالة دكتوراه غير منشورة. جامعة اليرموك، إربد، الأردن.
٤١- كاشف، إيمان فؤاد (٢٠١١): دراسة تحليلية للعنف في المجتمع المصري وعلاقته بانهيار القيم، دراسات تربوية ونفسية، مجلة كلية التربية، ع٧٣، ص ٢٤، الزقازيق، مصر.
٤٢- اللبان، أسامة سيد (٢٠١٣): تصاعد العنف في المجتمع المصري، أسبابه ومظاهره وأبعاده وسبل العلاج، مجلة البحوث القانونية والاقتصادية، مج٢٢، ص ٥٦٧، جامعة المنوفية، مصر.
٤٣- المجالي، علاء عبدالحفيظ مسلم (٢٠١١): أثر عوامل العنف المجتمعي على التماسك الاجتماعي. رسالة دكتوراه، جامعة مؤتة، عمادة الدراسات العليا، الأردن.
٤٤- المحادين، حسين طه (٢٠١٦): اتجاهات طلبة جامعة مؤتة نحو إمكانية تحول الهاتف الخلوي إلى أداة من أدوات العنف المعاصرة في المجتمع الأردني، المجلة الأردنية في العلوم الاجتماعية، مج ٩، ع١، الأردن.
٤٥- نوفل، ربيع محمود على (١٩٩٩): تخطيط ربة الأسرة لمواردها وعلاقته بمستوى الوعى بقيمة الموارد المادية لدى أبنائها تلاميذ المرحلة الإعدادية، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الاقتصاد المنزلى، جامعة المنوفية.
٤٦- يوسف، زينب صلاح محمود (٢٠٠٣): التصميم الداخلى للمسكن وعلاقته بتنمية القدرة الإدارية لشباب الجامعة، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الاقتصاد المنزلى، جامعة المنوفية.

المراجع الاجنبية:

1- Klopper, I. (2010). The relationship between exposure to violence and moral Development of adolescents. Unpublished Master Thesis. Nelson Mandela Metropolitan University. South Africa.
2- Andrews. D. & Bonta. J., (2006): The psychology of criminal conduct,4th Ed. Newark, NJ :Lexis-Nexis.
3- Beordez, P.(2006). Attitudes towards violence among university Students in India. Journal of international education, 9(1) : 60-213