مجلة سيناء لعلوم الرياضة

# تاثير استخدام خرائط الشكلVمستوى التحصيل المعرفى والاداء المهارى لمقرر الكاراتية لدى طالبات كلية التربية الرياضية بجامعة العريش

*** إيمان سامي دياب المحلاوي**

* معيدة بقسم المناهج وطرق التدريس – كلية التربية الرياضية – جامعة العريش

## الملخص

**يهدف البحث إلى إعداد برمجية تعليمية معدة بخرائط الشكل (v) ومعرفة تأثيرها على الجانب المعرفى والمهارى لبعض المهارات الأساسية لمقرر الكاراتيه (الاوزي اوكي -الاجي اوكي- السوتوا اوكي- شواتو اوكي- اتش اوكي - مای جيرى) وإستخدمت الباحثة المنهج التجريبي لملائمته لطبيعة البحث، بإستخدام المجموعتين المتكافئتين المجموعة الأولى (التجريبية) والمجموعة الثانية (الضابطة) بطريقة القياسين القبلي والبعدي، واشتمل مجتمع وعينة البحث علي 40 لاعب من طالبات كلية التربية الرياضية بالعريش تم اختيارهم بالطريقة العمدية، تم تقسيمهم إلى (20) لاعب (10) طالبات للمجموعة التجريبية و(10) طالبات للمجموعة الضابطة، وعدد (20) طالبة لإجراء الدراسات الإستطلاعية عليهم من طالبات كلية التربية الرياضية بالعريش. وقد توصلت الباحثة إلى أن توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين البعديين للمجموعتين الضابطة والتجريبية الجانب المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكارايتة لصالح المجموعة التجريبية نتيجة استخدام خرائط الشكل V للمستوى التحصيل المعرفى والأداء المهاري.**

## المقدمة والمشكلة :

يتميز عالمنا الذي نعيش فيه الآن بالانفجار المعرفي الهائل نتيجة لثورة البحث العلمي والتي أدت بدورها إلي التقدم التكنولوجي الهائل في كافة المجالات كما أن تكنولوجيا التعليم لا تعني مجرد استخدام الآلات والأجهزة الحديثة، ولكنها تعنى في المقام الأول الأخذ بأسلوب النظم واتباع منهج وأسلوب وطريقة في العمل تسير في خطوات منظمة وتستخدم كل الإمكانيات التي تقدمها التكنولوجيا وفقا لنظرية التعليم والتعلم لتحقيق أهداف هذه المنظومة. (11: 25)

وفى هذا الصدد تشير " زينب أمين " (2000م) الى ان التنمية التى محورها الانسان تعتبر احد أهداف العملية التعليمية، وتعد التكنولوجيا بأشكالها وقنواتها المتعددة مطلبا اساسيا من مطالب الألفية الثالثة لتسخر كقوة فعالة فى عمليتى الابتكار والتطوير، وخاصة فى مجال التعليم والتعلم ولتتيح بيئة تربوية وفعالة للتنقيب عن مسارات جديده ومكملة لأساليب التدريس. (21 : 5)

وتوضح "**إجلال جبر " (2004م)** أن استخدام الأساليب الحديثة في مجال تعلم الأنشطة الرياضية المختلفة أتاح للمتعلم فرصة كبيرة للتعلم من خلال استخدام حواسه الجسمية في استقبال المعارف وتؤدي إلي زيادة كفاءة أثر التعلم وجعله قويا حيا محسوسا وبذلك تزداد قدرته على استيعاب المراحل المتتابعة لأداء المهارات المختلفة. (156 : 10)

ويـذكر **مجـدي عزيـز (2002م)** أن التدريس الفعال يقوم على أساس التفاعل المتبادل بين المعلم والمتعلم بقصد تحقيق أهداف ومطالب تربوية بعينها، لعل أولها وأهمها يتمثل في تعلم موضوعات دراسية بعينها وفق أساليب قد تكون نمطية أو تقدمية لذلك أن يتحقق التدريس الفعال عندما يتبع المعلم بعض الأساليب النمطية إذا كانت العلاقات الإنسانية بينة وبين المتعلمين إيجابية ورائعة وفي المقابل قد لا يتحقق التدريس الفعال رغم أتباع المدرس لبعض أساليب التدريس الحديثة بسبب افتقار المواقف التدريسية للفاعلية. (32 : 57)

كما تشير **" عفاف عبد الكريم " (1994م)** أن المعلم الكفء هو الذي يستطيع أن يعرف الكثير من مداخل وأساليب التدريس المباشرة والغير مباشرة والتي تجعل موقف المتعلم إيجابيا وليس سلبيا ونشطا وفعال ويوفر فرص كثيرة للتغذية الراجعة. (27 : 197)

ويري **" علي عبد المجيد " (2001م)** أن من بين أساليب التدريس ظهرت عدة فلسفات حديثة تعتبر كل منها أساساً لعدد من الطرق المستخدمة في التدريس ومن هذه الفلسفات الفلسفة البنائية والتي يشتق منها عدة طرق تدريسية متنوعة، وتقوم عليها عدة نماذج تعليمية متنوعة، وتهتم الفلسفة البنائية بنمط بناء المعرفة وخطوات اكتسابها. (28 : 3-4)

وفي هذا الصدد أشار **" خليل الخليلي وآخرون " (1996م)** أن أسلوب التعلم البنائي في التدريس من أكثر الأساليب إبداعا في التربية العلمية خلال السنوات الماضية، وأنه سيكون أكثر وسائل الربط للقنوات المختلفة في البحث في التربية العلمية، فقد أجريت محاولات عديدة لبلورة أساليب تنفيذية يتبعها المعلم في الدرس ليتعلم تلاميذه المفاهيم العلمية وفق المرتكزات الإساسية لهذه الفلسفة حيث يقوم المتعلمون بإجراء العديد من النشاطات والتجارب العلمية ضمن مجموعات أو فرق عمل، كما تؤكد على المشاركة الفكرية التعليمية في النشاط بحيث يحدث تعلم ذو أثر فعال قائم على الفهم. (18 : 438)

ويذكر **" أحمد منصور " (1989م)** وجود استراتيجيات تنطلق من فكر البنائية ونماذج تعتمد على الفلسفة البنائية منها استراتيجيات التعلم المتمركز حول المشكلة، دور المعلم، التعلم التعاوني، نموذج التحليل البنائي عن ابلتون، نموذج التغير المفهومي ،نموذج التدريس المفصل، نموذج خرائط المفاهيم ونموذج خرائط الشكل "V" ،نموذج التعلم البنائي وسوف تتبنى الباحثة احداها وهى خرائط الشكل (V) حيث يساعد المتعلم على فهم بنيته المعرفية والطرق التي يتم ومن خلالها بناء هذه المعرفة، وترتيب الأفكار والتعبير عن النفس وهو يتطلب من المتعلم ترتيب معلوماته الجديدة من خلال المعلومات التي سبق له تعلمها وتزوده بمهارة البحث عن أنماط وعلامات جديدة ومواجهة التصورات (غير الصحيحة أو المبهمة) بعد إدراج للمفاهيم الصحيحة في البيئة المعرفية. (1 :2) وفي ضوء ذلك قام **" Novak Gowin "Jaseph, (1983)** بعمل خريطة الشكل (v) وهي أداة تعليمية اشتقها خلال اهتمامه ببناء المعرفة ومعالجة مشكلات التعلم العملي وهي أيضا أداة تعليمية تؤكد على التفاعل بين المفاهيم والمبادئ والنظريات بالمهارة وبين الأحداث والأشياء والخطوات الإجرائية من

تدوين وتحويل وتسجيلات واستنتاج المتطلبات المعرفية والقيمية . (51 :20)

حيث أن خريطة الشكل (v) تتكون من جانبين الجانب الأيمن ويمثل الجانب الإجرائي والجانب الأيسر ويمثل الجانب المفاهيمي ويربط الجانبين معاً والأحداث والأشياء التي تقع في بؤرة الشكل (V) أما السؤال الرئيسي يوجد أعلى الشكل (V) ويرى جوين أن الخريطة (V) تؤكد على الأحداث والأشياء باعتبارها النقطة الأساسية في خلق وإبداع المعرفة، ويتم اختيار الأشياء والأحداث في ضوء المفاهيم والمبادئ التي تكون لدي المتعلم والجانب الأيسر يرتبط بالأحداث والأشياء ويلعب دوراً مهما يتعلق بالمتطلبات المعرفية أي أن الجانبين يعتمد كل منهما على الآخر، وعند بناء الخريطة يستدعي المتعلم المعلومات من بنيته المعرفية ويربط المفاهيم الجديدة بما سبق تعلمه وذلك عند بناء الجانب الأيسر ومن هنا يتحقق التعلم ذي المعني وعند بناء الجانب الأيمن يقوم المتعلم بجمع الملاحظات للأحداث والأشياء وتسجيلها ثم يقوم بعمل التحويلات واستنتاج المتطلبات المعرفية. (21 : 30)

وتذكر **"منى جاد " (2001)** أن الحاسب الآلي من أجهزة تكنولوجيا التعليم التي ساعدت على نقل المعرفة والمعلومات في جميع المجالات لقدرته العالية في حفظ المعلومات اللفظية وغير اللفظية واسترجاعها وبهذا يسهل استخدامها في عملية التعليم والتعلم والحاسب في حد ذاته لا يعتبر غاية ولكنه وسيلة لتوظيف أنماط متعددة من التعليم المبرمج. (40 : 55)

ويشير **"محمد زغلول وآخرون " (2001م)** على ان التربية الرياضية من حيث كونها معلومات وقوانين ومهارات يجب إجادتها، فهى احوج ما تكون لاستقلال كافة وسائل التقدم العلمى من أساليب وتقنيات لكى تسهل على المعلم وعلى الدارس الوصول الى الأهداف المرجوة. (35 : 7)

وفي ظل المناشدة المستمرة لتطوير أداء أعضاء هيئة التدريس لتحقيق مستوي عال من الجودة لتخريج منتج علي مستوي علمي لائق من الخريجين لتلبية احتياجات سوق العمل فقد أصبح علي عاتقنا عبء كبير لمواكبة التحديث والتطوير الحادث في عصرنا الحالي لذلك فعلينا بذل المزيد من الجهد لتقديم كل ما هو جديد ونافع في مجال العمل والبحث العلمي لخدمة العملية التعليمية فمتعلمة اليوم سوف تصبح معلمة الغد فعلينا اعداد وتنشئة اجيال من الخريجين قادرات علي ان يصبحن كوادر المستقبل مع كيفية التأقلم مع متغيرات العصر لمواكبة التطورات الهائلة الحديثة.

حيث أن ماده الكاراتية احدى المواد المنهجية المقررة بكليات التربية الرياضية، ومن خلال قيام الباحثة بتدريس الجانب التطبيقى لماده الكارايتة بالكلية، تبين انه توجد كثافة فى اعداد الطالبات داخل المحاضرات العملية مما يعيق العملية التعليمية للمعلم وبالتالى فانه يحتاج الى جهد إضافى لتعلم المهارة، وايضا تبسيطها بحيث يسهل فهم وادراك مراحلها الفنية، ويرجع ذلك لصعوبة الأداء الحركى لبعض مهارات الكاراتية، أما بالنسبة للمتعلم نتيجة لهذه الكثافة العددية فأنه يجد صعوبة فى الاتصال المباشر مع المعلم لتلقى مراحل

التعلم بالإضافة الى الاسلوب المتبع فى التدريس وهو الأسلوب التقليدى.

**2/1 أهمية الدراسة:**

ومن هنا رأت الباحثة انه من الضرورى استكمال الخطوات السابقة للباحثين فى مواكبة المستحدثات التكنولوجية الحديثة واستخدام احدث الأساليب فى التدريس وضرورة الاستفادة من الإمكانات التى تتيحها تكنولوجيا التعليم والتعلم واستخدامها بطريقة منهجية فى تصميم بيئات تعليمية مختلفة وفعالة فى التعلم الحركى بصفة عامة ورياضة الكاراتية بصفة خاصة .

لذا فالدراسة الحالية هى محاولة لاستخدام اسلوب جديد من أساليب التقنية الحديثة والتى لم يتم استخدامها من قبل فى تعلم المهارات الأساسية للعبة الكاراتية فى حدود علم الباحثة والتى يمكن من خلالها تقديم المحتوى التعليمى للتعليم تطبيقاً للنظرية البنائية.

ومما سبق تتضح أهمية الدراسة الحالية فى أنها محاولة علمية لوضع احدى اللابات لاستخدام تقنيات تكنولوجية تعليمية حديثة مثل تقنين البرمجية التعليمية فى مجال التعلم الحركى ايمانا من الباحثة بضرورة مواكبة تكنولوجيا العصر من التقدم العلمى والإمكانات الهائلة التى من المفترض انها تساعد المعلم فى عملية التدريس، وهذا ما تسعى الية الباحثة من خلال هذا البحث والذى يتمثل فى تصميم برمجية تعليمية باستخدام خرائط الشكل (v) ومعرفة تأثيره على الجانب المعرفى والمهارى فى بعض المهارات الأساسية للعبة الكاراتية

**- هدف الدراسة :**

إعداد برمجية تعليمية معدة بخرائط الشكل (v) ومعرفة تأثيرها على الجانب المعرفى والمهارى لبعض المهارات الأساسية وهى (التمرير الكرباجى بالثبات – التمرير الكرباجى فى الحركة، الاستلام باللقف باليدين – التنطيط – التصويب بالوثب عالياً) قيد البحث لدى الطالبات فى كره اليد.

**- فروض البحث:**

1. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الجانب المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكاراتية لصالح القياس البعدى.
2. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة الجانب المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكاراتية لصالح القياس البعدي.
3. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين البعديين للمجموعتين الضابطة والتجريبية الجانب المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكارايتة لصالح المجموعة التجريبية.

**مصطلحات االدراسة :**

**1- تكنولوجيا التعليم : Instructional technology**

نظام متكامل يتفاعل فيه الفكر الأنسانى والجهد البشرى والآلة وفق تعليمات علمية صحيحة لتحقيق أهداف العملية التعليمية من جانب ولتطوير مخرجاتها من جانب آخر.(19 : 26)

**2- نموذج التعليم البنائي**
**The Constructivist Learning Model**

عبارة عن نموذج تعليمي يتم تنفيذه وفق أربع مراحل متتابعة مقتبسة في أصلها من مراحل دوره التعلم وهذه

المراحل هي الدعوة للاكتشاف والابتكار واقتراح التفسيرات والحلول واتخاذ الإجراءات مع التأكيد على ربط العلم بالتكنولوجيا والمجتمع في المراحل الأربعة ويتم ذلك بأسلوب غير مباشر في العلمية التدريسية. (28 : 10)

**- أسلوب خريطة الشكل (V) Vee Mapping:**

أداة تعليمية توضح التفاعل القائم بين البناء المفاهيمي لفرع من فروع المعرفة (الجانب الأيمن). والبناء الإجرائي له (الجانب الأيسر) من خلال السؤال الرئيسي وتوجد الأحداث والأشياء في بؤرة الشكل (V).(52 : 55)

**- المبادئ الخاصة بخريطة الشكل v :**

أنها هي العلاقة بين مفهومين أو أكثر، ونرتبط مع بعضهما لتكوين النظرية. (50 : 466)

**1- التسجيلات: Records :**

تدوين الملاحظات عن الأحداث والأشياء موضع الدراسة. (30 : 275)

**2- التحويلات:**

تعني تحويل التسجيلات وجعلها أكثر انتظاماً أو أكثر معنى. (51 : 166)

**0/3 إجراءات البحث**

**1/3 منهج البحث:**

إستخدمت الباحثة المنهج التجريبي لملائمته لطبيعة البحث، بإستخدام المجموعتين المتكافئتين المجموعة الأولى (التجريبية) والمجموعة الثانية (الضابطة) بطريقة القياسين القبلي والبعدي.

**2/3 مجتمع وعينة البحث:**

عبارة عن 40 لاعب من طالبات كلية التربية الرياضية بالعريش تم اختيارهم بالطريقة العمدية.

تم تقسيمهم إلى (20) لاعب (10) طالبات للمجموعة التجريبية و(10) طالبات للمجموعة الضابطة.

وعدد (20) طالبة لإجراء الدراسات الإستطلاعية عليهم من طالبات كلية التربية الرياضية بالعريش.

يوضح جدول (3- 3) ان قيمة التباين الاكبر على التباين الاصغر فى جميع المتغيرات اقل من قيمة (ف) الجدولية عند مستوى معنوية 0.05 مما يشير الى تجانس مجموعتى البحث كما يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة احصائية بين القياسات القبلية لدى المجموعتين التجريبية والضابطة فى المتغيرات الأساسية قيد البحث مما يعطى دلالة مباشرة على تكافؤ المجموعتين فى تلك المتغيرات.

**3/3 وسائل جمع البيانات:**

**1/3/3 الأدوات والأجهزة:**

- رستاميتر لقياس الطول الكلي للجسم لأقرب (سم).
- ميزان طبي لقياس الوزن لأقرب (كجم).
- ملعب كاراتيه قانوني 12×12 متر.
- ساعة ايقاف.

**2/3/3 الإختبارات والقياسات قيد البحث:**

**1/2/3/3 الإختبارات البدنية:**

- اختبار الوثب العريض .

اختبار الضغط لمدة 60 ث.

- اختبار الجري الإرتدادي.
اختبار التمرين الرباعي.

**2/2/3/3 الإختبارات المهارية:**

- إختبار مهارة أوى زوكي.
- إختبار اجا اوكي.
- اختبار شوتو اوكي.
- اختبار ماي جيري.
- اختبار سوتو اوكي.
- اختبار اتش اوكي.

**3/2/3/3 الإختبارات النفسية والعقلية:**

- اختبار التحصيل المعرفي.

**3/3/3 استمارات جمع البيانات الخاصة بالبحث:**

- استمارة بيانات خاصة بعينة البحث وتشمل (الاسم- السن- الطول- الوزن- العمر التدريبي).

**5/3 الدراسات الإستطلاعية:**

**1/5/3 الدراسة الإستطلاعية الأولى:**

قامت الباحثة بإجراء الدراسة الإستطلاعية الأولي يوم الأربعاء 2018/6/5م إلي يوم الأربعاء 2018/6/27م

**2/5/3 الدراسة الإستطلاعية الثانية:**

قامت الباحثة بإجراء الدراسة الإستطلاعية الثانية يوم الخميس 28 /2018/6م إلى يوم الأحد 2018/7/1م

**المعاملات العلمية (الصدق – الثبات) للإختبارت قيد البحث:**

1- مقياس الذكاء:

أولا: معاملات الصدق:

2- الإختبارات المهارية:

**البرنامج التعليمي :**

يعتبر البرنامج التعليمي المعد بإستخدام خرائط الشكل V فى تعلم بعض مهارات الكاراتية هو المحور الرئيسي الذي يدور حولة البحث الحالي، وبالإطلاع على العديد من المراجع والدراسات التي تناولت إعداد البرامج التعليمية بصفة عامة والبرامج التي تستخد خرائط الشكل V بصفة خاصة ومن خلال ذلك إستخلصت الباحثة المراحل التالية لإعداد البرنامج التعليمي .

**6/3 الدراسة الأساسية:**

**1/6/3 القياسات القبلية:**

قامت الباحثة بإجراء القياس القبلي فى الفترة من يوم الأثنين 2018/7/2مإلي يوم الأربعاء 2018/7/4

**2/6/3 التطبيق الأساسي:**

قامت الباحثة بتطبيق البرنامج علي عينة البحث الأساسية من طلبة الفرقة الأولي بكلية التربية الرياضية جامعة العريش خلال مدة شهر ونصف يواقع (6) اسابيع، على أن يكون تطبيق وحدة واحدة فى الأسبوع الواحد، بواقع (6) وحدات خلال فترة التطبيق، وذلك من يوم الأحد 2018/7/8م حتي يوم الخميس 2018/8/16م

**3/6/3 القياسات البعدية:**

قامت الباحثة بإجراء القياس البعدي فى الفترة من يوم الاحد 2018/8/19م إلي يوم الثلاثاء 2018/8/21م.

**7/3 المعالجات الإحصائية:**

استخدمت الباحثة المعالجات الإحصائية الآتية:

- المتوسط الحسابي
- الوسيط
- الإنحراف المعياري
- معامل الإلتواء
- معامل الإرتباط
- اختبار "ت"
- نسبة التحسن.
- معامل ايتا 2.
- حجم التأثير.

**0/4 عرض ومناقشة النتائج:**

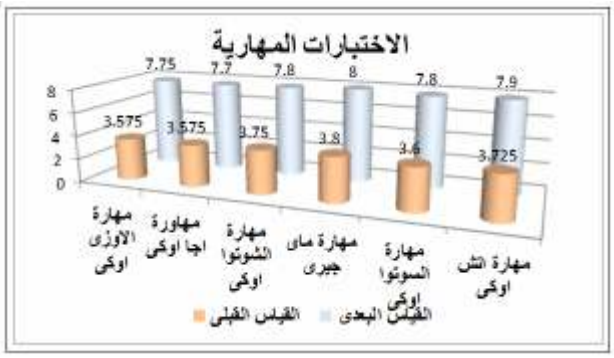
**1/4 عرض النتائج:**

يتضح من جدول (15) دلالة الفروق الاحصائية عند مستوى معنوية0.05بين القياسين القبلى والبعدى لدى المجموعة التجريبية فى متغير الاختبارات المهارية قيد البحث ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح القياس البعدى حيث تراوحت قيمة (ت) ما بين (12.921 الى 15.637) كما تراوحت نسب التحسن المئوية ما بين (108.00% الى 116.783%)

**جدول (4-1)**
**دلالة الفروق بين القياس القبلي والبعدى لدى المجموعة التجريبية فى متغير الاختبارات المهارية قيد البحث**
**ن=10**

| م | الاختبارات المهارية | القياس القبلي | | القياس البعدى | | فروق المتوسطات | الخطأ المعياري للمتوسط | قيمة ت | نسبة التحسن % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | س | ±ع | س | ±ع | | | | |
| 1 | مهارة الاوزى اوكى | 3.58 | 0.88 | 7.75 | 0.82 | 4.18 | 0.27 | 15.64 | 116.78 |
| 2 | مهاورة اجا اوكى | 3.58 | 0.97 | 7.7 | 0.95 | 4.13 | 0.31 | 13.51 | 115.39 |
| 3 | مهارة الشوتوا اوكى | 3.75 | 0.76 | 7.8 | 0.71 | 4.05 | 0.31 | 12.92 | 108.0 |
| 4 | مهارة ماى جيرى | 3.8 | 0.85 | 8.0 | 0.82 | 4.2 | 0.31 | 13.51 | 110.53 |
| 5 | مهارة السوتوا اوكى | 3.6 | 0.69 | 7.8 | 0.73 | 4.2 | 0.3 | 13.89 | 116.67 |
| 6 | مهارة اتش اوكى | 3.73 | 0.84 | 7.9 | 0.74 | 4.18 | 0.32 | 13.06 | 112.08 |

قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية 0.05=1.83




**الشكل البياني 1. يوضح الفروق بين متوسطات القياسات القبلية والبعدية لدى مجموعة البحث التجريبية فى الاختبارات المهارية قيد البحث.**

**جدول (4-2) معنوية حجم التأثير للاختبارات المهارية لدى مجموعة البحث التجريبية وفقا لمعادلات كوهن**

**ن = 10**

| الدلالات لإحصائية الاختبارات المهارية | وحدة القياس | قيمة (ت) | مستوى الدلالة | معامل يتا 2 | حجم التأثير | دلالة حجم التأثير |
|---|---|---|---|---|---|---|
| مهارة الاوزى اوكى | درجة | 15.637 | 0.000 | 0.961 | 3.298 | مرتفع |
| مهاورة اجا اوكى | درجة | 13.507 | 0.000 | 0.948 | 3.037 | مرتفع |
| مهارة الشوتوا اوكى | درجة | 12.921 | 0.000 | 0.943 | 2.073 | مرتفع |
| مهارة ماى جيرى | درجة | 13.505 | 0.000 | 0.948 | 2.682 | مرتفع |
| مهارة السوتوا اوكى | درجة | 13.892 | 0.000 | 0.951 | 3.169 | مرتفع |
| مهارة اتش اوكى | درجة | 13.059 | 0.000 | 0.945 | 2.384 | مرتفع |

مستويات حجم التأثير :- 0.20 : منخفض 0.50 : متوسط 0.80 : مرتفع

يتضح من جدول (15) دلالة الفروق الاحصائية عند مستوى معنوية 0.05بين القياسين القبلى والبعدى لدى المجموعة التجريبية فى متغير الاختبارات المهارية قيد البحث ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح القياس البعدى حيث تراوحت قيمة (ت) ما بين (12.921 الى 15.637) كما تراوحت نسب التحسن المئوية ما بين (108.00% الى 116.783 %).

يتضح من جدول (16) ان قيم حجم التاثير للاختبارات المهارية قيد البحث اكبر من (0.80) وقد حققت قيم تراوحت ما بين (2.037 الى 3.298) وهى دلالات المرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج 0000 بشكل كبير على المتغير التابع.

يتضح من جدول (21) دلالة الفروق الاحصائية عند مستوى معنوية 0.05 بين القياسين القبلى والبعدى لدى المجموعة التجريبية فى متغير مستوى التحصيل المعرفى قيد البحث ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح القياس البعدى حيث حققت قيمة (ت) المحسوبة قيمة قدرها (20.808) كما حققت نسب التحسن المئوية قيمة قدرها (354.545 %).

يتضح من جدول (22) ان قيم حجم التاثير لاختبار التحصيل المعرفى قيد البحث اكبر من 0(0.80) وقد حققت قيم قدرها (4.609) وهى دلالات المرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج0000 بشكل كبير على المتغير التابع.

يتضح من جدول (17) دلالة الفروق الاحصائية عند مستوى معنوية0.05بين القياسين القبلى والبعدى لدى المجموعة الضابطة فى متغير الاختبارات المهارية ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح القياس البعدى حيث تراوحت قيمة (ت) ما بين (5.231 الى 7.042) كما تراوحت نسب التحسن المئوية ما بين (42.667% الى 68.493 %).

**جدول (4-3)**

**دلالة الفروق بين القياس القبلي والبعدى لدى المجموعة التجريبية فى متغير مستوى التحصيل المعرفى قيد البحث**

ن=10

| م | الاختبار | القياس القبلي | | القياس البعدى | | فروق المتوسطات | الخطأ المعياري للمتوسط | قيمة ت | نسبة التحسن% |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | س | ±ع | س | ±ع | | | | |
| 7 | التحصيل المعرفى | 7.7 | 1.703 | 35 | 2.15 | 27.3 | 1.312 | 20.81 | 354.55 |

قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية 0.05=1.83

**الشكل البياني (4) يوضح الفروق بين متوسطات القياسات القبلية والبعدية لدى مجموعة البحث التجريبية فى اختبار التحصيل المعرفى قيد البحث**

**جدول (4- 4)**

**معنوية حجم التأثير لاختبار التحصيل المعرفى لدى مجموعة البحث التجريبية وفقا لمعادلات كوهن ن = 10**

| الدلالات الإحصائية / الاختبار | وحدة القياس | قيمة (ت) | مستوى الدلالة | معامل يتا 2 | حجم التأثير | دلالة حجم التأثير |
|---|---|---|---|---|---|---|
| التحصيل المعرفى | | 20.808 | 0.000 | 0.977 | 4.609 | مرتفع |

مستويات حجم التأثير :- 0.20 : منخفض 0.50 : متوسط 0.80 : مرتفع

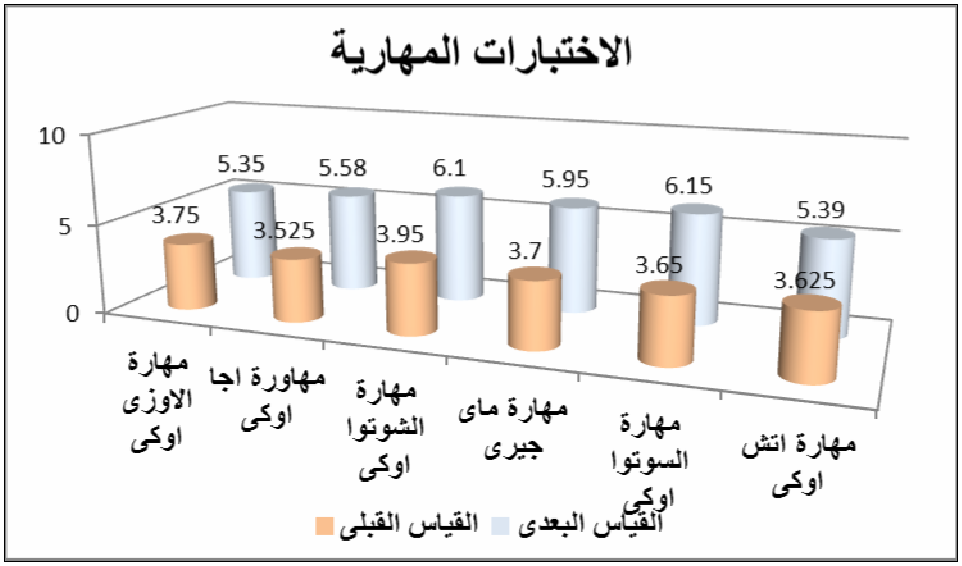
## جدول (4- 5)

## دلالة الفروق بين القياس القبلي والبعدى لدى المجموعة الضابطة فى متغير الاختبارات المهارية قيد البحث

ن=10

| م | الاختبارات المهارية | القياس القبلي | | القياس البعدى | | فروق المتوسطات | الخطأ المعياري للمتوسط | قيمة ت | نسبة التحسن% |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | س | ±ع | س | ±ع | | | | |
| 1 | مهارة الاوزى اوكى | 3.750 | 1.061 | 5.350 | 0.634 | 1.600 | 0.237 | 6.751 | 42.667 |
| 2 | مهاورة اجا اوكى | 3.525 | 0.989 | 5.580 | 0.621 | 2.055 | 0.316 | 6.503 | 58.298 |
| 3 | مهارة الشوتوا اوكى | 3.950 | 0.798 | 6.100 | 0.625 | 2.150 | 0.411 | 5.231 | 54.430 |
| 4 | مهارة ماى جيرى | 3.700 | 0.743 | 5.950 | 0.583 | 2.250 | 0.378 | 5.952 | 60.811 |
| 5 | مهارة السوتوا اوكى | 3.650 | 0.747 | 6.150 | 0.623 | 2.500 | 0.355 | 7.042 | 68.493 |
| 6 | مهارة اتش اوكى | 3.625 | 0.719 | 5.390 | 0.597 | 1.765 | 0.344 | 5.131 | 48.690 |

قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية 0.05=1.83




**الشكل البياني (4- 3)**

**الشكل البياني (2) يوضح الفروق بين متوسطات القياسات القبلية والبعدية لدى مجموعة البحث الضابطة فى الاختبارات المهارية قيد البحث.**

**جدول ( 4- 6 )**

**معنوية حجم التأثير فى للاختبارات المهارية لدى مجموعة البحث الضابطة وفقا لمعادلات كوهن**

**ن = 10**

| الدلالات الإحصائية<br>الاختبارات المهارية | وحدة القياس | قيمة (ت) | مستوى الدلالة | معامل يتا 2 | حجم التأثير | دلالة حجم التأثير |
|---|---|---|---|---|---|---|
| مهارة الاوزى اوكى | | 6.751 | 0.000 | 0.820 | 0.947 | مرتفع |
| مهاورة اجا اوكى | | 6.503 | 0.000 | 0.809 | 0.789 | متوسط |
| مهارة الشوتوا اوكى | | 5.231 | 0.000 | 0.732 | 0.644 | متوسط |
| مهارة ماى جيرى | | 5.952 | 0.000 | 0.780 | 0.725 | متوسط |
| مهارة السوتوا اوكى | | 7.042 | 0.000 | 0.832 | 1.216 | مرتفع |
| مهارة اتش اوكى | | 5.131 | 0.000 | 0.725 | 0.538 | متوسط |

مستويات حجم التأثير :- 0.20 : منخفض 0.50 : متوسط 0.80 : مرتفع

يتضح من جدول (18) ان قيم حجم التاثير للاختبارات المهارية قيد البحث وقد حققت قيم تراوحت ما بين (0.538 - 1.216) وهى دلالات ما بين المتوسطة والمرتفعة 0مما يدل على فاعلية البرنامج التقليدى بشكل متفاوت على المتغير التابع.

يتضح من جدول (23) دلالة الفروق الاحصائية عند مستوى معنوية 0.05بين القياسين القبلى والبعدى لدى المجموعة الضابطة فى متغير اختبار التحصيل المعرفى ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح القياس البعدى حيث حققت قيمة (ت) المحسوبة قيمة قدرها (11.144) كما حققت نسب التحسن المئوية قيمة قدرها (224.667 %).

يتضح من جدول (24) ان قيم حجم التاثير لاختبار التحصيل المعرفى قيد البحث اكبر من (0.80) وقد حققت قيم قدرها (2.217) وهى دلالات المرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج 0000 بشكل كبير على المتغير التابع .

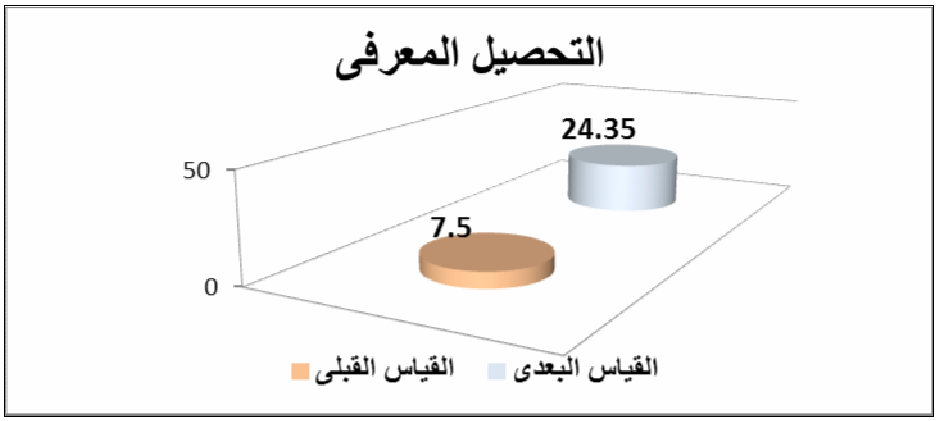
يوضح جدول (19) دلالة الفروق الاحصائية بين متوسطات القياسات البعدية لدى مجموعتى البحث التجريبية الضابطة فى متغير الاختبارات المهارية قيد البحث وذلك عند مستوى معنوية 0.05 ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح المجموعة التجريبية حيث تراوحت قيمة (ت) ما بين (5.409 الى 7.934) كما تراوحت فروق نسب التحسن المئوية ما بين (48.174% الى 74.117%).

**جدول (4- 7)**
**دلالة الفروق بين القياس القبلي والبعدى لدى المجموعة الضابطة فى متغير اختبار التحصيل المعرفى قيد البحث**

ن=10

| م | الاختبار | القياس القبلي | | القياس البعدى | | فروق المتوسطات | الخطأ المعياري للمتوسط | قيمة ت | نسبة التحسن% |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | س | ±ع | س | ±ع | | | | |
| 1 | التحصيل المعرفى | 7.5 | 1.43 | 24.35 | 2.27 | 16.85 | 1.51 | 11.14 | 224.67 |

قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية 0.05=1.83




**الشكل البياني (4- 4)**

**الشكل البياني (5) يوضح الفروق بين متوسطات القياسات القبلية والبعدية لدى مجموعة البحث الضابطة فى اختبار التحصيل المعرفى قيد البحث**

**جدول ( 4- 8)**
**معنوية حجم التأثير لاختبارالتحصيل المعرفى لدى مجموعة البحث الضابطة وفقا لمعادلات كوهن**

**ن = 10**

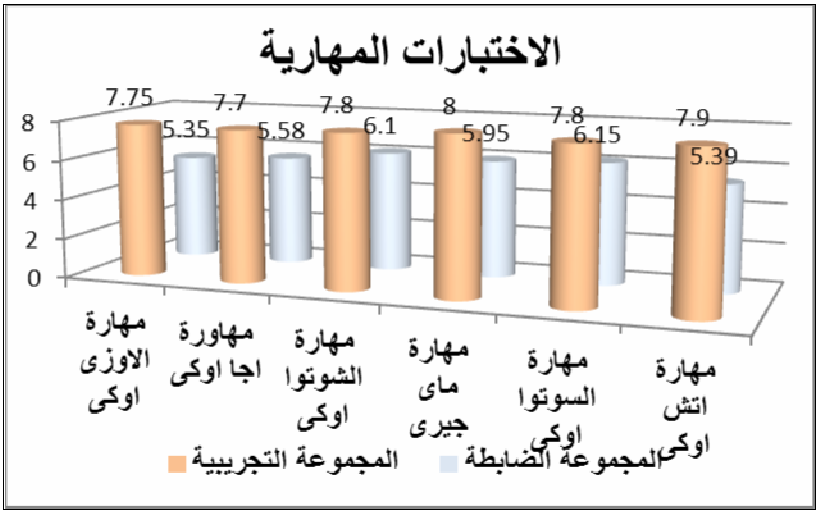
| الدلالات الإحصائية الاختبار | وحدة القياس | قيمة (ت) | مستوى الدلالة | معامل يتا$^2$ | حجم التأثير | دلالة حجم التأثير |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **التحصيل المعرفى** | | **11.144** | **0.000** | **0.925** | **2.217** | مرتفع |

مستويات حجم التأثير :- 0.20 : منخفض 0.50 : متوسط 0.80 : مرتفع

**جدول (4- 9)**
**دلالة الفروق بين متوسطات القياسات البعدية لدى مجموعتى البحث التجريبية والضابطة فى متغير الاختبارات المهارية قيد البحث**
**ن1=ن2=10**

| م | الاختبارات المهارية | المجموعة التجريبية | | المجموعة الضابطة | | الفرق بين المتوسطات | قيمة ت | فروق نسب التحسن |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | س | ±ع | س | ±ع | | | |
| 1 | مهارة الاوزى اوكى | 7.750 | 0.823 | 5.350 | 0.634 | 2.400 | 6.929 | 74.117 |
| 2 | مهاورة اجا اوكى | 7.700 | 0.949 | 5.580 | 0.621 | 2.120 | 5.609 | 57.087 |
| 3 | مهارة الشوتوا اوكى | 7.800 | 0.706 | 6.100 | 0.625 | 1.700 | 5.409 | 53.570 |
| 4 | مهارة ماى جيرى | 8.000 | 0.817 | 5.950 | 0.583 | 2.050 | 6.130 | 49.716 |
| 5 | مهارة السوتوا اوكى | 7.800 | 0.729 | 6.150 | 0.623 | 1.650 | 5.163 | 48.174 |
| 6 | مهارة اتش اوكى | 7.900 | 0.738 | 5.390 | 0.597 | 2.510 | 7.934 | 63.391 |

قيمة ( ت ) الجدولية عند مستوى معنوية 05. = 1.73




**الشكل البياني (4- 5)**

**الشكل البياني (3) يوضح الفروق بين متوسطات القياسات البعدية لدى مجموعتى البحث التجريبية و الضابطة فى الاختبارات المهارية قيد البحث**

**جدول (4- 10)**

**معنوية حجم التأثير فى الاختبارات المهارية بين مجموعتى البحث التجريبية والضابطة وفقا لمعادلات كوهن**

| الدلالات الإحصائية<br>الاختبارات المهارية | وحدة القياس | قيمة (ت) | مستوى الدلالة | معامل يتا 2 | حجم التأثير | دلالة حجم التأثير |
|---|---|---|---|---|---|---|
| مهارة الاوزى اوكى | | 6.929 | 0.000 | 0.727 | 2.916 | مرتفع |
| مهاورة اجا اوكى | | 5.609 | 0.000 | 0.636 | 2.234 | مرتفع |
| مهارة الشوتوا اوكى | | 5.409 | 0.000 | 0.619 | 2.408 | مرتفع |
| مهارة ماى جيرى | | 6.130 | 0.000 | 0.676 | 2.509 | مرتفع |
| مهارة السوتوا اوكى | | 5.163 | 0.000 | 0.597 | 2.263 | مرتفع |
| مهارة اتش اوكى | | 7.934 | 0.000 | 0.778 | 3.401 | مرتفع |

مستويات حجم التأثير :- 0.20 : منخفض 0.50 : متوسط 0.80 : مرتفع

يتضح من جدول (20) ان قيم حجم التاثير للاختبارات المهارية بين مجموعتى البحث التجريبية والضابطة اكبر من (0.80) وقد تراوحت ما بين (2.263 – 3.401) وهى دلالات مرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج 0000 بشكل مرتفع على تلك المتغيرات لصالح المجموعة التجريبية عنة لدى المجموعة الضابطة.

يوضح جدول (25) دلالة الفروق الاحصائية بين متوسطات القياسات البعدية لدى مجموعتى البحث التجريبية الضابطة فى متغير الاختبار التحصيل المعرفى قيد البحث وذلك عند مستوى معنوية 0.05 ويتضح وجود فروق دالة احصائيا لصالح المجموعة التجريبية حيث حققت قيمة (ت) ما بين (10.225) كما حققت فروق نسب التحسن المئوية قيمة قدرها (129.879 %).

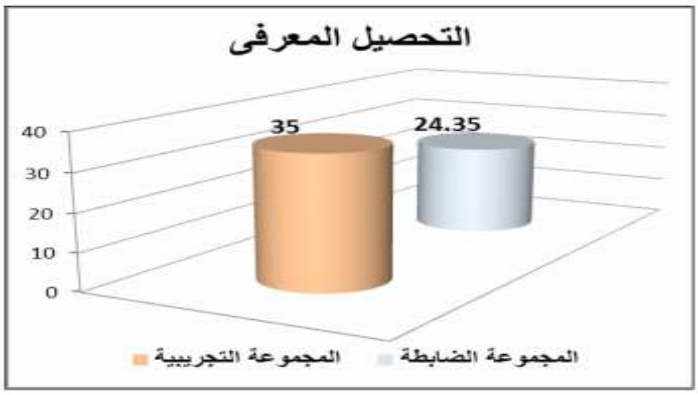
**جدول (4- 11)**

**دلالة الفروق بين متوسطات القياسات البعدية لدى مجموعتى البحث التجريبية والضابطة فى متغير الاختبار التحصيل المعرفى قيد البحث**

**ن1=ن2=10**

| م | الاختبار | المجموعة التجريبية | | المجموعة الضابطة | | الفرق بين المتوسطات | قيمة ت | فروق نسب التحسن |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | س | ±ع | س | ±ع | | | |
| 7 | التحصيل المعرفى | 35.000 | 2.149 | 24.350 | 2.268 | 10.650 | 10.225 | 129.879 |

قيمة ( ت ) الجدولية عند مستوى معنوية 05. = 1.73




**الشكل البياني (4- 6)**

**الشكل البياني (6) يوضح الفروق بين متوسطات القياسات البعدية لدى مجموعتى البحث التجريبية والضابطة فى اختبار التحصيل المعرفى قيد البحث**

**جدول (4- 12)**

**معنوية حجم التأثير لاختبار التحصيل المعرفى بين مجموعتى البحث التجريبية والضابطة وفقا لمعادلات كوهن**

| الدلالات الإحصائية الاختبار | وحدة القياس | قيمة (ت) | مستوى الدلالة | معامل يتا 2 | حجم التأثير | دلالة حجم التأثير |
|---|---|---|---|---|---|---|
| التحصيل المعرفى | | 10.225 | 0.000 | 0.853 | 4.956 | مرتفع |

مستويات حجم التأثير :- 0.20 : منخفض 0.50 : متوسط 0.80 : مرتفع

يتضح من جدول (26) ان قيم حجم التاثير لاختبار التحصيل المعرفى بين مجموعتى البحث التجريبية والضابطة اكبر من (0.80) وقد حققت قيمة قدرها ن (4.956) وهى دلالات مرتفعة، مما يدل على فاعلية البرنامج 0000 بشكل مرتفع على تلك المتغيرات لصالح المجموعة التجريبية عنة لدى المجموعة الضابطة.

## 2/4 مناقشة النتائج:

يتضح من جدول (4-1) وشكل (4-1) دلالة الفروق الإحصائية بين القياس القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية في متغير الإختبارات المهارية (مهارة الأوزي أوكي – مهارة أجا أوكي – مهارة الشوتو أوكي – مهارة ماي جيري – السوتو أوكي – مهارة أتش أوكي) وذلك عند مستوى معنوية (0.05) حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة الأوزي أوكي (15.64) ، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة أجا أوكي (13.51)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في مهارة إختبار الشوتو أوكي (12.92)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة ماي جيري (13.51) ، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة السوتو أوكي (13.89) ، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة إتش أوكي (13.06)، وكل هذه قيم أكبر من قيمة (ت) الجدولية عند مستوى معنوية

0.05 مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً.

كما يتضح من جدول (4-1) وشكل (4-1) حيث بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة الأوزي أوكي (3.58) أما متوسط القياس البعدي بلغ (7.75) بنسبة تحسن بلغت (116.78%)، كما بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة أجا أوكي (3.58) أما متوسط القياس البعدي بلغ (7.7) بنسبة تحسن بلغت (115.39%)، كما بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة الشوتو أوكي (3.75) أما متوسط القياس البعدي بلغ (7.8) وذلك بنسبة تحسن بلغت (108%)، كما بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة ماي جيري (3.8) أما متوسط القياس البعدي بلغ (8) وذلك بنسبة تحسن بلغت (110.53%)، أما متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة السوتو أوكي بلغ (3.6) أما متوسط القياس البعدي بلغ (7.8) وذلك بنسبة تحسن بلغت (116.67%)، أما متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة اتش أوكي بلغ (3.73) أما متوسط القياس البعدي بلغ (7.9) وذلك بنسبة تحسن بلغت (112.08%).

كما يتضح من جدول (4-2) معنوية حجم التأثير للإختبارات المهارية لدى المجموعة التجريبية وفقاً لمعادلات كوهن حيث بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة الأوزي أوكي (3.298) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة أجا أوكي (3.037) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة الشوتو أوكي (2.073) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80) ، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة ماي جيري (2.682) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة السوتو أوكي (3.169) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة اتش أوكي (2.384) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، حيث أنها قيم تراوحت ما بين (2.037) إلى (3.298) وهي دلالات مرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج المقترح بشكل كبير على المتغير التابع.

كما يتضح من جدول (4-3) وشكل (4-2) دلالة الفروق بين القياس القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية في متغير التحصيل المعرفي قيد البحث عند مستوى معنوية (0.05) حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار التحصيل المعرفي (20.81) وهي قيمة أكبر من قيمة (ت) الجدولية مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً.

كما يتضح من جدول (4-3) وشكل (4-2) أن متوسط القياس القبلي في إختبار التحصيل المعرفي للمجموعة التجريبية بلغ (7.7) بينما بلغ متوسط القياس البعدي (35) وذلك بنسبة تحسن بلغت (354.55%) .

كما يتضح من جدول (4-4) معنوية حجم التأثير لإختبار التحصيل المعرفي لدى مجموعة البحث التجريبية وفقاً لمعادلات كوهن حيث بلغ (4.609) وهي دلالة أكبر من (0.80) وهي دلالات مرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج المقترح بشكل كبير على المتغير التابع.

ويتفق ذلك مع دراسات كلا من (كين يي 1997م)، (فراج محسن حامد 2001م)، (محمد سعيد 2002م)، (عبدالله بن خميس، محمد بن على البلوشي 2006م)، (جلاديس مايكل 2006م)، (ليلى رفعت، وهند فاروق 2007م)، (أماني عبدالمنعم 2007م)، (جمال خليل 2007م)، (فاطمة فليفل 2007م)، (طلعت عبدالمنعم 2008م)، (مارتن سيرينا 2008م)، (بسمات على 2009م)، (ناهد عبدالفتاح 2011م).

من هنا يتحقق الفرض الأول والذي ينص على (توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الجانب

المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكاراتية لصالح القياس البعدى).

يتضح من جدول (4-5) وشكل (4-3) دلالة الفروق الإحصائية بين القياس القبلي والبعدي لدى المجموعة الضابطة في متغير الإختبارات المهارية (مهارة الأوزي أوكي – مهارة أجا أوكي – مهارة الشوتو أوكي – مهارة ماي جيري – السوتو أوكي – مهارة أتش أوكي) وذلك عند مستوى معنوية (0.05) حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة الأوزي أوكي (6.751)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة أجا أوكي (6.503)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في مهارة إختبار الشوتو أوكي (5.231)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة ماي جيري (5.952)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة السوتو أوكي (7.042)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة إتش أوكي (5.131)، وكل هذه قيم أكبر من قيمة (ت) الجدولية عند مستوى معنوية 0,05 مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً.

كما يتضح من جدول (4-5) وشكل (4-3) حيث بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة الأوزي أوكي (3.75) أما متوسط القياس البعدي بلغ (5.35) بنسبة تحسن بلغت (42.667%)، كما بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة أجا أوكي (3.525) أما متوسط القياس البعدي بلغ (5.58) بنسبة تحسن بلغت (58.298%)، كما بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة الشوتو أوكي (3.95) أما متوسط القياس البعدي بلغ (6.1) وذلك بنسبة تحسن بلغت (54.43%)، كما بلغ متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة ماي جيري (3.7) أما متوسط القياس البعدي بلغ (5.95) وذلك بنسبة تحسن بلغت (60.811%) ، أما متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة السوتو أوكي بلغ (3.65) أما متوسط القياس البعدي بلغ (6.15) وذلك بنسية تحسن بلغت (68.493%) ، أما متوسط القياس القبلي في إختبار مهارة اتش أوكي بلغ (3.625) أما متوسط القياس البعدي بلغ (5.39) وذلك بنسبة تحسن بلغت (48.69%) .

كما يتضح من جدول (4-6) معنوية حجم التأثير للإختبارات المهارية لدى المجموعة الضابطة وفقاً لمعادلات كوهن حيث بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة الأوزي أوكي (0.947) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80) ، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة أجا أوكي (0.789) وهي دلالة متوسطة أكبر من (0.50) ، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة الشوتو أوكي (0.644) وهي دلالة متوسطة أكبر من (0.50) ، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة ماي جيري (0.725) وهي دلالة متوسطة أكبر من (0.50)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة السوتو أوكي (1.216) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80) ، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة اتش أوكي (0.538) وهي دلالة متوسطة أكبر من (0.50) ، حيث أنها قيم تراوحت ما بين (0.538) إلى (1.216) وهي دلالات ما بين المتوسطة والمرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج التقليدي بشكل متفاوت على المتغير التابع.

كما يتضح من جدول (4-7) وشكل (4-4) دلالة الفروق بين القياس القبلي والبعدي لدى المجموعة الضابطة في متغير التحصيل المعرفي قيد البحث عند مستوى معنوية (0.05) حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار التحصيل المعرفي (11.14) وهي قيمة أكبر من قيمة (ت) الجدولية مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً.

كما يتضح من جدول (4-7) وشكل (4-4) أن متوسط القياس القبلي في إختبار

التحصيل المعرفي للمجموعة الضابطة بلغ (7.5) بينما بلغ متوسط القياس البعدي (24.35) وذلك بنسبة تحسن بلغت (224.67%).

كما يتضح من جدول (4-8) معنوية حجم التأثير لإختبار التحصيل المعرفي لدى مجموعة البحث الضابطة وفقاً لمعادلات كوهن حيث بلغ (2.217) وهي دلالة أكبر من (0.80) وهي دلالات مرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج التقليدي بشكل كبير على المتغير التابع.

ويتفق ذلك مع دراسات كلا من (كين يي 1997م)، (فراج محسن حامد 2001م)، (محمد سعيد 2002م)، (عبدالله بن خميس، محمد بن على البلوشي 2006م)، (جلاديس مايكل 2006م)، (ليلى رفعت، وهند فاروق 2007م)، (أماني عبدالمنعم 2007م)، (جمال خليل 2007م)، (فاطمة فليفل 2007م)، (طلعت عبدالمنعم 2008م)، (مارتن سيرينا 2008م)، (بسمات على 2009م)، (ناهد عبدالفتاح 2011م).

من هنا يتحقق الفرض الثاني والذي ينص على (توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة الضابطة الجانب المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكاراتية لصالح القياس البعدى).

يتضح من جدول (4-9) وشكل (4-5) دلالة الفروق الإحصائية بين القياسات البعدية لدى المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في متغير الإختبارات المهارية (مهارة الأوزي أوكي – مهارة أجا أوكي – مهارة الشوتو أوكي – مهارة ماي جيري – السوتو أوكي – مهارة أتش أوكي) وذلك عند مستوى معنوية (0.05) حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة الأوزي أوكي (6.929)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة أجا أوكي (5.609)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في مهارة إختبار الشوتو أوكي (5.409)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة ماي جيري (6.13) ، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة السوتو أوكي (5.163)، بينما بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار مهارة إتش أوكي (7.934)، وكل هذه قيم أكبر من قيمة (ت) الجدولية عند مستوى معنوية 0,05 مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً.

كما يتضح من جدول (4-9) وشكل (4-5) حيث بلغ متوسط القياس البعدي للمجموعة التجريبية في إختبار مهارة الأوزي أوكي (7.75) أما متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة بلغ (5.35) بنسبة تحسن بلغت (74.117%)، كما بلغ متوسط القياس البعدي للمجموعة التجريبية في إختبار مهارة أجا أوكي (7.7) أما متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة بلغ (5.58) بنسبة تحسن بلغت (57.087%)، كما بلغ متوسط القياس البعدي للمجموعة التجريبية في إختبار مهارة الشوتو أوكي (7.8) أما متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة بلغ (6.1) وذلك بنسبة تحسن بلغت (53.57%)، كما بلغ متوسط القياس البعدي للمجموعة التجريبية في إختبار مهارة ماي جيري (8.00) أما متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة بلغ (5.95) وذلك بنسبة تحسن بلغت (49.716%)، أما متوسط القياس البعدي للمجموعة التجريبية في إختبار مهارة السوتو أوكي بلغ (7.8) أما متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة بلغ (6.15) وذلك بنسبة تحسن بلغت (48.174%) ، أما متوسط القياس البعدي للمجموعة التجريبية في إختبار مهارة أتش أوكي بلغ (7.9) أما متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة بلغ (5.39) وذلك بنسبة تحسن بلغت (63.391%) .

كما يتضح من جدول (4-10) معنوية حجم التأثير للإختبارات المهارية لدى المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة

وفقاً لمعادلات كوهن حيث بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة الأوزي أوكي (2.916) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة أجا أوكي (2.234) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة الشوتو أوكي (2.408) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة ماي جيري (2.509) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة السوتو أوكي (2.263) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80) ، كما بلغ حجم التأثير في إختبار مهارة اتش أوكي (3.401) وهي دلالة مرتفعة أكبر من (0.80)، حيث أنها قيم تراوحت ما بين (2.263) إلى (3.401) وهي دلالات مرتفعة على تلك المتغيرات لصالح المجموعة التجريبية مما يدل على فاعلية البرنامج المقترح بشكل مرتفع على المتغير التابع.

كما يتضح من جدول (4-11) وشكل (4-6) دلالة الفروق بين متوسطات القياسات البعدية لدى المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في متغير التحصيل المعرفي قيد البحث عند مستوى معنوية (0.05) حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة في إختبار التحصيل المعرفي (10.225) وهي قيمة أكبر من قيمة (ت) الجدولية مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً.

كما يتضح من جدول (4-11) وشكل (4-6) أن متوسط القياس البعدي في إختبار التحصيل المعرفي للمجموعة التجريبية بلغ (35) بينما بلغ متوسط القياس البعدي للمجموعة الضابطة (24.35) وذلك بنسبة تحسن بلغت (129.88%).

كما يتضح من جدول (4-12) معنوية حجم التأثير لإختبار التحصيل المعرفي لدى مجموعة البحث التجريبية والمجموعة الضابطة وفقاً لمعادلات كوهن حيث بلغ (4.956) وهي دلالة أكبر من (0.80) وهي دلالات مرتفعة مما يدل على فاعلية البرنامج المقترح بشكل كبير على المتغير التابع لصالح المجموعة التجريبية.

ويتفق ذلك مع دراسات كلا من (كين يي 1997م)، (فراج محسن حامد 2001م)، (محمد سعيد 2002م)، (عبدالله بن خميس، محمد بن على البلوشي 2006م)، (جلاديس مايكل 2006م)، (ليلى رفعت، وهند فاروق 2007م)، (أماني عبدالمنعم 2007م)، (جمال خليل 2007م)، (فاطمة فليفل 2007م)، (طلعت عبدالمنعم 2008م)، (مارتن سيرينا 2008م)، (بسمات على 2009م)، (ناهد عبدالفتاح 2011م).

من هنا يتحقق الفرض الثالث والذي ينص على (توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطي القياسين البعديين للمجموعتين الضابطة والتجريبية الجانب المعرفي والمهاري لبعض مهارات الكارايتة لصالح المجموعة التجريبية).

**المراجع :**


1- **أحمد حسين اللقاني على الجمل (1999م):** معجم المصطلحات التربوية المعرفية فى المناهج وطرق التدريس.

2- **أحمد فتحي الصواف (2004م):** أثر أختلاف نمط الوسائل المتعددة فى برنامج الكمبيوتر على تنمية مهارات إنتاج البرمجيات وتصميم المواقع التعليمية على شبكة الانترنت، رسالة دكتوراة غير منشورة، معهد الدراسات التربوية، جامعة القاهرة.

3- **أسامة أحمد عبد العزيز (2001م):** أثر برنامج تعليمي بإستخدام الهيبرميديا على تعلم مسابقة الوثب العالى لدى المبتدئين، رسالة ماجستير، كلية التربية الرياضية، جامعة المنيا.

4- **إسماعيل حامد إسماعيل، عاطف مغاورى شعلان، محمد عبد العزيز غنيم، ضياء الدين محمد العزب (2003م):** الملاكمة تعليم وإدارة وتدريب، مطبعة السعادة، القاهرة.

5- **أمانى عبدالمنعم عدلى (2008م):** إستخدام خريطة الشكل (v) على نواتج التعلم لبعض المهارات الأساسية للمرحلة الإعدادية، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة حلوان، القاهرة.

6- **أمل سيد أحمد (1995م):** بناء إختبار معرفى فى كرة السلة لطلاب الفرقة الثالثة بكلية التربية الرياضية بنات، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية الرياضية للبنات القاهرة.

7- **حسن حسين زيتون، كمال عبد الحميد** (2003م): التعليم والتدريس من منظور البنائية، عالم الكتاب، القاهرة.

8- **دينا متولي أحمد متولى (2008م):** تأثير برنامج مقترح بإستخدام الوسائط فائقة التداخل على كل من مستوى الأداء والقلق لدى الأطفال المبتدئين فى سباحة الدولفين، رسالة دكتوراة غير منشورة، كلية التربية الرياضية، جامعة المنصورة.

9- **سعيد خليل الشاهد (1997م):** طرق تدريس التربية الرياضية، مكتبة الطلبة بشبرا، القاهرة.

10- **شيماء عادل صالح (2009م):** تأثير إستخدام تكنولوجيا التعليم كمكمل لتعزيز الإشراف التربوى على تحسين بعض مهارات التدريس للطالبات المعلمات، بكلية التربية الرياضية.

11- **فادية علوان (2003م):** مقدمة فى علم النفس الإرتقائى، مكتبة الدار العربية للكتاب، القاهرة.

12- **فاروق السيد عثمان (2005م):** سيكولوجية التعليم والتعلم، القاهرة.

13- **محمد حسن علاوى (1994م):** علم النفس والتدريب الرياضى، دار المعارف، القاهرة.

14- **محمود عبد الحميد منسى (2003م):** التعلم المفهوم النماذج والتطبيقات، مكتبة الأنجلو، القاهرة.

15- **محمود مهدى سالم (2003م):** تقنيات ووسائل التعليم، دار الفكر العربى، ط1، القاهرة.

16- **ناهد محمد عبدالفتاح (2011م):** فاعلية إستراتيجية مقترحة وإستراتيجية الشكل (v) لتكوين مفاهيم كيمائية صحيحة، وتنمية بعض مهارات البحث العلمى لدى طلاب الصف الأول الثانوى، رسالة دكتوراة غير منشورة كلية التربية، جامعة حلوان.

17- **أحمد حسين اللقانى على الجمل (1999م):** معجم المصطلحات التربوية المعرفية فى المناهج وطرق التدريس.

18- **أمانى عبد المنعم عدلى (2008م):** إستخدام خريطة الشكل (v)على نواتج التعلم لبعض المهارات الأساسية للمرحلة الإعدادية، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة حلوان، القاهرة.

19- **أسامة أحمد عبد العزيز (2001م):** أثر برنامج تعليمى بإستخدام الهيبرميديا على تعلم مسابقة الوثب العالى لدى المبتدئين، رسالة ماجستير، كلية التربية الرياضية، جامعة المنيا.

20- **أمل سيد أحمد (1995م):** بناء إختبار معرفى فى كرة السلة لطلاب الفرقة الثالثة بكلية التربية الرياضية بنات، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية الرياضية للبنات القاهرة.

21- **حسن حسين زيتون، كمال عبد الحميد** (2003م): التعليم والتدريس من منظور البنائية، عالم الكتاب، القاهرة.

22- **Gladees Maickel (2006):** impact of concept and vee mapping and three models of calss interaction on student performance in biological science education res.

23- **Marthen Serina (2008):** 'an investigation of effectiveness of the vee mapping heuristic for prep laboratory preparation in chemistry 'd.a.i. vol. pp133.

24- **Qein, Yi. (1997):** an unvestigation of the effectiveness of the vee heuristic for student pre- laboratory pre. parations in chemistry. Dissertation abstract intimation 58(5).1-20.