

واقع تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الابتدائية في ظل تنامي التعليم الأهلي  
بمدينة الرياض من وجهة نظر أولياء الأمور  
دراسة مطبقة على مدينة الرياض

إعداد

حياة بنت ناجي القحطاني



## ملخص الدراسة :

عنوان الدراسة : " واقع تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الابتدائية في ظل تنامي التعليم الأهلي بمدينة الرياض من وجهة نظر أولياء الأمور "

أهداف الدراسة : تهدف الدراسة إلى :

- التعرف على معنى تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية
- التعرف على أهم الآثار الاجتماعية والاقتصادية لسياسات التوسع في التعليم الأهلي في المملكة التي تؤثر في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية
- التعرف على مدى إسهام التعليم الابتدائي الأهلي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية.

## أهمية الدراسة :

- ١- وقد تضمنت الدراسة جانبين الأول : (النظري ) يتناول المفاهيم ومحددات تكافؤ الفرص التعليمية التي أخذ بها في المملكة والوقوف على واقع التعليم الأهلي الابتدائي في مدينة الرياض.
- ٢- الجانب الثاني:(ميداني) تم استخدام المنهج الوصفي المسحي الاستبانة أداة لجمع المعلومات والبيانات؛ حيث تم تطبيقها على عينة من أولياء أمور طالبات المرحلة الابتدائية بمنطقة الرياض للوقوف على واقع التعليم الاهلي وتمت معالجة البيانات باستخدام التكرارات والنسب المئوية، المتوسطات الحسابية ، الانحرافات المعيارية ، واختبار (ت) ، بالإضافة إلى اختبار شيفية .

نتائج الدراسة : من أهم النتائج مايلي:

- ١- كانت وجهة نظر المبحوثين ان التعليم الاهلي يضيف أعباء اقتصادية كبيرة على الأسر الفقيرة والمتوسطة.
- ٢- كانت وجهة نظر المبحوثين بان تكافؤ الفرص التعليمية لا تتأثر بالنتائج التعليمية وبالمستوى الاقتصادي والاجتماعي للطفل.
- ٣- كانت وجهة نظر المبحوثين بان زيادة المدارس الأهلية تزيد الفرصة لغير القادرين في الالتحاق بالمدارس الحكومية .
- ٤- أن مفهوم تكافؤ الفرص التعليمية وأساليب تحقيقه تتفاوت من مجتمع لآخر حسب الاختلافات في العوامل الاجتماعية والظروف الاقتصادية والسياسية السائدة .
- ٥- ان من اسباب النحاق الابناء بالمدارس الاهلية كفاءة المدرسات العلمية والمهنية، واستخدام أساليب تربوية جديدة في التدريس و التعامل مع التلميذات.

أهم توصيات الدراسة :

- ١- الاهتمام والتركيز على البيئة التعليمية وطرح مواد اختيارية حرة للطلبة بما يتناسب مع الميول والاتجاهات العامة للفئة العمرية وذلك للحد من ظاهرة التسرب في التعليم.
- ٢- التواصل الفعال والربط بين مدارس التعليم الحكومي والأهلي لزيادة التماسك والترابط الاجتماعي والثقافي عند الطلبة.
- ٣- عدم الإغفال عن نوعية التعليم وتحسين جودته بمقابل استيعاب اكبر عدد من الطلبة لان ذلك يتعارض مع احتياجات التلاميذ من ناحية ومتطلبات التنمية المجتمعية من ناحية أخرى.
- ٤- زيادة نسب القبول في برامج الدراسات العليا للمعلمين للحصول على مؤهلات وكفاءات تتناسب مع مشروع التطوير والارتقاء بمستوى التعليم الابتدائي حيث انها اللجنة الأولى لتأسيس جيل المستقبل.

## Abstract

### Study Title:

"The fact of equal educational opportunities in primary education stage in light of the growing private education in Riyadh from the parents' perspective view of point "

### Objectives of the study:

#### The study aims to:

- identify the meaning of equal educational opportunities from the parents' perspective view of point for the primary school( civil and governmental).
- Identify the most important social and economical impacts on the policies of the expansion of the private education in the Kingdom that affect the realization of the principle of equal educational opportunities from parents' perspective view of point for the primary school( civil and governmental).
- identify the contribution of the civil primary education in achieving the principles of the equal educational opportunities from parents' perspective view of point for the primary school( civil and governmental).

### The study's Importance :

- first , the study included two aspects: primarily the (Theoretical) one ,which deals with concepts and determinants of the equal educational opportunities that approved in the kingdom to stand on the reality of private education in the primary level on al Riyadh city
- The second aspect, is the (on field)one ,which used the "descriptive survey-resolution " tool for collecting information and data; where it was applied to on a sample of students' parents in primary school ,in Riyadh to find out the reality of the private education , which processes the data using of : frequencies, percentages, averages, standard deviations , and the test (T), in addition to the results.

### Results:

#### The most important results are the following:

- The view of respondents Was that , private education adds significant economic burden on poor and medium households ,also the equality of educational opportunities should not be affected by the educational results , nor the level of economical and social class , as well as the increasing of private schools increase the opportunity for those students whose unable to attend the governmental schools.
- Thus , the concept of equal educational opportunities, and it's achievement methods are vary from one community to another , by the differences in factors of social and economical and political conditions' prevail.
- One of the reasons of our son's admission to the civil school is the teachers' qualifications and efficiency, also a they use new educational methodology in teaching and dealing with students.

**The most important recommendations of the study:**

- **The effective communication and networking between schools of civil and governmental education, aiming to increase the community's social solidity and cultural upgrading of the students.**
- **No omission for the educational quality , vs. the well students' understanding because that's, conflicts with the needs of students on one hand and the requirements of community development on the other.**
- **Provide specialized staff for training and continuing development of the education process, in civil ,government and private schools and the disclosure of shortage points vs. finding the appropriate solutions.**
- **Increase the rates of the admission applicants to the post – graduation programs for teachers to get the qualifications and competencies corresponding with the development and upgrading project in the primary level of education ,as it is the first step to the establishment of the future generation.**

**The researcher believes that the appropriate mechanism for the equalization of educational opportunities is through the following:**

- **The providing of free educational environments ,which are unlimited and flexible to ensure that , it's response to the different educational needs, and to be accessible on all the different circumstances, with priority given to underprivileged groups.**
- **Using a variety of methods and means of multiple conditions ,which suitable for everyone in the provision of educational opportunities in isolation from the space and time, age, and other obstacles .**
- **Finding the patterns the needed procedures and regulations that would ensure the integration of systems in the formal education ,with the informal education systems.**

**The most important recommendations of the study:**

- **The effective communication and networking between schools of civil and governmental education, aiming to increase the community's social solidity and cultural upgrading of the students.**
- **No omission for the educational quality , vs. the well students' understanding because that's, conflicts with the needs of students on one hand and the requirements of community development on the other.**
- **Provide specialized staff for training and continuing development of the education process, in civil ,government and private schools and the disclosure of shortage points vs. finding the appropriate solutions.**
- **Increase the rates of the admission applicants to the post – graduation programs for teachers to get the qualifications and competencies corresponding with the development and upgrading project in the primary level of education ,as it is the first step to the establishment of the future generation.**

## المقدمة

اهتمت النظم التعليمية في مختلف دول العالم بنشر التعليم بين الأفراد، وكان تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية من مقتضيات هذه السياسة، ولذلك كان الإلتحاق بالتعليم وخاصة في مراحلها الأولى مجاناً حتى تتاح الفرصة لأكبر عدد ممكن من الأفراد للإلتحاق بالتعليم، وقد نادى الأدباء والمفكرين والعلماء بضرورة الإهتمام بتعليم الأفراد وتوفير الفرص التعليمية المتكافئة أمام الجميع، وأن يكون الدور الأول للتعليم هو إعطاء الفرص المتكافئة لكل فرد ليحقق قدراته (جايل، ٢٠٠١م، ص: ١).

ويعد مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من أهم المبادئ التي تقوم عليها التربية في المجتمعات المتقدمة، ذلك أنه حق للفرد تكفله الدولة، من خلال توفير فرص التعليم المتكافئة لتنمية قدرات كل فرد وإستعداداته إلى أقصى ما يمكن أن تصل إليه هذه القدرات والاستعدادات بصرف النظر عن الأحوال المالية أو المستوى الإقتصادي أو الإجتماعي للفرد (الفقي، ١٩٨٣م: ص٢٠٣).

ولا شك أن الحكومة السعودية تقوم بجهود كبيرة لتوفير الفرص التعليمية في المملكة، فلم يقتصر التشجيع الحكومي المتمثل في وزارة المعارف على التوسع في إقامة المنشآت التعليمية وتطوير المناهج ومحاولة موازنة ما يقدم بها مع أعمار التلاميذ وقدراتهم، بل أمتد الإصلاح التربوي إلى إفساح المجال أمام القطاعات الخاصة ممن لديهم القدرة المادية والتربوية لفتح المدارس الأهلية لتواكب مع زميلاتها الحكومية مسيرة العلم والنور آخذة في الأعتبار وضع أهدافها ومسيرة نموها وفق القواعد الشرعية وما تمليه العقيدة الإسلامية (الغامدي وعسيري، ١٩٩٢م، ص: ٢٢٠).

وتسعى المملكة من خلال خططها الخمسية المتعاقبة على تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية ويظهر هذا جلياً في خططها وسياساتها التعليمية التي تتيح للتعليم الأهلي المشاركة في العملية التعليمية؛ حيث يتوقع أن يلعب التعليم الأهلي دوراً مهماً جنباً إلى جنب مع التعليم الحكومي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية حيث تشجع الدولة التعليم الأهلي في كافة مراحلها، ويخضع لإشراف الجهات التعليمية المختصة فنياً وإدارياً؛ الأمر الذي أدى إلى تنامي حجم التعليم الأهلي في المملكة في الفترة (1425-1426هـ) إلى (1428-1429هـ)، حيث تزايد العدد الإجمالي للمدارس الأهلية (بنين وبنات) على مستوى المملكة من ٣٠٠٥ مدرسة أهلية في عام (1425-1426هـ) إلى 3419 مدرسة أهلية في العام -1429 (1428هـ) بنسبة زيادة وصلت حوالي ١٣.٧٧%، كما توضح الإحصاءات إلى أن نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنات أقل من نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنين، حيث بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنات حوالي ٨.٢٩%، في حين بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنين حوالي ٢٣.١٣% (المصدر: بيانات تقنية المعلومات بوزارة التربية والتعليم (١٤٢٥-١٤٢٩هـ)).

وعلى مستوى مدينة الرياض \_مجتمع البحث للدراسة الحالية\_ تشير الإحصاءات إلى تنامي مدارس التعليم الأهلي في الفترة (1425-1426هـ) إلى (1428-1429هـ)، حيث تزايد العدد الإجمالي للمدارس الأهلية (بنين وبنات) في مدينة الرياض من 919 مدرسة أهلية في عام (1425-1426هـ) إلى 1044 مدرسة أهلية في العام (1428-1429هـ) بنسبة زيادة وصلت حوالي 13.6%، كما توضح الإحصاءات إلى أن نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنات أقل من نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنين، حيث بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنات حوالي 8.1%، في حين بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنين حوالي 23.54% (المصدر: بيانات تقنية المعلومات بوزارة التربية والتعليم (١٤٢٥-١٤٢٩هـ)).

وليس المرحلة الابتدائية من التعليم الأهلي\_مرحلة الدراسة الحالية\_بمنأى عن التنامي المطرد في التعليم الأهلي حيث تشير الإحصاءات إلى تنامي المدارس الابتدائية الأهلية على مستوى المملكة في الفترة (1425-1426هـ) إلى (1428-1429هـ)، حيث تزايد العدد الإجمالي للمدارس الابتدائية الأهلية (بنين وبنات) على مستوى المملكة من 893 مدرسة ابتدائية أهلية في عام (1425-1426هـ) إلى 1021 مدرسة ابتدائية أهلية في العام (1428-1429هـ) بنسبة زيادة وصلت ١٤.٣٣%، كما توضح الإحصاءات إلى أن نسبة الزيادة في المدارس الابتدائية الأهلية للبنات أقل من نسبة الزيادة في المدارس الابتدائية الأهلية للبنين، حيث بلغت نسبة الزيادة في المدارس الابتدائية الأهلية للبنات حوالي ١٢.٢٥%، في حين بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنين حوالي ١٧% (المصدر: بيانات تقنية المعلومات بوزارة التربية والتعليم (١٤٢٥-١٤٢٩هـ)).

وعلى مستوى مدينة الرياض تشير الإحصاءات إلى تنامي المدارس الابتدائية الأهلية في الفترة (1425-1426هـ) إلى (1428-1429هـ)، حيث تزايد العدد الإجمالي للمدارس الأهلية (بنين وبنات) من 308 مدرسة ابتدائية أهلية في عام (1425-1426هـ) إلى 356 مدرسة ابتدائية أهلية في العام (1428-1429هـ) بنسبة زيادة وصلت ١٥.٦%، كما تشير إحصاءات الجدول إلى أن نسبة الزيادة في حجم المدارس الأهلية للبنات في مدينة الرياض أكبر من نسبة الزيادة في حجم المدارس الأهلية للبنين، حيث بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنات حوالي ٢٢.٨% في حين بلغت نسبة الزيادة في المدارس الأهلية للبنين حوالي 10.5% (المصدر: بيانات تقنية المعلومات بوزارة التربية والتعليم (١٤٢٥-١٤٢٩هـ)) مما سبق يتضح التنامي الملحوظ في حجم التعليم الأهلي بشكل عام ولا سيما المرحلة الابتدائية وفي مدينة الرياض بوجه خاص مما يدل على تزايد الإقبال عليه وظهور طبقات تقبل هذا النوع من التعليم وذلك لأوجه التمايز بينه وبين التعليم الحكومي، مما يساهم جنباً إلى جنب في توفير الفرص التعليمية خصوصاً مع الزيادة السكانية وعدم قدرة التعليم الحكومي على استيعاب كل الملزمين الأمر الذي قد يؤثر ربما على تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية.

### مشكلة البحث

على الرغم من التوسع الكمي الذي شهده التعليم الحكومي في المملكة إلا أنه يبقى قاصراً عن استيعاب الأعداد المتزايدة في الالتحاق به نتيجة للتزايد الكبير في أعداد الملزمين؛ ومن أسباب ذلك أن القدرات الإستيعابية للمدارس الحكومية مازالت دون الحجم الذي يمكنها من استيعاب كل الملزمين، يضاف إلى ذلك أن التوسع الكمي الذي شهده التعليم الحكومي لم يواكبه تحسن في نوعيته وجودته، فضلاً عن إحتفاظ التعليم الحكومي بنمطه التقليدي سواء من حيث فلسفته وسياساته وأهدافه وهيكله وبناءه التنظيمية أو من حيث محتواه وطرقه وأساليبه ونظم تقويمه، كل هذا أدى إلى تزايد التوجه للتعليم الأهلي الذي تنامي حجمه في الفترة الأخيرة وزاد الإقبال عليه من جانب الأهالي حيث ترى (البكر، ١٤١٦هـ)، (الأنصاري، ٢٠٠٤م) أن من الأسباب التي تدعو الأهالي لإلحاق أبنائهم في المدارس الأهلية هي؛ كفاءة المعلم العلمية والمهنية، واستخدام أساليب تربوية جديدة في التدريس، واستخدام أساليب تربوية جيدة في التعامل مع التلميذ، وقلة عدد التلاميذ في الفصل، وتوفير مناهج إضافية كاللغات والحاسب الآلي، ويرى (الغامدي وعسيري، ١٩٩٢م) أن هناك تفوقاً واضحاً وملموساً في مستوى التحصيل الأكاديمي لطلاب المدارس الأهلية على نظرائهم في المدارس الحكومية، كذلك مؤهلات مدرسي المدارس الأهلية وبصفة عامة أعلى من مثيلاتها لدى مدرسي المدارس الحكومية.

يتضح مما سبق أنه بالرغم من التوسع الكمي في التعليم الابتدائي الحكومي وتواصل الجهود لتحسين نوعيته، فإن حجم التعليم الأهلي في هذه المرحلة يتزايد بصورة مضطردة، ويتزايد إقبال أولياء الأمور على إلحاق أبنائهم به خاصة في مناطق الدخل الاقتصادي المرتفع، وبصورة أكبر بالنسبة لمدارس البنين؛ ما يمكن أن يخل بمقومات تكافؤ الفرص

التعليمية؛ وستأتي هذه الدراسة\_ إن شاء الله\_ للتعرف على واقع تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الابتدائية في ظل تنامي حجم التعليم الأهلي بمدينة الرياض من وجهة نظر أولياء الأمور باعتبار أنهم يمثلون الطرف المستفيد من الخدمة التعليمية.

## أهداف البحث

يهدف البحث بشكل عام إلى التعرف على واقع تكافؤ الفرص التعليمية في ظل تنامي حجم التعليم الاهلي من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية. ويتفرع من هذا الهدف الأهداف الفرعية التالية:

- 1- التعرف على معنى تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية.
- 2- التعرف على أهم الآثار الاجتماعية والاقتصادية لسياسات التوسع في التعليم الأهلي في المملكة التي تؤثر في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية .
- 3- التعرف على مدى إسهام التعليم الابتدائي الأهلي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية.

## منهج البحث

تم الإعتماد في إعداد الدراسة الحالية على المنهج الوصفي؛ ويعرف المنهج الوصفي "بأنه مجموعة الإجراءات البحثية التي تتكامل لوصف الظاهرة أو الموضوع اعتماداً على جمع الحقائق والبيانات وتصنيفها ومعالجتها وتحليلها تحليلًا كافيًا ودقيقًا؛ لاستخلاص دلالتها والوصول إلى نتائج أو تعميمات عن الظاهرة أو الموضوع محل البحث" (الرشيدي، 2000م؛ ص: 59).

وتتمثل خطوات المنهج الوصفي في فحص الظاهرة محل البحث، ومن ثم تحديد المشكلة، واختيار أساليب جمع البيانات وإعدادها، وتقنين أساليب جمع البيانات، وأخيراً وصف النتائج وتحليلها وتفسيرها (فان دالين، 1996م؛ ص: 293)، وستستخدم الباحثة المنهج الوصفي التحليلي لأنه يوفر أوصاف دقيقة للمشكلة بهدف التعرف على محددات مفهوم تكافؤ الفرص التعليمية، والتعرف على واقع التعليم الأهلي الابتدائي المعاصر في المملكة، كما انه يعتمد على تقرير الحقائق المتعلقة بتحليل الأبعاد الاجتماعية والاقتصادية لسياسات التوسع في التعليم الأهلي في المملكة والتي يمكن أن يكون لها تأثيرها البارز في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية، والتعرف على واقع تحقق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية في مدارس التعليم الابتدائي الأهلي.

## مجتمع وعينة البحث

يتكون مجتمع الدراسة من أولياء أمور طالبات المدارس الابتدائية الأهلية والحكومية في مدينة الرياض بالمملكة العربية السعودية للعام الدراسي 1433 هـ/ 2012 م.

وبناءً على طبيعة مجتمع الدراسة ترى الباحثة أن اختيار عينة الدراسة ستكون باستخدام العينة العشوائية متعددة المراحل والتي تستخدم عند "دراسة ظاهرة معينة منتشرة في مجتمع كبير أو فوق مساحة واسعة" (عبدالحميد وآخرون، 1978؛ ص: 28)، ولهذا النوع من العينات مميزات من أهمها (عدس، 1404هـ؛ ص: 260) ما يلي:

- أن متطلباتها من النواحي الإدارية والمادية والفنية قليلة جداً إذا قيست بمتطلبات العينات الأخرى.



• لا يحتاج اختيار هذه العينات إلى عمل إطار متكامل لكافة وحدات المجتمع وإنما فقط للوحدات أو الأقسام التي ستدخل فعلاً في العينة.

وتأسيساً على ما سبق اتبعت الباحثة الخطوات التالية لأختيار عينة الدراسة:

- تم تقسيم مدينة الرياض حسب مراكز الاشراف، إلى ثمانية مراكز تعليمية.
  - تم سحب عينة عشوائية مؤلفة من مدرستين إبتدائية أهلية ومدرستين إبتدائية حكومية من كل مكتب.
  - تم سحب عينة عشوائية مؤلفة من ١٥ من أولياء أمور طالبات المدارس الإبتدائية الأهلية والحكومية.
- يتبن مما سبق أن حجم العينة من أولياء أمور المدارس الإبتدائية الأهلية للبنات مكونة من ٢٠٠ ولي أمر يقابلها نفس العدد من المدارس الحكومية؛ وهذا يعنى أن حجم العينة الكلى الذي ستطبق عليه الدراسة الميدانية حوالي ٤٠٠ من أولياء أمور طالبات المدارس الإبتدائية الأهلية و الحكومية.

## أسئلة البحث

يسعى البحث للإجابة عن التساؤل الرئيس التالي:

ما واقع تكافؤ الفرص التعليمية في ظل تنامي حجم التعليم الاهلي من وجهة نظر أولياء أمور المدارس الإبتدائية الأهلية؟ وسيتفرع من هذا التساؤل التساؤلات الفرعية التالية:

- ٤- ما معنى تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الإبتدائية الأهلية والحكومية؟
- ٥- ما أهم الآثار الإجتماعية والاقتصادية لسياسات التوسع في التعليم الاهلي في المملكة التي تؤثر في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الإبتدائية الأهلية والحكومية ؟
- ٦- ما مدى إسهام التعليم الإبتدائي الاهلي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء أمور طالبات المدارس الإبتدائية الأهلية والحكومية؟

## أهمية البحث

### الأهمية النظرية

- ١- المساهمة في التعرض لمفاهيم ومحددات تكافؤ الفرص التعليمية التي أخذ بها في المملكة والوقوف على واقع التعليم الاهلي الإبتدائي في مدينة الرياض.
- ٢- ستفيد الدراسة الحالية المحللين والدارسين وواضعي السياسات التعليمية والمخططين في التعرف على الأبعاد الإجتماعية والاقتصادية لسياسات التوسع في التعليم الاهلي في المملكة والتي يمكن أن يكون لها تأثيرها البارز في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية، والوقوف على مدى إسهام التعليم الاهلي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية، وتحديد الصعوبات التي تواجه تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية في ظل تنامي حجم التعليم الاهلي.
- ٣- ستحاول الدراسة الحالية تقديم بعض المقترحات للتغلب على الصعوبات التي تواجه تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية في ظل تنامي حجم التعليم الاهلي في المملكة مما يساعد ويسهم في القيام بدوره ومهامه بشكل أكثر فاعلية.
- ٤- تعد الدراسة الحالية إضافة إلى المكتبة التربوية بإضافة جهد بسيط ومتواضع، كما أنها قد تفتح آفاقاً واسعة لدراسات أخرى نظرية وميدانية حول ذات الموضوع.

## الأهمية التطبيقية

- ١- ستمثل الدراسة الحالية أهمية كبيرة لدى أصحاب القرار في التخطيط الحكومي في المجال التربوي والتعليمي من خلال ما ستسهم به من فهم وتحليل الدور الذي يقوم به التعليم الأهلي في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية في المملكة.
- ٢- ستمثل الدراسة الحالية أهمية كبيرة لقطاع عريض من المستثمرين ورجال الأعمال في المجال التربوي والتعليمي في التعرف على واقع التعليم الأهلي الإبتدائي في مدينة الرياض.
- ٣- ستفيد الدراسة الحالية القائمين على العملية التربوية والتعليمية في مزيد من التعرف على مسؤولياتهم تجاه تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية.

## حدود البحث

أولاً: الحدود الموضوعية

سوف تقتصر الدراسة الحالية على التعرف على واقع تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الإبتدائية في ظل تنامي حجم التعليم الأهلي.

ثانياً: الحدود المكانية

ستكون الدراسة الحالية محدودة بالإطار الجغرافي لتطبيق الدراسة الميدانية؛ والتي ستم في مدينة الرياض. واختارت الباحثة مدينة الرياض لتطبيق الدراسة الميدانية حيث تعد مدينة الرياض من وجهة نظر الدراسة من أكثر مدن المملكة التي تشهد تطوراً متزايداً ونموً متسارعاً وإزدهاراً واضحاً في مدارس التعليم الأهلي بها؛ حيث إنها تتضمن العديد من الإتجاهات المختلفة لمدارس التعليم الأهلي في المملكة بإختلاف أنواعها وإنتماءاتها وإتجاهاتها.

ثالثاً: الحدود البشرية

ستكون الدراسة الحالية محدودة بحيز المجتمع الذي ستسحب منه العينة ويتمثل في أولياء أمور تلاميذ مدارس التعليم الأهلي والحكومي في مدينة الرياض بالمملكة العربية السعودية.

وستختار الباحثة المجتمع الذي ستسحب منه عينة الدراسة حيث مجتمع البحث من وجهة نظر الباحثة الأكثر دراية وخبرة وإدراك بواقع تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الإبتدائية في ظل تنامي حجم التعليم الأهلي.

رابعاً: الحدود الزمنية

ستكون الدراسة الحالية محدودة بالإطار الزمني لتطبيق الدراسة الميدانية؛ والتي تمت في الفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي ٢٠١٤/١٣هـ-٢٠١٥م، والفترة الزمنية اللازمة لتطبيق أدوات البحث وتحليل النتائج وتفسيرها والوصول إلى النتائج.

## مصطلحات البحث

تكافؤ الفرص التعليمية

وترى (جايل، ٢٠٠١م، ص ١٤) أن مفهوم تكافؤ الفرص التعليمية هو إتاحة الفرص التعليمية للفرد طالما يملك القدرات والاستعداد للإلتحاق بالتعليم الذي يناسبه مع محاولة تذليل العقبات التي تحول دون استغلال فرصته في التعليم حتى التخرج وأن تكون الفرصة التعليمية المقدمة للأفراد على أساس القدرة والتحصيل.

وتتبنى الدراسة التعريف الإجرائي التالي لتكافؤ الفرص التعليمية:

"حصول كل فرد في المجتمع على فرص متكافئة مع أفراد المجتمع الآخرين في الإلتحاق بالتعليم والإستمرارية فيه كل حسب قدراته واستعدادته، وبغض النظر عن المستوى الإقتصادي والإجتماعي والأسري الذي ينتمي إليه الفرد أو جنسه أو دينه أو لونه، مع توفير الفرص الملائمة في المدرسة للتحصيل الدراسي لجميع الطلاب والتي تساعدهم على الإستمرار في الدراسة بنجاح.

#### التعليم الأهلي

هو التعليم الذي تقوم به مؤسسات غير حكومية أو أفراد رغبة في أداء نوع معين من التعليم والتثقيف أو لإعداد مهنة ما. (مقادمي، ١٩٨٤م، ص: ٤٠٠).

#### المدرسة الأهلية

عرفت لائحة تنظيم المدارس الأهلية بالمملكة العربية السعودية الصادر في ١٣٩٥/٨/٢ هـ المدرسة الأهلية بأنها كل منشأة غير حكومية تقوم بأى نوع من أنواع التعليم العام أو الخاص قبل مرحلة التعليم الجامعي. (عشميل، ١٤٢٨ هـ، ص: ٨).

#### المرحلة الإبتدائية

تعد المرحلة الإبتدائية القاعدة التي يركز عليها إعداد الناشئين، للمراحل التالية من حياتهم، وتزويدهم بالأساسيات من العقيدة الصحيحة، والإتجاهات السليمة والخبرات والمعلومات والمهارات (زيدان، ١٤٠٥ هـ، ص: ٧). وتعرف المرحلة الإبتدائية بأنها "ذلك النوع من التعليم الرسمي الذي يتناول التلميذ من سن السادسة إلى سن الثانية عشر، فيتعدهه بالرعاية الروحية، والجسمية، والفكرية، والإنفعالية، والإجتماعية على نحو يتفق مع طبيعته كطفل، ومع أهداف المجتمع الذي يعيش فيه" (فلاته، ١٤٠٥، ص: ١٣).

وترى الباحثة أن المرحلة الإبتدائية أكتسبت هذه الأهمية لكونها المؤسسة التربوية التي تأتي بعد الأسرة والتي لها أثرها الفاعل على باقي مراحل حياة الطفل المختلفة، وترى الباحثة أن هذه المرحلة هي الأدهم لتحقيق تكافؤ الفرص التعليمية.

#### الدراسات السابقة

### ١- دراسة (على، ١٩٨٨م) بعنوان "تكافؤ الفرص التعليمية في مرحلة التعليم الأساسي في مصر"

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على مدى تكافؤ الفرص التعليمية في مرحلة التعليم الأساسي في مصر، وذلك عن طريق تحديد أهم المظاهر الكمية والنوعية الحالية والمستقبلية لمدى تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية في التعليم الأساسي، وقد أسفرت هذه الدراسة عن وجود بعض القصور في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية في مرحلة التعليم الأساسي على مستوى مصر.

### ٢- دراسة (القطار، ١٩٨٩م) بعنوان "التعليم غير النظامي وتحقيق تكافؤ الفرص التعليمية في مرحلة

#### التعليم الأساسي في جمهورية مصر العربية"

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على واقع التعليم غير النظامي في مصر ودوره في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية، وقد توصلت الدراسة إلى افتقار الصلة بين برامج التعليم غير النظامي وبين أهداف التنمية وخططها وبرامجها الشاملة أفقدها الوضوح وحسن التوجه.

٣- دراسة (الغامدى وعسيري، ١٩٩٢م) بعنوان "دور المدارس الأهلية فى التعليم: دراسة مقارنة مع

### واقع المدارس الحكومية بالطائف"

هدفت هذه الدراسة إلى معرفة الأماكن المادية للمدارس الحكومية والأهلية، ومؤهلات العاملين فى هذه المدارس، ومستوى التحصيل الأكاديمي لطلاب هذه المدارس، كذلك التعرف على المشكلات التى تعاني منها هذه المدارس وأثرها فى تنفيذ البرامج التعليمية، ومن أهم النتائج التى توصلت إليها هذه الدراسة أن هناك تفوق واضح وملحوظ فى مستوى التحصيل الأكاديمي لطلاب المدارس الأهلية على نظرائهم فى المدارس الحكومية.

٤- دراسة (البكر، ١٤١٦هـ) بعنوان "دراسة مسحية لإتجاهات الوالدين نحو إحقاق الفتيات بالمدارس

### الإبتدائية الأهلية للبنات بمدينة الرياض"

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على الأسباب التى رأى الأهالي إنها دعتهم إلى إحقاق بناتهم فى المدارس الأهلية، وقد توصلت الدراسة إلى كفاءة المدرسات العلمية والمهنية.

(٥) دراسة (الأنصاري، ٢٠٠٤م) بعنوان "دراسة مسحية للكشف عن أسباب إحقاق الأبناء بالمدارس

### الأهلية وآراء الآباء حول هذه المدارس"

هدفت هذه الدراسة إلى الكشف عن العوامل التى تؤدي بالآباء لأحقاق أبنائهم بالمدارس الأهلية، والتعرف على السلبيات التى يراها الآباء حول المدارس الأهلية، وقد أسفرت نتائج عن أن السلبيات التى يراها الآباء حول المدارس الأهلية هى على التوالى؛ انتشار الدروس الخصوصية، كثرة المعلمين المتعاقدين؛ عدم ملاحقة المستجندات فى مجال التربية والتعليم، تسبب المدرسة فيما يخص الدرجات، ارتفاع الرسوم المالية، ضعف المستوى العلمي لبعض المعلمين، التساهل مع الطلاب إزاء مشاكلهم.

### الاطار النظري

#### تكافؤ الفرص التعليمية

يقصد بتكافؤ الفرص التعليمية أن يحصل كل فرد فى المجتمع على فرص متكافئة مع أفراد المجتمع الآخرين فى الإلتحاق بالتعليم والاستمرارية فيه كـ حسب قدراته واستعداداته وبغض النظر عن المستوى الإجماعى والاقتصادى الذى ينتمى إليه الفرد أو جنسه أو دينه أو لونه مع توفير الفرص الملائمة فى المدرسة للتحصيل الدراسى لجميع الطلاب والتى تساعدهم على الاستمرار فى الدراسة بنجاح (عبداللطيف وآخرون، ١٩٩٩م، ص ٣٢٢-٣٢٣).

وترى (جايل، ٢٠٠١م، ص ١٤) أن مفهوم تكافؤ الفرص التعليمية هو إتاحة الفرص التعليمية للفرد طالما يملك القدرات والاستعداد للإلتحاق بالتعليم الذى يناسبه مع محاولة تـذليل العقبات التى تحول دون استغلال فرصه فى التعليم حتى التخرج وأن تكون الفرصة التعليمية المقدمة للأفراد على أساس القدرة والتحصيل.

ويرى (Kandel, 1955, P83) أن مفهوم تكافؤ الفرص التعليمية هو أن من حق جميع الأطفال المساواة فى النمو إلى أقصى درجة ممكنة بغض النظر عن عائلاتهم من الناحية الإجماعية والاقتصادية.

فى حين رأى (El Shkhaby, 1987, pp 542-563) أن تكافؤ الفرص التعليمية هو توزيع الفرصة التعليمية توزيعاً عادلاً فى مستويات الإلتحاق بالتعليم والإستمرار فيه والتخرج منه بتحقيق تكافؤ فى نتائج التعليم بين جميع الأفراد مع التغلب على كل العوائق والعوامل التى تؤدي إلى التفاوت.

يسعى مبدأ تكافؤ الفرص إلى تحطيم الحواجز الاجتماعية والطبقية في مجال التربية والتعليم وذلك من خلال تعميم التعليم والزاميته ومجانيته وإعطاء فرص متساوية في التربية والتكوين لكافة أبناء الوطن الواحد بغض النظر عن أصولهم الاجتماعية والاقتصادية والإقليمية.

إن تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص بين جميع التلاميذ مسؤولية مشتركة بين الوزارة الوصية والفاعلين التربويين والهيئات المختصة وجمعيات الآباء وكل الفرقاء الاجتماعيين ، إن الحديث عن مبدأ تكافؤ الفرص يقتضي منا الانطلاق من واقع المدرسة والبحث في جميع جوانبه من أجل توفير شروط متكافئة واجتثاث كل أشكال التمييز واللامساواة التي قد يعاني منها التلميذ داخل المؤسسة التعليمية وهو تمييز قد تتعدد أشكاله والوانه تتحمل جهات مختلفة مسؤوليتها فيها. ولذا ترى الباحثة من خلال الدراسات السابقة والقراءات المتأنيئة لمبدأ تكافؤ الفرص التعليمية انه يقوم على كيفية توفير الفرص التعليمية لكافة شرائح المجتمع بغض النظر عن المستوى الاجتماعي والسياسي والاقتصادي لهم وكذلك توفير الفرص المتساوية بالتعليم لكافة اطفال البلد الواحد من خلال تعميم التعليم والزاميته .

### دور المدرسة في تكافؤ الفرص التعليمية

إن المدرسة ليست مجرد مؤسسة مهنية تهتم بالكتاب والقلم ، بل هي نظام اجتماعي قائم بذاته ، فهذه البنية التعليمية قوانينها ، وقيمتها ، وتقاليدها ، ومناسباتها ، واحتفالاتها الخاصة بها. فالصف الواحد يمثل تركيبة نموذجية لمختلف الشرائح الاجتماعية ، والطلبة المنتسبون لذلك الصف يعكسون شتى أنواع الحرف والمهن والمذاهب والعرقيات ، فإبناء العامل والمهندس والطبيب ، والمسلم والنصراني ، والعربي والتركماني والكردي والفارسي يجلسون جنباً لجنب تجمعهم غاية واحدة وهي الحصول على العلم. وعلى هذا الأساس نستطيع اعتبار الصف المدرسي من أكثر أماكن التفاعل الاجتماعي حيوية في المجتمع الانساني. وعلى ضوء ذلك ، فانه لا بد ان يكون للمدرسة تنظيم اداري يدير شؤونها ويحدد ويضبط صلاحيات العاملين فيها ، ويحدد انتساب الطلبة الى صفوفها باعتبار العمر او التخصص او القابلية .

### النموذج السعودي في تكافؤ الفرص التعليمية

تحدد السياسة التعليمية إطار التعليم وفلسفته وأهدافه ومراحله وأنواعه، فلا يمكن لأي أمة أن تنهض فكرياً وحضارياً ما لم يكن لديها سياسة تعليمية واضحة وواقعية ومرنة مستمدة من فلسفة المجتمع ومنسجمة مع مبادئه وقيمه وقائمة على أسس علمية. فالسياسة التعليمية المبنية على أسس علمية تساعد في وضع الخطط وبناء البرامج التي تكفل بناء شخصية الفرد وفق معتقدات المجتمع، وفي تحديد آلية لقياس الأداء في النظام التعليمي، وفي تحديد الأطر والمبادئ والقيم التي تسيّر على ضوءها العملية التربوية، وفي توجيه واتخاذ القرارات الصائبة لتحقيق الأهداف الموضوعية، وفي تحديد المسؤوليات الإدارية عن تنفيذ تلك السياسات، وفي حل كثير من المشاكل التربوية، وفي تغيير الأوضاع التربوية القائمة وغير المرغوب فيها. وفي المقابل إذ لم يكن هناك سياسة تعليمية ناجحة يؤدي ذلك إلى ضياع أموال وجهود بشرية كبيرة تبذل في بناء مؤسسات تعليمية تتطلب تكاليف باهضة دون أن تحقق الهدف المرجو منها .

ونتيجة لذلك، أدركت المملكة العربية السعودية أهمية وجود سياسة تعليمية تنبثق من الإسلام الذي تدين به فكرياً ومنهجياً وتطبيقاً حيث أصدرت في عام 1390 هـ / 1970 م وثيقة سياسة التعليم لتكون ترجمة عملية ووثيقة علمية تربوية لنظام التعليم وأهدافه في المملكة. وبالرغم من تعدد الخصائص والمميزات التي امتازت بها السياسة التعليمية في المملكة عن غيرها - مثل قيامها على أساس عظيم وواضح وهو الإيمان بالله ورسوله، والاهتمام بالمواد الدينية في جميع مراحل التعليم، و مجانية التعليم، والفصل بين الجنسين في التعليم - إلا أنها وضعت لتلبي حاجات المجتمع والتطورات العالمية في ذلك الوقت ولم يُجرَ عليها أي تعديل بعدئذ.

وبالتالي فإن السياسة التعليمية في المملكة العربية السعودية كما عرفت في الوثيقة الصادرة عام 1390هـ، هي : " الخطوط العامة التي تقوم عليها عملية التربية والتعليم أداء للواجب في تعريف الفرد بربه ودينه وإقامة سلوكه على شرعه ، وتلبية لحاجات المجتمع وتحقيقاً لأهداف الأمة ، وهي تشمل حقوق التعليم ومراحل المختلفة والخطط والمناهج ، والوسائل التربوية والنظم الادارية والأجهزة القائمة على التعليم وسائر ما يتصل به " . ( وزارة المعارف ، 1970م ، ص 7) .

### التعليم الأهلي في المملكة العربية السعودية

التفتت اللجنة العليا لسياسة التعليم في المملكة العربية السعودية في مرحلة مبكرة من نشأة النظام التعليمي إلى التعليم الأهلي حين تم اعتماد سياسة التعليم في المملكة عام 1389هـ متضمنة فصلاً خاصاً عن التعليم الأهلي، حيث جاء في الفصل السادس خمسة عناصر تسمح بالتعليم الأهلي وتحدد الجهات المشرفة عليه والجهات المخولة بالترخيص له وأهداف الإشراف الحكومي. والبنود الخاصة بالتعليم الأهلي في سياسة التعليم في المملكة كالتالي (عشميل، ١٤٢٨هـ، ص ٣٤) .:

- ١- تشجع الدولة التعليم الأهلي في كافة مراحلها، ويخضع لإشراف الجهات التعليمية المختصة فنياً وإدارياً. ويوضح ذلك النظام الخاص به.
- ٢- الترخيص بافتتاح المدارس والمعاهد الأهلية خاص بالجهات التعليمية المختصة، ولا يسمح به لغير السعوديين.
- ٣- يوضح نظام التعليم الأهلي الشروط التي يجب توافرها فيه، والواجبات التي يلتزم بها.
- ٤- لا يحق للتعليم الأهلي أن يمنح الشهادات العامة في جميع مراحل التعليم.

### دور القطاع الاهلي في نشر التعليم الإبتدائي

تعد المرحلة الإبتدائية القاعدة التي يرتكز عليها إعداد الناشئين، للمراحل التالية من حياتهم، وتزويدهم بالأساسيات من العقيدة الصحيحة، والاتجاهات السليمة والخبرات والمعلومات والمهارات (زيدان، ١٤٠٥هـ، ص:٧). وتعرف المرحلة الإبتدائية بإنها "ذلك النوع من التعليم الرسمي الذي يتناول التلميذ من سن السادسة إلى سن الثانية عشر، فيتعده بالرعاية الروحية، والجسمية، والفكرية، والإنفعالية، والاجتماعية على نحو يتفق مع طبيعته كطفل، ومع أهداف المجتمع الذي يعيش فيه" (فلاته، ١٤٠٥، ص:١٣).

وقد اكتسبت المرحلة الإبتدائية قدراً كبيراً من الأهمية لما تشكله من أساس أولي، وقاعدة هامة في المنظومة التعليمية في أي مجتمع؛ لما تقدمه للطفل من عادات، ومهارات، وقيم من جهة، ومردودها الإيجابي على تلك المجتمع من جهة أخرى، ومن هنا تعاطم إهتمام المربين والمسؤولين بها، وجعل التعليم فيها إلزامياً في معظم الدول لما لها من أهمية. وتنبع أهمية المرحلة الإبتدائية في كونها البداية الحقيقية لعملية التنمية الفكرية لمدارك الأطفال، وإكسابهم الوسائل الأولى لتحصيل المعرفة، كما تتضاعف أهميتها من خلال إدراك أن البيئة المدرسية في تلك المرحلة تمثل كل شيء تقريباً بالنسبة للأطفال، فهم يكتشفون من خلالها أنفسهم، ويحيطون بما يجري حولهم، ويطلون منها على المجتمع الكبير بقيمة، وعاداته، وتقاليده (شفشق وأخرون، ١٣٩٩هـ، ص: ٢١).

### موقف النظام التعليمي من تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية:

جاء إهتمام كثير من دول العالم المعاصر بالتعليم على أساس أنه الطريق الأمثل لتحقيق التقدم والتنمية الشاملة لكل من الفرد والمجتمع، وتبنيها لمبدأ تكافؤ الفرص التعليمية باعتباره رمزاً للعدالة والمساواة بين جميع أبناء المجتمع الديمقراطي، وتتمثل مظاهر هذا الإهتمام فيما تتضمنه الدساتير والأوراق الرسمية من قوانين وقرارات خاصة بأهمية التعليم وضرورة الإهتمام به، وتحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية، وما يرتبط به من مجانية التعليم والإلزام فيه، بالإضافة

إلى ما تقدمه هذه الحكومات من تقارير سنوية عن التكاليف التي تتحملها الميزانية العامة للدولة من أجل التوسع في التعليم كما وكيفاً، وبناء المدارس والجامعات وتوفير الكتب والأجهزة والأدوات والمعلمين (نيكولاس. 1997. ص 266). وعلى الرغم من الجهود التي تقوم بها المملكة والتي تعبر عن اهتمامها بالتعليم وتحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية فإن هناك سؤالاً يطرح نفسه بالنسبة للمهتمين بمبدأ تكافؤ الفرص التعليمية وهو: هل استطاعت النظم التعليمية في دول العالم المختلفة تحقيق هذا المبدأ؟ ونظراً لتعدد النظم التعليمية وتضارب الإحصاءات والبيانات يقدمها المسنولون عن التعليم مع نتائج الدراسات التي يقوم بها الباحثون ومراكز البحوث، وكذلك اختلاف الأيديولوجيات التي يتم تفسير هذه البيانات ونتائج الدراسات وفقاً لها، فإن الإجابة عن هذا السؤال ليست سهلة، بالإضافة إلى أنه لا توجد إجابة واحدة يقتنع بها الجميع، ومن ثم فإن هناك أثر من إجابة يحاول أنصار كل اتجاه تقديمها، وسنحاول فيما يلي أن نستعرض بعضاً منها:

الاتجاه الأول: النظام التعليمي يلعب دوراً أساسياً في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية:

ويؤكد الموظفون أن النظام التعليمي بالفعل يلعب دوراً هاماً في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية، وأن الفرق بين الأفراد في القدرات والاستعدادات والتمويل يتفق طبيعياً المجتمع المعاصر والمتكامل الذي يعتمد على أساليب الحياة المختلفة ويحتاج إلى جهد كل فرد فيه، وطبقاً لهذه السياسة فإن ظاهرة التنافس بين الطلاب للحصول على درجات أعلى في الامتحانات تجد التأييد الكامل من الموظفين لأنها تتفق مع وجهة نظرهم، وأنها الطريقة المثلى التي يستطيع كل طالب من خلالها التعبير عما بداخله من استعدادات وقدرات، وأن الطالب الذي يفشل في هذه المنافسة يتحمل وحده نتيجة هذا الفشل؛ لأن المجتمع والنظام التعليمي أعطاه فرصة المنافسة ولكنه لم ينتهزها وبالتالي فإنه مصدر هذا الفشل، ويطلق أنصاره الاتجاه الوظيفي مصطلح "اللوم يقع على الضحية Blaming the Victim" على مثل هؤلاء الطلاب الفاشلين، وهنا يؤكد أنصار هذا الاتجاه أن الفقير يستمر فقيراً إما لأنه ليس لديه القدرات والاستعدادات التي تؤهله لهذه المنافسة، أو لأنه لم ينتهز الفرصة التي أتاحت له التعبير عما بداخله من قدرات واستعدادات (غنايم . 1994 . ص 33).

الاتجاه الثاني: النظام التعليمي يلعب دوراً ثانوياً في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية:

بينهما يؤكد أنصار الاتجاه السابق على أن الحكومات الديمقراطية بنظمها التعليمية تحقق بالفعل مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية، وأن المدرسة تلعب حقاً الدور الرئيسي والفعال في ترجمة مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية إلى واقع ملموس، فإن اتجاهاً آخر يؤكد على أن النظام التعليمي بوجه عام، والمدرسة بوجه خاص يلعبان دوراً هامشياً في تحقيق هذا المبدأ.

وقد أطلق أنصار هذا الاتجاه على أنفسهم الليبراليين الجدد New Liberals، ويتفقون على أنه على الرغم من مرور عشرات السنين على تبني الحكومات لمبدأ تكافؤ الفرص التعليمية ومحاولتها المستمر على تطبيقه. فإنه ما يزال حتى الآن يواجه العديد من العقبات نظراً لحرمان الكثيرين من أبناء الأسر الفقيرة والأقليات من الفرص المتكافئة مع أقرانهم سواء في التعليم أو في العمل. وأنه على الرغم من الاهتمام الشديد من النظام التعليمي من جانب هذه الحكومات اعتقاداً منها أنه الطريق الأوحى لتحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية، فإنه في الواقع ما زال يلعب دوراً ثانوياً في ذلك. وأن هناك عوامل كثيرة تلعب دوراً أكبر وأقوى من النظام التعليمي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية، وأن الوظيفة الأساسية للنظام التعليمي هي تعزيز اللاتكافؤ في الفرص التعليمية ( Education Strategy Making All that School. 1991, pp. 42-43).

الاتجاه الثالث : النظام التعليمي يلعب دوراً أساسياً في عدم تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية:

ويتبنى هذا الاتجاه فريق من علماء النفس والاجتماع والتربية، ويطلق عليه الاتجاه الراديكالي (Radical Approach) أو اتجاه الصراع (Conflict Approach) أو النظرية النقدية في التربية (Critical Theory in Education) وتتزعّم هذا الاتجاه كل من (H.Gintis)، و(M.Kats)، وبوردو (J. Bourdieu)، وإليتش (E.Llick)، وفيريري

#### أداة البحث

##### الجزء الأول:

ويشتمل على البيانات الأولية؛ كالجنس، الجنسية، العمر، ودرجة المستوى التعليمي، الدخل الشهري، مقر الإقامة، نوع المسكن، عدد الأبناء

##### الجزء الثاني:

فيدور حول الأسئلة ومتغيرات الدراسة الأساسية التي تدور حول معنى تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الإبتدائية، وسيكون هذا القسم إلي ثلاثة محاور هي:

المحور الأول: معنى تكافؤ الفرص التعليمية بالمرحلة الإبتدائية من وجهة نظر أولياء الأمور.

المحور الثاني: الأثار الإجتماعية والاقتصادية لسياسات التوسع في التعليم الإبتدائي الأهلي من وجهة نظر أولياء الأمور.

المحور الثالث: مدى إسهام التعليم الإبتدائي الأهلي في تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية من وجهة نظر أولياء الأمور.

كما قامت الباحثة بإجراءات تقنين الأداة؛ للتأكد من صدق الأداة وثباتها؛ كما يلي:

#### صدق الأداة، ويشمل:

١- عرض الاستبانة على عدد من المحكمين المختصين من أكاديميين ومتخصصين ومهنيين؛ للتعرف على مدى

ملاءمة وأهمية العبارات لما وضعت لقياسه ومدى وضوح صياغتها وذلك للتأكد من صدق الاستبانة الظاهري.

٢- تطبيق الاستبانة على عينة عشوائية من مجتمع البحث للتعرف على مدى التجانس الداخلي لعبارات الاستبانة،

ومن ثم حساب معامل ارتباط الصدق الداخلي لأداة البحث بين كل فقرة من فقرات محاور الاستبانة وجميع فقراتها

من جهة، وبين كل فقرة وجميع فقرات المحور الذي ينتمي إليه من جهة أخرى.

٣- حساب ثبات الأداة باستخدام طريقة إعادة الإختبار على عينة عشوائية من مجتمع البحث؛ ومن ثم إستخدام

معادلة معامل الارتباط لإستخراج معامل الثبات لمحاور الاستبانة.

#### ثبات الاستبانة:

وطبقت الاستبانة على عينة استطلاعية قوامها (40) من أولياء الأمور ، للتعرف على وضوح العبارات ضماناً لتحقيق

الفهم المشترك لها من قبل أفراد العينة، وكذا لحساب ثبات الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية، والذي تم بطريقة Alpha

Cronbach's باستخدام برنامج الحزم الإحصائية للعلوم الاجتماعية SPSS الإصدار (16) وقد وجد أن معامل الثبات

للاستبانة مجملة (0.717)، ومحاورها الفرعية الثلاثة (0.637)، (0.752)، (0.809) بالترتيب، وهي معاملات ثبات

عالية ويعول عليها. والجدول التالي يوضح معامل ألفا كرونباخ لثبات الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية.



جدول رقم (معامل ألفا كرونباخ لثبات الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية

| المحور          | محتوى المحور   | عدد العبارات | معامل ألفا كرونباخ |
|-----------------|--|--------------|--------------------|
| الأول           | مفهوم تكافؤ الفرص التعليمية                            | ٤            | ٠.٦٣٧              |
| الثاني          | الآثار الاقتصادية والاجتماعية للتوسع في التعليم الأهلي | ٤            | ٠.٧٥٢              |
| الثالث          | إسهام التعليم الأهلي في تحقيق تكافؤ الفرص التعليمية    | ٤            | ٠.٠٨٠٩             |
| الاستبانة مجملة |  |              | ٠.٧١٧              |

جدول رقم (قيم معاملات الارتباط بين العبارات والمحاور التي تنتمي إليها

| المحور الأول |                | المحور الثاني |                | المحور الثالث |                |
|--------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| العبارة      | معامل الارتباط | العبارة       | معامل الارتباط | العبارة       | معامل الارتباط |
| 1            | .866**         | 5             | .734**         | 9             | .779**         |
| 2            | .918**         | 6             | .845**         | 10            | .871**         |
| 3            | .857**         | 7             | .867**         | 11            | .725**         |
| 4            | -.350*         | 8             | .579**         | 12            | .815**         |

\*\* دالة عند مستوى دلالة 0.01 \* دالة عند مستوى دلالة 0.05

جدول رقم (توزيع عينة الدراسة حسب متغير نوع المدرسة

| المتغير     | فئاته    | التكرار | النسبة المئوية |
|-------------|----------|---------|----------------|
| نوع المدرسة | حكومي    | 131     | 58%            |
|             | أهلي     | 96      | 42%            |
|             | الإجمالي | 227     | 100%           |

جدول رقم (توزيع عينة الدراسة حسب متغير الجنس

| المتغير | فئاته    | التكرار | النسبة المئوية |
|---------|----------|---------|----------------|
| الجنس   | ذكر      | 88      | 39%            |
|         | أنثى     | 139     | 61%            |
|         | الإجمالي | 227     | 100%           |

جدول رقم ( ) توزيع عينة الدراسة حسب متغير العمر

| المتغير | فئاته             | التكرار | النسبة المئوية |
|---------|-------------------|---------|----------------|
| العمر   | أقل من 30 سنة     | 26      | %12            |
|         | من 30- إلى 40 سنة | 121     | %53            |
|         | أكثر من 40 سنة    | 80      | %35            |
|         | الإجمالي          | 227     | %100           |

جدول رقم ( ) توزيع عينة الدراسة حسب متغير نوع العمل

| المتغير   | فئاته     | التكرار | النسبة المئوية |
|-----------|-----------|---------|----------------|
| نوع العمل | حكومي     | 160     | %70            |
|           | قطاع خاص  | 47      | %21            |
|           | أعمال حرة | 13      | %6             |
|           | لا يعمل   | 7       | %3             |
|           | الإجمالي  | 227     | %100           |

جدول رقم ( ) توزيع عينة الدراسة حسب متغير المستوى التعليمي

| المتغير          | فئاته       | التكرار | النسبة المئوية |
|------------------|-------------|---------|----------------|
| المستوى التعليمي | ثانوي فأقل  | 49      | %22            |
|                  | جامعي       | 146     | %64            |
|                  | دراسات عليا | 32      | %14            |
|                  | الإجمالي    | 227     | %100           |

جدول رقم ( ) توزيع عينة الدراسة حسب متغير الدخل الشهري

| المتغير      | فئاته                     | التكرار | النسبة المئوية |
|--------------|---------------------------|---------|----------------|
| الدخل الشهري | أقل من 5000               | 26      | %11            |
|              | من 5000 إلى أقل من 15000  | 111     | %49            |
|              | من 15000 إلى أقل من 25000 | 81      | %36            |
|              | أكثر من 25000             | 9       | %4             |
|              | الإجمالي                  | 227     | %100           |

جدول رقم ( ) توزيع عينة الدراسة حسب متغير عدد الأبناء

| المتغير     | فئاته          | التكرار | النسبة المئوية |
|-------------|----------------|---------|----------------|
| عدد الأبناء | ابن واحد       | 20      | %9             |
|             | من 2 إلى أقل 3 | 111     | %49            |
|             | من 4 إلى أقل 6 | 81      | %36            |
|             | أكثر من 6      | 15      | %6             |
|             | الإجمالي       | 227     | %100           |

#### نتائج الدراسة الميدانية وتفسيرها

أولاً-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملتها:

أشارت استجابات أفراد العينة على الاستبانة بصورة مجملتها إلى موافقتهم على العبارات الواردة بالاستبانة حيث بلغت درجات استجاباتهم للاستجابتين موافق بشدة وموافق (3925) و (3196) على الترتيب، في مقابل (296) و (2034) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملتها

| مجى الدرجات      | غ موافق بشدة |     | غ موافق |      | لا أعرف |     | غ موافق |      | غ موافق بشدة |      | الاستجابات |
|------------------|--------------|-----|---------|------|---------|-----|---------|------|--------------|------|------------|
|                  | درجة         | #   | درجة    | #    | درجة    | #   | درجة    | #    | درجة         | #    |            |
| عبارات الاستبانة | 148          | 296 | 678     | 2034 | 314     | 314 | 799     | 3196 | 785          | 3925 | 9765       |

أولاً-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول بصورة مجملتها:

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول بصورة مجملتها إلى موافقتهم على العبارات الواردة بالمحور حيث بلغت درجات استجاباتهم للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1330) و (848) على الترتيب، في مقابل (140) و (900) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة بصورة مجملتها على عبارات المحور الأول

| مجى الدرجات  | غ موافق بشدة |     | غ موافق |     | لا أعرف |    | غ موافق |     | غ موافق بشدة |      | الاستجابات |
|--------------|--------------|-----|---------|-----|---------|----|---------|-----|--------------|------|------------|
|              | درجة         | #   | درجة    | #   | درجة    | #  | درجة    | #   | درجة         | #    |            |
| المحور الأول | 70           | 140 | 300     | 900 | 60      | 60 | 212     | 848 | 266          | 1330 | 3278       |

أولاً-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني بصورة مجملة:  
 أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني بصورة مجملة إلى موافقتهم على العبارات الواردة بالمحور حيث بلغت درجات استجاباتهم للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1555) و (1004) على الترتيب، في مقابل (88) و (579) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة بصورة مجملة على عبارات المحور الثاني

| مجـ الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق بشدة |    | الاستجابات    |
|-------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|--------------|----|---------------|
|             | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة         | #  |               |
| 3335        | 1555       | 311 | 1004  | 251 | 109     | 109 | 579     | 193 | 88           | 44 | المحور الثاني |

أولاً-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث بصورة مجملة:  
 أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث بصورة مجملة إلى موافقتهم على العبارات الواردة بالمحور حيث بلغت درجات استجاباتهم للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1040) و (1344) على الترتيب، في مقابل (68) و (555) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة بصورة مجملة على عبارات المحور الثالث

| مجـ الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق بشدة |    | الاستجابات    |
|-------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|--------------|----|---------------|
|             | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة         | #  |               |
| 3152        | 1040       | 208 | 1344  | 336 | 145     | 145 | 555     | 185 | 68           | 34 | المحور الثالث |

ثانياً: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية حسب متغير نوع المدرسة.

ثانياً-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير نوع المدرسة.

أشارت استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير نوع المدرسة إلى موافقتهم على المحاور الواردة فيها وذلك حسب متغير نوع المدرسة، حيث بلغت درجات استجابات فئة المدارس الحكومية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (2250) و (1844) على الترتيب، في مقابل (160) و (1203) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة المدارس الاهلية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1675) و (1352) على الترتيب، في مقابل (136) و (831) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على محاور الاستبانة تبعا لمتغير نوع المدرسة أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (0.040)، والجدول التالي يوضح ذلك

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة حسب متغير نوع المدرسة

| قيمة ت | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق<br>بشدة |     | المتغير |
|--------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|-----------------|-----|---------|
|        |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة            | #   |         |
| 0.040  | 43.031  | 5637          | 2250       | 450 | 1844  | 461 | 180     | 180 | 1203    | 401 | 160             | 80  | حكومية  |
| غير    | 43.000  | 4128          | 1675       | 335 | 1352  | 338 | 134     | 134 | 831     | 277 | 136             | 68  | أهلية   |
| دالة   | 43.018  | 9765          | 3925       | 785 | 3196  | 799 | 314     | 314 | 2034    | 678 | 296             | 148 | مج      |

ثانيا-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير نوع المدرسة.

أشارت استجابات أفراد العينة على المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع المدرسة، حيث بلغت درجات استجابات فئة المدارس الحكومية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (780) و (524) على الترتيب، في مقابل (80) و (498) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة المدارس الأهلية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (550) و (324) على الترتيب، في مقابل (60) و (402) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير نوع المدرسة أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (0.992)، والجدول التالي يوضح ذلك

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير نوع المدرسة

| قيمة ت | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |    | غ موافق |     | غ موافق<br>بشدة |    | المتغير |
|--------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|----|---------|-----|-----------------|----|---------|
|        |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #  | درجة    | #   | درجة            | #  |         |
| 0.992  | 14.603  | 1913          | 780        | 156 | 524   | 131 | 31      | 31 | 498     | 166 | 80              | 40 | حكومية  |
| غير    | 14.219  | 1365          | 550        | 110 | 324   | 81  | 29      | 29 | 402     | 134 | 60              | 30 | أهلية   |
| دالة   | 14.441  | 3278          | 1330       | 266 | 848   | 212 | 60      | 60 | 900     | 300 | 140             | 70 | مج      |

ثانيا-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير نوع المدرسة.

أشارت استجابات أفراد العينة على المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع المدرسة، حيث بلغت درجات استجابات فئة المدارس الحكومية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (850) و (580) على الترتيب، في مقابل (50) و (339) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة المدارس الأهلية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (705) و (424) على الترتيب، في مقابل (38) و (240) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات

استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغيرنوع المدرسة أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (-1.561)، والجدول التالي يوضح ذلك جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير نوع المدرسة

| المتغير | غ موافق بشدة |      | غ موافق |      | لا أعرف |      | موافق |      | موافق بشدة |      | مجم الدرجات | المتوسط | قيمة ت             |
|---------|--------------|------|---------|------|---------|------|-------|------|------------|------|-------------|---------|--------------------|
|         | #            | درجة | #       | درجة | #       | درجة | #     | درجة | #          | درجة |             |         |                    |
| حكومية  | 25           | 50   | 113     | 339  | 71      | 71   | 145   | 580  | 170        | 850  | 1890        | 14.427  | -1.561<br>غير دالة |
| أهلية   | 19           | 38   | 80      | 240  | 38      | 38   | 106   | 424  | 141        | 705  | 1445        | 15.052  |                    |
| مج      | 44           | 88   | 193     | 579  | 109     | 109  | 251   | 1004 | 311        | 1555 | 3335        | 14.692  |                    |

ثانيا-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير نوع المدرسة.

أشارت استجابات أفراد العينة على المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع المدرسة، حيث بلغت درجات استجابات فئة المدارس الحكومية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (620) و (740) على الترتيب، في مقابل (30) و (366) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة المدارس الأهلية للاستجابتين موافق بشدة وموافق (420) و (604) على الترتيب، في مقابل (38) و (189) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغيرنوع المدرسة أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (0.674)، والجدول التالي يوضح ذلك جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير نوع المدرسة

| المتغير | غ موافق بشدة |      | غ موافق |      | لا أعرف |      | موافق |      | موافق بشدة |      | مجم الدرجات | المتوسط | قيمة ت            |
|---------|--------------|------|---------|------|---------|------|-------|------|------------|------|-------------|---------|-------------------|
|         | #            | درجة | #       | درجة | #       | درجة | #     | درجة | #          | درجة |             |         |                   |
| حكومية  | 15           | 30   | 122     | 366  | 78      | 78   | 185   | 740  | 124        | 620  | 1834        | 14.000  | 0.674<br>غير دالة |
| أهلية   | 19           | 38   | 63      | 189  | 67      | 67   | 151   | 604  | 84         | 420  | 1318        | 13.729  |                   |
| مج      | 34           | 68   | 185     | 555  | 145     | 145  | 336   | 1344 | 208        | 1040 | 3152        | 13.885  |                   |

ثالثا: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية حسب متغير الجنس.

ثالثا-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير الجنس.

أشارت استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير الجنس إلى موافقتهم على المحاور الواردة فيها وذلك حسب متغير الجنس، حيث بلغت درجات استجابات فئة الذكور للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1640) و (1108) على الترتيب، في مقابل (90) و (843) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الإناث للاستجابتين موافق بشدة وموافق (2285) و (2100) على الترتيب، في مقابل (206) و (1185)

للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على محاور الاستبانة تبعا لمتغير الجنس أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت ( 0.419 ) ، والجدول التالي يوضح ذلك جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة حسب متغير الجنس

| المتغير | غ موافق بشدة |     | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مج الدرجات | المتوسط | قيمة ت            |
|---------|--------------|-----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|------------|---------|-------------------|
|         | درجة         | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |            |         |                   |
| ذكر     | 90           | 45  | 843     | 281 | 125     | 125 | 1108  | 277 | 1640       | 328 | 3806       | 43.250  | 0.419<br>غير دالة |
| أنثى    | 206          | 103 | 1185    | 395 | 188     | 188 | 2100  | 525 | 2285       | 457 | 5964       | 42.906  |                   |
| مج      | 296          | 148 | 2034    | 678 | 314     | 314 | 3196  | 799 | 3925       | 785 | 9765       | 43.018  |                   |

ثالثا-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير الجنس.

أشارت استجابات أفراد العينة على المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الجنس، حيث بلغت درجات استجابات فئة الذكور للاستجابتين موافق بشدة وموافق (148) و (480) على الترتيب، في مقابل (66) و (459) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الإناث للاستجابتين موافق بشدة وموافق (664) و (850) على الترتيب، في مقابل (74) و (441) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الجنس أشارت النتائج إلى وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (2.730)، وكانت الفروق في اتجاه فئة الإناث حيث بلغ متوسط درجات استجابتهن (14.756) في مقابل (13.793) لفئة الذكور، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير الجنس

| المتغير | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |    | موافق |     | موافق بشدة |     | مج الدرجات | المتوسط | قيمة ت                    |
|---------|--------------|----|---------|-----|---------|----|-------|-----|------------|-----|------------|---------|---------------------------|
|         | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #  | درجة  | #   | درجة       | #   |            |         |                           |
| ذكر     | 66           | 33 | 459     | 153 | 24      | 24 | 184   | 46  | 480        | 96  | 1213       | 13.793  | 2.730<br>دالة عند<br>0.05 |
| أنثى    | 74           | 37 | 441     | 147 | 36      | 36 | 664   | 166 | 850        | 170 | 2065       | 14.856  |                           |
| مج      | 140          | 70 | 900     | 300 | 60      | 60 | 848   | 212 | 1330       | 266 | 3278       | 41.214  |                           |

ثالثا-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير الجنس.

أشارت استجابات أفراد العينة على المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الجنس، حيث بلغت درجات استجابات فئة الذكور للاستجابتين موافق بشدة وموافق (740) و (440) على الترتيب، في مقابل (16) و (174) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الإناث للاستجابتين موافق بشدة وموافق (815) و (568) على الترتيب، في مقابل (72) و (405) للاستجابتين غير

موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الجنس أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (4.953)، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير الجنس

| المتغير | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مجم  | المتوسط | الدرجة |
|---------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|------|---------|--------|
|         | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |      |         |        |
| ذكر     | 16           | 8  | 174     | 58  | 28      | 28  | 440   | 110 | 440        | 148 | 740  | 15.886  | 1398   |
| أنثى    | 72           | 36 | 405     | 135 | 80      | 80  | 568   | 142 | 568        | 163 | 815  | 13.957  | 1940   |
| مجم     | 88           | 44 | 579     | 193 | 109     | 109 | 1004  | 251 | 1004       | 311 | 1555 | 14.692  | 3335   |

ثالثا-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير الجنس.

أشارت استجابات أفراد العينة على المحور الثالث إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الجنس، حيث بلغت درجات استجابات فئة الذكور للاستجابتين موافق بشدة وموافق (420) و (484) على الترتيب، في مقابل (8) و (210) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الإناث للاستجابتين موافق بشدة وموافق (620) و (868) على الترتيب، في مقابل (60) و (339) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الجنس أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 كما أظهرته نتيجة اختبار "ت"، حيث بلغت قيمة ت (-1.326)، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير الجنس

| المتغير | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مجم  | المتوسط | الدرجة |
|---------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|------|---------|--------|
|         | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |      |         |        |
| ذكر     | 8            | 4  | 210     | 70  | 73      | 73  | 121   | 121 | 484        | 84  | 420  | 13.580  | 1195   |
| أنثى    | 60           | 30 | 339     | 113 | 72      | 72  | 217   | 217 | 868        | 124 | 620  | 14.094  | 1959   |
| مجم     | 68           | 34 | 555     | 185 | 145     | 145 | 336   | 336 | 1344       | 208 | 1040 | 13.885  | 3152   |

رابعا: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملتها ومحاورها الفرعية حسب متغير العمر.

رابعا-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملتها حسب متغير العمر.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملتها إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير العمر، حيث بلغت درجات استجابات فئة الأقل من 30 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (420) و (460) على الترتيب، في مقابل (66) و (459) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من 30 إلى 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (2205) و (1720) على الترتيب، في



مقابل (150) و (942) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأكثر من 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1300) و (1016) على الترتيب، في مقابل (134) و (876) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير العمر أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائيا كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة حسب متغير العمر

| المتغير    | غ موافق بشدة |     | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |      | مج   | المتوسط | قيمة ف            |
|------------|--------------|-----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|------|------|---------|-------------------|
|            | درجة         | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #    |      |         |                   |
| أقل من 30  | 12           | 6   | 216     | 72  | 35      | 35  | 460   | 115 | 84         | 420  | 1143 | 43.654  | 0.526<br>غير دالة |
| 30 - 40    | 150          | 75  | 942     | 314 | 192     | 192 | 1720  | 430 | 441        | 2205 | 5209 | 43.050  |                   |
| أكثر من 40 | 134          | 67  | 876     | 292 | 87      | 87  | 1016  | 254 | 260        | 1300 | 3413 | 40.350  |                   |
| مج         | 296          | 148 | 2034    | 678 | 314     | 314 | 3196  | 799 | 785        | 3925 | 9765 | 43.018  |                   |

رابعاً-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير العمر.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير العمر، حيث بلغت درجات استجابات فئة الأقل من 30 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (185) و (140) على الترتيب، في مقابل (2) و (60) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من 30 إلى 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (700) و (520) على الترتيب، في مقابل (70) و (420) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأكثر من 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (445) و (188) على الترتيب، في مقابل (68) و (420) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير العمر أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائيا كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير العمر

| المتغير    | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |    | موافق |     | موافق بشدة |      | مج   | المتوسط | قيمة ف            |
|------------|--------------|----|---------|-----|---------|----|-------|-----|------------|------|------|---------|-------------------|
|            | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #  | درجة  | #   | درجة       | #    |      |         |                   |
| أقل من 30  | 2            | 1  | 60      | 20  | 11      | 11 | 140   | 35  | 37         | 185  | 398  | 15.308  | 627.1<br>غير دالة |
| 30 - 40    | 70           | 35 | 420     | 140 | 39      | 39 | 520   | 130 | 140        | 700  | 1749 | 14.455  |                   |
| أكثر من 40 | 68           | 34 | 420     | 140 | 10      | 10 | 188   | 47  | 89         | 445  | 1131 | 14.138  |                   |
| مج         | 140          | 70 | 900     | 300 | 60      | 60 | 848   | 212 | 266        | 1330 | 3278 | 14.441  |                   |

رابعاً-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير العمر.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير العمر، حيث بلغت درجات استجابات فئة الأقل من 30 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (115) و (128) على الترتيب، في مقابل (10) و (93) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من 30 إلى 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (885) و (536) على الترتيب، في مقابل (46) و (231) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأكثر من 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (555) و (340) على الترتيب، في مقابل (32) و (255) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير العمر أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير العمر

| المتغير    | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مجم الدرجات | المتوسط | قيمة ف            |
|------------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|-------------|---------|-------------------|
|            | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |             |         |                   |
| أقل من 30  | 10           | 5  | 93      | 31  | 13      | 13  | 128   | 32  | 115        | 23  | 359         | 13.808  | 786.1<br>غير دالة |
| 40 - 30    | 46           | 23 | 231     | 77  | 73      | 73  | 536   | 134 | 885        | 177 | 1771        | 14.636  |                   |
| أكثر من 40 | 32           | 16 | 255     | 85  | 23      | 23  | 340   | 85  | 555        | 111 | 1205        | 15.063  |                   |
| مجم        | 88           | 44 | 579     | 193 | 109     | 109 | 1004  | 251 | 1555       | 311 | 3335        | 14.692  |                   |

رابعاً-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير العمر.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير العمر، حيث بلغت درجات استجابات فئة الأقل من 30 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (120) و (192) على الترتيب، في مقابل (0) و (63) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من 30 إلى 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (620) و (664) على الترتيب، في مقابل (34) و (291) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأكثر من 40 سنة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (300) و (488) على الترتيب، في مقابل (34) و (201) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير العمر أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير العمر

| قيمة ف            | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق بشدة |    | المتغير    |
|-------------------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|--------------|----|------------|
|                   |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة         | #  |            |
| 206.2<br>غير دالة | 14.846  | 386           | 120        | 24  | 192   | 48  | 11      | 11  | 63      | 21  | 0            | 0  | أقل من 30  |
|                   | 13.959  | 1689          | 620        | 124 | 664   | 166 | 80      | 80  | 291     | 97  | 34           | 17 | 40 - 30    |
|                   | 13.463  | 1077          | 300        | 60  | 488   | 122 | 54      | 54  | 201     | 67  | 34           | 17 | أكثر من 40 |
|                   | 13.885  | 3152          | 1040       | 208 | 1344  | 336 | 145     | 145 | 555     | 185 | 68           | 34 | مج         |

خامسا: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية حسب متغير المستوى التعليمي.

خامسا-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير المستوى التعليمي.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير المستوى التعليمي، حيث بلغت درجات استجابات فئة من مستواهم التعليمي ثانوي فأقل للاستجابتين موافق بشدة وموافق (592) و (850) على الترتيب، في مقابل (50) و (345) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة ذوي التعليم الجامعي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (2530) و (2080) على الترتيب، في مقابل (194) و (1320) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدراسات العليا للاستجابتين موافق بشدة وموافق (495) و (444) على الترتيب، في مقابل (50) و (348) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير المستوى التعليمي أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة حسب متغير المستوى التعليمي

| قيمة ف            | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق بشدة |     | المتغير     |
|-------------------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|--------------|-----|-------------|
|                   |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة         | #   |             |
| 0.349<br>غير دالة | 39.224  | 1922          | 850        | 170 | 592   | 148 | 85      | 85  | 345     | 115 | 50           | 25  | ثانوي فأقل  |
|                   | 43.240  | 6313          | 2530       | 506 | 2080  | 520 | 189     | 189 | 1320    | 440 | 194          | 97  | جامعي       |
|                   | 42.813  | 1370          | 495        | 99  | 444   | 111 | 33      | 33  | 348     | 116 | 50           | 25  | دراسات عليا |
|                   | 43.018  | 9765          | 3925       | 785 | 3196  | 799 | 314     | 314 | 2034    | 678 | 296          | 148 | مج          |

خامسا-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير المستوى التعليمي.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير المستوى التعليمي، حيث بلغت درجات استجابات فئة من مستواهم التعليمي ثانوي فأقل للاستجابتين موافق بشدة وموافق (275) و (172) على الترتيب، في مقابل (26) و (192) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة ذوي التعليم الجامعي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (905) و

(564) على الترتيب، في مقابل (84) و (552) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدراسات العليا للاستجابتين موافق بشدة وموافق (150) و (112) على الترتيب، في مقابل (30) و (156) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير المستوى التعليمي أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير المستوى التعليمي

| المتغير     | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |    | موافق |     | موافق بشدة |     | مج   | المتوسط | قيمة ف            |
|-------------|--------------|----|---------|-----|---------|----|-------|-----|------------|-----|------|---------|-------------------|
|             | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #  | درجة  | #   | درجة       | #   |      |         |                   |
| ثانوي فأقل  | 26           | 13 | 192     | 64  | 21      | 21 | 172   | 43  | 275        | 55  | 686  | 14.000  | 1.245<br>غير دالة |
| جامعي       | 84           | 42 | 552     | 184 | 36      | 36 | 564   | 141 | 905        | 181 | 2141 | 14.664  |                   |
| دراسات عليا | 30           | 15 | 156     | 52  | 3       | 3  | 112   | 28  | 150        | 30  | 451  | 14.094  |                   |
| مج          | 140          | 70 | 900     | 300 | 60      | 60 | 848   | 212 | 1330       | 266 | 3278 | 14.441  |                   |

خامسا-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير المستوى التعليمي.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير المستوى التعليمي، حيث بلغت درجات استجابات فئة من مستواهم التعليمي ثانوي فأقل للاستجابتين موافق بشدة وموافق (400) و (224) على الترتيب، في مقابل (18) و (84) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة ذوي التعليم الجامعي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (955) و (628) على الترتيب، في مقابل (58) و (399) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدراسات العليا للاستجابتين موافق بشدة وموافق (200) و (152) على الترتيب، في مقابل (12) و (96) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير المستوى التعليمي أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير المستوى التعليمي

| المتغير     | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مج   | المتوسط | قيمة ف            |
|-------------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|------|---------|-------------------|
|             | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |      |         |                   |
| ثانوي فأقل  | 18           | 9  | 84      | 28  | 23      | 23  | 224   | 56  | 400        | 80  | 749  | 15.286  | 1.346<br>غير دالة |
| جامعي       | 58           | 29 | 399     | 133 | 74      | 74  | 628   | 157 | 955        | 191 | 2114 | 14.479  |                   |
| دراسات عليا | 12           | 6  | 96      | 32  | 12      | 12  | 152   | 38  | 200        | 40  | 472  | 14.750  |                   |
| مج          | 88           | 44 | 579     | 193 | 109     | 109 | 1004  | 251 | 1555       | 311 | 3335 | 14.692  |                   |

خامسا-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير المستوى التعليمي.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير المستوى التعليمي، حيث بلغت درجات استجابات فئة من مستواهم التعليمي ثانوي فأقل للاستجابتين موافق بشدة وموافق (175) و (196) على الترتيب، في مقابل (6) و (69) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة ذوي التعليم الجامعي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (670) و (888) على الترتيب، في مقابل (52) و (369) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدراسات العليا للاستجابتين موافق بشدة وموافق (145) و (180) على الترتيب، في مقابل (8) و (96) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير المستوى التعليمي أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير المستوى التعليمي

| المتغير     | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مجـ الدرجات | المتوسط | قيمة ف |
|-------------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|-------------|---------|--------|
|             | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |             |         |        |
| ثانوي فأقل  | 6            | 3  | 23      | 69  | 41      | 41  | 41    | 49  | 196        | 35  | 175         | 9.939   | 487    |
| جامعي       | 52           | 26 | 123     | 369 | 79      | 79  | 79    | 222 | 888        | 134 | 670         | 14.096  | 2058   |
| دراسات عليا | 8            | 4  | 32      | 96  | 18      | 18  | 18    | 45  | 180        | 29  | 145         | 13.969  | 447    |
| مجـ         | 68           | 34 | 185     | 555 | 145     | 145 | 145   | 336 | 1344       | 208 | 1040        | 13.885  | 3152   |

سادسا: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية حسب متغير نوع العمل.

سادسا-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير نوع العمل.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع العمل، حيث بلغت درجات استجابات فئة العمل الحكومي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (2705) و (2292) على الترتيب، في مقابل (244) و (1470) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة القطاع الخاص للاستجابتين موافق بشدة وموافق (855) و (628) على الترتيب، في مقابل (40) و (423) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأعمال الحرة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (255) و (176) على الترتيب، في مقابل (8) و (90) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لا يعملون للاستجابتين موافق بشدة وموافق (110) و (100) على الترتيب، في مقابل (4) و (51) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير نوع العمل أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة حسب متغير نوع العمل

| قيمة ف            | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق<br>بشدة |     | المتغير   |
|-------------------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|-----------------|-----|-----------|
|                   |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة            | #   |           |
| 0.533<br>غير دالة | 43.156  | 6905          | 2705       | 541 | 2292  | 573 | 194     | 194 | 1470    | 490 | 244             | 122 | حكومي     |
|                   | 43.000  | 2021          | 855        | 171 | 628   | 157 | 75      | 75  | 423     | 141 | 40              | 20  | ق خاص     |
|                   | 42.769  | 556           | 255        | 51  | 176   | 44  | 27      | 27  | 90      | 30  | 8               | 4   | أعمال حرة |
|                   | 40.429  | 283           | 110        | 22  | 100   | 25  | 18      | 18  | 51      | 17  | 4               | 2   | لا يعمل   |
|                   | 43.018  | 9765          | 3925       | 785 | 3196  | 799 | 314     | 314 | 2034    | 678 | 296             | 148 | مج        |

سادسا-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير نوع العمل.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع العمل، حيث بلغت درجات استجابات فئة العمل الحكومي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (975) و (656) على الترتيب، في مقابل (104) و (600) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة القطاع الخاص للاستجابتين موافق بشدة وموافق (225) و (140) على الترتيب، في مقابل (30) و (231) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأعمال الحرة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (90) و (28) على الترتيب، في مقابل (6) و (42) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لا يعملون للاستجابتين موافق بشدة وموافق (40) و (24) على الترتيب، في مقابل (0) و (27) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير نوع العمل أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير نوع العمل

| قيمة ف            | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |    | غ موافق |     | غ موافق<br>بشدة |    | المتغير   |
|-------------------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|----|---------|-----|-----------------|----|-----------|
|                   |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #  | درجة    | #   | درجة            | #  |           |
| 2.486<br>غير دالة | 14.775  | 2364          | 975        | 195 | 656   | 164 | 29      | 29 | 600     | 200 | 104             | 52 | حكومي     |
|                   | 13.660  | 642           | 225        | 45  | 140   | 35  | 16      | 16 | 231     | 77  | 30              | 15 | ق خاص     |
|                   | 13.538  | 176           | 90         | 18  | 28    | 7   | 10      | 10 | 42      | 14  | 6               | 3  | أعمال حرة |
|                   | 13.714  | 96            | 40         | 8   | 24    | 6   | 5       | 5  | 27      | 9   | 0               | 0  | لا يعمل   |
|                   | 14.441  | 3278          | 1330       | 266 | 848   | 212 | 60      | 60 | 900     | 300 | 140             | 70 | مج        |

سادسا-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير نوع العمل.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع العمل، حيث بلغت درجات استجابات فئة العمل الحكومي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1010) و (676) على الترتيب، في مقابل (72) و (471) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة القطاع الخاص للاستجابتين موافق بشدة وموافق (405) و (236) على الترتيب، في مقابل (10) و (63) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأعمال الحرة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (90) و (64) على الترتيب، في مقابل (2) و (33) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لا يعملون للاستجابتين موافق بشدة وموافق (50) و (28) على الترتيب، في مقابل (4) و (12) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير نوع العمل أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير نوع العمل

| المتغير   | غ موافق بشدة |      | غ موافق |      | لا أعرف |      | موافق |      | موافق بشدة |      | مجمد الدرجات | المتوسط | القيمة و |
|-----------|--------------|------|---------|------|---------|------|-------|------|------------|------|--------------|---------|----------|
|           | #            | درجة | #       | درجة | #       | درجة | #     | درجة | #          | درجة |              |         |          |
| حكومي     | 36           | 72   | 157     | 471  | 76      | 76   | 169   | 676  | 202        | 1010 | 2305         | 14.406  | 2.293    |
| ق خاص     | 5            | 10   | 21      | 63   | 22      | 22   | 59    | 236  | 81         | 405  | 736          | 15.660  |          |
| أعمال حرة | 1            | 2    | 11      | 33   | 6       | 6    | 16    | 64   | 18         | 90   | 195          | 15.000  |          |
| لا يعمل   | 2            | 4    | 4       | 12   | 5       | 5    | 7     | 28   | 10         | 50   | 99           | 14.143  |          |
| مجمد      | 44           | 88   | 193     | 579  | 109     | 109  | 251   | 1004 | 311        | 1555 | 3335         | 14.692  |          |

سادسا-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير نوع العمل.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير نوع العمل، حيث بلغت درجات استجابات فئة العمل الحكومي للاستجابتين موافق بشدة وموافق (720) و (960) على الترتيب، في مقابل (68) و (399) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة القطاع الخاص للاستجابتين موافق بشدة وموافق (225) و (252) على الترتيب، في مقابل (0) و (129) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الأعمال الحرة للاستجابتين موافق بشدة وموافق (75) و (84) على الترتيب، في مقابل (0) و (15) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لا يعملون للاستجابتين موافق بشدة وموافق (20) و (48) على الترتيب، في مقابل (0) و (12) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير نوع العمل أشارت النتائج

إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير نوع العمل

| المتغير   | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |      | موافق بشدة |      | مج الدرجات | المتوسط | قيمة ف               |
|-----------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|------|------------|------|------------|---------|----------------------|
|           | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #    | درجة       | #    |            |         |                      |
| حكومي     | 34           | 68 | 133     | 399 | 89      | 89  | 240   | 960  | 144        | 720  | 2236       | 13.975  | 628.0<br>غير<br>دالة |
| ق خاص     | 0            | 0  | 43      | 129 | 37      | 37  | 63    | 252  | 45         | 225  | 643        | 13.681  |                      |
| أعمال حرة | 0            | 0  | 5       | 15  | 11      | 11  | 21    | 84   | 15         | 75   | 185        | 14.231  |                      |
| لا يعمل   | 0            | 0  | 4       | 12  | 8       | 8   | 12    | 48   | 4          | 20   | 88         | 12.571  |                      |
| مج        | 34           | 68 | 185     | 555 | 145     | 145 | 336   | 1344 | 208        | 1040 | 3152       | 13.885  |                      |

سابعاً: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة ومحاورها الفرعية حسب متغير الدخل الشهري للأسرة.

سابعاً-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملة حسب متغير الدخل الشهري للأسرة.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الدخل الشهري للأسرة، حيث بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأقل من 5000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (480) و (436) على الترتيب، في مقابل (12) و (168) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 5000-15000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1885) و (1552) على الترتيب، في مقابل (142) و (993) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 15000-25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1420) و (1084) على الترتيب، في مقابل (128) و (774) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأكثر من 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (140) و (124) على الترتيب، في مقابل (14) و (99) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الدخل الشهري للأسرة، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملة حسب متغير الدخل الشهري

| المتغير       | غ موافق بشدة |     | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |      | موافق بشدة |      | مج الدرجات | المتوسط | قيمة ف            |
|---------------|--------------|-----|---------|-----|---------|-----|-------|------|------------|------|------------|---------|-------------------|
|               | درجة         | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #    | درجة       | #    |            |         |                   |
| أقل من 5000   | 6            | 12  | 56      | 168 | 45      | 45  | 109   | 436  | 96         | 480  | 1141       | 43.885  | 377.0<br>غير دالة |
| 5000 <- 15000 | 71           | 142 | 331     | 993 | 165     | 165 | 388   | 1552 | 377        | 1885 | 4737       | 42.676  |                   |



|        |      |      |     |      |     |     |     |      |     |     |     |               |
|--------|------|------|-----|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|---------------|
| 43.222 | 3501 | 1420 | 284 | 1084 | 271 | 95  | 95  | 774  | 258 | 128 | 64  | 25000 <-15000 |
| 42.889 | 386  | 140  | 28  | 124  | 31  | 9   | 9   | 99   | 33  | 14  | 7   | أكثر من 25000 |
| 43.018 | 9765 | 3925 | 785 | 3196 | 799 | 314 | 314 | 2034 | 678 | 296 | 148 | مجـ           |

سابعاً-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير الدخل الشهري للأسرة.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الدخل الشهري للأسرة، حيث بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأقل من 5000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (155) و (120) على الترتيب، في مقابل (0) و (90) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 5000- 15000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (655) و (448) على الترتيب، في مقابل (62) و (426) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 15000- 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (460) و (264) على الترتيب، في مقابل (66) و (342) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأكثر من 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (60) و (16) على الترتيب، في مقابل (12) و (42) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الدخل الشهري للأسرة، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير الدخل الشهري

| المتغير          | غ موافق بشدة |     | غ موافق |     | لا أعرف |    | موافق |     | موافق بشدة |      | مجـ  | المتوسط | قيمة ف            |
|------------------|--------------|-----|---------|-----|---------|----|-------|-----|------------|------|------|---------|-------------------|
|                  | درجة         | #   | درجة    | #   | درجة    | #  | درجة  | #   | درجة       | #    |      |         |                   |
| أقل من 5000      | 0            | 0   | 90      | 30  | 13      | 13 | 120   | 30  | 155        | 31   | 378  | 14.538  | 0.274<br>غير دالة |
| <-5000<br>15000  | 31           | 62  | 142     | 426 | 28      | 28 | 112   | 448 | 131        | 655  | 1619 | 14.586  |                   |
| <-15000<br>25000 | 33           | 66  | 114     | 342 | 19      | 19 | 66    | 264 | 92         | 460  | 1151 | 14.210  |                   |
| أكثر من<br>25000 | 6            | 12  | 14      | 42  | 0       | 0  | 4     | 16  | 12         | 60   | 130  | 14.444  |                   |
| مجـ              | 70           | 140 | 300     | 900 | 60      | 60 | 212   | 848 | 266        | 1330 | 3278 | 14.441  |                   |

سابعاً-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير الدخل الشهري للأسرة.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الدخل الشهري للأسرة، حيث بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأقل من 5000 ريال للاستجابتين موافق بشدة

وموافق (195) و (124) على الترتيب، في مقابل (10) و (42) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 5000- 15000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (740) و (476) على الترتيب، في مقابل (50) و (279) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 15000- 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (570) و (348) على الترتيب، في مقابل (26) و (234) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأكثر من 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (50) و (56) على الترتيب، في مقابل (2) و (24) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الدخل الشهري للأسرة، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير الدخل الشهري

| المتغير         | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مج   | المتوسط | قيمة ف            |
|-----------------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|------|---------|-------------------|
|                 | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |      |         |                   |
| أقل من 5000     | 10           | 5  | 42      | 14  | 15      | 15  | 124   | 31  | 195        | 39  | 386  | 14.846  | 0.477<br>غير دالة |
| <5000<br>15000  | 50           | 25 | 279     | 93  | 59      | 59  | 476   | 119 | 740        | 148 | 1604 | 14.450  |                   |
| <15000<br>25000 | 26           | 13 | 234     | 78  | 32      | 32  | 348   | 87  | 570        | 114 | 1210 | 14.938  |                   |
| أكثر من 25000   | 2            | 1  | 24      | 8   | 3       | 3   | 56    | 14  | 50         | 10  | 135  | 15.000  |                   |
| مج              | 88           | 44 | 579     | 193 | 109     | 109 | 1004  | 251 | 1555       | 311 | 3335 | 14.692  |                   |

سابعاً-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير الدخل الشهري للأسرة.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير الدخل الشهري للأسرة، حيث بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأقل من 5000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (130) و (192) على الترتيب، في مقابل (2) و (36) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 5000- 15000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (490) و (628) على الترتيب، في مقابل (30) و (288) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل المحصورة بين 15000- 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (390) و (472) على الترتيب، في مقابل (36) و (198) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة الدخل الأكثر من 25000 ريال للاستجابتين موافق بشدة وموافق (30) و (52)

على الترتيب، في مقابل (0) و (33) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير الدخل الشهري للأسرة، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير الدخل الشهري

| المتغير          | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مجم  | المتوسط | قيمة ف            |
|------------------|--------------|----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|------|---------|-------------------|
|                  | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |      |         |                   |
| أقل من 5000      | 2            | 1  | 36      | 12  | 17      | 17  | 192   | 48  | 130        | 26  | 377  | 14.500  | 0.788<br>غير دالة |
| <-5000<br>15000  | 30           | 15 | 288     | 96  | 78      | 78  | 628   | 157 | 490        | 98  | 1514 | 13.640  |                   |
| <-15000<br>25000 | 36           | 18 | 198     | 66  | 44      | 44  | 472   | 118 | 390        | 78  | 1140 | 14.074  |                   |
| أكثر من 25000    | 0            | 0  | 33      | 11  | 6       | 6   | 52    | 13  | 30         | 6   | 121  | 13.444  |                   |
| مجم              | 68           | 34 | 555     | 185 | 145     | 145 | 1344  | 336 | 1040       | 208 | 3152 | 13.885  |                   |

ثامنا: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملية ومحاورها الفرعية حسب متغير عدد الأبناء.

ثامنا-1: استجابات أفراد العينة على الاستبانة مجملية حسب متغير عدد الأبناء.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملية إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير عدد الأبناء، حيث بلغت درجات استجابات فئة من لديهم ابن واحد للاستجابتين موافق بشدة وموافق (375) و (260) على الترتيب، في مقابل (22) و (183) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من لديهم عدد 2-3 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1830) و (1632) على الترتيب، في مقابل (142) و (930) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم 4-6 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (1515) و (1044) على الترتيب، في مقابل (108) و (807) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم أكثر من 6 أبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (205) و (260) على الترتيب، في مقابل (24) و (114) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير عدد الأبناء، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات الاستبانة مجملية حسب متغير عدد الأبناء

| المتغير     | غ موافق بشدة |     | غ موافق |     | لا أعرف |     | موافق |     | موافق بشدة |     | مج<br>الدرجات | المتوسط | قيمة ف               |
|-------------|--------------|-----|---------|-----|---------|-----|-------|-----|------------|-----|---------------|---------|----------------------|
|             | درجة         | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة  | #   | درجة       | #   |               |         |                      |
| ابن واحد    | 22           | 11  | 183     | 61  | 28      | 28  | 260   | 65  | 375        | 75  | 868           | 43.400  | 1.385<br>غير<br>دالة |
| من 2- إلى 3 | 142          | 71  | 930     | 310 | 177     | 177 | 1632  | 408 | 1830       | 366 | 4711          | 42.441  |                      |
| من 4= إلى 6 | 108          | 54  | 807     | 269 | 85      | 85  | 1044  | 261 | 1515       | 303 | 3559          | 43.938  |                      |
| أكثر من 6   | 24           | 12  | 114     | 38  | 24      | 24  | 260   | 65  | 205        | 41  | 627           | 41.800  |                      |
| مج          | 296          | 148 | 2034    | 678 | 314     | 314 | 3196  | 799 | 3925       | 785 | 9765          | 43.018  |                      |

ثامنا-2: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير عدد الأبناء.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير عدد الأبناء، حيث بلغت درجات استجابات فئة من لديهم ابن واحد للاستجابتين موافق بشدة وموافق (145) و (56) على الترتيب، في مقابل (10) و (81) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من لديهم عدد 2-3 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (570) و (396) على الترتيب، في مقابل (80) و (465) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم 4-6 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (540) و (304) على الترتيب، في مقابل (44) و (312) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم أكثر من 6 أبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (75) و (92) على الترتيب، في مقابل (6) و (42) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير عدد الأبناء، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الأول حسب متغير عدد الأبناء

| المتغير     | غ موافق بشدة |    | غ موافق |     | لا أعرف |    | موافق |    | موافق بشدة |     | مج<br>الدرجات | المتوسط | قيمة ف       |
|-------------|--------------|----|---------|-----|---------|----|-------|----|------------|-----|---------------|---------|--------------|
|             | درجة         | #  | درجة    | #   | درجة    | #  | درجة  | #  | درجة       | #   |               |         |              |
| ابن واحد    | 10           | 5  | 81      | 27  | 5       | 5  | 56    | 14 | 145        | 29  | 297           | 14.850  | 2.304<br>غير |
| من 2- إلى 3 | 80           | 40 | 465     | 155 | 36      | 36 | 396   | 99 | 570        | 114 | 1547          | 13.937  |              |

|      |        |      |      |     |     |     |    |    |     |     |     |    |            |
|------|--------|------|------|-----|-----|-----|----|----|-----|-----|-----|----|------------|
| دالة | 14.988 | 1214 | 540  | 108 | 304 | 76  | 14 | 14 | 312 | 104 | 44  | 22 | من 4 إلى 6 |
|      | 14.667 | 220  | 75   | 15  | 92  | 23  | 5  | 5  | 42  | 14  | 6   | 3  | أكثر من 6  |
|      | 14.441 | 3278 | 1330 | 266 | 848 | 212 | 60 | 60 | 900 | 300 | 140 | 70 | مج         |

ثامنا-3: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير عدد الأبناء.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير عدد الأبناء، حيث بلغت درجات استجابات فئة من لديهم ابن واحد للاستجابتين موافق بشدة وموافق (135) و (92) على الترتيب، في مقابل (8) و (57) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من لديهم عدد 2-3 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (825) و (556) على الترتيب، في مقابل (36) و (186) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم 4-6 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (520) و (304) على الترتيب، في مقابل (30) و (282) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم أكثر من 6 أبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (75) و (52) على الترتيب، في مقابل (14) و (54) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير عدد الأبناء، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثاني حسب متغير عدد الأبناء

| قيمة ف               | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق بشدة |    | المتغير    |
|----------------------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|--------------|----|------------|
|                      |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة         | #  |            |
| 1.414<br>غير<br>دالة | 14.950  | 299           | 135        | 27  | 92    | 23  | 7       | 7   | 57      | 19  | 8            | 4  | ابن واحد   |
|                      | 14.982  | 1663          | 825        | 165 | 556   | 139 | 60      | 60  | 186     | 62  | 36           | 18 | من 2 إلى 3 |
|                      | 14.457  | 1171          | 520        | 104 | 304   | 76  | 35      | 35  | 282     | 94  | 30           | 15 | من 4 إلى 6 |
|                      | 13.467  | 202           | 75         | 15  | 52    | 13  | 7       | 7   | 54      | 18  | 14           | 7  | أكثر من 6  |
|                      | 14.692  | 3335          | 1555       | 311 | 1004  | 251 | 109     | 109 | 579     | 193 | 88           | 44 | مج         |

ثامنا-4: استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير عدد الأبناء.

أشارت استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث إلى موافقتهم على العبارات الواردة في هذا المحور وذلك حسب متغير عدد الأبناء، حيث بلغت درجات استجابات فئة من لديهم ابن واحد للاستجابتين موافق بشدة وموافق (95) و (112) على الترتيب، في مقابل (4) و (45) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وبلغت درجات استجابات فئة من لديهم عدد 2-3 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (435) و (680) على الترتيب، في مقابل (26) و (279) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم 4-6 من الأبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (455) و (436) على الترتيب، في مقابل (34) و (213)

للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة، وكذلك بلغت درجات استجابات فئة من لديهم أكثر من 6 أبناء للاستجابتين موافق بشدة وموافق (55) و (116) على الترتيب، في مقابل (4) و (18) للاستجابتين غير موافق بشدة وغير موافق على الترتيب لنفس الفئة. وفيما يتعلق بالفروق بين متوسطات استجابات أفراد العينة على عبارات هذا المحور تبعا لمتغير عدد الأبناء، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية كما أظهرته نتيجة تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way ANOVA، والجدول التالي يوضح ذلك.

جدول رقم ( ) استجابات أفراد العينة على عبارات المحور الثالث حسب متغير عدد الأبناء

| قيمة ف               | المتوسط | مج<br>الدرجات | موافق بشدة |     | موافق |     | لا أعرف |     | غ موافق |     | غ موافق<br>بشدة |    | المتغير    |
|----------------------|---------|---------------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|-----|-----------------|----|------------|
|                      |         |               | درجة       | #   | درجة  | #   | درجة    | #   | درجة    | #   | درجة            | #  |            |
| 1.771<br>غير<br>دالة | 13.600  | 272           | 95         | 19  | 112   | 28  | 16      | 16  | 45      | 15  | 4               | 2  | ابن واحد   |
|                      | 13.523  | 1501          | 435        | 87  | 680   | 170 | 81      | 81  | 279     | 93  | 26              | 13 | من 2-إلى 3 |
|                      | 14.494  | 1174          | 455        | 91  | 436   | 109 | 36      | 36  | 213     | 71  | 34              | 17 | من 4=إلى 6 |
|                      | 13.667  | 205           | 55         | 11  | 116   | 29  | 12      | 12  | 18      | 6   | 4               | 2  | أكثر من 6  |
|                      | 13.885  | 3152          | 1040       | 208 | 1344  | 336 | 145     | 145 | 555     | 185 | 68              | 34 | مج         |

تاسعا: ترتيب عبارات الاستبانة مجملية والمحاور الفرعية.

جدول رقم ( ) ترتيب عبارات الاستبانة مجملية حسب المتوسط الحسابي لكل عبارة

| م  | العبارة  | المتوسط | الترتيب |
|----|--|---------|---------|
| 8  | يضيف التوسع في التعليم الأهلي أعباء اقتصادية كبيرة على الأسر الفقيرة والمتوسطة .                           | 4.54    | 1       |
| 4  | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن لا تتأثر النتائج التعليمية بالمستوى الاقتصادي والاجتماعي للطفل               | 4.44    | 2       |
| 11 | زيادة المدارس الأهلية على أن تزيد فرصة لغير القادرين في الالتحاق بالمدارس الحكومية                         | 4.16    | 3       |
| 5  | يزيد توسع التعليم الأهلي من فرص أبناء الأغنياء في الحصول على فرص أفضل للتعليم ومن ثم في فرص العمل مستقبلا. | 4.07    | 4       |
| 12 | يساهم التعليم الأهلي في زيادة الاستيعاب والحد من ظاهرة التسرب التي تهدد العملية التعليمية.                 | 3.58    | 5       |
| 1  | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن ينال الطفل الفرصة التعليمية التي تناسب إمكانياته المادية والذهنية            | 3.46    | 6       |
| 3  | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن يلتحق الأطفال بالمدارس التي يستطيع أولياء أمورهم تحمل نفقات التعليم بها      | 3.31    | 7       |
| 9  | تساعد زيادة المدارس الأهلية على تحسين نوعية التعليم بسبب المنافسة بين المدارس الأهلية والحكومية            | 3.28    | 8       |
| 2  | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن يلتحق الأطفال بالمدارس التي تضم أطفالا في نفس المستوى الاجتماعي والثقافي     | 3.24    | 9       |

|    |      |   |    |
|----|------|---|----|
| 10 | 3.11 | يضعف التوسع في التعليم الأهلي من التماسك الاجتماعي والثقافي بين الناشئة.                                | 6  |
| 11 | 2.96 | يضعف التوسع في التعليم الأهلي الشعور بالانتماء والمواطنة بين الأفراد.                                   | 7  |
| 12 | 2.87 | تساعد زيادة المدارس الأهلية على توفير جزء من الإنفاق الحكومي وتوجيهه للعناية بالمدارس الحكومية القائمة. | 10 |

جدول رقم ( ) ترتيب عبارات المحور الأول حسب المتوسط الحسابي لكل عبارة

| م | العبارة  | المتوسط | الترتيب |
|---|--|---------|---------|
| 4 | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن لا تتأثر النتائج التعليمية بالمستوى الاقتصادي والاجتماعي للطفل           | 4.44    | 1       |
| 1 | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن ينال الطفل الفرصة التعليمية التي تناسب إمكانياته المادية والذهنية        | 3.46    | 2       |
| 3 | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن يلتحق الأطفال بالمدارس التي يستطيع أولياء أمورهم تحمل نفقات التعليم بها  | 3.31    | 3       |
| 2 | يعني تكافؤ الفرص التعليمية أن يلتحق الأطفال بالمدارس التي تضم أطفالا في نفس المستوى الاجتماعي والثقافي | 3.24    | 4       |

جدول رقم ( ) ترتيب عبارات المحور الثاني حسب المتوسط الحسابي لكل عبارة

| م | العبارة  | المتوسط | الترتيب |
|---|--|---------|---------|
| 8 | يضيف التوسع في التعليم الأهلي أعباء اقتصادية كبيرة على الأسر الفقيرة والمتوسطة                             | 4.54    | 1       |
| 5 | يزيد توسع التعليم الأهلي من فرص أبناء الأغنياء في الحصول على فرص أفضل للتعليم ومن ثم في فرص العمل مستقبلا. | 4.07    | 2       |
| 6 | يضعف التوسع في التعليم الأهلي من التماسك الاجتماعي والثقافي بين الناشئة.                                   | 3.11    | 3       |
| 7 | يضعف التوسع في التعليم الأهلي الشعور بالانتماء والمواطنة بين الأفراد.                                      | 2.96    | 4       |

جدول رقم ( ) ترتيب عبارات المحور الثالث حسب المتوسط الحسابي لكل عبارة

| م  | العبارة   | المتوسط | الترتيب |
|----|---|---------|---------|
| 11 | زيادة المدارس الأهلية على أن تزيد فرصة لغير القادرين في الالتحاق بالمدارس الحكومية                      | 4.16    | 1       |
| 12 | يساهم التعليم الأهلي في زيادة الاستيعاب والحد من ظاهرة التسرب التي تهدد العملية التعليمية.              | 3.58    | 2       |
| 9  | تساعد زيادة المدارس الأهلية على تحسين نوعية التعليم بسبب المنافسة بين المدارس الأهلية والحكومية         | 3.28    | 3       |
| 10 | تساعد زيادة المدارس الأهلية على توفير جزء من الإنفاق الحكومي وتوجيهه للعناية بالمدارس الحكومية القائمة. | 2.87    | 4       |

## التوصيات:

- ١- الاهتمام بالتعليم وتوفير جزء من الانفاق الحكومي لتحسين نوعية التعليم في المدارس الحكومية ومرافقها.
- ٢- الاهتمام والتركيز على البيئة التعليمية وطرح مواد اختيارية حرة للطلبة بما يتناسب مع الميول والاتجاهات العامة للفئة العمرية وذلك للحد من ظاهرة التسرب في التعليم.
- ٣- التواصل الفعال والربط بين مدارس التعليم الحكومي والأهلي لزيادة التماسك والترابط الاجتماعي والثقافي عند الطلبة.
- ٤- عدم الاغفال عن نوعية التعليم وتحسين جودته بمقابل استيعاب اكبر عدد من الطلبة لان ذلك يتعارض مع احتياجات التلاميذ من ناحية ومتطلبات التنمية المجتمعية من ناحية أخرى.
- ٥- الارتقاء بمستوى المدارس الحكومية والأهلية وتوفير كادر متخصص للتدريب والتطوير المستمر للتعليم في مدارس التعليم العام الحكومية والأهلية .
- ٦- عمل دراسة مسحية شاملة للتعرف على القصور والمشاكل التي تحول دون تقديم النموذج المطلوب للعملية التعليمية.
- ٧- زيادة نسب القبول في برامج الدراسات العليا للمعلمين للحصول على مؤهلات وكفاءات تتناسب مع مشروع التطوير والارتقاء بمستوى التعليم الابتدائي حيث انها اللبنة الأولى لتأسيس جيل المستقبل.

## المراجع:

- 1- القرآن الكريم.
- ٢- الشيشاني، عبدالوهاب. "حقوق الإنسان وحرياته الأساسية"، مطابع الجمعية العلمية الملكية، 1400هـ، ص 646.
- ٣- الرفاعي، مصطفى، "الإسلام نظام إنساني"، بيروت، منشورات دار مكتبة الحياة، دت، ص 67.
- ٤- ابن حنبل، أبو عبدالله أحمد. المسند ج5، بيروت، المكتب الإسلامي، دت، ص 411.
- ٥- الشيشاني، عبدالوهاب، مرجع سابق، ص 647.
- ٦- القزويني، أبو عبدالله محمد بن يزيد، سنن ابن ماجه، ج1، حققه محمد فؤاد عبدالباقي، مطبعة عيسى البابي الحلبي، القاهرة، دار الحديث، (دت)، حيث رقم 224، ص 81.
- ٧- وافي، علي عبدالواحد. "المساواة في الإسلام"، جدة، شركة مكتبات عكاظ للنشر والتوزيع، 1403هـ، ص 27، 28.
- ٨- عبدالجواد، نور الدين محمد. "مبادئ تربوية معاصرة أصولها في التربية الإسلامية" في كتاب أصول التربية الإسلامية، الطبعة الأولى، تأليف محمد شحات الخطيب وآخرون، الرياض، دار الخريجي للنشر والتوزيع، 1415هـ، ص 424.
- ٩- عيد، رمضان. دراسة مقارنة لوسائل تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص التعليمية في المرحلة الثانوية في مصر وإنجلترا والهند. رسالة ماجستير غير منشورة، قدمت إلى قسم التربية المقارنة والإدارة التعليمية، كلية التربية، جامعة عين شمس، 1985م، ص 32.
- ١٠- خضر، فخري رشيد. تطور الفكر التربوي، الرياض، دار الرشيد، 1402هـ، ص 63.
- ١١- سلطان، محمود السيد. مسيرة الفكر التربوي عبر التاريخ، القاهرة، دار المعارف، 1979م، ص 60.
- ١٢- الأبراشي، محمد عطية، التربية الإسلامية وفلاسفتها، القاهرة، دار الفكر العربي، دت، ص 25.



- ١٣- الحامد، محمد معجب. "المنظور الاجتماعي لمفهوم تكافؤ الفرص التعليمية"، مجلة اتحاد الجامعات العربية، العدد 26، جماد الآخرة، 1411هـ، ص 134.
- ١٤- الفقي، حسن سلامة. "تكافؤ الفرص التعليمية ومجتمع الجدارة"، مجلة العلوم الاجتماعية، العدد 4، ربيع أول 1404هـ، ص 203.
- ١٥- مزيد، زينب محمد. دراسات في التربية، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية، 1982م، ص 143.
- ١٦- البهي، محمد. دعوة الرسول تحقيق تكافؤ الفرص، مجلة لواء الإسلام المعاصر، القاهرة، مكتبة وهبة، 1400هـ.
- ١٧- سرحان، منير المرسي. في اجتماعات التربية، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية، 1982م، ص 72-73.
- ١٨- النجيجي، محمد لبيب. مقدمة في فلسفة التربية، ط4، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية، 1984م، ص 271.
- ١٩- متولي، مصطفى محمد. "تكافؤ الفرص التعليمية والقبول بالمدارس الثانوية المصرية"، المجلة التربوية، الكويت، العدد 13، 1407هـ، ص 138.
- ٢٠- نيكولاس بورنيت وهاري انتوني ياترينوس، التعليم الاقتصادي العالمي المتغير، حتمية الإصلاح، مستقبلات، العدد 102، المجلد 27، 1997، ص 254.
- ٢١- مهني غنايم وهادية أبو كلية، تعليم المحرومين وحرمان المتعلمين، سلسلة قضايا تربوية، العدد 2، (القاهرة: عالم الكتب، 1994)، ص 5.
- ٢٢- علي السيد الشخبي، تكافؤ الفرص التعليمية والسياسة التعليمية في مصر، دراسة تحليلية نقدية، بحث مقدم إلى المؤتمر الدولي للإحصاء والبحوث الاجتماعية والسكانية في الفترة من 28 مارس إلى 3 إبريل، تربية عين شمس، 1987.
- ٢٣- سليمان نسيم وآخرون، تكافؤ الفرص والسياسة التعليمية في مصر، بحث مقدم إلى المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية، القاهرة، 1991، ص 48.
- ٢٤- أحمد كمال عاشور، تكافؤ الفرص التعليمية (نظرية تحليلية مقارنة)، بحوث ودراسات تربوية، جامعة قطر، 1982، ص 3.
- ٢٥- عبدالغني عبود، دراسة مقارنة لتاريخ التربية، (القاهرة: دار الفكر العربي، 1995)، ص 198.
- ٢٦- منصور حسين وكرم حبيب، التعليم في خدمة المجتمع والتغير الاجتماعي، (القاهرة: مكتبة الوعي العربي 1977)، ص ص: 76-77.
- ٢٧- علي السيد الشخبي، تكافؤ الفرص التعليمية والسياسة التعليمية في مصر، مرجع سابق، ص 8.
- ٢٨- عنتر لطفي محمد، الجامعات الخاصة وتكافؤ الفرص التعليمية في مصر (دراسة نقدية)، مجلة التربية المعاصرة، العدد (39)، السنة (12)، سبتمبر، 1995، ص 64.
- ٢٩- أعمال مؤتمر الديمقراطية والتعليم في مصر 2-5 إبريل 1984، مجلة التربية المعاصرة، الإسكندرية: دار المعرفة الجامعية، العدد (12)، 1986، ص 262-264.
- ٣٠- مصطفى كمال حلمي، مجانية التعليم وأبعادها، مكتب الوزير، وزارة التربية والتعليم، يوليو 1983، ص 2.
- ٣١- محمد حافظ، مدخل لفهم مشكلات النسق التعليمي في المجتمع المصري، المؤتمر الثاني عشر للإحصاءات والحسابات العلمية والبحوث الاجتماعية والجنائية والسكانية، مارس 1987، ص 16.

**Coleman, J. "The Concept of Equality of Educational Opportunity", Harvard Educational Review, Vol, 38. Winter 1968, P. 9-10.**

**Miller, Lamar and Edmund W. Gordon Equality of Educational Opportunity, New York, Ams Press, Inc, 1974, P.6.**

**. Bush, G. America 2000 and Education Strategy Making All that School. U.S.A. 1991, pp.**

**Bloom Bengamins, Stability and Change in Human Characteristics, New York: Wiley, 1994,.**

**Kevin J. Dougherty and Floyd M. Hanmack, Education and Society Reader, San Diego: Harcourt Brace Jovanovich Publishers, 1990, pp. 30-31.**

**Torsten, Husten, Second Thoughts on Equality in Education in UNESCO, Planning Education for Reducing Unequality, Paris: An International Institute for Educational Planning, 1981, pp. 63-66.**

**Mosteller, T. and Maynien, D.P., An Equality of Educational Opportunity, New York, Pantheon House, 1992, pp. 220-222.**